

T.C.  
SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI  
2 NÜMARALI ASKERİ MAHKEMESİ  
İSTANBUL

KAYIT NO. : 1982/1178  
ESAS NO. : 1982/417  
KARAR NO. : 1984/145  
KARAR TARİHİ : 28.9.1984

TÜSTAV'a  
Cevat Ercişli'nin  
Bağışidir.

THKP-C.YOLUNDA DEVRİMCİ  
SEMPATİZANLAR BİRLİĞİ  
( ÇAYAN SEMPATİZANLARI )

DAVASI HAKKINDAKİ  
GEREKÇELİ HÜKÜM

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ ARAŞTIRMA VAKFI



KAYIT NO. : 1982/1178  
ESAS NO. : 1982/417  
KARAR NO. : 1984/145

GEREKÇELTİ HÜKÜMÜ

BAŞKAN : Plt.Kd.Alb.YAŞAR CENGİZ ÖNCE 1954/44  
D.HAKİMİ : NUSRET ÖNCE 16009  
ÜYE : Hâk.Ön Yzb.SAYGI NALBANTOĞLU 1973/YD-12  
AS.SAVCI : MEHMET DEMİR 20867  
Z.KATİBİ : HÜLYA GÜZEL 20672

DAVACI : K.H.

MÜDAHİL : MAHMUT GENÇ, Halil oğ.1327 doğumlu, Etlik Ayvalı Cad. Martı Sk. Polis evleri, 2/3 Ankara adresinde oturur, maktul Aykut Genç'in babası olup, aynı maktulün öldürülmesi eylemi ile ilgili.

SANIKLAR : 1- ERDOĞAN TATLAV, Aydın ve Mesude'den 9.10.1957 de olma, Siirt ili, Merkez ilçesi, Dumlupınar Mah. Cilt : 010/01, Sahife : 7 Kütük : 31 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, İstanbul Fındıkzade de oturmakta iken, münsnet suçlardan dolayı halen Metris As. ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, Türk, islâm. (Sağmalcılar 2.özel as.t.evine nakledilmiştir)

VEKİLLERİ : a) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, İstiklâl Cad. Tokatlıyan İş Hamı, Kat : 2 No.27 Beyoğlu/İSTANBUL  
b) Av. SABRİ ÜNLÜ, İst.Barosu Avukatlarından, Beyoğlu Tokatlıyan İş Hamı, Kat : 4 No : 8/9 İSTANBUL  
c) Av. MEDET SERHAT, İst.Barosu Avukatlarından,  
d) Av. REFAH GÖZÜM, İst.Barosu Avukatlarından,  
e) Av. CEVAT ERCİŞLİ, İst.Barosu Avukatlarından, Tepebaşı, Mesrutiyet Cad. Kallâvi Sk. No:123 Ece Han Kat:1, Beyoğlu/İSTANBUL

GÖZETİM TA. : 7.5.1981

TUTUKLANMA TA.:13.5.1981

2- HASAN YAVUZKARA, Mustafa ve Zeynep'den 1.3.1957 de olma, Burdur ili, Tefenni ilçesi, Yeşilköy Köyü, Cilt : 032-02, Sahife : 11, Kütük : 43 No.lu nüfusunda kayıtlı olup, İst. Kadıköy'de oturmakta iken halen münsnet suçlarından dolayı Metris As. Ceza ve Tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, Türk, islâm. (Sağmalcılar 2.özel as.t.evine nakil)

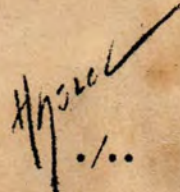
VEKİLLERİ : a) Av. OKTAY KÖY, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıdadır.  
b) Av. MEDET SERHAT, İst.Barosu Avukatlarından,  
c) Av. REFAH GÖZÜM, İst.Barosu Avukatlarından,

GÖZETİM TA. : 7.5.1981

TUTUKLANMA TA.: 13.5.1981









3- ZEKERRİYA ÇELİK, Bayram ve Güllü'den 15.12.1958'de olma, Kars İli, Aralık İlçesi, Saraçlı Köyü, nüfusunun cilt: 026, Sahife : 28, Kütük : 25 numarasında kayıtlı, İstanbul, Bakırköy'de oturmakta iken, halen müsnet suçlarından dolayı Metris As.ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, öğretmen, Türk, islâm. (Sağmalcılar 2.özel as.c.evi)

- VEKİLLERİ : a) Av. MEDET SERHAT, İstanbul Barosu Avukatlarından.  
b) Av. AYHAN SOYSAL, İstanbul Barosu Avukatlarından, İstiklâl cad. Santral Han, Kat : 1, No: 213 Beyoğlu/İSTANBUL  
c) Av. NESRİN DURSUN (İNCEOĞLU) İst.Barosu Avukatlarından,  
d) Av. OKTAY KÖK, İstanbul Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
e) Av. REFAH GÖZÜM, İstanbul Barosu Avukatlarından.

GÖZETİM TA. : 7.5.1981

TUTUKLAMA TA.: 13.5.1981

4- TUNCER SARPTUNALI, Mehmet Cevdet ve Melâhat'dan 7.7.1959 da olma, İst.İli, Fatih Merkez ilçesi, Hocaüveys Mah. Hane:15/1, Cilt : 67, Sahife : 249 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, İst. Fatih'de oturmakta iken, halen müsnet suçlardan dolayı Sağmalcılar 2.Özel As. ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, İst.Belediye Konservatuvarında öğrenci, Türk, islâm.

- VEKİLLERİ : a) Av. OKTAY KÖK , İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
b) Av. CEVAT ERCİŞLİ, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.

GÖZETİM TA. : 7.5.1981

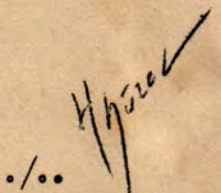
TUTUKLAMA TA.: 13.5.1981

5- FİLTZ ÖĞRETMEN, Gazi ve Zöhre'den 1.3.1958 de olma, Malatya İli, Hakimhan ilçesi, Dereköy Köyü, cilt : 31, Sahife:64 Kütük : 63 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, İst.Kurtuluş'da oturmakta iken, halen Metris as. ceza ve tutukevinde müsnet suçlarından dolayı tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, Türk, islâm.

- VEKİLLERİ : a) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
b) Av. MEDET SERHAT, İst.Barosu Avukatlarından,  
c) Av. REFAH GÖZÜM, İst.Barosu Avukatlarından,  
d) Av. CEVAT ERCİŞLİ, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.

GÖZETİM TA. : 7.5.1981

TUTUKLAMA TA.: 13.5.1981



./..



6- MEHMET EMİN AKYOL, Hasan ve Selvi'den 21.8.1956 da olma, Erzurum ili, Aşkale ilçesi, Ardıçyayla Köyü, Hane:1, Cilt : 004, Sahife : 1 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, İst. 1 Mayıs Mahallesi'nde oturmakta iken halen Metris Askeri ceza ve tutukevinde tutuklu, evli, 1 çocuklu, okur yazar, sabıkasız, Türk, İslâm.

VEKİLLERİ : a) Av. ALİ RIZA DİZDAR, İst.Barosu Avukatlarından,  
b) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.

GÖZETİM TA. : 18.9.1980

TUTUKLAMA TA. : 23.10.1980

7- GENÇAY DADAŞ, Remzi ve Mine'den 1.7.1966 da olma, Kars ili, Arpaçay ilçesi, Tomarlı Köyü, nüfusunda kayıtlı olup, İst.Bayrampaşa'da oturur, bekâr, okur yazar, işçi, sabıkasız, Türk, İslâm, müsnet suçların farik ve mümeyyizi.

GÖZETİM TA. : 9.10.1980

TUTUKLAMA TA. : 6.11.1980

TAHLİYE TA. : 31.1.1984

8- ŞAHİN BOY, Memili ve Naciye'den 5.12.1960 da olma, Erzincan ili, Çayırılı ilçesi, Sarıgüney Köyü, cilt : 41, sahife: 9, kütük : 5 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, belli ikametgâhi yok, halen müsnet suçlardan dolayı Metris As.ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, işçi, sabıkasız, Türk, İslâm.

VEKİLLERİ : a) Av. FAZLI SOYKAN, İst.Barosu Avukatlarından,  
b) Av. MUSTAFA ENHOŞ, İst.Barosu Avukatlarından,

GÖZETİM TA. : 24.12.1980

TUTUKLAMA TA. : 20.1.1981

9- OSMAN NURİ TERZİOĞLU, Ziyaettin ve Selime'den 15.7.1955 de olma, Artvin ili, Yusufeli İlçesi, Hıllıkaya Köyü, Cilt: 035-03, Sahife : 69, Kütük : 129 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, İst.Şişli'de oturmakta iken, halen müsnet suçlardan dolayı Metris as.ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, Koçaeli Meslek Yüksek okul öğrencisi, Türk, İslâm.

VEKİLLERİ : a) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.

b) Av.MEDET SERHAT, İst.Barosu Avukatlarından,

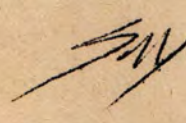
c) Av.REFAH GÖZÜM, İst.Barosu Avukatlarından,

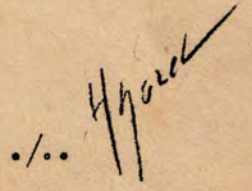
GÖZETİM TA. : 13.9.1979-27.9.1979 ve 18.9.1980-23.10.1980

TUTUKLAMA TA. : 23.10.1980







... 



10- MEHMET KOCALAR, Davut ve Emine'den 1.11.1960 da olma, Gaziantep ili, Merkez ilçesi, Hacıbaki Mah. Hane :4, Cilt : 045-01, Sahife : 7 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, İst.Bayrampaşa'da oturmakta iken halen Çorlu Askeri Havaalanında askerlik görevini yapmaktadır, bekâr, okur yazar, sabıkasız, mobilyacı, Türk, islâm.

VEKİLLERİ : a) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
b) Av. MEDET SERHAT, İst.Barosu Avukatlarından,  
c) Av. REFAH GÖZÜM, İst.Barosu Avukatlarından,

GÖZETİM TA. : 9.10.1980

TUTUKLAMA TA. : 6.11.1980

TAHLİYE TA. : 19.7.1983

11- ÖMER ÇİĞİRGAN, Kâmil ve Gülizar'dan 19.7.1957 de olma, İst.ili, Şişli ilçesi, Talâtpaşa Mah., Hane : 20, Cilt : 024-01, Sf.: 21 numaralı nüfusunda kayıtlı olup, İst. Kurtuluş 'da oturmakta iken, halen Ankara 'Amak, Muhabere, Taburundan Kars iline bağlı birliklerden birine dağıtım edilerek askerlik görevini yapmakta, bekâr, okur yazar, sabıkasız, meslek yüksek okulu öğrencisi, Türk, islâm.

VEKİLİ : a) Av. KEMAL ÜSTÜNDAĞ, İst.Barosu Avukatlarından, Sirkeci Ebussuut cad., Tan İş Ham, Kat.5, No.: 502 İSTANBUL

GÖZETİM TA. : 7.5.1981

TUTUKLAMA TA. : 13.5.1981

TAHLİYE TA. : Mahkememizce 26.10.1983 günü tahliyesine karar verilmiş olup, fiilen tahliye edildiği tarihe ait bilgi gelmemiştir.


12- GÜLTEN HAYALOĞLU, Hüseyin ve Zeynep'den 2.2.1960 da olma, Tunceli ili, Ocavık ilçesi, Burnak Köyü, Cilt : 011, Sf.: 14, Kütük : 6 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, ağabeyi Yusuf Hayaloğlu'nun İstinye Kaplıcaları Mevkii, No.:3 D. 4 İstanbul adresinde oturur, bekar, okur yazar, sabıkasız, sekreter, Türk, islâm.

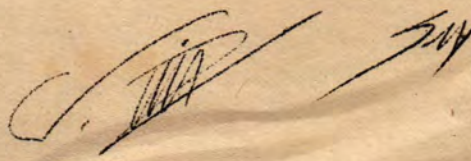
VEKİLLERİ : a) Av. CEVAT ERCİŞLİ- İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır,  
b) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
c) Av. MEDET SERHAT, İst.Barosu Avukatlarından  
d) Av. REFAH GÖZÜM, İst.Barosu Avukatlarından,

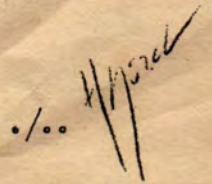
GÖZETİM TA. : 7.5.1981

TUTUKLAMA TA. : 13.5.1981

TAHLİYE TA. : 29.9.1984









13- HALİL KOÇ, Hasan ve Ayşe'den 11.2.1961 de olma, Trabzon ili, Maçka ilçesi, Bağışlı Köyü nüf.kayıtlı olup, İst. Bakırköy, Esenler'de oturur, bekâr, okur yazar, sabıkasız, işçi, Türk, islâm.

VEKİLLERİ : a) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
b) Av. MEDET SERHAT, İst.Barosu Avukatlarından,  
c) Av. REFAH GÖZÜM, İst.Barosu Avukatlarından.

GÖZETİM TA. : 9.10.1980  
TUTUKLAMA TA. : 6.11.1980  
TAHLİYE TA. : 22.9.1982 .

14- AYTEN ALKAN, Serhat ve Elif'den 7.4.1960 da olma, Tunceli ili, Ovacık ilçesi, Hanuşağı Köyü, Cilt : 033, Sf.:2 Kütük : 2 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, Karagümruk Dökümcüler cad.No.: 81 Fatih-İstanbul adresinde oturur, bekâr, okur yazar, sabıkasız, ev kızı, Türk, islâm.


VEKİLLERİ : a) Av. CEVAT ERCİŞLİ, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
b) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
c) Av. MEDET SERHAT, İst.Barosu Avukatlarından,  
d) Av. REFAH GÖZÜM, İst.Barosu Avukatlarından,

GÖZETİM TA. : 12.9.1979  
TUTUKLAMA TA.: 27.9.1979  
TAHLİYE TA. : 24.10.1979  
TUTUKLAMA TA.: 23.10.1980  
TAHLİYE TA. : 10.9.1984 tarihli mahkememiz kararı ile tahliyesine karar verilmiş olup, fiilen tahliye edilmiş tarihi hakkında bilgi gelmemiştir.

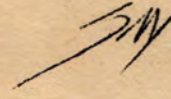
15- ERTUĞRUL SAĞBİLGE, Mehmet ve Hatice'den 10.11.1962 de olma, Çorum ili, Sungurlu ilçesi, Gökçam Köyü, Hane:77, Cilt : 062/2, Sf.: 96 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, Gebze Bağlarbaşı Mah. Çiftlik Üstü Mevkii No.: 139/A Kocaeli adresinde oturur, bekâr, okur yazar, sabıkasız, Türk, islâm.

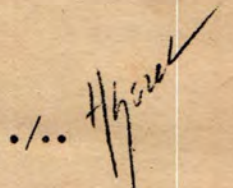
VEKİLLERİ : a) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından , adresi yukarıda yazılıdır.  
b) Av. MEDET SERHAT, İst.Barosu Avukatlarından,  
c) Av. REFAH GÖZÜM, İst.Barosu Avukatlarından,

GÖZETİM TA. : 7.5.1981  
TUTUKLAMA TA.: 13.5.1981  
TAHLİYE TA. : 7.7.1982







... 



16- SEBAHATTİN KOÇ, Hüseyin ve Sahnaz'dan 1.5.1957 de olma, İst.ili, Bakırköy ilçesi, Yenibosna Köyü, Cilt : 7-1, Sf.:102, Kütük : 14 sıra no.lu nüfusunda kayıtlı olup, İst.Bakırköy, Zafer Mah. Ceyhan Sk. No.2 adresinde oturur, bekâr, okur yazar, sabıkasız, İstanbul Tıp Fakültesi son sınıf öğrencisi, Türk, islâm.

VEKİLİ : a) Av. BEHLÜL ABLAK, İst.Barosu Avukatlarından, Cağaloğlu, Ankara cad. No.31 İSTANBUL

GÖZETİM TA. : 11.4.1981

TUTUKLAMA TA. : 13.5.1981

TAHLİYE TA. : 7.7.1982

17- EMİR ALİ DİZİ Şahhasan ve Emile'den 15.2.1954 de olma, Tunceli ili, Övçelik ilçesi, Öğürlük Köyü, Cilt : 021, Sf.:24, Kütük : 7 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, İst. Halicioğlu, Pir Hasan Paşa Eskiçi Sk. 1/3 no.lu adresinde oturmakta iken halen Metris as. ceza ve tutukevinde müsnet suçtan dolayı tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkalı, işçi, Türk, islâm.

VEKİLİ : a) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi vukarıda yazılıdır.

GÖZETİM TA. : 8.12.1981

TUTUKLAMA TA. : 21.1.1982

18- HASAN HÜSEYİN MALATYALI, İbrahim ve Hanife'den 6.3.1953 de olma, Malatya ili, Merkez ilçesi, Çavuşoğlu Mah. Cilt: 016/02, Sf.: 69, Kütük : 143 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, Camlı kahve Boğanlı Mah. Merve Apt. Kat : 3 Bahçelievler, İst. adresinde oturmakta iken halen müsnet suçlardan dolayı Metris As. ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar sabıkasız, işçi, Türk, islâm.

VEKİLLERİ : a) Av. ZEYNEL ASİL, İst.Barosu Avukatlarından, Salihpaşa Cad. Merkez İş Hanı, No.47/2 Gaziosmanpaşa/İSTANBUL  
b) Av. AYHAN SOYSAL, İst.Barosu Avukatlarından, İstiklâl cad. No.213 Santral Han Kat.1 Beyoğlu)İST.  
c) Av. NESRİN DURSUN, İst.Barosu Avukatlarından,

GÖZETİM TA. : 2.5.1982

TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982

19- SELAMİ TOPAL, Memiş ve Emine'den 7.7.1960 da olma, Ordu ili, Ulubey ilçesi, Gündüzlü Mah. Hane : 45, Cilt : 001/02, Sf.: 38 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, aynı yerde oturmakta iken, müsnet suçlardan dolayı Metris as. ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, İstanbul Siyasal Bilimler Fakültesi 4. Sınıf No. 4780 sayılı öğrencisi, Türk, islâm.

1... H...



VEKİLLERİ : a) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
b) Av. SABRİ ÜNLÜ, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.

GÖZETİM TA. : 8.5.1982  
TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982

20- ERDOĞAN DİRİK, Nuri ve İpek'den 2.9.1962 de olma, Erzin-  
can ili, Kemah ilçesi, Kedek Köyü Hane : 13-19, Cilt:  
070-01, Sf.32 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, Kartal Karlı-  
tepe, Soğanlık Cad. Bulut Sk. No.3 İstanbul adresinde  
oturmakta iken, halen müsnet suçlardan dolayı Metris as.  
ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız,  
garson, Türk, İslâm.

VEKİLLERİ : a) Av. ALİ SAYDI, İst.Barosu Avukatlarından,  
b) Av. MEHMET ALİ ÖZPOLAT, İst.Barosu Avukatlarından,  
c) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda  
yazılıdır.

GÖZETİM TA. : 8.5.1982  
TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982

21- MEHMET AKİF CÖMERT, Mehmet ve Fatma'dan 1.1.1956 da olma,  
Gaziantep ili, Araban ilçesi, Körhacı Obası Köyü, Cilt:  
031-01, Sf.:41, Kütük : 28 no.lu nüfusunda kayıtlı olup,  
Çeliktepe Sanayii mah. Şirintepe Gecekondü Mevkii, İst.  
adresinde oturmakta iken, halen müsnet suçlardan dolayı  
Metris as. ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar,  
sabıkasız, işçi, Türk, İslâm.

VEKİLİ : a) Av. ZEYNEL ASİL, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda  
yazılıdır.

GÖZETİM TA. : 8.5.1982  
TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982

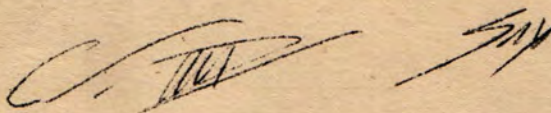
22- İSMAIL ASİL, Mehmet ve İsmihan'dan 6.8.1957 de olma,  
Sivas ili, Divriği ilçesi, Oyuktepe Köyü, nüfusunda kayıtlı  
olup, Salihpaşa Cad. Merkez iş hani, No.2 de çalışır  
ve ikamet eder, evli. çocuksuz, okur yazar, sabıkasız, işçi,  
Türk, İslâm.

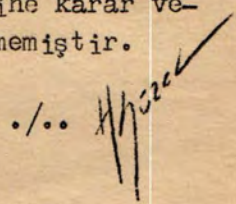
VEKİLİ : a) Av. ZEYNEL ASİL, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda  
yazılıdır.

GÖZETİM TA. : 8.5.1982  
TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982

TAHLİYE TA. : Mahkememizin 30.4.1984 tarihli kararı ile tahliyesine karar ve-  
rilmiş olup, fiilen tahliye tarihine ait bilgi gelmemiştir.









23- NURETTİN ZORLU, Hüseyin ve Fatma'dan 1.2.1946 da olma, Amasya ili, Merkez ilçesi, Kayacık Köyü nüf.kay. olup, Sultançiftliği, Esentepe Mah. No.105 Gaziosmanpaşa-İst.adresinde oturur, evli 3 çocuklu, okur yazar, sabıkasız, inşaat sıvacı, Türk, İslâm.

VEKİLİ : a) Av. İNCİ ÖRNEK, İst.Barosu Avukatlarından, Hayriye Tüccarı Cad. No.26/3 Aksaray/İST.

GÖZETİM TA. : 8.5.1982  
TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982  
TAHLİYE TA. : 30.6.1983

24- ZAFER YAFICI, Bahri ve Ülviye'den 2.3.1961 de olma, Çanakkale ili, Merkez ilçesi, Kurşunlu Köyü, cilt: 042-01, Sf.: 13, Kütük : 9 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, Zeytinburnu, Yeşiltepe 57. Sk. No.10 İst. adresinde oturmakta iken, halen müsnet suçtan dolayı Metris as. ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, işçi ve öğrenci, Türk, İslâm.

VEKİLLERİ : a) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
b) Av. HAMDİTEPE, İst.Barosu Avukatlarından, Millet Cad. Manisa İş Hanı, Kat.3 No.20 Fındıkzade-İSTANBUL

GÖZETİM TA. : 11.5.1982  
TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982

25- HÜSEYİN BAL, Mustafa ve Tamam'dan 1.1.1962 de olma, Malatya ili, Arguvan ilçesi, Karahüyük Köyü, Hane:26-51, Cilt: 025-01, Sf.:66 no.lu nüfusunda kayıtlı olup, Avcılar, Parseller son durak No.:12 Bakırköy/İstanbul adresinde oturmakta iken halen müsnet suçlardan Metris as. ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, işçi, Türk, İslâm.

VEKİLİ : a) Av. ZEYNEL ASİL, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.

GÖZETİM TA. : 12.5.1982  
TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982

26- HÜSEYİN FER, Yusuf Kenan ve Elif'den 28.2.1962 de olma, Bingöl ili, Kığı ilçesi, Yedisu bucağı, Ayanoğlu Köyü, Cilt : 096, Sf.: 06, Hane : 03 no.lu nüf.kay. olup, Kartal Maltepe Gülsuyu Çeşmebaşı Sk. No.49 İst. adresinde oturmakta iken, halen müsnet suçlardan dolayı Metris as. ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, inşaat işçi, Türk, İslâm.

*(Handwritten signatures and marks)*



VEKİLİ : a) Av. ALİ ŞAN SERTTEL, İst.Barosu Avukatlarından,  
 GÖZETİM TA. : 12.5.1982  
 TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982

27- SAMİ ERDALI, Niyaz ve Hatice'den 2.3.1957 de olma, Yozgat ili, Sorgun ilçesi, Doğanlıköyü, Hane : 29, Cilt :44-02, Sf.: 3 no.lu nüf.kay. olup, Kartal, Maltepe, Gülsuyu mah. Çeşme Sk.No.49 adresinde oturmakta iken, halen müsnet suçlardan dolayı Metris as. ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, simitçi, Türk, islâm.

GÖZETİM TA. : 12.5.1982  
 TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982

28- HÜZZEM YILMAZ, Karip ve Emine'den 10.10.1962 de olma, Çorum ili, Alaca ilçesi, Merkez Bucacı, İmat Köyü nüf.kay. olup, Kartal, Maltepe, Gümüşsuyu FTT. Bloklarında oturur, bekâr, okur yazar, sabıkasız, işçi, Türk, islâm.

GÖZETİM TA. : 12.5.1982  
 TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982  
 TAHLİYE TA. : 8.11.1983

29- SAİM GÜLER, Mahmut ve Hayriye'den 3.5.1954 de olma, Bolu ili, Düzce ilçesi, Bahçe Köyü, nüf.kay. olup, Feyzullah Cad.No.116, B.6 Maltepe -Kartal/İST. adresinde oturur, evli, bir çocuklu, okur yazar, sabıkasız, kuru temizleme atelyesi sahibi, Türk, islâm.

GÖZETİM TA. : 12.5.1982  
 TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982  
 TAHLİYE TA. : Mahkememizin 30.3.1983 tarihli kararı ile tahliyesine karar verilmiş olup, fiilen tahliye tarihi hakkında bilgi gelmemiştir.

30- FEHMİ AKTEN, Behçet ve Remziye'den 29.11.1961 de olma, Kayseri ili, Pınarbaşı ilçesi, Y.Karagöz Köyü, Hane :24-28, cilt : 117-01, Sf.: 46 no.lu nüf.kay. olup, Ümraniye Arnavut mah. Gültepe Sk. No.15 İstanbul adresinde oturmakta iken halen müsnet suçlardan dolayı Metris as. ceza ve tutukevinde tutuklu, bekâr, okur yazar, sabıkasız, işçi, Türk, islâm.

VEKİLİ : a) Av. FİKRİ ALPSOY, İst.Barosu Avukatlarından,  
 GÖZETİM TA. : 12.5.1982  
 TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982

31- ARSLAN KAÇAR, Abdülkadir ve Münevver'den 1.3.1954 de olma, Elâzığ ili, Palu ilçesi, Kacarköyü, Hane : 1, Cilt : 100, Sf.: 1 numaralı nüfusunda kayıtlı olup, Ülker Sk. No.44 Taksim, İst. adresinde oturur, evli, 1 çocuklu, okur yazar, sabıkalı, tiyatro sanatçısı ve öğrenci, Türk, islâm.

*(Handwritten signature)*

*(Handwritten signature)*

*(Handwritten signature)*



- VEKİLLERİ : a) Av. CEVAT ERCİŞLİ, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
 b) Av. OKTAY KÖK, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
 c) Av. MEHMET ALİ EREN, İst.Barosu Avukatlarından,  
 d) Av. YILDIZ KEKEVİ, İst.Barosu Avukatlarından,

GÖZETİM TA. : 22.5.1982  
 TUTUKLAMA TA. : 25.6.1982  
 TAHLİYE TA. : 29.9.1984

32- HİLAL YURTSEVEN, Paris ve Güngör'den 18.9.1960 da olma, İst.ili, Fatih ilçesi, Karagümrük Mah. Beyceğiz Köyü, nüfusunda kayıtlı olup, Fatih, Sofalı çeşme Sk. No.105 D.11. İst. adresinde oturur, bekâr, okur yazar, sabıkasız, İstanbul Tıp Fakültesi son sınıf öğrencisi, Türk, islâm.

GÖZETİM TA. : 12.5.1982  
 BIRAKMA TA. : 25.6.1982

33- YUSUF HAYALOĞLU, Hüseyin ve Zeynep'den 1951 de olma, Tunceli ili, Ovacık ilçesi, Burnak Köyü nüfusunda kayıtlı olup, Kaplıcalar Mevkii, No.3,D.4 , İstinye/İst. adresinde oturur, evli, iki çocuklu, okur yazar, sabıkasız, ressam, Türk, islâm.

- VEKİLLERİ : a) Av. CEVAT ERCİŞLİ, İst.Barosu Avukatlarından, adresi yukarıda yazılıdır.  
 b) Av. MİHRİBAN KIRDÖK, İst.Barosu Avukatlarından,  
 c) Av. SADIYLAH SAYIN, İst.Barosu Avukatlarından,

GÖZETİM TA. : 20.5.1982  
 TUTUKLANA TA. : 25.6.1982  
 TAHLİYE TA. : 3.2.1983  
 GÖZETİM TA. : 10.8.1983  
 BIRAKMA TA. : 11.8.1983

- SUÇ : 1- T.C. Anayasasının tamamını veya bir kısmını tebdil veya tağyir veya ilgaya cebren teşebbüs ve bu suça fer'an iştirak,  
 2- TCK.nun 146. maddesinde yazılı cürümleri işlemek için silâhli cemiyet ve çete teşkil etmek.  
 3- TCK.nun 141/1. maddesinde yazılı cemiyete üye olmak,  
 4- Bir fesat heyetine maksadını icra için silâh, cephane temin etmek,  
 5- Silâhli çeteye barınacak yer göstermek,yardım etmek,  
 6- 6136 Sayılı ateşli silâhlar ve bıçaklar hakkındaki kanuna muhalefette bulunmak.  
 7- Sahte kimlik, ehliyetname, vs. düzenlemek ve kullanmak.  
 8- TCK.nun 159, 179, 264, 296, 491, 492, 493, 495, 497. maddelerini müteaddit defalar ihlâl etmek,  
 9- İstanbul Avcılar İş Bankası ve Mercan T.Ticaret Bankası silâhli soygunları ve bu soygunlar sırasında görevli erlerin vurularak yaralanmaları ve iki erin öldürülmesi.



10- Müteaddit öldürme ve yaralama eylemlerine katılmak.

SUÇ TARİHLERİ : 1979-1980-1981 yıllarının muhtelif ay ve günleri.

İ D D İ A :

Sanıkların bir bölümü hakkında mahkememize müteaddit iddianameler ile müsnet suçlardan dolayı kamu davaları açılmış ve ayrıca müteaddit birleştirme kararları ile de bir kısım sanıklar haklarındaki dava dosyaları mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyası ile birleştirilerek tamamı bir bütün hâlinde değerlendirilmiştir.

Bu cümleden olarak :

a) İstanbul Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479 esas, 1981/1145 karar sayılı iddianamesi ile mahkememize kamu davası açılarak, THKP-C YOLUNDA DEVRİMCİ SEMPATİZANLAR BİRLİĞİ (Çayan Sempatizanları) isimli dava konusu yasa dışı örgütün niteliği belirtilerek daha önce yasa dışı THKP-C MLSPB (Marksist-Leninist silâhli propaganda birliği) örgütünden ayrılış sebepleri ve şekli açıklanmak sureti ile, yeniden teşkil edilen Çayan Sempatizanları örgütü adına sanıklar Erdoğan Tatlav, Hasan Yavuzkara, Zekeriya Çelik, Tuncer Sarptunalı, Filiz Öğretmen, Mehmet Emin Akyol, Gencay Dadaş, Şahin Boy, Osman Nuri Terzioğlu, Mehmet Kocalar, Ömer Çığargan, Gülten Hayaloğlu, Halil Koç, Ayten Alkan, Ertuğrul Sağbilge, Sabahattin Koç'un 1979-1980-1981 yıllarının çeşitli tarihlerinde iddianamede açıklanan yer ve zamanlarda ve açıklandığı şekilde İst.Avcılar İş Bankasını silâh tehdidi ile soyarak görevli j.erleri Hasan Hüseyin Gürdal ile Ali Kemal Mert'i tabancalarla vurarak yaraladıkları ve tüfeklerini gasp ettikleri ayrıca İstanbul Kumkapı'da MEP.il yönetim kurulu üyesi İlhan Darendelioğlu'nu tabanca ile vurarak öldürdükleri, ayrıca İst. Mercan Türk Ticaret Bankasını silah tehdidi ile soyarak görevli jandarma erleri Selâhattin Pehlivan ve İsmet Uzunoğlu'nu tabancalarla vurarak öldürdükleri ve silahlarını gasp ettikleri, ayrıca İst.Kızıltoprak'da Tuzla Fiyade okul komutanı tüm general Sabri Demirbağ'ı tabanca ile vurarak yaraladıkları, bu arada aynı yerden geçmekte olan emekli yarbay İzzet Özveren'in de atılan kurşunlardan birinin isabeti ile yaralandığı, ayrıca İst.Schweppes meşrubat fabrikasının silah tehdidi ile soyularak 839.731 TL. parayı aldıkları, ayrıca Sarıyer Emniyet Amiri Başkomiser Aykut Genç'i tabancalarla vurarak öldürdükleri, eşi polis memuru Rana Genç'i de tabancalarla vurarak yaraladıkları, ayrıca İstanbul'da Tünel İEPT güvenlik komutanı Muhabere altay Cezmi Olcay'ı tabancalarla vurarak yaraladıkları, ayrıca İstanbul Çemberlitaş'da bir kuyumcu dükkanını soymaya kalkıştıkları, ayrıca İst.Nişantaşı bölgesinde mağdur Kudret Keskin'in oturduğu apartman dairesine giderek silâh tehdidi ile bisikletini gasp ettikleri, ayrıca İst.Bayrampaşa'da Nevzat Tanju'nun evini silahla taradıkları belirtilerek, bütün bu eylemleri mensubu oldukları yasa dışı örgüt adına icra ederek, sonuçta Türkiye'de mevcut anayasal düzeni silâh zorluğu ile kaldırarak, Marksist-Leninist bir düzenin hâkim olmasını amaçladıkları, bu sebeplerle sanıklardan Erdoğan Tatlav, Hasan Yavuzkara, Zekeriya Çelik, Tuncer Sarptunalı, Filiz Öğretmen, Mehmet Emin Akyol, Şahin Boy, Osman Nuri Terzioğlu'nun hareketlerine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33, 40. maddeleri ve bu sanıklardan Osman Nuri Terzioğlu, Şahin Boy, Mehmet Emin Akyol haklarında ayrıca TCK.nun 59. maddesi uygulanarak cezalandırılmalarına karar verilmesi ve sanıklar Gülten Hayaloğlu, Halil Koç, Ayten Alkan'ın hareketlerine

*[Handwritten signatures and initials]*



uyan TCK.nun 146/3, 31, 33, 40. maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırılmalarına karar verilmesi ve sanık Gencay Dadaş'ın hareketine uyan TCK.nun 296/1, 495/1, 80, 71. maddeleri, sanık Mehmet Kocalar'ın hareketine uyan TCK.nun 146/3, 495/1, 65/3, 71. maddeleri, sanık Ömer Çığırgan'ın hareketine uyan TCK.nun 146/3, 495, 497/2. maddeleri, sanıklar Ertuğrul Sağbilge ile Sabahattin Koç'un hareketlerine uyan TCK.nun 296/2. maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırılmalarına karar verilmesi istenilmiştir.

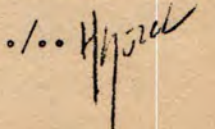
b) İst.Synt.As.Savcılığının 12.1.1982 tarih, 1980/314 esas, 1982/157 karar sayılı iddianamesi ile mahkememize açılan kamu davasında sanıklar Erdoğan Tatlav, Zekeriya Çelik, Filiz Öğretmen, Hasan Yavuzkara ve Tuncer Sarptunalı'nın 22.8.1979 tarihinde mensup oldukları THKP-C Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) yasa dışı örgütü adına Türkiye'de mevcut olan anayasal düzeni silâhlı halk devrimi yolu ile ortadan kaldırarak, yerine Marksist-Leninist görüşe dayanan komünist bir düzenin getirilmesini amaçladıkları iddia edilerek hareketlerine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33, 36, 40. maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırılmalarına karar verilmesi istenilmiş olup, aynı eylemle ilgili davanın mahkememize daha önce açılarak 1982/417 esas no.sunda kayıtlı bulunduğu belirtilmek sureti ile 14.6.1982 tarih, 1982/19 esas, 1982/306 karar sayılı birleştirme kararı ile bu dava dosyasının mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyası ile birleştirildiği anlaşılmıştır.

c) İst.Synt.As.Savcılığının 19.4.1982 tarih, 1982/177 esas, 1982/1080 karar sayılı ek iddianamesi ile mahkememize kamu davası açılarak sanık Emir Ali Dizi'nin 8.12.1981 günü yanında sonradan aynı eylem sırasında çatışmada ölen Orhan Gezici olduğu halde Efes Pilsen Satış Otosu şoförü Osman Sev ile yardımcısı Recep İbilioğlu'nu İst.Bayrampaşa Bağlar Cad.üzerinde tabanca ile tehdit ederek mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına 117.000 TL. paralarını gasp ettiği ve olay yerinden kaçarken kendilerini takip etmekte olan polis otosuna ateş etmek sureti ile polis memuru Hasan İbrik'i vurarak öldürdüğü, bu eylemdeki amacın dahi Türkiye'deki mevcut anayasal düzeni silâhlı halk ayaklanması yolu ile ortadan kaldırarak yerine Marksist-Leninist görüşe dayanan komünist bir düzenin getirilmesi olduğu ileri sürülerek, sanık Emir Ali Dizi'nin hareketine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33, 173/son maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiş olup, mahkememizin 5.7.1982 tarih, 1982/434 esas, 1982/358 karar sayılı birleştirme kararı ile aralarında mevcut bağlılıktan dolayı bu dava dosyasının da mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyası ile birleştirildiği anlaşılmıştır.

d) İst.Synt.As.Savcılığının 27.4.1983 tarih, 1983/437 esas, 1983/360 karar sayılı iddianamesi ile mahkememize kamu davası açılarak, sanıklar Filiz Öğretmen ve Ayten Alkan'ın 16.3.1983 tarihinde mahkememizde yürütülmekte olan duruşma sırasında bir ara bu sanıkların birbirlerine mensubu oldukları yasa dışı örgüt ile ilgili olarak şifreli sözler sarf ettikleri ve Filiz Öğretmen'in Ayten Alkan'a önceden hazırlayarak duruşma salonuna getirdiği sigara paketi içindeki örgütsel dökümanları verdiği ve Ayten Alkan'ın bu dökümanlardan bir kısmını ağzına atarak yuttuğu, bir kısmını ise çantasına koyduğu ve görevli memurlarca yapılan arama üzerine çantasında bulunduğu, bu suretle mensup oldukları yasa dışı THKP-C Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği









(Çayan Sempatizanları) örgütü adına çalışmalarda ve faaliyette buldukları, böylece amaçlarının yukarıda açıklanan aynı amaçlar paralelinde bulunduğu iddia edilerek her iki sanığın hareketlerine uyan TCK.nun 146/3,173/son,40. maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırılmalarına karar verilmesi istenilmiş, yürütülen bu davanın mahkememizde derdest bulunan 1982/417 esas sayılı ana dava ile irtibatlı olduğu göz önüne alınarak mahkememizin 22.6.1983 tarih, 1983/132 esas, 1983/216 karar sayılı birleştirme kararı ile 1982/417 esas sayılı anadava dosyası ile birleştirilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

e) Adana Synt.As.Savcılığının 5.4.1983 tarih, 1983/66 esas, 1983/190 karar sayılı iddianamesi ile Adana 1 no.lu Synt.As.Mahkemesine kamu davası açılarak, sanık Erdoğan Tatlav'ın yasa dışı THKP-C Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği örgütünü arkadaşları ile birlikte kurdukları, 1979-1981 yılları içinde bu örgütün faaliyetleri cümlesinden olarak sanığın Adana ve Tarsus'a giderek bu yerlerde illegal teşkilatlarının taban oluşturması faaliyetinde bulunduğu, propaganda yaptığı, iddia edilerek hareketine uyan TCK.nun 141/1, 142/1, 173/3. maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiş olup, Adana 1 no.lu Synt.As.Mahkemesinin 30.6.1983 tarih, 1983/138 esas, 1983/241 sayılı birleştirme kararı ile bu davanın mahkememizde yürütülmekte olan ana dava ile bağlantılı bulunduğu belirtilerek, mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyası ile birleştirilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

f) İst.Synt.As.Savcılığının 5.2.1981 tarih, 1980/197 esas sayılı iddianamesi ile İst.Synt.3 no.lu As.Mahkemesine kamu davası açılmış olup, TFKP-C Marksist-Leninist propaganda birliği (MLSPB) yasa dışı örgütü mensubları hakkında çeşitli eylemlerle ilgili olarak 139 sanığın çeşitli kanun maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırılmalarına karar verilmesi istenilmiş, bu sanıklardan Şahin Boy hakkında mahkememizde yürütülmekte olan 1982/417 esas sayılı dava dosyasında da bir kısım suçlardan dolayı dava açıldığından, bu suretle gerek şahsi gerek eylemlerle ilgili olarak fiili yönden bağluluk bulunduğu belirtilmek sureti ile aynı mahkemenin 1981/195 esas sayılı dava dosyası meyanında 30.12.1983 tarih, 5 no.lu ara kararı ile sanık Şahin Boy ile ilgili eylemler yönünden davanın ayrılmasına ve mahkememizin 1982/417 esas sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verildiği anlaşılmıştır. Ayrıca sanık Şahin Boy hakkında İst.Synt.As.Savcılığının 15.3.1983 tarih, 1980/197 esas, 1983/246 karar sayılı ek iddianame ile aynı mahkemeye 27 sanık hakkında kamu davası açıldığı, bu sanıklardan Şahin Boy'un da mensubu olduğu yasa dışı örgüt adına yukarıda açıklanan aynı amaçlarla İst. 500 Evler Garanti Bankasının kurulması eylemine katıldığı belirtilerek hareketine uyan TCK.nun 146/3. maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiş ve aynı As.Savcılığın 10.3.1983 tarihli açıklama başlığı altındaki yazısı ile yukarıda belirtilen asıl ve ek iddianamelerin sanıklarla ilgili bir kısım eylemleri yönünden düzeltmeler yaptığı ve sanık Şahin Boy'un Galeri 76 iş yerinin soyulması olayında soygunu bilmeden sanıklara tâli şekilde yardım ettiği, altın-ış cam sanayiinin istihbaratım örgüt üyesi Atilla Akgönül'e verdiği, bu eylemlere bu şekilde katıldığı ve bu eylemlerden ilkinin 29.12.1979 diğerinin 2.2.1980 tarihinde gerçekleştirildiği belirtilmiştir.

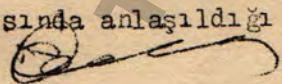


g) İst.Synt.As.Savcılığının 29.8.1983 tarih, 1982/2178 esas, 1983/629 karar sayılı ek iddianamesi ile mahkememize kamu davası açılarak sanık Yusuf Hayaloğlu'nun 20.5.1982 tarihinde kendisi yasa dışı örgüt üyesi olmadığı halde Çayan Sempatizanları yasa dışı örgüt mensubu olduğunu bildiği kız kardeşi Gülten Hayaloğlu'nun evine getirdiği bu örgüte ait 4 adet tabanca ile teferruatını evinde bir süre saklayarak daha sonra sanık Aslan Kaçar'a vererek saklamasını sağladığı iddia edilerek, hareketine uyan TCK.nun 169 ve 79. maddesi delâleti ile 6136 Sayılı Kanununun 13/2. maddesi uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilerek, mahkememizin 28.9.1983 tarih, 1983/228 esas, 1983/268 karar sayılı birleştirme kararı ile mevcut bağıllık göz önüne alınarak mahkememizde yürütülmekte olan aynı davanın bir kısım sanıkları ile ilgili 1983/33 esas sayılı dava dosyası ile birleştirildiği ve İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarih, 1982/2178 esas, 1983/94 karar sayılı iddianamesi ile mahkememize açılan kamu davasında ise sanıklar Hasan Hüseyin Malatyalı, Selami Topal, Erdoğan Dirik, Mehmet Akif Cömert, İsmail Asil, Nurettin Zorlu, Zafer Yapıcı, Hüseyin Bal, Hüseyin Fer, Sami Erdal, Hüzzem Yılmaz, Saim Güler, Fehmi Akten, Aslan Kaçar ve Hilâl Yurtseven'in 1979-1980-1981 yıllarında iddianamede belirtilen çeşitli aylar ve günlerde ve yerlerde Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütü mensubu olarak çeşitli gasp, yasak tabanca almak ve satmak ve taşımak, suç delillerini gizlemek şeklindeki suçları işledikleri belirtilerek, sanıklardan Fehmi Akten, Sami Erdal, Hüseyin Fer, Hüseyin Bal, Zafer Yapıcı, Mehmet Akif Cömert, İsmail Asil, Erdoğan Dirik, Selami Topal, Hasan Hüseyin Malatyalı'nın hareketlerine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uygulanmak sureti ile, sanıklar Hüzzem Yılmaz ile Saim Güler'in hareketlerine uyan 6136 Sayılı Kanununun 13. ve sanık Yusuf Hayaloğlu'nun hareketlerine uyan TCK.nun 79. maddesi delâleti ile 6136 Sayılı Kanununun 13/2. maddesi ve sanıklar Aslan Kaçar ile Nurettin Zorlu'nun hareketlerine uyan TCK.nun 296. maddesi ve sanık Hilâl Yurtseven'in hareketine uyan TCK.nun 146/3. maddesi uygulanmak sureti ile cezalandırılmalarına karar verilmesi istenilmiş olup, mahkememizin 16.4.1984 tarih, 1983/33 esas, 1984/49 karar sayılı birleştirme kararı ile bu sanıklarla ilgili olan dava dosyasının mevcut bağıllık göz önüne alınarak mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyası ile birleştirilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

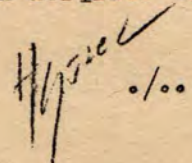
Yukarıda açıklanan iddianameler ve birleştirme kararları ile mahkememizin 1982/417 esas sayılı dava dosyası bünyesinde toplanarak birlikte yürütülen ve bir bütün olarak göz önüne alınan davadaki sanıkların tamamının 33 adet oldukları anlaşılmakta olup, açıklanan eylem ve faaliyetlerden hangilerinin yine hangi sanık veya sanıklar tarafından ifa ve icra edildiklerinin ileri sürüldüğü hususu aşağıda her bir sanık hakkındaki ayrı ayrı iddia bölümlerinde gösterilecektir.

**MAHKEMEMİZE İNTİKAL EDEN İDDİANAMELERİ VE YAPTIRILAN SORUŞTURMA İLE TOPLANAN DELİLLERE GÖRE THKP-C YOLUNDA DEVRİMCİ SEMPATİZANLAR BİRLİĞİ (ÇAYAN SEMPATİZANLARI) YASA DIŞI ÖRGÜTÜNÜN NİTELİĞİ :**

Yürütülen dava ile ilgili olarak gerek hazırlık soruşturması gerek son soruşturma sırasında yapılan araştırmalar ile toplanan deliller karşısında anlaşıldığı üzere :





 ./. .



1970 yılı Aralık ayı içinde Ankara'da THKP.(Türkiye Halk Kurtuluş Partisi) Merkez Komitesinin Mahir Çayan, Yusuf Küpeli ve Münir Ramazan Aktulgall tarafından kurulmasından ve Mahir Çayan'ın "Kesintisiz Devrim-1" yazısını kaleme almasından sonra, örgütün bütün unsurları ile faaliyete ve eylemlere geçtiği, örgütün çizgisinin " POLİTİKLEŞMİŞ ASKERİ SAVAŞ STRATEJİSİ (PASS) " olduğu noktasından hareketle, silâhlı gerillâ eylemleri sonucunda önder kadroların yakalanarak tutuklandıkları, Mahir Çayan, Cihan Alptekin, Ömer Ayna, Ulaş Bardakçı, Ziya Yılmaz'ın Kartal Askeri cezaevinden kaçmalarını takiben sürdürülen Ünye eylemlerinden sonra, Kızıldere'de örgütün üst yöneticileri ile güvenlik güçleri arasında yapılan silâhlı çatışma sırasında ölü olarak ele geçtikleri anlaşılmaktadır.

1975 yılı başlarında Hasan Şensoy, Süleyman Polat, Reha Yöndem, Süleyman Sadık Öge, Şemsi Özkan, Kerim Mete Sonatılğan, Fehmi Gökçek tarafından kurulan MLSPB. (Marksist-Leninist Silâhlı Propaganda Birliği) isimli yasa dışı örgütün, 1972 yılındaki Kızıldere operasyonu ile dağılan THKP-C (Türkiye Halk Kurtuluş Partisi Cephesi) kadrolarını yeniden inşa etmek, bir araya getirmek, güçlendirmek ve başlatılan "ÖNCÜ SAVAŞI" ile nihai zafer'e ulaşmak ve " HALK SAVAŞI " nı gerçekleştirmesi ile " PROLETERYA DİKTATÖRLÜĞÜ " kurmak şeklinde özetlenebilecek teorisi ile çok sayıda silâhlı yaralama, öldürme, silâhla tarama, silâhlı soygun, kundaklama eylemleri ile birlikte adını kamu oyuna duyurduğu ve sol çevrede bilhassa THKP-C'nin dağılmasından sonraki kargaşada yerini aldığı görülmektedir.

MLSPB'nin devrimci anlayışının :

- a) Ülkenin emperyalizmin işgali altında bulunduğu,
- b) Zamanımızda emperyalizm ve oligarşiye karşı mücadelede tutunulacak ilk ve temel halkın, halkın silâhlı kurtuluş mücadelesine inanmak ve bu uğurda çaba göstermek olduğu,
- c) Oligarşi ile halk arasında sun'î bir dengenin bulunduğu ve bunun " ÖNCÜ SAVAŞI " ile bozularak, ortadan kaldırılması daha sonra kitlelerin devrime seferber edilmesi ile Türkiye Halkları'nın kurtulacağı,
- d) Bu stratejik çizginin, silâhlı propagandaları temel, diğer ekonomik ve politik mücadele şekillerininin ikinci derecede ele aldığı, bu sebeble bazı safhalardan geçileceği,

Bu safhalardan ilkinin şehir gerillâsım yaratmak, ikinci safhanın , şehir gerillâsım geliştirerek, kır gerillâsım yaratmak,

Üçüncü safhanın ise şehir gerillâsım yaygınlaştırarak, kır gerillâsım geliştirmek,

Dördüncü safhanın da, kır gerillâsım yaygınlaştırarak "HALK SAVAŞINI" gerçekleştirmek ve "PROLETERYA DİKTATÖRLÜĞÜ" nı kurmak olduğu, ortaya konulmaktadır.

Silâhlı propagandanın hedefi :

" ÖNCÜ SAVAŞI " devamınca hâkim sınıfları, oligarşiyi, devlet kadrolarını moralman çökertmek, psikolojik yönden yıpratmak, devlet düzeninin işleyişini kitlelere duyurmak, halk düşmanı ajanları ve faşist çeteleri cezalandırmak şeklinde bu hedefin özetlenmesi mümkün görülmektedir.

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*



1975 yılı başlarında kurularak faaliyetlerini tamamlayan Marksist-Leninist olarak belirtilen bu örgütün bir çok silâhli soygun, bombalama, adam öldürme gibi eylemleri gerçekleştirdikten sonra örgüt mensuplarından Hasan Şensoy, Süleyman Polat, Şemsi Özkan, Kerim Mete Sonatılğan'ın Şişli Tekel Deposu Soygunu sırasında yakalanarak tutuklandıkları ve Eylül 1976 darbesi olarak nitelendirilen bu tutuklanmalara Fehmi Gökçek'in katılmasından sonra dışarıda bulunan diğer örgüt mensupları Yusuf Ziya Sülekoğlu, Zeki Yumurtacı, Tamer Arda, Hayrettin Can ve arkadaşlarının eylem ve faaliyetlerini devam ettirdikleri görülmektedir.

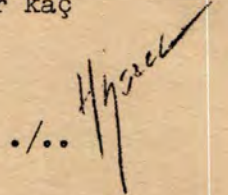
Örgütün üst düzey yöneticilerinden Hasan Şensoy, Süleyman Polat, Kerim Mete Sonatılğan ve Şemsi Özkan'ın tutuklanmalarından ve bir süre sonra buldukları cezaevinden kaçmalarından sonra 1978 yılı son aylarında 1. olağanüstü konferans'ı takiben suçlama ve çeşitli isnatlarla geçen söz düellosu sonucu ikiye bölünerek, Mehmet Faruk Aydın'ın liderliğinde, Zeki Yumurtacı, Ömer Çimekan, Ahmet Yazı Harman, Hulusi Köprülü, Tamer Tabak ile bir grup arkadaşlarının MLSPB. yasa dışı örgütünden ayrılarak " THKP-C SAVAŞÇILARI " (THKP-C SEMPATİZANLARI) adı ile kendilerini kamu oyuna duyurdukları anlaşılmaktadır.

1979 yılı Mayıs ayı içinde İstanbul Merter semtinde Ömer Çimekan ve Tamer Tabak'ın güvenlik görevlileri ile giriştikleri silâhli çatışma sırasında ölü olarak ele geçirilmelerinden sonra, MLSPB. örgütünün Ömer Çimekan ve Tamer Tabak'ı " küçük burjuva oportünistleri " olarak ilân etmeleri ve bir bildiri yayınlayarak bu durumu ilân etmeleri örgüt içinde şaşkınlık ve hoşnutsuzluk yaratarak, bundan sonra olayların hızlandığı görülmüş olup, örgütün merkez komitesinin oy birliği ile aldığı karar gereğince Kemal kot isimli örgüt mensuplarından Hüseyin Şakül'ün örgütü eleştirmesi yüzünden hakkında ölüm kararı alınarak, 22.7.1979 günü İstanbul Avcılar bölgesinde bu emri merkez komitesi üyelerinden Süleyman Polat, İbrahim Yirik ve Muzaffer Başer tarafından yerine getirildiği, bunun üzerine yasa dışı MLSPB. örgütünün bir defa daha bölünerek Hüseyin Şakül taraftarları olup onun öldürülmesini protesto eden Erdoğan Tatlav önderliğinde Hasan Yavuzkara, Zekeriya Çelik, Tuncer Sarptunalı ve Filiz Öğretmen bir araya gelerek THKP-C.kökenli Marksist-Leninist hareketin milli demokratik devrim stratejisini kendilerince Türkiye'ye özgü şartlar ile anti emperyalist ve anti oligarşik yapıda politikleşmiş savaş görüşünü ( PASS ) düstur alan ve " HALK SAVAŞI " m ön gören " THKP-C YOLUNDA DEVRİMCİ SEMPATİZANLAR BİRLİĞİ (ÇAYAN SEMPATİZANLARI) " isimli yasa dışı örgütü kurdukları anlaşılmaktadır.

THKP-C.'nin amaç, ilke ve stratejisini kabul eden bu örgütün yasa dışı MLSPB. isimli örgüt bünyesinden doğarak ayrıldığı ve mevcut anayasal düzeni silâh zoru ile yıkarak yerine Marksist-Leninist felsefeye dayanan komünist bir düzen getirmeyi amaçladığı görülmektedir.

Bu örgütün teori olarak ortaya koyduğu düşüncelerin " Bizler Daha İyisini Yapalım, THKP-C. Mensuplarının En İyisi Biziz " şeklinde özetlenebilir ve bu düşüncenin aynı sözleri kapsayan bir kaç bildiri ile kaleme alınarak dağıtıldığı tesbit edilmiştir.





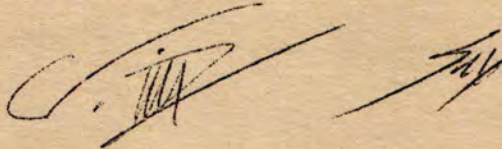
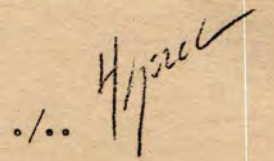
Sanıklardan Urtuğrul Sağbilge'nin Gebze ilçesindeki çiftlik üstü mevkiinde bulunan evinde emniyet görevlileri tarafından yapılan aramalar sırasında ele geçen, Erdoğan Tatlav'a ait "PARTİLEŞME SÜRECİ VE DEV-YOL HAKKINDA BİR KAÇ SÖZ" isimli yazı ve dip notlarının kendisi tarafından yazılan 20 sahifelik daktilo notu ile aynı yazının müsvettesini teşkil eden 41 parça el notlarından ibaret olduğu ve bu örgütün görüşlerini de açıkladığı tesbit edilmiştir.

22.8.1979 günü İstanbul'da Avcılar İş Bankasının silâhlı soygunu ve bu sırada güvenlik görevlisi iki jandarma erinin vuralarak yaralanıp tüfeklerinin gasp edilmesi olayından sonra sanık Erdoğan Tatlav'ın kaleme aldığı bildiri ile bu örgütün adını ilk defa kamu oyuna duyurdukları anlaşılmıştır.

Davamıza konu olan TEKP-C. yolunda devrimci sempaticanlar birliği (Çayan Sempaticanları ) isimli yasa dışı örgütün açıklanan şekildeki gelişmeler sonucunda kurulması ile Erdoğan Tatlav'ın liderliğinde, sanıklar Hasan Yavuzkara, Zekeriya Çelik, Tuncer Sarptunalı ve Filiz Öğretmen'den meydana gelen merkez komitesi'ni teşkil ettikleri ve örgütün işleyişi, yapacağı eylemleri bu komitemin görüşerek karara bağladığı ve aynı zamanda önemli eylemleri aynı merkez komitesi üyelerinin gerçekleştirdikleri aşağıda açıklanacak deliller ile tesbit edilmiş bulunmaktadır.

Çeşitli adam öldürme, silâhla yaralama, silâhla ev ve iş yeri tarama, banka ve iş yeri soygunları gibi eylemleri örgütsel bağ ve doku içinde merkezi yapıya bağlı olarak disiplin altında yerine getirilerek, TEKP-C.'in amaç, ilke ve görüşleri doğrultusunda T.C. Anayasasını silâh zoru ile değiştirmeye ve ortadan kaldırmaya yönelik bu hareketlerin adına politikleşmiş askeri savaş stratejisi denilen "halk savaşı", "gerilla savaşı", "öncü savaşı" ni hiyerarşik bir düzen içinde gerçekleştirmiş oldukları ilk bakışta göze çarpmaktadır, bu suretle bu örgütün Türkiye çapında yaygın olarak eylem ve faaliyetleri bulunan ve genellikle bu eylem ve faaliyetlerin silâhla olduğu TEKP-C. isimli örgütün daha sonra yerini alan MLSPB.'ni takip ettiği yoldan yürüyerek yarıda kalan faaliyetlerini aynı görüş ve amaçla devam ettirdikleri ve yaygın şiddet eylemleri ile TCK.nun 168 inci maddesinde tarif yapılan "Silâhlı Çete" niteliğinde görüldüğü ve bu sebep ile silâhlı eylemlerinin önemli bölümlerinin TCK.nun 146. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekeceği sonucuna varılmaktadır.

Diğer taraftan (klasör 9 ) arasında bulunan emniyet genel müdürlüğü güvenlik dairesinin 28.3.1984 tarih, 83833 sayılı cevap yazıları gereğince de dava konusu TEKP-C. yolunda devrimci Sempaticanlar Birliği "Çayan Sempaticanları" isimli yasa dışı örgütün Türkiye çapında silâhlı yaygın şiddet eylemlerine girişen ve bu eylemleri gerçekleştiren MLSPB.örgütü bünyesinden ayrılarak aynı örgütün görüş ve düşüncelerini taşıyan, aynı örgütün plânladığı nitelikteki eylemleri kaldığı yerden devam ederek gerçekleştiren ve bu cümleden olarak bir çok silâhlı şiddet eylemlerinde bulunan ve bu hal ile TCK.nun 168 inci maddesinde tarifini bulan silâhlı çete niteliğinde olduğunu ortaya koymuştur.



YÜRÜTÜLEN BU DAVADA SANIKLARIN MÜSNET SUÇLARDAN DOLAYI HUKUKİ DURUMLARININ VE CEZAT SORUMLULUKLARININ TESBİTİNDE, İDDİA, SAVUNMA VE MEVCUT DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ SİRASINDA MAHKEMEMİZCE GÖZ ÖNÜNE ALINAN HUSUSLAR VE FRENSTİPLER :

a) Sanıkların hazırlık soruşturması sırasında emniyet veya jandarma karakollarında, yahut şubelerinde alınan ifadelerinde aleyhlerine mevcut olan beyanları ile aynı yerlerde düzenlenen yüzleştirme, yer gösterme, vs. gibi tutanaklardan aleyhlerine durum yaratacak olanlar başkaca kesin ve inandırıcı deliller ile doğrulanmadıkça hükme esas olarak yeterli delil niteliğinde kabul edilmemiştir.

b) Sanıkların As.Savcılıkta, C.Savcılıklarında, Hâkim huzurundaki sorguları ile son soruşturma sırasında gerek huzuren gerek talimat yolu ile alınan ifadelerindeki aleyhlerine sonuç yaratacak olan beyanları diğer kesin ve inandırıcı başkaca deliller ile nazara alınmaması gerekeceği anlaşılmadıkça bu husustaki CMUK. ve 353 Sayılı Kanunun hükümleri göz önüne alınarak hükme esas nitelikte kabul edilmişlerdir.

c) Sanıklar hakkındaki iddianamelerde ve esas hakkındaki mütalâada, basında ileri sürülen suçlayıcı iddialar mahkememizce dosyada mevcut bulunan delillere uygun düşmedikçe nazara alınmamış ve hükme esas hareket noktası olarak kabul edilmemiştir.

d) Mevcut deliller değerlendirilir iken, şüpheli kalan hususlar sanıkların lehine yorumlanmış, kesin, inandırıcı ve şüpheden uzak nitelikteki deliller müsnet suçların sübutu yönünden göz önüne alınmıştır.

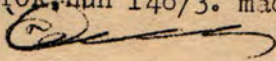
e) Başkaca kesin ve inandırıcı delillerle doğrulanmadıkça sanıkların biri birleri aleyhindeki suçlayıcı beyan ve ifadeleri yalnız başına sanıklar aleyhine yeterli delil niteliğinde kabul edilmemiştir.

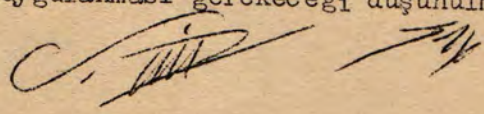
f) Sabit görülen müsnet eylem ve faaliyetlerin suç vasıf ve niteliklerinin tesbitinde As.Yargıtay Daireler Kurulu ile Yargıtayın yerleşmiş içtihatları ve vicdani yorum esası göz önüne alınmıştır, bu cümleden olarak sanık Ayten Alkan'ın aşağıda açıklanacağı üzere suç vasfının tesbitinde vicdani yorum ile buna uygun ceza adaleti esası ve gasp suçlarının vasıf tayininde ise As.Yargıtay Daireler Kurulunun içtihatları göz önüne alınmıştır.

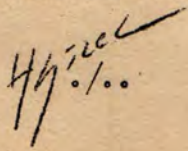
g) Silâhlı gasp suçlarında vasıf tayini yönünden mahkememizce ölçü olarak :

1- Siyasi ve ideolojik amaç ile ve mensup olunan yasa dışı silâhlı çete niteliğindeki örgüt adına işlenen silâhlı gasp suçlarının halk üzerinde panik ve heyecan yaratıcı ve halkın devlete karşı güvenini sarsıcı şekilde, devlet otoritesinin ve gücünün kalmadığı, devletin güçsüz olduğu ve otorite boşluğu bulunduğu intibaini yaratmak kasıt ve amacı altında işlenmesi halinde, gasp suçu işlenen müessese veya yerin özel veya devlete ait olması yönünden ayırım yapılmaksızın TCK.nun 146/1. maddesi kapsamında kabul edilmesi gerekeceği düşünülmüştür.

2- Açıklanan silâhlı gasp suçları dışında kalan ve bir ifade ile ikinci derecedeki gasp eylemleri olarak nitelendirilen eylemlerin, yukarıda açıklanan amaç dışında olup, sadece sanıkların mensubu buldukları yasa dışı örgüte maddi gelir teminini amaçlaması halinde bu eylemlerin adedine bakılmaksızın TCK.nun 146/3. maddesinin uygulanması gerekeceği düşünülmüştür.





 4/9.1..



DAVA KONUSU EYLEM VE FAALİYETLERDEN MAHKEMEMİZCE SABİTKABUL EDİLENLER :

İddia bölümünde tarih ve numaraları belirtilen iddianame-lerde ileri sürülen eylem ve faaliyetlerden toplanan delillere göre sübutu kabul edilenlerin, yeri, tarihi, işleniş şekli ve katılanlar aşağıda ayrı ayrı belirtilmiş olup, yine aşağıda gösterilecek olan " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümündeki deliller ile bu sonuca varılmıştır.

1- EYLEM - 1 : 34.E.1183 Plâkalı otonun silâhlı gaspı.  
 MAĞDUR : HAYRİ ÇELEBİOĞLU  
 SANIK : HASAN YAVUZKARA

Avcılar İş Bankasının silah ile soyulması hususunda örgüt elemanlarının vardıkları kararın uygulanması bakımından ve bu soygunda kullanılmak üzere gerekli olan aracın gasp edilmesi görevini sanık Hasan Yavuzkara'nın üzerine aldığı ve 18.8.1979 günü akşam vakti İstanbul Topkapı semtinde mağdur Hayri Çelebioğlu'nun kardeşlerine ait bulunan 34.E.1183 plâka sayılı kırmızı renkli renault marka otomobiliyle ve idare ettiği sırada bir ara durunca yanına tanımadığı iki şahsın geldikleri, bunlardan aşağıda açıklanacak deliller ile belirtileceği üzere sanık Hasan Yavuzkara olduğu, diğerinin kim olduğunun tesbit edilemediği, bu iki şahsın kendilerine yolcu görünüşü vererek otomobile bindikleri ve arka kısımda oturarak Şifaköy kavşağına kadar gitmek istediklerini bildirip yola çıkarak belirtilen yere gelince, Hasan Yavuzkara'nın oturduğu yerden ve koltukların arasından üzerinde taşıdığı tabancayı eline alarak şoför mağdur Hayri Çelebioğlu'na tevcih ederek otomobili bir boş arsaya çekip durmasını istediği, bu husus yerine getirilince bu defa sanık Hasan Yavuzkara'nın şoföre arabadan inmesini istediği, kimliği tesbit edilemeyen diğer şahsın ise şoföre otomobili bir gün sonra Merkez'e bırakacaklarını, oradan alabileceğini söylediği, korkarak araçtan şoförün inmesi üzerine her iki şahsın otomobili oradan alarak uzaklaştıkları, bu suretle sanık Hasan Yavuzkara'nın mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına banka soygununda kullanılmak üzere kesin kimliği tesbit edilemeyen bir arkadaşı ile silâhlı gasp suçunu işlediği anlaşılmıştır.

2- EYLEM - 2 : İstanbul Avcılar İş Bankasının silâh ile soyulması ve görevli jandarma erlerinin vurularak yaralanmaları ve silâhlarının gasp edilmesi.

MAĞDURLAR : a) HASAN HÜSEYİN GÜRDAL  
 b) ALİ KEMAL MERT  
 SANIKLAR : a) ERDOĞAN TATLAV  
 b) HASAN YAVUZKARA  
 c) TUNCER SARPTUNALI  
 d) FİLİZ ÖĞRETMEN

Yasa dışı THKP-C. yolunda devrimci sempatizanlar birliği (Çayan Sempatizanları) örgütüne gelir temin etmek ve ayrıca halkı panik ve heyecana sevk ederek, toplum nazarında devletin güçsüzlüğü ve devlet otorite-

*[Handwritten signatures and marks]*



sinin kalmadığı düşüncesini vermek amacı ile yukarıda isimleri yazılı bulunan sanıkların İstanbul Avcılar İş Bankasını silâhlı tehdit sureti ile soyarak görevli erlerin silahlarını da gasp etmeyi kararlaştırdıkları, aralarında eylemi ne şekilde gerçekleştirecekleri yolunda plân ve görev bölümü yaparak, bu eylemden dört gün önce 18.8.1979 günü Hasan Yavuzkara'nın yanındaki bir arkadaşı ile 34.E.1183 plâkalı otomobili gasp ettikleri ve bilhassa sanık Erdoğan Tatlav'ın yaptığı soygun plânı gereğince bir kaç gün bu banka hakkında gerekli istihbarat çalışmasını da yaparak banka hakkında bilgi topladığı ve 22.8.1979 günü önceden gasp edilen otomobili sanık Tuncer Sarptunalı'nın sevk ve idare etmesi sureti ile, Erdoğan Tatlav, Filiz Öğretmen ve Hasan Yavuzkara'nın da örgüte ait bulunan silahları üzerlerine alarak Avcılar Mustafa Kemalpaşa İş Bankası Şubesi yakınına giderek aracı durdurdukları, Erdoğan Tatlav ile Filiz Öğretmen'in olaydan bir gün önce Avcılar semtinde kamp yeri olarak düzenledikleri yerde aldıkları tabancalarla aniden bankadan içeriye girdikleri, Erdoğan Tatlav'ın banka görevlilerine hitaben " bu bir soygundur " demesi üzerine heyecanlanan sanık Filiz Öğretmen'in bir an hareketsiz kaldığı ve banka personelinin bu iki sanığı ellerinde silahları ile görünce korkuya kapılarak bir kısmının alt kata kaçıştıkları, kaçamayanların ise arkalarını dönerek yere yattıkları, sanıkların yanlarında getirdikleri torba ile vezneye girerek veznenin 121.690 TL. parayı alıp torbaya koydukları ve ana kasa anahtarını veznedar Afacan Özyurt'un üzerinde olup, onun bodruma kaçması sebebi ile daha fazla parayı alamadıkları, ayrıca veznede bulunan bankaya ait kırıkale yapısı demirbaş tabancayı da aldıkları, o sırada bankanın dış kısmından silah sesleri geldiği ve gözcülük ve güvenlik görevini üstlenen sanık Hasan Yavuzkara'nın üzerinde ve elinde taşıdığı örgüte ait tabancayı bankanın korunması ile görevli olan jandarma erleri Ali Kemal Mert ve Hasan Hüseyin Gürdal'ın durumdan şüphelenerek bankaya doğru yürüdüklerini görmesi üzerine bu erlere Hasan Yavuzkara ile yanında bulunan açık kimliği kesinlikle tesbit edilemeyen diğer arkadaşı ile birlikte tabancaları doğrultarak kıpırdamamalarını istedikleri, ancak erlerden birinin tüfeğini ateşlemeye hazırlandığını fark eden Hasan Yavuzkara'nın j.erleri Ali Kemal Mert ve Hasan Hüseyin Gürdal'a müteaddit defalar ateş ederek dosyada mevcut bulunan raporlarında belirtildiği şekilde omuz, uyluk ve kalça kısımlarından vurarak ve hattâ Ali Kemal Mert'in yaralanıp kaçmaya çalışmasına rağmen arkasından da ateş etmek sureti ile vurarak her iki görevli j.erlerini yaralayıp öldürmeye tam teşebbüste bulunduğu ve bu erlerin ellerindeki G.3 piyade tüfeklerini alarak biraz ileride otomobilde bekleyerek olaya gözcülük yapmak sureti ile katılan sanık Tuncer Sarptunalı'nın yanına gidip, bankadan gasp ettikleri para ve tabanca ile çıkan sanıklar Erdoğan Tatlav ve Filiz Öğretmen'in de bekleyen otomobile binerek olay yerinden uzaklaştıkları, böylece sanıklar Erdoğan Tatlav, Hasan Yavuzkara, Filiz Öğretmen ve Tuncer Sarptunalı'nın yanlarında açık ve kesin şekilde kimliği tesbit edilemeyen bir diğer örgüt mensubu arkadaşları da olduğu halde açıklanan şekilde ve amaçla soygun olayını gerçekleştirdikleri anlaşılmıştır.

3- EYLEM - 3 : Avcılar İş Bankası soygun olayından sonra bunun ile ilgili bildirilerin dağıtılmak üzere taşınması.

SANIKLAR : a) AYTEN ALKAN  
b) OSMAN NURİ TERİZİOĞLU

./... H. N. Terzioğlu



22.8.1979 günü Avcılar İş Bankası soygun olayından sonra bu soygunun bir bildiri ile kamu oyuna duyurulması örgüt tarafından kararlaştırıldığı, örgüt mensuplarından Ayten Alkan'ın MLSPB.yasa dışı örgütü mensubu olup, aralarındaki anlaşmazlıktan dolayı bu örgütün aldığı karar gereğince aynı örgütün bir kısım mensupları tarafından öldürülen Hüseyin Şakül'ün sanık Ayten Alkan'ın annesinin uzaktan akrabası olmasından dolayı kendisini Erdoğan Tatlav ile daha önceleri tanıştırdığı, Hüseyin Şakül öldürüldükten sonra Erdoğan Tatlav'ın Çayan Sempatizanları örgütünü kurduklarını ve bundan sonra bu örgüt adına çalışacaklarını Ayten Alkan'a söylediği ve onun da bu teklifi kabul ettiği, 11.9.1979 günü sanık Mehmet Emin Akyol ile kendisini Erdoğan Tatlav'ın tanıştırdığı, aynı gün Mehmet Emin Akyol'un "devrimci yurtseverler" başlığı ile başlayarak "Avcılar ne ilk ne de son olacaktır, yaşasın tüm THKP-C güçleri, zafer savaşınların olacaktır, yolumuz Çayan'ların yoludur, THKP-C yolunda devrimci sempatiçanlar" sözleri ile biten bildirimleri kendisine vererek sanık Osman Nuri Terzioğlu ile buluşturduğu ve tanıştırdığı ve beraberce bu bildirimleri dağıtmalarını istediği, bildirimlerin Avcılar İş Bankası soygun olayı müesseseti ile örgütün gücünü duyurmayı amaçladığı ve sanık Ayten Alkan'ın 75 adet bildiriye çantasına koyarak yanında sanık Osman Nuri Terzioğlu olduğu halde Aksaray'daki Töb-Der binasına yürüyerek gittikleri sırada, binanın önünde polisler tarafından takip sonucu yakalandıkları ve bildirimlere el konulduğu anlaşılmıştır.

4- EYLEM - 4 : İstanbul MHP. İl Yönetim Kurulu üyesi ve yazar İlhan Darendelioğlu'nun tabanca ile vurularak öldürülmesi.

MAKTUL : İLHAN DARENDELİOĞLU  
SANIKLAR : a) ERDOĞAN TATLAV  
b) HASAN YAVUZKARA  
c) TUNCER SARPTUNALI

Yazar ve İstanbul MHP. il yönetim kurulu üyesi olan İlhan Darendelioğlu'nun mensubu bulunduğu siyasi parti ile ilişkisi ve sahip olduğu fikir ve görüşler yönünden sanıkların üyesi buldukları örgütün görüş, düşünce ve çalışmalarına ters düşmesi yönünden, örgüt lideri Erdoğan Tatlav tarafından öldürülmesine karar verilerek, bu kararın sanıklar Hasan Yavuzkara ile Tuncer Sarptunali'ya açıklandığı, onların da kabul etmeleri üzerine olaydan bir ay kadar öncesinden başlayarak maktülün çalıştığı, gelip gittiği yerler ve yollar ile iş yerine geliş-gidiş saatleri bakımından bilgi topladıkları, olay günü olan 19.11.1979 tarihinde her üç sanık aralarında eylemin planını yaparak, Erdoğan Tatlav ile Tuncer Sarptunali'nin gözcülük yapacaklarını, olay yerinde maktülün iş yerinden çıkarak otomobilinin bulunduğu yere doğru yürüyeceği sırada Tuncer Sarptunali'nin de yola çıkıp yürümek sureti ile baş işaretini yaparak mevzilenen Hasan Yavuzkara'yı haberdar edeceği ve Hasan Yavuzkara'nın ise tabanca ile ateş ederek maktülü vuracağını kararlaştırdıkları, bu karar gereğince İstanbul Kumkapı semtindeki maktülün iş yeri olan matbaanın bulunduğu yere yakın bulunan kısma Tuncer Sarptunali'nin sevk ve idaresindeki bir otomobil ile her üç sanığın geldikleri, her üçünde de mensup oldukları örgütün tabancalarının bulunduğu, bu arada Erdoğan Tatlav tarafından Hasan Yavuzkara'ya 14'lü tabir edilen tabancanın verildiği ve karar gereğince gizlenerek bekledikleri sırada maktülün iş yeri olan matbaadan çıkarak biraz ilerideki yolun köşesinde bulunan kendi otomobili ile doğru giderken gizlenen Tuncer Sarptunali'nin yola çıkıp yürüyerek ve başı ile de





100. H.Ş.Ö.Ö.



Hasan Yavuzkara'nın bulunduğu yöne doğru işaret ederek maktûlün çıktığını haber vermesi üzerine, Hasan Yavuzkara'nın elindeki tabanca ile maktûlün yanından geçtiği sırada arkasından sırtına doğru üç el ateş ettiği ve vurarak yere düşmesinden sonra da başına doğru iki el daha ateş edip öldüğünü anlayarak her üç sanığın oradan kaçıp uzaklaştıkları ve önceden kararlaştırdıkları bir kahvehanede buluşarak Hasan Yavuzkara ile Tuncer Sarptunalı'nın örgüte ait tabancaları Erdoğan Tatlav'a teslim ettikleri anlaşılmıştır.

5- EYLEM - 5 : İstanbul Küçükköy'de Galeri-76 mağazasının silâhlı soygun olayında kiralanan otomobilin olay yerine getirilerek, bu olaya fer'an katılmak.

MAĞDUR : a) ÖMER AHMETOĞLU

b) AHMET DİKME

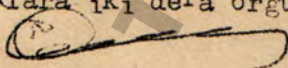
SANIK : ŞAHİN BOY

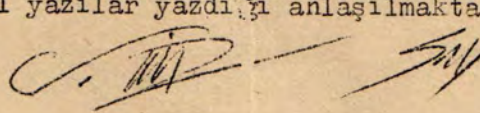
29.12.1979 günü İstanbul Küçükköy semtindeki Galeri-76 mağazasının MLSPB. isimli yasa dışı örgüte gelir sağlamak amacı ile aynı örgüt mensublarından Atilla Alpgönül, Sualp Çekmecî ve Hüseyin Demirel tarafından silah ile soyulması kararlaştırılarak Hüseyin Demirel tarafından getirilen silahların diğer sanıklara verildiği, bu olay sırasında henüz belirtilen örgüt bünyesinde faaliyet göstermekte olan sanık Şahin Boy'un eline ve üzerine silah almadan diğer örgüt mensublarının talimatı üzerine pazarlıkla 500 TL. karşılığında bir otomobili kiralayarak silâhlı soygun eyleminin yapılacağı yere getirdiği ve isimleri belirtilen diğer örgüt mensubları tarafından soygun eylemi gerçekleştirildikten sonra bu otomobil ile oradan uzaklaştıkları, böylece sanık Şahin Boy'un silâhlı soygun eylemine doğrudan doğruya olmayıp, fer'i şekilde katıldığı anlaşılmıştır.

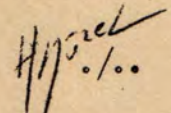
6- EYLEM - 6 : Çeşitli tarihlerde İstanbul Yedikule ve Küçükköy bölgelerinde Cephe Yolu yasa dışı örgütü adına örgütsel pankart asılması ve yazılmaları yapılması.

SANIK : ŞAHİN BOY

Sanık Şahin Boy'un Çayan Sempatizanları örgütüne geçmeden önce MLSPB.yasa dışı örgütü bünyesinde bulunduğu sıralarda 1978-1979-1980 yıllarının çeşitli tarihlerinde Atilla Alpgönül isimli örgüt üyesi şahsa bağlı olarak geceleri yanındaki bir kısım örgüt mensubu arkadaşları ile birlikte ki bu arada İsmail Balta, Ersin Doyar, Turabi Kaçar, Eldir Erdoğan, Sualp Çekmecî ile İstanbul Yedikule ve Küçükköy bölgelerinde örgütsel pankart asmak ve çeşitli yerlere yazılar yazmak eylemlerine katıldığı, Küçükköy 500 evler Garanti Bankası yanına " Kahraman Maraş katliamının hesabı sorulacaktır-Cephe Yolu " yazılı pankartı asarak kaçırdıkları, ayrıca yine 500 evler Garanti Bankasıyanındaki demirlere üzerinde " Mahir, Ömer Babak, THKP-C. Yağ yacak-Cephe Yolu " yazılı pankartı sanık Şahin Boy'un yanında Atilla Alpgönül ve Sualp Çekmecî oldukları halde astıkları, Küçükköy ve Kocamusafapaşa semtinde sanık Şahin Boy'un duvarlara iki defa örgütsel yazılar yazdığını anlaşılmaktadır.









7- EYLEM - 7 : Altın-ış Cam Sanayii iş yerinin silâhli soygun eyleminde bu iş yeri hakkındaki ist. Mbaratın Cephe Yolu örgüt mensubu Atilla Akgönül'e verilmesi.

MAĞDUR : SAMİ ERDOĞAN KUMKUMOĞLU  
SANIK : ŞAHİN BOY

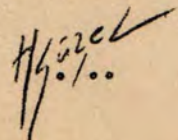
2.2.1980 günü İstanbul Küçükköy Cebeci yolu 52 no.lu adreste çay bardağı yapan Altın-ış Cam Sanayii iş yerini MLSPB. yasa dışı örgüt üyeleri olan Hüseyin Demirel, Sualp Çekmecici, yanlarındaki diğer bir kısım arkadaşları ile silâhli olarak mensub oldukları örgüte gelir temini amacı ile başkan yapılarak soydukları, 450.000 TL. parayı aldıkları ve bu olaydan bir kaç gün önce sanık Şahin Boy'un iki gün süre ile bu iş yerinde mutbak ve çay ocağı kısmı ile tuvaletin tamirinde iki gün çalışarak, ayrıca aynı yerin siva işinde görev yapan Eyüp Delibaş isimli akrabası ile bir kaç gün siva işinde çalışarak bu yer hakkında bilgi topladığı ve orada devamlı çalışan işçilerin bu iş yerine para geleceğini konuştuklarını tesbit ederek, gerek iş yerinin durumu, gerek paranın geleceği yer ve zamanı soygunun kolayca yapılmasını sağlamak için bu soygunu plânlayan Atilla Akgönül isimli şahsa giderek anlattığı ve bilgi verdiği, böylece bu bilginin ışığı altında açıklandığı şekilde soygun olayının gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

8- EYLEM - 8 : Mensubu olduğu Cephe Yolu yasa dışı örgüte ait bulunan silâhlar ile bir kısım örgüt malzemelerinin Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütüne geçerken beraberinde getirilerek devredilmesi ve örgütün çeşitli eylemlerinde kullanılmasının sağlanması.

SANIK : ŞAHİN BOY

Sanık Şahin Boy'un 1980 yılı Mart ayı sonlarına kadar Cephe Yolu isimli yasa dışı örgütüne mensub olarak çeşitli faaliyetlerde bulunmakta iken, bu örgütün dağılması üzerine Hulûsi isimli örgüt üyesinin yakalanmadan önce sanık Şahin Boy'u Ali kad isimli Serdar Yardımcılar ile tanıştırdığı ve " onda bir çanta var içine bakmadan al Ahmet'e ver " dediği ve bunun üzerine Serdar Yardımcılar'den çantayı alarak Haseki Hastahanesi durağında Ahmet kod isimli şahsa verdiği, Ahmet kod isimli şahsın sonradan bu çantada 7 adet tabanca dinamit lokumu, 150 adet mermi ve kimliklerin bulunduğunu Şahin Boy'a söylediği, kendisinde Cephe Yolu örgütüne ait bir kısım silâhlar ve malzemenin kalması üzerine bazı örgüt mensublarının zaman zaman silâhları kendisinden istedikleri bu arada Zeki Yedigöl isimli Ringo kod adlı şahsa bir adet Besra marka tabancayı verdiği, o sırada Cephe Yolu yasa dışı örgüt mensublarının polis tarafından yakalanarak büsbütün dağıldığı ve Çayan Sempatizanları örgütüne geçen sanık Şahin Boy'un Ahmet isimli bir şahsa kendisinde kalan silâhları da verdiği, Aksaray'daki örgüt evinde sanık Şahin Boy'un yakalanmasından 20-25 öncesine kadar bir kutu içinde 4 adet 7.65 mm. çapındaki Fransız onlusu ve 1 adet 7.65 mm. çapındaki Brovning ve 1 adet Karadeniz yapısı tabancalar ile şarjörlerinin ve 3 dinamit lokumunun, 150 adet mermi'nin bulunduğu, bu eve örgüt mensubları Ahmet ve Serdar isimli kişilerin gelip gittikleri, ancak daha sonra bu silâhların akıbetinin bilinemediği anlaşılmıştır.



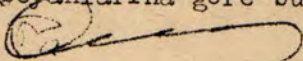
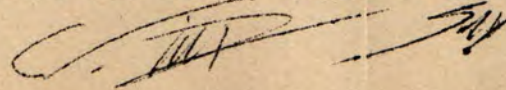
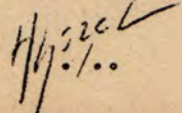


9- EYLEM - 9 : İstanbul Mercan Türk Ticaret Bankasının silahla soyulması ve görevli jandarma erleri Silâhattin Pehlivan ile İsmet Uzunoğlu'nun öldürülmeleri ve silahlarının gasp edilmesi.

MAKTÜLLER : a) SİLÂHATTİN PEHLİVAN  
b) İSMET UZUNOĞLU

SANIKLAR : a) ERDOĞAN TATLAV  
b) TUNCER SARPTUNALI  
c) HASAN YAVUZKARA  
d) FİLİZ ÖĞRETMEN

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne maddi gelir sağlamak ve aynı zamanda jandarmanın bankaları bekleme davranışını protesto etmek, dolayısı ile toplum üzerinde devletin güçsüzlüğü ve devlet otoritesinin kalma-  
dığı izlenimini vermek amacı ile yukarıda isimleri yazılı bulunan örgütün merkez komitesini oluşturan sanıklar ile birlikte örgüt mensubu olan diğer bazı arkadaşlarının bir araya gelerek İstanbul Mercan Türk Ticaret Bankası Şubesi-  
sini soymayı kararlaştırdıkları ve aralarında yaptıkları plân gereğince sanık Tuncer Sarptunalı'nın konservatuvar öğrencisi olmasından dolayı gitar kutusunu gasp eyleminde elde edilecek silahları saklamak üzere yanına aldığı, 5.3.1980 günü sabah vakti sanık Tuncer Sarptunalı örgüte ait iki adet tabancayı gitar kutusu ile birlikte İstanbul Üniversitesi yan kapısına getirdiği, diğer sanıklarla birlikte orada buluştukları, beraberce bankanın yanına giderek, plânladıkları gibi yanlarında açık kimliği tesbit edilemeyen bir örgüt mensubu arkadaşları daha olduğu halde, sanık Tuncer Sarptunalı'nın bankanın dışında gözcü olarak kaldığı, Hasan Yavuzkara ile kimliği tesbit edilemeyen şahsın bankanın dış kısmında dış emniyeti sağlamak ve görevli jandarmaları etkisiz kılmak görevini aldıkları, Erdoğan Tatlav ile Filiz Öğretmen'in bankanın içine girdikleri, Filiz Öğretmen'in elinde Lâma marka 14'lü tabancanın bulunduğu ve Erdoğan Tatlav'ın elinde de örgüte ait tabancanın olduğu, Filiz Öğretmen'in bankaya girerken çantasında olan tabancayı içeriye girdikten sonra eline aldığı, sanık Erdoğan Tatlav'ın banka personeline hitaben " bu bir soygundur, eller yukarı " diye bağırması üzerine Filiz Öğretmen'in vezneye doğru ateş ederek vezne camını kırdığı, atışının isabet kaydetmediği ve ikinci vezne kısmına girerek orada bulunan paraları yanlarında getirdiği torbaya doldurduğu ve oradan çıkıp tabancayı çantasına bırakarak, para torbasını da aynı çantasına koyduktan sonra bankadan dışarıya çıkmak üzere oldukları sırada Filiz Öğretmen'in başında bulunan beresini bankaya düşürdüğü ve sonradan bu berenin emniyet görevlileri tarafından bulunduğu, sanıklar Erdoğan Tatlav ile Filiz Öğretmen'in bankadan dışarıya çıkmadan önce bir ara bankanın dış kısmında görevli jandarma erlerinden birinin sanık Hasan Yavuzkara'ya ateş etmek istediğini fark ederek tabancası ile bu jandarma erine bir el ateş ederek boğazından vurup ölümüne sebep olduğu, o sırada sanık Hasan Yavuzkara'nın da diğer görevli jandarma erine ateş ederek öldürdüğü, böylece Erdoğan Tatlav ile Hasan Yavuzkara'nın görevli jandarma erleri Silâhattin Pehlivan ile İsmet Uzunoğlu'nu öldürdükleri, soygundan sonra bankadan dışarıya çıkan Erdoğan Tatlav ile Filiz Öğretmen'in kararlaştırdıkları yol kenarına koşarak gittikleri, öldürülen erlerin G-3 tüfeklerinin bu sanıklar tarafından alınarak Tuncer Sarptunalı'nın getirdiği gitar kutusuna konulduğu, sanıkların kendi beyanlarına göre bu eylemi Halk Savaşı olarak ve devletle bir mücadele amacı



altında yaptıklarını söyledikleri, gasp edilen iki adet G-3 piyade tüfeğini sanık Tuncer Sarptunali'nin öğrencisi olduğu konservatuvara götürerek bir süre sakladığı, daha sonra bu tüfeklerden birisini sanık Erdoğan Tatlav'ı alarak sanık Mehmet Emin Akyol'un 1 Mayıs mahallesindeki evinin bahçe kapısı önünde özel bir bölme yaptırarak oraya sakladığı ve kendisinin polis tarafından yakalanması üzerine verdiği ifade dolayısı ile bu tüfeğin saklandığı yerde bulunduğu, diğer tüfeği ise sanık Erdoğan Tatlav'ın saklamak üzere sanık Selâmi Topal'a floresan lâmbası kutusu içinde sarılı olarak verdiği ve Selâmi Topal'ın toprağa gömerek sakladığı yerden daha sonra polis tarafından yakalanması üzerine yerini göstermesi ile elde edildiği, böylece eylemin gerçekleştirildiği ve bu eylem sırasında iki adet G-3 piyade tüfekleri ile birlikte bankadan 118.490 TL. paranın gasp edildiği anlaşılmıştır.

10- EYLEM - 10 : Sahte nüfus cüzdanı, İETT. mavi kartı, öğrenci kimliği düzenlemek ve kullanmak.

SANIK : TUNCER SARPTUNALI

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün merkez komitesi üyesi olan sanık Tuncer Sarptunali'nin örgüt içindeki eylem ve faaliyetlerini rahatça ve gizlilik içinde yürütebilmek amacı ile asıl kimliğini gizlemeye çalıştığı ve 1980 yılının Mayıs ayından itibaren yakalanarak gözetim altına alındığı 7.5.1981 gününe kadar Deniz Kılıç adına sahte nüfus cüzdanı ile İETT. mavi kartını ve İstanbul Ün.Tıp Fakültesi kimliğini kendi fotoğraflarını yapıştırmak sureti ile sahte olarak düzenlediği ve 13.3.1981 günü sanık Uckeriya Çelik'in kaldığı evde yakalandığı zaman kendi fotoğrafı yapışık Deniz Kılıç adına düzenlenmiş sahte nüfus cüzdanını arama yapan polise göstererek kullandığı anlaşılmıştır.

11- EYLEM - 11 : Tuzla Piyade Okulu komutanı Tüm General Sabri Demirbağ'ın tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması ve emekli subay İzzet Özveren'in tabanca ile vurularak yaralanması.

MAĞDURLAR : a) SABRİ DEMİRBAĞ  
b) İZZET ÖZVEREN

SANIKLAR : a) ERDOĞAN TATLAV  
b) HASAN YAVUZKARA

Türkiye solundaki sessizliği bozmak için sanık Erdoğan Tatlav'ın üyesi bulunduğu THKP-C. yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütü adına kamu oyunda heyecan yaratasak önemli bir eylemin gerçekleştirilmesi gerektiğini ortaya atarak İstanbul Feneriyolu bölgesinde olaydan bir süre önce araştırma yaptığı ve Fenerbahçe orduevi bölgesinde sabah vakitleri iki general arabasının çıkmakta olduğunu tespit ederek bu araçlara ateş açmayı plânladığı, bu plânını örgüt üyesi olan sanık Hasan Yavuzkara ile açık kimliği tespit edilemeyen diğer bir örgüt mensubuna açıkladığı, 20.5.1980 günü sabah vakti ordunun baskısına cevap vermek, devrimcilere de moral kazandırmak üzere olaydan önceki 15-20 gün süre ile her üçünün olay yerinde yaptıkları istihbarat ve incelemeler ışığı altında Erdoğan Tatlav'ın bir torba içinde iki adet 14'lü tabancayı getirerek randevu yerine gelen sanık Hasan Yavuzkara'ya verdiği ve olaydan sonra buluşmak üzere Erdoğan

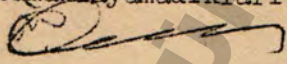
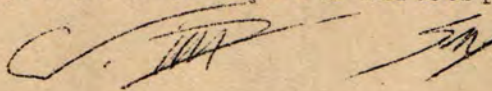
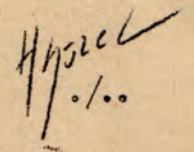


Tatlav'ın oradan uzaklaşarak gittiği, az sonra kimliği tesbit edilemeyen üçüncü şahsın olay yerine gelerek elindeki silah ile yol kenarında gizlemiş gözcü olarak kaldığı ve biraz sonra muhafızı olmayan bir general aracının gelmekte olduğunu eylemi gerçekleştirecek olan sanık Hasan Yavuzkara'ya işaret ile haber verdiği ve general arabasının Feneryolu Manolya Sokağının köşesinden geçtiği sırada sanık Hasan Yavuzkara'nın aracın içindeki emekli general Sabri Demirbağ'a tabancasını tevcih ederek 25 m. kadar mesafeden 5 el ateş ettiği bu atışlar sırasında araç içindeki mağdurun sağ dizi ile bileği arasından bir kursun isabet ederek yaralandığı ve aynı atışlar sırasında yoldan geçmekte olan İzzet Özveren isimli mağdurun da sol gluteus bölgesinden bir mermi isabeti alarak parçalı kırık meydana geldiği, araç şoförünün yola devam ederek mağdur Sabri Demirbağ'ı tedavi için hastahaneye götürdüğü ve sanık Hasan Yavuzkara ile gözcü olan arkadaşının buldukları yerden hızla kaçarak Bağdat Caddesini geçip Feneryolu tren köprüsü geçidine gittikleri, orada Hasan Yavuzkara'nın ve gözcü olan arkadaşının tabancalarını cebindeki bir torbaya koyduğu ve oradan Ankara asfaltına çıkarak silahları evine götürdüğü ve olayın bu şekilde gerçekleştirildiği, olayın ertesi günü Kadıköy Yeldeğirmeni semtinde bir kahvehanede sabah vakti Erdoğan Tatlav ile Hasan Yavuzkara'nın buluşarak bu eylemin başarılı şekilde yapıldığı sonucuna vardıklarını anlaşılmıştır.

12- EYLEM - 12 : İstanbul Çemberlitaş 'da kuyumcu dükkanının silah ile soyulmasına eksik teşebbüs.

SANIKLAR : a) TUNCER SARPTUNALI  
b) OSMAN NURİ TERZİOĞLU  
c) ŞAHİN BOY

1980 yılı Temmuz ayı içinde bir gün İstanbul Çemberlitaş semtinde Anadolu pasajının 4. katındaki kuyumcu dükkanının mensubu oldukları örgüte maddi gelir temini amacı ile soyulmasını sanık Erdoğan Tatlav'ın plânlayarak istihbaratını yaptığı ve sanıklar Tuncer Sarptunalı, Osman Nuri Terzioğlu ve Şahin Boy ile açık kimliği tesbit edilemeyen örgüt mensubu bir arkadaşları daha olduğu halde bu eylem görevini üzerlerine alanak olay günü olay yerine yakın bir kahvehanede yukarıda isimleri yazılı sanıklarla açık ve kesin kimliği tesbit edilemeyen örgüt mensubu şahsın buluşarak her birinin örgüte ait 7.65 mm. çapındaki tabancaları üzerlerine aldıkları, sanık Tuncer Sarptunalı tarafından bu tabancaların oraya getirilerek tevziyatının yapıldığı, Tuncer Sarptunalı'nın kahvehanede kalarak gözcülük yaptığı ve Osman Nuri Terzioğlu ile Şahin Boy'un kuyumcu dükkanının kapısına kadar iki defa giderek içeri girecekleri sırada içeride müşteri kalabalığını görerek bu eylemi gerçekleştiremeyeceklerini ellerinde olmayan bu engelden dolayı anlayarak eylemden vaz geçip geriye döndükleri ve tabancaları Tuncer Sarptunalı'na götürerek Erdoğan Tatlav'a geri verdiği, böylece soygun eyleminin icra-i faaliyetlerine başlamakla birlikte açıklanan ve ellerinde olmayan engelden dolayı bu faaliyetlerini tamamlayamadıkları ve eylemin eksik teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşılmıştır.



13- EYLEM - 13 : İstanbul Şirinevler Ortaokulundan teksir makinasının çalınması.

SANIKLAR : a) HASAN HÜSEYİN MALATYALI  
b) SELAMİ TOPAL

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü ile ilgili olan bildirielerin basılmasında ve gereken yazı işlerinde kullanılmak üzere örgüt lideri olan Erdoğan Tatlav tarafından Şirinevler Ortaokulunda öğretmen olarak görev yapan Zekeriya Çelik'in verdiği bilgi üzerine okula ait teksir makinasının çalınması plânlandığı, Erdoğan Tatlav'ın yaptığı plân gereğince sanıklar Hasan Hüseyin Malatyalı ve Selâmi Topal'ın 17.7.1980 günü gecesi Şirinevler Ortaokuluna giderek okulun yazıhane kısmının camını kırıp buradan içeriye girdikleri ve okulun içindeki teksir makinasını gizlice alarak yanlarında getirdikleri bir mukavva kutuya koyarak dışarı çıkarıp yolda kendilerini bekleyen Erdoğan Tatlav'a verip oradan ayrıldıkları böylece bu eylemin gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

14- EYLEM - 14 : Mağdur Kudret Keskin'in evinden bisikletin silâh zoru ile gasp edilmesi.

MAĞDUR : KUDRET KESKİN  
SANIKLAR : a) OSMAN NURİ TERZİOĞLU  
b) ŞAHİN BOY  
c) ÖMER ÇIĞIRGAN

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyeleri arasındaki dayanışmayı güçlendirmek ve bazılarına karşı sarsılır gibi gözükken güveni artırmak ve örgütün gücünü göstermek amacı ile örgüt üyesi olan Ömer Çığırgan'ın diğer sanıklar Şahin Boy ve Osman Nuri Terzioğlu'na topladığı bilgi ve yaptığı araştırma ile Nişantaşı Valikonağı caddesindeki bir apartman dairesinde yaşlı bir şahsın oturduğunu, silahlı gasp eylemini kolayca yerine getirebileceklerini söyleyerek, bu sanıkların da teklifi kabul etmeleri üzerine 6.8.1980 günü her üç sanığın İstanbul Nişantaşı Valikonağı cad. üzerindeki 165/3 no.lu Nazıfbey apartmanına saat 20.30 sıralarında giderek mağdurun önceden tesbit ettikleri daire kapısını çaldıkları, küçük bir çocuğun kapıya çıkması üzerine yanlış daireye geldiklerini anlayarak iki kat daha inip bu defa mağdurun isminin yazılı bulunduğu kapıyı çalarak mağdurun kapıyı açması üzerine sanıklar Şahin Boy ve Osman Nuri Terzioğlu'nun beraberlerinde getirdikleri örgüte ait tabancaları mağdura tevcih ederek onun hareketsiz kalmasını sağladıktan sonra sanık Ömer Çığırgan'ın içeri girip balkondaki bisikleti alarak beraberce çıkıp gittikleri, aynı bisikletin daha sonra örgüt üyelerinden Hasan Hüseyin Malatyalı'da bulunduğu, bu suretle her üç sanık tarafından silahlı gasp eyleminin gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

15- EYLEM - 15 : İstanbul'da Schweppes fabrikasının silâhli şekilde basılarak 339.731.05 TL tutarındaki paranın gasp edilmesi.

SANIKLAR : a) OSMAN NURİ TERZİOĞLU  
b) TUNCER SARPTUNALI  
c) ZEKERİYA ÇELİK  
d) MEHMET EMİN AKYOL  
e) ŞAHİN BOY

H/11.1..



Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne maddi gelir sağlamak ve örgütü güçlendirmek, toplum nazarında devletin zayıf ve güçsüz kaldığı intibaini yaratarak, toplumu panik ve heyecana sevk etmek amacı ile İstanbul Schweppes meşrubat fabrikasını gündüz vakti silahlı baskın yolu ile soyulmasını yukarıda isimleri yazılı bulunan sanıkların plânladıkları ve daha önceden sanıklar Tuncer Sarptunalı ve Zekeriya Çelik'in 34.ZF.298 plâka no.lu renault markalı aracı silah zoru ile gasp ederek 8.8.1980 günü sabah vakti yukarıda isimleri yazılı olan sanıkların tamamının Tuncer Sarptunalı'nın kullandığı gasp edilen otomobil ile fabrika yakınına gelerek fabrikanın bahçe duvarının dış kısmında biryere otomobili bıraktıkları ve Tuncer Sarptunalı'nın orada kaldığı, diğer sanıkların ikişer kişilik gruplar halinde aralıklı olarak bahçeden geçip fabrikaya girdikleri, sanık Mehmet Emin Akyol'un giriş katındaki santral odasına girerek elindeki kese kâğıdı ile bu odanın camlı bölmesine gelip kese kâğıdının içinden tabanca çıkarıp santral memuru Jale Utku (ÖzSavner) 'e kapıyı açtırarak böylece girdiği santral odasında görevli bulunan temizlik işçisi Nermin ve Saniye isimli şahıslar ile Jale Utku'yu tabanca tehdidi ile yere yatırıp elindeki kese kâğıdından çıkardığı bıçak ile teleks ve fotokopinin tellerini keserek muhabereyi engellediği, yine giriş katının santral odasına diğer sanıklar Zekeriya Çelik, Osman Nuri Terzioğlu ve Şahin Boy'un ellerindeki tabancalar ile girerek görevli bulunan personeli tabancaları ile tehdit edip hareketsiz hale getirdikten sonra Zekeriya Çelik'in orada kalarak personelin buldukları yerden kıpırdamalarını sağladığı, sanıklar Osman Nuri Terzioğlu ile Şahin Boy'un muhasebe müdürü Vedat Ruşen Boşar'ı tabanca tehditi ile önlerine alarak üst kattaki paraların bulunduğu yere götürdükleri ve muhasebe müdürünün bu yere göstermesini sağlayarak, o gün fabrika işçilerine ödenecek olan ve zarflanmakta bulunan paraların bulunduğu odaya girerek orada görevli bulunan Erdoğan Bektaş, Erkman Poyraz, Orhan Özger ve Murat isimli şahısların masadaki paraları sayarak zarflara koyduklarını görüp, ellerindeki tabancalarla tehdit ederek görevlilerin arkalarını döndürdükleri, sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun oda kapısına dayanarak içeri giriş çıkışı kontrol altına aldığı, sanık Şahin Boy'un ise yanlarında getirdikleri torbaya masada bulunan toplam 839.731.05 TL. parayı gasp ederek doldurduğu, sanıkların hareketsiz bulunan görevlileri tekrar tehdit ederek fabrikadan hızlıca ayrılıp sanık Tuncer Sarptunalı'nın yanına gittikleri ve aynı araç ile olay yerinden uzaklaştıkları, bu suretle eylemin gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

16- EYLEM - 16 : A.P. li mağdur Nevzat Tanju'nun evinin kurşunlanması.

MAĞDUR : NEVZAT TANJU  
SANIK : MEHMET KOCALAR

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü üyesi olan sanık Mehmet Kocalar'ın mensubu olduğu örgütün siyasi görüşlerine uygun olmayan görüş sahibi bir kısım kimselere eylem düzenlenmesi gerektiğini düşünerek, 1980 yılı Ağustos ayının son günü saat 02.00 sıralarında sanık Mehmet Kocalar'ın yanına aynı örgüt mensubu olan Recep ve Sırrı isimli arkadaşlarını da alarak İstanbul Bayrampaşa Altıntepsi mah. Mor Sk. 1 no.lu evin yanına gittikleri ve Mehmet Kocalar'ın sokağın köşesinde kalarak gözcülük yaptığı ve evin

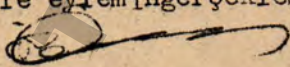


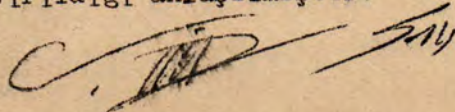
yanına yaklaşan Recep ile Sırrı isimli şahısların A.P. İl Yönetim Kurulu üyesi olan mağdur Nevzat Tanju'nun evinin penceresine bir kaç el ateş ettikleri ve bareberce oradan ayrıldıkları, görevli polis memurlarının daha sonra olay yerinde yaptıkları aramada olay yerinde bir boş kovan ile üç adet mermi çekirdeğinin bulunduğu ve sanık Mehmet Kocalar'ın evinde yapılan arama sırasında elde edilen Walter tipi 7.65 mm. çapında EE.4194 no.lu tabanca ile bu mermilerin atıldıklarının yaptırılan ekspertiz sonucuna ait ekspertiz raporundan anlaşıldığı ve bu tabancanın Cephe Yolu isimli yasa dışı örgüte ait iken sanık Şahin Boy aracılığı ile Çayan Sempatizanları örgütüne mal edildiği anlaşılmıştır,

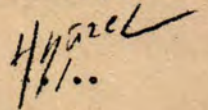
17- EYLEM - 17 : Sarıyer Emniyet Amiri Başkomiser Aykut Genç'in tabanca ile vurularak öldürülmesi, eşi polis memuru Rana Genç'in tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması.

MAKTUL : AYKUT GENÇ  
 MAĞDUR : RANA GENÇ  
 MÜDAHİL : MAHMUT GENÇ  
 SANIKLAR : a) ERDOĞAN TATLAV  
 b) ZEKERİYA ÇELİK  
 c) TUNCER SARPTUNALI

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt mensuplarının takip ettikleri siyasi görüş ve bu görüş paralelindeki eylem ve faaliyetlerinin güvenlik güçleri tarafından devamlı takip ve kontrol altında tutulması sebebi ile güvenlik güçlerinin kendilerine hasım olmalarından dolayı onlar ile mücadelede amaç edindikleri ve bu cümleden olarak sanıklar Erdoğan Tatlav, Zekeriya Çelik ve Tuncer Sarptunalı'nın Şişli'de görevli olan Sarıyer Emniyet Amiri Başkomiser Aykut Genç'i öldürmeyi kararlaştırarak, olay gününden bir süre önce maktülün evi ile göreve gelip gittiği yolu ve geliş gidiş saatlerini inceleyerek bilgi topladıkları ve toplanan bilginin eylemi gerçekleştirmek üzere geçerli olduğu görüşüne vardıldıktan sonra 17.9.1980 günü saat 9.00 sıralarında İstanbul İşantısı Kevser Sk. yakınındaki olay yerine giderek hazırladıkları plân gereğince sanık Tuncer Sarptunalı'nın yolun kenarında gözüdü olarak silahsız şekilde beklediği ve az sonra 10.EV.848 plâka sayılı yeşil renkli renault markalı otomobilin yolun köşesini dönerek buldukları tarafa doğru geldiğini görünce ceketini çıkarıp yolda yürüyerek daha ileride ateş etmek üzere hazır bekleyen Erdoğan Tatlav ile Zekeriya Çelik'i haberdar ettiği, içinde maktul Aykut Genç ve eşi mağdur Rana Genç'in bulunduğu ve maktülün sevk ve idare ettiği otomobilin tam hizalarına geldiği sırada sağlı sollu olarak ellerindeki mensup oldukları örgüte ait 14'lü tabancalar ile müteaddit defalar otomobilin içine doğru maktul ve mağduru hedef gözeterek ateş ettikleri, maktul Aykut Genç'in baş, kol, omuz ve göğüs bölgelerinden aldığı 7 adet mermi isabeti sonucu beyin harabiyeti ve akciğer-kalp delinmesine bağlı iç kanama yüzünden hemen öldüğü, mağdur Rana Genç'in ise kalça kısmından isabet aldığı iki kurşun yarası ile 15 gün iş ve gücünden kalır derecede yaralanarak oturduğu yerde yıkıldığı ve kontrolsüz kalan otomobilin ise bir kaç metre ileride durduğu, her üç sanığın ise olay yerinden kaçarak uzaklaştıkları, bu suretle eylemingerçekleştirildiği anlaşılmıştır.









18- EYLEM - 18 : Çayan Sempatizanları örgütü adına çıkarılan bildirielerin, örgüt ile ilgili teorik hususlardaki yazıların yazılıp hazırlanması, Osman Mehmet Önsoy aracılığı ile bildirielerin bastırılması, sahte kimliklerin düzenlenerek kullanılması,

SANIK : ERDOĞAN TATLAV

1979 ve 1980 yıllarının müteaddit tarihlerinde ve yakalandığı 7.5.1981 gününe kadar Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütün lideri olan sanık Erdoğan Tatlav'ın örgüt ile ilgili ve örgütün görüş ve düşüncelerini ortaya koyan ve örgüt mensuplarına ulaşması amacıyla taşıyan Çayan Sempatizanları imzalı " Afganistan sorunu " ve " Partileşme sorunu ve ittifaklar " konulu örgütsel döküman niteliğindeki yazıları yazdığı, ayrıca " Partileşme Süreci ve Dev-Sol Üzerine Bir Kaç Söz " başlıklı daktilo ile yazılan 19 sahifeden ibaret broşür, devrimin ne şekilde yapılacağı, silahlı mücadelenin ne olduğu ve hedefleri hususunda siyasi ve ideolojik yazılar yazdığı, ayrıca sanık Artuğrul Sağbilge'nin Gebze'deki evinde polis tarafından yapılan arama sırasında elde edilen 81 sahifeden ibaret " MLSPB.'nin 2 no.lu bülteni " ve aynı amaç ile bir çok bildirielerin hazırlanarak yine sanık Erdoğan Tatlav tarafından kaleme alınan bu bildirielerin Osman Mehmet Önsoy aracılığı ile matbaada bastırıldığı ve dağıtımının sağlandığı, ayrıca sanık Erdoğan Tatlav'ın kendisine ait fotoğrafı yapışık ancak Mehmet Emin Akyol adına düzenlenmiş İETT. mavi kartı ve trafik kimliği ve nüfus cüzdanı ile müteaddit sahte kimlikleri düzenleyerek zaman zaman kullandığı anlaşılmıştır.

19- EYLEM - 19 : Sahte nüfus cüzdanı ve İETT. mavi kartı düzenlemek ve kullanmak.

SANIK : ÖMER ÇIĞIRGAN

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü üyesi olan sanık Ömer Çığırgan'ın örgüt ile ilgili eylem ve faaliyetlerinde kendisini ele vermemek ve daha rahat ve gizlilik içinde çalışmayı sağlamak amacı ile 1979 ve 1980 yılları içinde sanık Hasan Yavuzkara tarafından kendisinden alınan fotoğraf yapıştırılmak sureti ile Ömer Çığırgan'ın fotoğrafları yapışık, ancak Necip Efecan adına düzenlenen sahte nüfus cüzdanı ile İETT. mavi kartını kendi üzerinde taşıyarak müteaddit defalar kullandığı anlaşılmıştır.

20- EYLEM - 20 : Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütüne ait 3 adet tabanca, şarjörler, mermiler ve örgüt dökümanlarının saklanması.

SANIK : MEHMET KOCALAR

1980 yılı Eylül ayı içinde açık kimliği tesbit edilemeyen yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt mensubu olan Ali isimli bir şahsın İst. Altıntepsi semtinde sanık Mehmet Kocalar'ın yanına gelerek kendisine bir torba içinde 3 adet tabanca, mermiler ve şarjörler ile örgüte ait 33 ve 76 sahifelik bildiri niteliğindeki kitapçıkları alarak kaldığı eve götürüp sakladığı ve 8.10.1980 günü polis tarafından yapılan arama üzerine 3 adet tabanca, 6 şarjör, 38 dolu mermi, 22 örgütsel nitelikte kitapçık elde edildiği, bu kitapçıklarda MLSPB'nin Hüseyin Şakül'ü nasıl öldürdüğün ve İbrahim Yirik'in de öldürüleceğinin anlatıldığı

*[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]*



diği, ayrıca MİSFB. ve THKP-C. Savaşçıları ile Cephe Yolu hakkında bilgi verildiği görülmektedir.

21- EYLEM - 21 : Adana-Tarsus-Mersin'de Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütü adına propaganda ve taraf-  
tar toplama çalışmalarını yapılması.

SANIK : ERDOĞAN TATLAV

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün lideri duku-  
munda bulunan sanık Erdoğan Tatlav'ın 1977-1981 yılları arasında müteaddit defalar İstanbul'dan Adana, Tarsus ve Mersin'e giderek örgüte ait broşürleri bu yerlere götürüp çeşitli kişilere vererek örgüte yeni elemanlar ve devrimci sempatizanlar kazandırmaya çalışarak örgütün propagandasını yaptığı ve sorumlusu olan Hasan Çökova aracılığı ile bu çalışmalarda bulunduğu, böylece lideri olduğu örgüte bu bölgelerden de yeni eleman kazanılmasını sağladığı anlaşılmıştır.

22- EYLEM - 22 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına yazılama ve afişleme eylemleri.

SANIK : OSMAN NURİ TERZİOĞLU

Sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun üyesi bulunduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına 1979-1981 yılları içinde müteaddit tarihlerde İstanbul'da çeşitli yerlere ve duvarlara örgüt propagandası niteliğinde yazılar yazdığı ve afiş yapıştırdığı, bu cümleden olarak 1980 yılı ortalarında yanında açık ve kesin kimlikleri tesbit edilemeyen bazı örgüt mensubu arkadaşları olduğu halde kendi mahalle çevresinde öldürülen Hüseyin Şakül'ün resmi bulunan afişleri yapıştırdığı ve Mehmet Emin Akyol'un boya kutusunu tutarak kendisinin duvarlara örgüt propagandası niteliğindeki yazıları yazdığı anlaşılmıştır.

23- EYLEM - 23 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü üyelerinden bir kısmının saklanması.

SANIK : SABAHATTİN KOÇ

Sanık Sabahattin Koç'un herhangi bir yasa dışı örgüt üyesi olmadığı halde yasa dışı Çayan Sempatizanları lideri ve üyesi olduklarını bildiği sanıklar Erdoğan Tatlav ile Hasan Yavuzkama'yı 1980-1981 yıllarında çeşitli tarihlerde ve müteaddit defalar arkadaşı olan Ertuğrul Sağbilge'nin Gebze ilçesi Çiftlik üstü 139/A no.lu evine götürerek orada kalmalarını ve gizlemelerini sağladığı anlaşılmıştır.

24- EYLEM - 24 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne ait olup bir çok eylemlerde elde edilen ve ayrıca elde edilmiş yolları belirsiz kalan ve örgütün silahlı eylemlerinde kullanılan silahların saklanması ve silahlı eylemler sırasında eylem yerine getirilerek daha sonra saklanmak üzere götürülmesi.

SANIK : GÜLTEN HAYALOĞLU

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olan sanık Gülten Hayaloğlu'nun 5.3.1980 günü Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu eylemi sırasında öldürülen jandarma erlerinden elde edilen G-3 tüfeklerinden birisini sanık Erdoğan Tatlav'dan bir floresan lâmbası kutusu içine koyarak paket halinde bu olaydan sonra alarak evine götürüp bir süre sakladığı ve Erdoğan Tatlav'ın talimatı ile daha sonra sanık Selâmi Topal'a verdiği, Selâmi Topal'ın ise bunu Küçükköy'de toprağa gömerek sakladığı, 10.2.1981 günü Şişhane Yokuşunda Tünel güvenlik komutanı Albay Cezmi Olcay'ın vurularak yaralanması eyleminde kullanılan örgüte ait tabancaları sanık Erdoğan Tatlav'ın talimatı ile bir paket halinde kendisinden alarak bir süre evinde sakladıktan sonra olay günü sabahı Karaköy'e getirerek Erdoğan Tatlav'a teslim ettiği ve olaydan sonra tekrar teslim alarak evine götürdüğü ve kalmakta olduğu ağabeyi sanık Yusuf Hayaloğlu'nun evindeki bir odada karyolanın altında bir çantanın içinde gizlemekte iken 4 adet tabancanın daha sonra ağabeyi tarafından teslim edilip sanık Aslan Kaçar'ın evinde alçıdan bir biblo içinde polis tarafından yapılan arama üzerine bulunarak elde edildiği anlaşılmıştır.

25- EYLEM - 25 : İETT. Tünel güvenlik komutanı muhabere albay Cezmi Olcay'ın tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması.

MAGDUR : CEZMİ OLCAY  
SANIKLAR : a) ERDOĞAN TATLAV  
b) ZEKERİYA ÇELİK  
c) HASAN YAVUZKARA

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün gücünü ve sesini kamu oyuna duyurmak ve siyasi bir protesto hareketi olduğunu göstermek amacıyla içinde bir generalin bulunduğu sanılarak İstanbul Tünel bölümünde olaydan bir kaç gün önce sanık Erdoğan Tatlav'ın istihbarat toplayarak araştırma ve inceleme yapmak sureti ile o bölgeden dört yıldızlı bir general arabasının belli saatlerde geçtiğini tesbit ederek bu aracın kursunlanması ve içindeki generalin vurulmasını plânladığı, bu plânın gerçekleştirilmesi için sanıklar Zekeriya Çelik ile Hasan Yavuzkara'ya anlatarak onları hazmettirdiği ve bu sanıkların eylemi gerçekleştireceklerini söylemeleri üzerine 10.2.1981 günü her üç sanığın Şişhane otobüs durağında buluştukları, Erdoğan Tatlav'ın sanık Gülten Hayaloğlu aracılığı ile kendisine getirilen tabancalardan bir'er adet 14'lü olanları Hasan Yavuzkara ile Zekeriya Çelik'e verdiği, kendisinin olay yerine gitmediği, saat 8.45 sıralarında içinde muhabere albay Cezmi Olcay, kurmay binbaşı Orhan Şörmez, muhafız onbaşı Ali Koç ve görevli Recai Akdağ'ın bulunduğu 100009 plâka sayılı aracın Şişhane yokuşuna geldiği sırada, aracın sağından ve solundan sanıklar Hasan Yavuzkara ile Zekeriya Çelik'in ellerindeki 14'lü tabancalar ile mağdur Cezmi Olcay'ı hedef alarak bir çok defalar ateş ettikleri ve 13 adet mermi aracın isabet ettiği, mağdur Cezmi Olcay'ın sırtından ve sağ kolundan isabet alarak üç ay iş ve gücünden kalır biçimde yaralandığı, aracın hemen durdurularak kaçmakta olan sanıkların aralarında bulunan binbaşı ile onbaşı ve er tarafından takip edilmelerine rağmen yakalanamadıkları, olay yerinde polisin yaptığı araştırma sırasında 9 mm. çapında 15 adet boş kovan ile araca saplanmış kalan iki adet mermi çekişinin elde edildiği, yaptırılan ekspertiz sonucu bu boş kovanlardan 9 adet ile bir mermi çekişinin Ertuğrul Sağbilge'nin Gebze ilçesindeki evinde polisin yaptığı arama sırasında yakalanan örgüte ait 9 mm. çaplı Brovning markalı T 331.625 no. lu tabanca ile atıldıkları,



diğer 6 adet boş kovan ile bir adet mermi çekirdeği ve mağdur Cezmi Olcay'ın vücudundan çıkarılan iki adet mermi gömleği parçasının sanık Sabahattin Koç'un gösterdiği yerde polis tarafından bulunan 9 mm. çaplı Brovning marka C 19557 no.lu tabanca ile atıldıkları, böylece bu eylemin gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

26- EYLEM - 26 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne ait silahların ve malzemelerin saklanması.

SANIK : SABAHATTİN KOÇ

Sanık Sabahattin Koç'un yasa dışı herhangi bir örgüte üye olmamakla beraber, yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt lideri olan Erdoğan Tatlav'ın İstanbul Cerrahpaşa Hastahanesine tedavi için geldiği bir gün kendisinin de orada öğrenci olmasından dolayı tanıştıkları ve bu örgüte sempati duymaya başladığı, bu durumdan faydalanan sanık Erdoğan Tatlav'ın 11.4.1981 tarihinden bir süre önce içinde üç adet örgüte ait tabancalar, beş adet şarjör, 220 adet fişek, 1 adet G-3 piyade tüfeği şarjörü, 2 adet kama, 1'er adet çakı, bıçak, hançer bulunan torbayı saklaması için sanık Sabahattin Koç'a verdiği, Bakırköy ilçesinin Yenibosna semtinde buluşarak bu torbayı alan Sabahattin Koç'un sanık Erdoğan Tatlav'ın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt lideri olduğunu ve bu silah ve malzemelerin örgüte ait bulduklarını, hatta torbanın içinde yasaklanmış bir miktar kitapların da bulunduğunu bildiği halde bu torbayı alarak amcasının Bakırköy Yenibosna Sokullu Sk. 16 no.lu inşaatının zemin katındaki duvarın dibine sakladığı ve 11.4.1981 günü yakalamaya yer göstermesi üzerine emniyet görevlileri tarafından aynı yerde bulunarak ele geçirildiği, böylece kendisi yasa dışı örgüt üyesi olmadan, yasa dışı örgüte ait olduğunu bildiği silah ve malzemeleri sakladığı anlaşılmıştır.

27- EYLEM - 27 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyelerinden bir kısmını ve aynı örgüte ait silah, malzeme ve örgüt dökümanlarını bilerek saklamak.

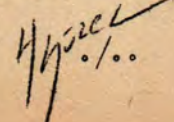
SANIK : ERTUĞRUL SAĞBİLGE

Sanık Ertuğrul Sağbilge'nin yakalanmadan uzun süre önce sanık Sabahattin Koç ile işçi sağlığı anket çalışması yaptıkları sırada tanıştıkları ve Gebze ilçesi, Çiftlik üstü mevkiindeki evinde üniversite imtihanına çalışmak için Sabahattin Koç'un arada sırada gelip kaldığı, sanık Sabahattin Koç ile yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt lideri sanık Erdoğan Tatlav'ın bu arada tanışarak arkadaş olmalarından faydalanarak, Sabahattin Koç'un Erdoğan Tatlav ile Ertuğrul Sağbilge'yi tanıştırdığı ve Erdoğan Tatlav'ın daha sonra bir kaç defa Ertuğrul Sağbilge'nin Gebze'deki evine giderek onunla yakınlık ve arkadaşlık kurduğu, sanık Ertuğrul Sağbilge'nin kendisi herhangi bir yasa dışı örgüte üye olmadığı halde, Erdoğan Tatlav'ın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt lideri olduğunu bilmesine rağmen bir çok defalar onu bu evinde barındırarak gizlediği ve Erdoğan Tatlav'ın bir paket ve çanta içinde kendisine saklamak üzere verdiği 36 adet G-3 piyade tüfeği mermilerini ve T-331625 no.lu 14'lü tabancayı ve 73 adet S&W 9 mm. çapındaki mermileri ve bir adet HK 2/73 seri no.lu G-3 şarjörünü ve 1 adet pimli el bombasını, istampa, çeşitli kaşeler ve örgütsel dökümanları alarak Gebze Çiftlik üstü mevki, 139/A no.lu evinde sakladığı, daha sonra 14.4.1981 günü bu evde emniyet görevlilerinin yaptıkları arama sırasında bunların tamamının bulunarak elde edildiği anlaşılmıştır.

11.4.1981









28- EYLEM - 28 : Sahte kimlik düzenleyerek kullanmak.

SANIK : HASAN YAVUZKARA

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü merkez komitesi üyesi olan sanık Hasan Yavuzkara'nın mensubu olduğu örgüt ile ilgili eylem ve faaliyetler sırasında rahat hareket edebilmek ve gizli kalabilmek, asıl kimliğinin ortaya çıkmamasını sağlamak amacı ile yakalandığı 7.5.1981 tarihine kadar üzerine kendi fotoğrafını yapıştırmak sureti ile Yusuf Metin adına sahte nüfus cüzdanı düzenlediği ve bir çok defalar bu nüfus cüzdanını üzerinde taşıyarak kullandığı anlaşılmıştır.

29- EYLEM - 29 : İstanbul Bayrampaşa'da Fruko meşrubat kamyonu hasılatının silahlı soygunu.

SANIK : MEHMET AKİF CÖMERT

Sanık Mehmet Akif Cömert ile daha sonraki bir gasp olayı sırasında emniyet görevlileri ile giriştiği silahlı çatışma sırasında ölen Orhan Gezici'nin üyesi buldukları yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne maddi gelir temini amacı ile FURUKO meşrubat otosunun hasılatını silah zoru ile soymayı kararlaştırdıkları ve 16.9.1981 günü saat 12.30 sıralarında üzerlerinde mensub oldukları örgüte ait tabancalar mevcut olduğu halde Bayrampaşa Altıntepsi mah. Gazi Osmanpaşa caddesine gittiklerive şahit Ahmet Tüylü'nün sevk ve idaresindeki Sabri Tüccar'ın temsilciliğini yaptığı Fruko meşrubat kamyonunu görerek beklemeye başladıkları, bir ara kamyonun yol kenarında durarak Sabri Tüccar'ın biraz ilerideki bakkala giderek meşrubat hesabını aldığı ve kamyonu döner iken Mehmet Akif Cömert ile Orhan Gezici'nin tabancalarını çekerek yanına yaklaşıp paraları kendilerine vermesini istedikleri, o sırada Ahmet Tüylü'nün rahatsız olduğu için kamyonunda bulunduğu, tehdit altındaki Sabri Tüccar'ın kamyondaki Ahmet Tüylü'ye hitaben " Ahmet bunlara bak para istiyorlar " dediği, Ahmet Tüylü'nün ise " vururlar ver gitsinler " diye cevap verdiği, bunun üzerine Sabri Tüccar'ın 32.000 TL. olan hasılatı kendilerine vermesi üzerine Mehmet Akif Cömert ile Orhan Gezici'nin hızla kaçarak oradan uzaklaştıkları, böylece silahlı gasp eyleminin gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

30- EYLEM - 30 : İstanbul Esenler, Fatih mah. 43.Sk. 6 no.lu bakkal dükkânından silahlı soygun yapılması.

MAĞDURLAR : a) MEHMET ULU  
b) MUSTAFA ÇALIŞKAN

SANIK : ZAFER YAPICI

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü üyesi olan sanık Zafar Yapıcı'nın yanında açık ve kesin kimliği mahkememizce tesbit edilemeyen diğer bir arkadaşı olduğu halde mensubu bulunduğu örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile 4.12.1981 günü saat 19.00 sıralarında, üzerinde örgütünün tabancası olduğu halde arkadaşı ile birlikte her ikisi silahlarını çekerek Esenler Fatih mah. 43.Sk. 6 no.lu bakkal dükkânına girdikleri ve dükkân sahibi Mehmet Ulu ile içeride müşteri olan Mustafa Çalışkan'ı tehdit ederek hareketsiz kalmalarını sağladıktan sonra Mehmet Ulu'dan 12.000 TL. ve Mustafa Çalışkan'dan 15.000 TL. paraları alarak hızla oradan kaçıp uzaklaştıkları anlaşılmıştır.



31- EYLEM - 31 : Efes Pilsen satış otosunun hasılatının silahlı soygunu ve görevli polis memuru Hasan İbrîk'in öldürülmesi.

MAĞDUR : OSMAN SEV  
MAKTUL : HASAN İBRİK  
SANIK : EMİR ALİ DİZİ

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olan sanık Emir Ali Dizi'nin yanında aynı örgütün üyesi olan Orhan Gezici bulunduğu halde örgüte ait olan 474.352 no.lu 7.65 mm. çapındaki çek yapısı tabanca Emir Ali Dizi'de, 836106 no.lu 7.65 mm. çaplı Fransız onlusu tabanca ise Orhan Gezici'de olduğu halde mensubu buldukları örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile soygun yapmayı plânladıkları, 8.12.1981 günü saat 13.30 sıralarında İstanbul Bayrampaşa Bağlar caddesine giderek Efes Pilsen satış otosunun hasılatını gasp etmeye karar verdikleri ve otosunun yol kenarında durduğunu görerek şoför Osman Sev ile yardımcısı Recep İbiloğlu'nu tabancaları ile tehdit edip Osman Sev'in beyanına göre 185.000 TL. ve sanık Emir Ali Dizi'nin yakalandığı sırada üzerinde yapılan aramada ele geçen miktara göre 117.000 TL. parayı gasp ederek olay yerinden kaçmaya çalıştıkları sırada Osman Sev ile Recep İbiloğlu'nun soygun olayını polise hemen bildirerek, oradan geçenlere de durumu anlatmaları üzerine az sonra oraya gelen polis ekibinin şahit Hilmi Korkmaz'ın yardımı ile kaçıkları yönde takibe başladıkları, Emir Ali Dizi ve Orhan Gezici'nin kaçarlarken gasp ettikleri paraların içinde bulunduğu çantayı paraları alıp yola attıkları, takip sırasında polis ekibinin biraz geride kalmasını fırsat bilen sanık ile Orhan Gezici'nin yoldan geçen Topkapı münübüslerinden şoför Bozan Yürekli'ye ait 34.AL.590 plâka sayılı olan tabanca tehditi ile durdukup şoför Bozan Yürekli'yi korkutarak yola devamını sağladıkları, ancak o sırada polis ekibinin kendilerine yetişerek durmalarını ısrarlı şekilde istemesi üzerine, trafiğin sıkışmasından dolayı münübüsün durması üzerine şoför Bozan Yürekli'nin münübüsten canını kurtarmak amacı ile inerek yolcularla birlikte kaçtığı, münübüste kalan sanık Emir Ali Dizi ile Orhan Gezici'nin münübüsün camlarından ellerini çıkartarak, ellerindeki tabancalarla Orhan Gezici'nin etrafına doğru, Emir Ali Dizi'nin ise arkadan gelen polis ekibine doğru bir çok defalar ateş ettikleri ve bunun üzerine polis ekibinin de mukabil ateşe başladıkları, polis ekibinden görevli polis memuru Hasan İbrîk'in sanık Emir Ali Dizi'nin tabanca atışları sırasında vurularak öldüğü, Orhan Gezici'nin de polis ekibinin mukabil tabanca atışları sırasında vurularak öldüğü, Emir Ali Dizi'nin de yaralandığı ve bu suretle yakalandığı, böylece eylemin gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

32- EYLEM - 32 : İstanbul Kartal ilçesi Rahmanlar Halitpaşa bölgesindeki Ceylan Gıda Pazarının silâh tehditi ile soyulması.

MAĞDUR : BAKAN CEYLAN  
SANIKLAR : a) ERDOĞAN DİRİK  
b) FERİT AKTEN  
c) SAMİ ERDALI



Yukarıda isimleri yazılı bulunan her üç sanığın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyeleri olup, mensub oldukları bu örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile 18.1.1982 günü saat 19.30 sıralarında örgüte ait tabancaları Erdoğan Dirik ile Sami Erdali ellerine alarak Fehmi Akten silahsız olduğu halde Kartal ilçesi, Rahmanlar Halit Faşa mevkiindeki Ceylan Gıda Pazarına giderek başlarına kısmen yün başlık geçirmiş şekilde Fehmi Akten'in kapıda güvenliği sağlamak ve gözcülük yapmak amacı ile kalıp, diğer sanıkların içeriye girdikleri mağdur Hakan Ceylan'a tabancaları doğrultarak hareketsiz kalmasını sağladıktan sonra kasadan 7-8.000 TL tutarındaki parayı aldıkları, içeride bulunan Koray Güngör isimli küçük çocuğun da korkudan kıpırdayanadığı, kapıda bulunan sanık Fehmi Akten'in de az sonra içeriye girdiği, böylece silahlı gasp eylemi tamamlandıktan sonra her üç sanığın çıkararak kaçıp gittikleri, silahlı gasp eyleminin böylece gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

33- EYLEM - 33 : İstanbul Kartal ilçesi, Gülsuyu Aylâ Sk. 51 no.lu Aydınlar fırınından silahlı soygun yapılması.

MAĞDURLAR : a) MUSTAFA AYDIN  
b) RECEP AYDIN  
c) KEMAL AYDIN  
d) GALİP AYDIN  
e) SERVET KARABABA

SANIKLAR : a) ERDOĞAN DIRİK  
b) FEHMI AKTEN  
c) SAMİ ERDALI

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyeleri olan yukarıda isimleri yazılı sanıkların mensub oldukları örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile 9.2.1982 günü akşam vakti Kartal ilçesi, Gülsuyu mevkiindeki Aylâ Sk. 51 no.lu Aydınlar fırınına gelerek, sanık Fehmi Akten'in silahsız şekilde kapıda kalıp güvenliği sağlayarak gözcülük yaptığı, Erdoğan Dirik ile Sami Erdali'nin ellerindeki tabancalarla fırından içeriye girdikleri, içeride bulunan mağdurlar Mustafa Aydın, Recep Aydın, Galip Aydın ve Servet Karababa'yı tabancaları ile tehdit ederek kasadaki 101.700 TL parayı aldıkları, o sırada sanık Fehmi Akten'in de fırından içeriye girerek gasp edilen parayı aldığı, her üç sanığın oradan uzaklaşarak kaçtıkları, böylece silahlı soygun olayının gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

34- EYLEM - 34 : İstanbul Kartal ilçesi, Maltepe Mine Sk. 13 no.lu Kayacan fırınından silahlı soygun yapılması.

MAĞDURLAR : a) HASAN YAZGAÇ  
b) SADİ DOĞUTAŞ

SANIKLAR : a) ERDOĞAN DIRİK  
b) SAMİ ERDALI

10

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyeleri olan sanıklar Erdoğan Dirik ve Sami Erdali'nin mensub oldukları bu örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile olaydan bir kaç gün önce gerekli istihbaratı yaparak bilgi topladıktan sonra her ikisi üzerlerinde örgüte ait tabancaları taşıyarak 13.3.1982 günü saat 20.00 sıralarında adresi yukarıda belirtilen fırına giderek üzerlerinde taşıdıkları tabancaları ellerine alıp, fırından içeriye girerek kazaklarını yüzlerine çekmiş durumda kısmen yüzlerini gizlemiş biçimde içeride bulunan mağdur Hasan Yazgaç ve fırının şöförü olan mağdur Sadi Doğuş'u silahları tevcih ederek hareketsiz hale getirdikten sonra kasadaki 40.000 TL. parayı alarak oradan hızla uzaklaştıkları, böylece silahlı gasp eyleminin gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

35- EYLEM - 35 : İstanbul'da Suadiye Cami Sk. 27/2 no.lu Geçit Gıda Pazarından silahlı soygun yapılması.

MAĞDUR : YAHYA UÇAR

SANIKLAR : a) ERDOĞAN DIRİK  
b) HÜSEYİN BAL

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyeleri olan sanıklar Erdoğan Dirik ile Hüseyin Bal'ın mensubu oldukları bu örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile olaydan bir süre önce olay yeri hakkında gerekli istihbaratı yaparak bilgi topladıkları ve yukarıda adresi belirtilen yere 6.4.1982 günü saat 20.30-21.30 sıralarında sanık Hüseyin Bal'ın silahsız, sanık Erdoğan Dirik'in üzerinde örgüte ait tabanca olduğu halde geldikleri ve önce Hüseyin Bal'ın müşteri gibi içeriye girerek mağdur Yahya Uçar'dan peynir istediği, mağdurun istenilen peyniri sarmak üzere meşgul olmasından faydalanan Erdoğan Dirik'in elindeki tabancayı çekerek içeriye girip mağduru tehdit ederek hareketsiz hale getirdikten sonra paraları istediği ve mağdurun cebindeki paraları masaya atması üzerine, silahsız olan sanık Hüseyin Bal'ın masa çekmesinde bulunan paraları da alarak her iki sanığın olay yerinden kaçarak uzaklaştıkları, böylece toplam 37.000 TL. paranın tabanca tehdidi ile gasp edilerek, silahlı soygun eyleminin gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

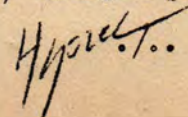
36- EYLEM - 36 : İstanbul'da Kartal ilçesi Cevizli mevkisindeki Modern fırının silah tehdidi ile soyulması.

MAĞDURLAR : a) MEHMET AKIN  
b) ASİM AKIN  
c) OSMAN AKIN

SANIKLAR : a) SAMİ ERDALI  
b) HÜSEYİN FER

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyeleri olan sanıklar Sami Erdali ile Hüseyin Fer'in mensubu oldukları bu örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile olaydan bir kaç gün önce olay yerinde gerekli istihbaratı yaparak bilgi topladıkları, 17.4.1982 günü saat 21.00 sıralarında yukarıda adresi belirtilen yere sanık Sami Erdali'nin mensub olduğu örgüte ait tabanca üzerinde olduğu halde, sanık Hüseyin Fer silahsız olarak Modern fırının kapısına geldikleri ve her ikisinin aniden fırından içeriye girdikleri, kendilerini







gizlemek için yüzlerine maske taktıkları, fırının içinde zaman zaman yüzle-  
rindeki maskeleri indirdikleri ve sanık Hüseyin Fer'in kasadan 4.000-5.000 TL.  
tutarındaki parayı aldığı ve o sırada Sami Erdal'ın elindeki silah ile her  
iki mağduru tehdit ederek hareketsiz kalmalarını sağladığı, kasada bulunan  
bu miktardaki parayı aldıktan sonra sanıkların olay yerinden kaçarak uzaklaş-  
tıkları, böylece silahlı soygun eyleminin gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

37- EYLEM - 37 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne  
ait tabancalar ile mermilerin muhafazası  
ve taşınması.

SANIK : HASAN HÜSEYİN MALATYALI

Sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olduğu ve bu örgüte ait tabancalar ile mermiler-  
den bir kısmını zaman zaman evinde ve üzerinde taşıdığı, bu cümleden olarak  
30.4.1982 günü yanında açık kimliği tesbit edilemeyen bir arkadaşı olduğu  
halde İstanbul Fındıkzade semtinde dolaşır iken polis'in durumlarından şüphe  
ederek takip ettiğini fark etmeleri üzerine oradaki Sel oteline girerek biraz  
sonra oradan çıktıkları sırada kimliği tesbit edilemeyen şahsın kaçarak uzak-  
laştığı, sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın ise üzerinde taşıdığı yerli yapı  
7.65 mm. çapındaki numarasız Munjtkedfır-Lrazcgvh yazılı şarjörlü ve içinde  
9 adet dolu mermi bulunan tabancayı yere attığı, polis'in bunu görerek yerden  
aldığı ve üzerinde yapılan arama sırasında da 7.65 mm. çapında Çek yapısı  
Vizör marka 547524 no.lu 2 şarjörlü tabanca ile 14 adet dolu mermiyi yakala-  
yarak ele geçirdikleri, böylece sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın mensup ol-  
duğu yasa dışı örgüte ait tabancalar ile mermileri saklayarak üzerinde taşı-  
dığı anlaşılmıştır.

38- EYLEM - 38 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne  
ait tabanca ile şarjörler ve mermilerin  
saklanması.

SANIK : ERDOĞAN DİRİK

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olan sanık  
Erdoğan Dirik'in 8.5.1982 tarihinde emniyet görevlileri tarafından İstanbul  
Kartal ilçesi Soğanlık Cad. Bulut Sk. adresindeki evinde yapılan arama sırasın-  
da soba borusu içinde saklanmış olarak örgüte ait 7.65 mm. çapında Çek yapısı  
Vizör marka 572368 no.lu tabanca ile 2 şarjör ve 11 adet Geco marka dolu mermi-  
leri bulurken elde ettiği, böylece bu sanığın mensubu olduğu yasa dışı örgüte  
ait tabanca ile mermileri evinde sakladığı anlaşılmıştır.

39- EYLEM - 39 : Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı  
soygunu sırasında öldürülen erlerden gasp  
edilen G-3 tüfeğinin saklanması.

SANIK : SELAM TOPAL

TÜRKİYE GİYİM VE KURUMSAL İZLENLERİ  
...  
Hüseyin Malatyalı  
Erdoğan Dirik  
Selam Topal



5.3.1980 günü İstanbul Mercan Türk Ticaret Bankasının 9 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütünün merkez komitesi üyeleri tarafından silah tehdidi ile soyularak görevli jandarma erlerinin öldürülmesi sırasında gasp edilen 63 FS 13 T 832-HK-3/73 no.lu G-3 askeri piyade tüfeğinin sanık Erdoğan Tatlav tarafından saklanması için sanık Gülten Hayaloğlu'na verilmesinden sonra, floresan lâmbası ambalajı içinde saklanmakta olan bu tüfeğin daha iyi saklanabilmesi yönünden 1981 yılı Mart ayı içinde Erdoğan Tatlav'ın sanık Selâmi Topal'ı bularak kendisine bir paket vereceğini söylediği ve Selâmi Topal'ın bunu kabul etmesi üzerine, Erdoğan Tatlav'ın talimatı gereğince sanık Gülten Hayaloğlu'nun sakladığı yerden aldığı bu tüfeği kutu içinde Selâmi Topal'a verdiği ve sanık Selâmi Topal'ın Gaziosmanpaşa Küçükköy bölgesindeki boş bir arsaya giderek toprağı kazmak sureti ile ambalaja sarılı tüfeği bu yere koyup işaret bırakarak kazılan yeri kapattığı, daha sonra emniyet görevlilerinin yaptıkları operasyonlarda sanık Selâmi Topal'ın Nurettin Zorlu'nun evinde yakalandığı sırada alınan ifadesinde bu durumu anlatarak 8.5.1982 günü polise tüfeği sakladığı yeri göstererek, kazılan topraktan gizlenen aynı G-3 tüfeğinin bulunarak el konulduğu, böylece sanık Selâmi Topal'ın silâhlı gasp yolu ile elde edilerek yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün kontrolü altında olduğunu bildiği askeri tüfeği sakladığı anlaşılmıştır.

40- EYLEM - 40 : Sahte kimlik düzenleyerek kullanmak ve yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne ait olan tabancaları teslim etmesi için sanık Yusuf Hayaloğlu'nu telefon ile tehdit etmek.

SANIK : SELÂMİ TOPAL

Sanık Selâmi Topal'ın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olması sebebi ile, örgütsel eylem ve faaliyetlerini rahat ve kolay şekilde yürütmek ve gizliliği korumak ve asıl kimliğinin ortaya çıkmasını önlemek amacı ile üzerinde kendisine ait fotoğraf yapışık olduğu halde İhsan Akbaş adına sahte nüfus cüzdanı düzenlediği ve üzerinde taşıyarak gerektiğinde kullandığı, ayrıca sanık Gülten Hayaloğlu'nun emniyet görevlilerinin yaptıkları operasyon sırasında yakalanmadan bir süre önce örgüte ait 4 adet tabancayı bir çanta içinde kalmakta bulunduğu ağabeyi sanık Yusuf Hayaloğlu'nun evindeki bir odada bulunan karyolanın altına bıraktığı ve yakalandıktan bir kaç gün sonra " Etçi " kod isimli halen firarda bulunan Mehmet Gezici adındaki örgüt mensubu şahsın Selâmi Topal'a " Yusuf Hayaloğlu'nda örgüte ait 4 silah var, telefon et bana getirsin " demesi üzerine sanık Selâmi Topal'ın 1982 yılının Nisan ve Mayıs aylarında Yusuf Hayaloğlu'na bir kaç defa telefon ederek, örgüte ait çanta içindeki tabancaları kendisine teslim etmesini, aksi halde kendisini öldüreceklerini söyleyerek ölüm ile tehdit ettiği, Yusuf Hayaloğlu'nun korkarak kendisinde bu şekilde çanta ve tabancalar bulunmadığını söylediği, böylece sanık Selâmi Topal'ın mensubu olduğu yasa dışı örgüt ile ilgili çalışmaları bakımından sahte kimlik düzenleyip kullandığı ve aynı amaç ile Yusuf Hayaloğlu'nu telefon ile müteaddit defalar ölüm ile tehdit ettiği anlaşılmıştır.

*[Handwritten signatures and initials]*



- 41- EYLEM - 41 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne ait 6 adet tabanca, mermiler, şarjörler, patlayıcı maddelerin saklanarak bulundurulması.

SANIK : FEHMI AKTEN

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olan sanık Fehmi Akten'in daha önceleri yasa dışı Dev-Yol örgütü bünyesinde bulunduğu sırada bu örgütten ayrılarak THKF-C. isimli örgüte geçer iken yanında 6 adet tabancalar, mermiler ve patlayıcı maddeyi getirdiği, bunları sonradan yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne üye olduğu için bu örgüte mal ederek evinde ve bir inşaatın çatısında gizleyerek bulundurduğu, 12.5.1982 tarihinde yakalanarak yapılan sorgulaması sırasında yer göstermesi üzerine Ümraniye Ilgaz Sokaktaki oturduğu evin kömürlüğünde polis tarafından 7.65 mm. çapında Çek yapısı Vizör marka 519511 no.lu şarjörlü tabanca ile 38 adet dolu merminin ve bir yakınının Kartal ilçesi Rahmanlar semtindeki As inşaat firmasına ait çatı kısmına gizlediği, 7.65 mm. çapındaki Fransız yapısı 852047 no.lu ve 7.65 mm. çapındaki yerli yapı 055522 no.lu ve 7.65 mm. çapındaki yerli yapı 3388 no.lu ve 7.65 mm. çapındaki Çek yapısı Vizör marka 255121 no.lu ve 7.65 mm. çapındaki Lâma markalı numarası okunamayan tabancalar, 6 şarjör, 475 gr. kükürt, 475 gr. potasyumnitrat bulunarak elde edildiği, böylece toplam 6 adet tabanca ile patlayıcı maddeleri yasa dışı örgüt üyesi olarak ve örgüte ait olmak üzere sakladığı anlaşılmıştır.

- 42- EYLEM - 42 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne ait 3 adet tabanca ile mermiler ve boş kovanların saklanması.

SANIK : SAMİ ERDALI

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olan sanık Sami Erdali'nin mensub olduğu örgüte ait 3 adet tabanca ile mermiler ve boş kovanları sanık Hüseyin Fer ile birlikte kaldıkları Kartal Maltepe'deki evde sakladığı ve 12.5.1982 günü polisin bu yerde yaptığı arama sırasında müstakil tek katlı iki odalı evde 7.65 mm. çapındaki Belçika Erovning markalı 8888 no.lu tabanca ve şarjörü ile 2 dolu mermi ve Fransız tipi boş şarjörlü 406491 no.lu tabanca ve şarjörü boş numarasız yerli yapısı tabanca ile 33 adet boş kovanın elde edilerek zapt edildiği, bunlardan numarasız yerli yapı tabancanın parçaları eksik ve esaslı tamir gerektirir durumda olduğundan, bozuk ve 6136 Sayılı Kanun kapsamına girmeyecek nitelikte bulunduğu, böylece sanık Sami Erdali'nin mensub olduğu yasa dışı örgüte ait tabancalar, mermiler ve boş kovanları kaldığı evde sakladığı anlaşılmıştır.

- 43- EYLEM - 43 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne ait 2 adet tabanca ile dolu mermileri taşıyarak, bulundurmamak ve gizlemek.

SANIK : HÜSEYİN BAL

*[Handwritten signatures and marks]*



Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olan Hüseyin Bal'ın bu örgüte ait 2 adet tabanca ile şarjörlerini ve 16 adet dolu mermilerini üzerinde taşıyarak akrabaları bulunan Atilla Bal ve Zeynep Bal'ın İstanbul Çeliktepe semtindeki evlerinin önündeki çöp bidonuna daha sonra oradan almak üzere sakladığı sırada emniyet görevlileri tarafından yakalanması üzerine yapılan sorgusunda sakladığı yeri göstererek 7.65 mm. çapındaki Fransız yapısı Map marka D-560889 no.lu tabanca ile şarjörü ve 8 adet dolu mermisi ve 9 mm. çapında Telçika yapısı Brovning marka T 311300 no.lu tabanca ile şarjörü ve 8 adet dolu mermisi bulunarak zapt edildiği, böylece mensub olduğu yasa dışı örgüte ait tabancalar ile mermilerini üzerinde taşıyarak, sakladığı anlaşılmıştır.

44- EYLEM - 44 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne ait bulunan 4 adet tabancanın evde ve alçıdan yapılan biblo içinde saklanması.

SANIKLAR : a) YUSUF HAYALOĞLU  
b) ARSLAN KAÇAR

Sanıklar Arslan Kaçar ve Yusuf Hayaloğlu'nun herhangi bir yasa dışı örgüt ile ilgilerinin bulunmadığı ve uzun zamandan beri ailece görüştükleri, yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olan sanık Gülten Hayaloğlu'nun polis'in yaptığı operasyonlar sırasında 7.5.1981 günü yakalanarak gözetim altına alınmasından sonra, sanık Selâmi Topal'ın evde örgüte ait çanta içinde silahlar bulunduğunu ve bunları kendisine teslim etmesini telefon ile isteyip ölüm ile tehdit edmesinden sonra, sanık Arslan Kaçar'ın da ailece görüştüğü sanık Yusuf Hayaloğlu'nun evine giderek " Gülten Hayaloğlu'nun televizyonda yasa dışı örgüt üyesi olarak polis operasyonu sırasında yakalandığını gördüğünü " söyleyerek durumun ne olduğunu sorması üzerine, Yusuf Hayaloğlu'nun kardeşi Gülten'in kalmakta bulunduğu odayı arayarak karyolanın altında bir çanta içinde 4 adet tabancayı bulduğu, korku ve heyecana kapılarak elinden ve evinden çıkarmaya çalıştığı, sanık Arslan Kaçar'ın da kendisine bu tabancaları bir yere atmasını ve evinden çıkarmasını söyleyerek ayrılıp evine döndüğü, aradan bir kaç gün geçtikten sonra sanık Arslan Kaçar'ın tekrar Yusuf Hayaloğlu'nun evine giderek tabancaları ne yaptığını sorduğu, Yusuf Hayaloğlu'nun korktuğu için telefon ile tehdit eden örgüt mensublarına veremediğini ve yine korktuğu için polise de teslim edemediğini, böylece evde kaldığını söylediği, bunun üzerine sanık Arslan Kaçar'ın kendisinden bu tabancaları saklamak üzere isteyerek aldığı ve kendi evine götürerek İstanbul Kazancıyokuşu Ülker Sk. 44 no.lu evinde 4 adet tabancayı alçıdan bir biblo yaparak içine gizlediği ve dış görünüşte bir süs eşyası niteliğindeki biblo görünümündeki bu tabancaları evinin salonundaki büfeye koyarak uzun süre orada bulundurduğu, daha sonra polis'in sanık Gülten Hayaloğlu ile Yusuf Hayaloğlu'nun ifadelerini alması üzerine bu durum meydana çıkarak yapılan arama üzerine Arslan Kaçar'ın evine gidilerek polis tarafından bulunduğu yerden alçıdan bibloya el konularak kırılıp içindeki 9 mm. çapında Brovning marka T 336872 no.lu ve 9 mm. çapında Brovning marka C 39056 no.lu ve 7.65 mm. çapında Beratta marka B 252233 no.lu ve 7.65 mm. çapında Çek yapısı Vizör marka 466663 no.lu toplam dört adet tabanca ile 8 adet şarjör ve 69 adet dolu mermi bulunup zapt edildiği, böylece sanık Yusuf Hayaloğlu'nun herhangi bir yasa dışı örgüt üyesi olmadığı halde yasa dışı örgüte ait olduğunu ve bizzatini suç teşkil ederek suçta kullanıldığını bilmekle beraber kardeşini ceza takibinden kurtarmak amacı ile bu tabancaları bir süre evinde bulundurduğu, sanık Arslan Kaçar'ın ise yasa dışı örgüt üyesi olmamakla

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]* /...



birlikte yasa dışı örgüte ait olduklarını ve çeşitli suçlarda kullanıldıklarını ve bizzatı suç teşkil ettiklerini bildiği halde 4 adet tabancayı uzun süre kendi evinde gizlemek sureti ile bulundurduğu anlaşılmıştır.

45- EYLEM - 45 : Silâh zoru ile gasp edildiği bilinen mağdur Kudret Keskin'e ait bisikletin yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü mensuplarından alınarak muhafaza edilmesi.

SANIK : HASAN HÜSEYİN MALATYALI

Yukarıda 14. eylem bölümünde açıklandığı üzere yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt mensupları tarafından mağdur Kudret Keskin'e ait bisikletin İstanbul Nişantaşı Valikonuğu semtindeki evinden tabanca tehdidi ile gasp edilmesinden sonra aynı örgüt lideri Erdoğan Tatlav'ın sanık Hasan Hüseyin Malatyali ile irtibat kurarak bu bisikleti örgüt üyesi Şahin Boy'un kendisine vereceğini ve başka bir örgüt üyesine vermesi gerektiğini söylediği, bunun üzerine sanık Hasan Hüseyin Malatyali'nin aralarındaki randevu gereğince Saraçhane bölgesine giderek Şahin Boy ile buluştukları ve ondan gasp edilen bisikleti alarak Erdoğan Tatlav'ın talimatı gereğince yakın bir yerde beklemekte olan açık kimliği tesbit edilemeyen Faruk isimli bir şahsa teslim ettiği, bir süre sonra Erdoğan Tatlav ile birlikte yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün merkez komitesi üyelerinin operasyon sonucu polis tarafından yakalanmaları üzerine, Faruk isimli şahsın artık siyasetle ilgisinin kalmadığını, bu sebeple kendisinde bulunan bisikletin geri alınmasını istediği, böylece sanık Hasan Hüseyin Malatyali tarafından bisikletin ondan geri alındığı, sanık Hasan Hüseyin Malatyali'nin bu bisikleti bir süre evinde muhafaza ederek yanında sanık İsmail Asil olduğu halde 1982 yılı Nisan ayı içinde önceden tanıdığı Aksaray semtindeki Adil Arıkan isimli bir bisiklet tamircisine götürerek, bisikleti tamir edip müşteri çıkarsa satmasını söylemek sureti ile orada bıraktığı, daha sonra emniyet görevlilerinin yaptığı operasyonda yakalanınca polise bu yeri göstererek bisikletin tamirci Adil Arıkan'dan alındığı, böylece sanık Hasan Hüseyin Malatyali'nin silah tehdidi ile gasp edildiğini bildiği bisikleti alarak muhafaza ettiği anlaşılmıştır.

46- EYLEM - 46 : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne ait döküman hazırlanması ve örgütün güçlenip gelişmesini sağlamak amacı ile örgüt mensupları arasında el değiştirmesinin sağlanması.

SANIKLAR : a) FİLİZ ÖĞRETMEN  
b) AYTEN ALKAN

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü ile ilgili 1982/417 esas sayılı davanın Selimiye duruşma salonunda devamı sırasında 16.3.1983 tarihli celsede bir ara duruşmanın tehirî sırasınca tutuksuz sanıklardan Ayten Alkan'ın tutuklu sanıklardan Filiz Öğretmen ile konuşmaya başladıkları ve koridora çıkarılarken Filiz Öğretmen tarafından daha önceden hazırlanarak Selimiye duruşma salonuna beraberinde getirdiği anlaşılan ince pelür kâğıtlarına çok sık ve ince uçlu kalem ile yazılarak fındık ve ceviz büyüklüğünde ambalajlar haline getirilen ve ayrı bir Maltepe sigara paketi içindeki sigaraların filitre kısmı boşaltılarak aynı yerlere filitre gibigörünen bu

*[Handwritten signatures and marks]*



dökümanlardan bir kısmını yerleştirerek normal sigara paketi durumuna getirilen maltepe sigara paketini Ayten Alkan'a verdiği ve onun da yanındaki çantasına koyarak, fındık ve küçük ceviz iriliğindeki iki adet döküman ise Filiz Öğretmen'den aldığı sırada bu durumu tutuklu sanıklara nezaret etmekte olan gardiyan Kıymet Kocaman ile görevli ütm. Mustafa Karaabat'ın gördüklerini fark ederek yakalanacağını anlayıp bu dökümanları bir hamle ile ağızına atarak yuttuğu, biraz sonra arama yapılmak üzere inzibat erleri tarafından götürülerek çantasındaki maltepe sigara paketi bulunarak alınıp dökümanlar açılarak incelenince sanıkların mensub oldukları örgüt ile ilgili çalışmalarını örgütün durumunu, örgüte taraftar kazandırılmasını amaçladığı, sanık Ayten Alkan'ın tutuksuz olmasından dolayı onun aracılığı ile dışarıdaki örgüte sempatisi olan veya örgüte alınmaları düşünülen kişileri aynı örgüte kazandırmaya çalışmayı plânladıkları ve mahkeme koridorunda tutuklu sanıkların jandarma nezaretinde oturdukları sırada bir ara sanık Ayten Alkan'ın tutuklu Filiz Öğretmen ve Gülten Hayaloğlu'na hitaben " botları değiştirdim A.L.R " şeklinde anlaşılabilen sözler sarfettiği, ısrara rağmen sanık Ayten Alkan'ın da bu sözleri hangi anlamda söylediğini açıklamadığı, böylece bu sözlerin dahi örgüt çalışmaları ile ilgili şifre niteliğinde ve sadece aynı davanın sanıkları tarafından anlaşılabilen sözler olduğu sonucuna varıldığı, bu suretle sanıklar Filiz Öğretmen ve Ayten Alkan'ın mensubu oldukları yasa dışı örgütün çalışmalarını kolaylaştırmak, geliştirmek, yeni eleman kazandırmak amacı ile örgütsel dökümanlar hazırlayıp dağıtımını sağladıkları anlaşılmıştır.

SANIKLAR İLE İLGİLİ İDDİA, SAVUNMA, DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ İLE SANIKLARIN HER BİRİNİN AYRI AYRI HUKUKİ DURUMLARI :

Bu bölümde sanıkların her biri ayrı ayrı ele alınarak, kendi bölümünde, kendisi hakkındaki iddia, savunma, müsnet suçları ile ilgili deliller ve o delillerin değerlendirilmesi, sonuç olarak müsnet suçlarından dolayı her sanığın hukukî durumu incelenerek, sonuca varılmaya çalışılacaktır.

1- SANIK ERDOĞAN TATLAV :

İDDİA :

İstanbul Synt. As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt lideri olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, örgüt için çıkarılan bildiri, afiş ve broşür hazırlayarak dağıtımını ve bu suretle örgüte yeni elemanlar kazandırılmasını sağladığı, yine örgüt faaliyetlerinde kullanılmak için sahte kimlikler düzenlediği, örgüte ait bildirielerin bir kısmını Osman Mehmet Önsoy aracılığı ile bir matbaada bastırıldığı, bunlarla birlikte, 22.8.1979 tarihinde İstanbul Avacılar İş Bankasının silâh zoru ile soyularak 121.690 TL. paranın gaspı ve bu olayda görevli jandarma erleri Hasan Hüseyin Gürdal ile Ali Kemal Mert'in tabancalarla vurularak yaralanması eylemini plânlayarak, bizzat bu eyleme katıldığı, ayrıca 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silâhlı tehdit ile soyularak 118.490 TL. paranın gaspı ve görevli jandarma erleri Selâhattin Pehlivan ile İsmet Uzunoğlu'nun tabancalarla vurularak öldürülmeleri ve tüfeklerinin gaspı eylemini plânlayarak bu eyleme de bizzat katıldığı, ayrıca 17.9.1980 günü Sarıyer emniyet amiri başkomiser Aykut Genç'in öldürülmesi, eşi polis memuru Rıfat Genç'in yaralanması ile sonuç-

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



lanan eylemi plânlayarak bizzat katıldığı, ayrıca 19.11.1979 günü İstanbul Kumkapı'da yazar ve MHF. İstanbul il yönetim kurulu üyesi İlhan Darendeli-oğlu'nun öldürülmesi eylemini plânlayarak bizzat bu eyleme katıldığı, ayrıca 20.5.1980 günü Kadıköy Kızıltoprak semtinde general arabası ile göreve gitmekte olan Tuzla piyade okulu komutanı tüm general Sabri Demirbağ'ın öldürülmesi ile ilgili istihbarat ve gerekli bilgi toplayarak öldürülmesi eylemini plânlayıp, öldürme yetem teşebbüs derecesinde tabanca ile vurularak yaralanması eylemini gerçekleştiren Hasan Yavuzkara ile Zekeriya Çelik'e eylemde kullanılan tabancaları olay yerine götürüp kendilerine vererek gerekli görev ve eylem talimatını da açıklamak sureti ile bu eylemdeki rolünü aldığı, ayrıca 10.2.1981 günü İstanbul Şişhane yokuşunda İETT. tümel güvenlik komutanı Alb. Cezmi Olcay'ın öldürmeye tam teşebbüs derecesinde tabancalarla vurularak yaralanması eyleminin istihbaratını ve eylem plânını yaparak fiilen eyleme katılan Hasan Yavuzkara ve Zekeriya Çelik'i azmettirdiği ve bu eylemde kullanılan silahları temin ettiği, ayrıca 8.8.1980 günü İstanbul'da Schweppes meşrubat fabrikasının silah zoru ile soyularak 839.731.05 TL. paranın gasp edilmesi eylemine karar vererek, eylem plânını yapıp, bu eyleme fiilen katılan sanıkları azmettirdiği ve eylemde kullanılan silahları temin ettiği, soygundan sonra gasp edilen paranın 780.000 TL. kısmını eylemin ertesi günü alarak örgüt faaliyetlerinde kullanılmasını sağladığı iddia edilmiş olup;

Ayrıca (klasör 6) arasında bulunan mahkememizin 14.6.1982 tarih, 1982/19 esas, 1982/306 karar sayılı birleştirme kararı ile, aynı dosyadaki İst.Synt.As.Savcılığının 12.1.1982 tarih, 1980/314 esas, 1982/157 karar sayılı iddianamesi ile açılan kamu davasının mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana davası ile birleştirilerek yürütüldüğü ve bu davanın 22.8.1979 günü İstanbul Avcılar İş Bankasının silahlı soygun eylemi ile aynı olup, mükerrer açılan dava durumunda bulunduğu ;

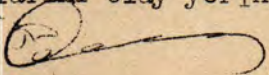
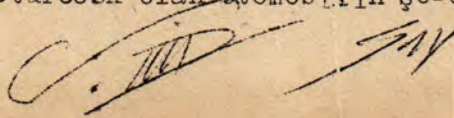
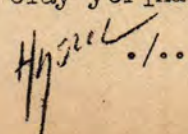
Ayrıca Adana Synt.As.Savcılığının 5.4.1983 tarih, 1983/66 esas, 1983/190 karar sayılı iddianamesi üzerine Adana 1 no.lu Synt.As.Mahkemesine açılan kamu davasının aynı mahkemenin 30.6.1983 tarih, 1983/138 esas, 1983/241 karar sayılı ilâmi ile mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana davasına birleştirilerek yürütüldüğü ve bu iddianame ve birleştirme kararında sanık Erdoğan Tatlav'ın 1977-1981 yılları arasında Adana, Tarsus ve Mersin bölgelerine İstanbul'dan zaman zaman gelerek önceleri Devrimci Yol, daha sonra Devrimci Kurtuluş, 1979-1981 yılları içinde THKP/C Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliğini arkadaşları ile birlikte kurarak, bu yerlerde bu birliğin faaliyetleri cümlesinden olarak propaganda ve örgüte yeni taraftar ve üye kazandırma çalışmaları yaptığı, bu bölgelerde aynı örgüt birimlerini kurarak yönettiği iddia edilerek, açıklanan müsnet suçlara ait iddianamelerde sanık Erdoğan Tatlav'ın fiil ve hareketlerini bir bütün olarak T.C. Anayasasını tağyir, tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs suçu niteliğinde sayılarak hareketine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33, 173/son, 141/1, 142/1. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

#### SAVUNMA :

a) Sanık Erdoğan Tatlav hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan (klasör 2 sf.200-221) 3.5.1981 tarihli ifadesinde özetle kendisinin çeşitli devrimci derneklerde faaliyet gösterdiğini, annesi ile birlikte 1975 yılında Siirt'den İstanbul'a üniversitede okumak amacı ile geldikten sonra bir kısım arkadaş edindiğini, bu arkadaşlarının o zaman İstanbul Demokratik



orta öğretim derneği isimli bir derneğin kurulduğundan bahsettiklerini, daha sonraki günlerde bu arkadaşları ile birlikte bu derneğe gittiklerini, orada devrimciliğin ne olduğunu bu şahıslardan dinleyerek öğrenmeye başladığını ve orada bulunan şahısların sözleri ile çeşitli kitaplar okuması gerektiğini öğrendiğini, bir süre sonra aynı dernekte verilen seminerlere katılmaya başladım, bu seminerlerde, diyalektik, devrimci tavır gibi konuların öğretildiğini, o sıralarda bir ara Siirt'e giderek tekrar İstanbul'a geldikten sonra derneğin afişleme, bildiri dağıtma gibi pratik eylemlerine katıldım ve bir süre sonra dernekte siyasi tartışmaların başladığını, Mahir Çayan'ın görüşlerini savunurlar ile red edenler şeklinde ayrılık başladığını, bu tartışmalar sırasında tanıştığı Mehmet Zeki Yumurtacı'nın kendisi ile ilgilenmeye başladığını ve Mahir Çayan'ın görüşlerinin doğru olduğunu kendisine anlattığını, bir süre sonra dernekte seçim yapılarak Mahir Çayan'ı savunurlar ile red eden grupların bu seçime katıldıklarını ve kendisinin bu seçimde görev aldığını, grubların yazılarını okuyarak oylarını topladım, seçimleri kendisinin dahil olduğu grubun kazandığını, İbrahim Yirik'in önderliğinde yeni bir dernek meydana getirildiğini, böylece çeşitli siyasi ve ideolojik çalışmaları devam ettirmekte iken MLSPB. yasa dışı örgütüne katıldım, ancak bu örgüt içinde siyasi görüş ayrılığı çıkarak örgüt üyesi Hüseyin Şakül'ün aynı örgüt mensupları tarafından öldürülmesi üzerine buna üzülmekle Hasan Yavuzkara, Zekeriya Çelik, Tuncer Sarptunalı ve Filiz Öğretmen'i de yanına alarak bu örgütten ayrılıp THKF-C yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünü kurduklarını, bu hareketin adını duyurmak ve mali destek sağlamak için Avcılar İş Bankası soygununu plânlayarak istihbaratım yaptığını, Hasan Yavuzkara ile Tuncer Sarptunalı'nın bir otomobili kamulaştırdıklarını, olay günü bankanın önünde Hasan Yavuzkara ve Zekeriya Çelik'in jandarmaları etkisiz kılarak silahlarını alıp onları yere yatıracakları, Tuncer Sarptunalı'nın otomobilin şoförlüğünü ve olay yerinde gözcülük yapacağı, Filiz Öğretmen ile kendisinin bankaya giderek paraları alacakları plânlanmasına rağmen, görevli erlerin direndikleri için yaralandıklarını, kasayı açamadıkları için istenilen miktardaki parayı alamadıklarını, daha sonra bu eylemle ilgili bir bildiri hazırlayarak Osman Mehmet Önsoy'a verip bir matbaada bastırarak 3 gün sonra basılmış olarak alıp, Osman Terzioğlu ile Ayten Alkan'a dağıtmaları için verdiğini, onların Aksaray'da bu bildirilerle yakalandıklarını, ayrıca Hüseyin Şakül ile ilgili bir bildiri hazırlayarak bastırıp dağıttıklarını, Kumkapı semtinde İlhan Darendelioğlu'nun istihbaratını Hasan Yavuzkara, Tuncer Sarptunalı ve kendisinin yaptıklarını, olay günü Tuncer ile kendisinin gözcülük yaptıklarını, Hasan Yavuzkara'nın ateş ederek bu şahsı öldürdüğünü ve gazetelere telefon ederek olayı duyurduklarını, ayrıca İstanbul Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygun eyleminde Tuncer Sarptunalı'nın gözcülük yaptığını, Filiz Öğretmen ile kendisinin bankaya girdikleri sırada Hasan Yavuzkara ile Zekeriya Çelik'in bankanın dışındaki jandarmaların silahlarını alarak onları etkisiz kılmak istedikleri sırada çıkan çatışmada iki jandarma erinin öldüklerini, onların silahlarını ve bankadaki paraları alarak kaçıttıklarını, ayrıca Türkiye solundaki sessizliği bozmak için önceden gördüğü iki general arabasına ateş açmayı plânladığını, iki araçtan önce geçene Hasan Yavuzkara ile Zekeriya Çelik'in 5 el ateş etmelerini kararlaştırdıklarını, plânladıkları gibi olay günü Feneryolu semtinde buluşarak iki adet 14'lü tabancayı Hasan Yavuzkara'ya vererek kendisinin oradan ayrıldığını, ayrıca İstanbul Schweppes meşrubat fabrikasının silah tehditi ile soyulması kararını kendisinin verdiğini ve Tuncer Sarptunalı'nın soygun olayını gerçekleştirecek örgüt mensuplarına olay yerine götüreceği olan otomobilin şoförlüğünü ve olay yerinde göz-

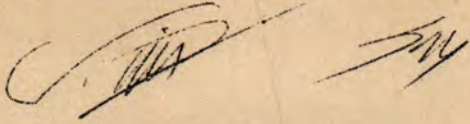
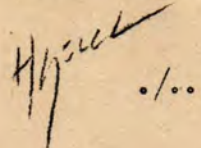


cülük yapmasını, Zekeriya Çelik'in içeri girerek soyğunu yapmasını plânlayarak emir verdiğini, olayın ertesi günü Zekeriya Çelik'den gasp edilen 780.000 TL. parayı aldığını, ayrıca 12 Eylül 1980 gününden bir kaç gün önce bir mercedes otomobilinde Sarıyer emniyet amiri baş komiser Aykut Genç ile eşi polis memuru Hanâ Genç'i görerek haklarında bilgi topladığını, Tuncer Sarptunalı ile Zekeriya Çelik'e bunları, gelip gittikleri yolu gösterdiğini, ihtilâlden bir kaç gün sonra Mehmet Emin Akyol'a verdiği silah paketini alarak olay yerine gidip, Zekeriya Çelik'e silahımı verdiğini, biraz sonra Tuncer Sarptunalı'nın işaretleri ile otomobilin geleceği yolun köşesine gittiklerini, hızlarına bu otomobil gelince Aykut Genç'i hedef alarak Zekeriya Çelik ile birlikte bir çok defalar ateş ederek oradan kaçtıklarını, ayrıca İstanbul Şişhane semtinde Tünel bölümünde bir ara gördüğü 4 yıldızlı general otosunun istihbaratım yaparak, bu aracın silahla taraması eylemini kararlaştırarak Hasan Yavuzkara ve Zekeriya Çelik'in eylemi gerçekleştirmelerini kendilerine teklif ettiğini, onların bu teklifi kabul ederek eylemi gerçekleştirdiklerini bizzat kendi el yazılı ve imzasını da koyduğu ifadesinde söylediği görülmektedir.

b) Sanık Erdoğan Tatlav'ın hazırlık soruşturması sırasında emniyet 1.Şubede alınan 3.5.1981 tarihli diğer ifadesinde aynen yukarıda açıklanan kendi el yazılı ve imzalı ifadesine uygun şekilde olayları, yasa dışı örgütler ile ilişkilerini, Çayan Sempatizanları örgütünü ne sebeble ve ne şekilde meydana getirdiklerini, bu örgütü ne suretle sevk ve idare ettiğini, bu örgüt adına dava konusu eylem ve faaliyetleri ne şekilde gerçekleştirdiğini açık ve etraflı şekilde anlattığı görülmektedir.(klasör 2 sf.87-102)

c) Sanık Erdoğan Tatlav'ın 12.5.1981 tarihinde As.Savcılıkta alınan ifadesinde aynı ve hatta daha ayrıntılı şekilde olmak üzere yukarıda (a) ve (b) bölümlerinde açıklanan ifadelerinde anlattığı şekilde yasa dışı örgütlerle olan ilişkilerini, Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütünü ne şekilde ve ne sebeble kurduklarını, nasıl sevk ve idare ettiğini, bu örgüt adına dava konusu edilen eylem ve faaliyetleri aynen gerçekleştirdiklerini anlatarak ikrar ettiği görülmektedir.(klasör 2 sf.136-139)

d) Sanık Erdoğan Tatlav'ın 4.9.1981 tarihli kendi el yazısı ile yazdığı ve imzaladığı mahkememize hitaben düzenleyerek verdiği dilekçesinde de kendisi hakkında tutuklama kararı bulunduğu evine bildirilmesi üzerine sorumlusu olan Hasan Gökova isimli şahsa danıştığını, o ana kadar bir yıldır tanıdığı Filiz Öğretmen ile Kadıköy ilçesinin Kozyatağı semtinde bir ev tutarak birlikte kaldıklarını, Çayan Sempatizanları imzalı " Afganistan sorunu" ve " Partileşme Sorunu ve İttifaklar " yazılarını kendisinin yazdığını, ayrıca çeşitli tarihlerde Halit isimli bir arkadaşı ile Çayan Sempatizanları örgütünün propağandasını yapmak için Adana'ya gittiklerini, örgüt içindeki çalışmalarını yönünden sahte kimlik kullandığını, yakalamadan 15 gün önce bir'er hafta ara ile Hasan Gökova isimli sorumlusunun kendisine saklanmak üzere iki naylon torba vererek bunları saklamasını istediğini ve birisini sonra alacağını diyerek kendisinin sanık Sabahattin Koç'a verdiğini, diğerinin işe yakalandığı yerde bulunduğunu söylediği görülmektedir. (klasör 6 sf.1362-1367)



e) Sanık Erdoğan Tatlav'ın 13.5.1981 tarihli sorgusu yapılmak üzere sevk edildiği hakim huzurunda alınan ifadesinde, yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olduğunu, iddianame ile kendisine isnat edilen bütün olayları kabul ettiğini, Aykut Genç'in öldürülmesi, Türk Ticaret Bankası ile İş Bankası soygun olaylarına katıldığını, As.Savcılıktaki ifadesinin aynen ve tamamen doğru olduğunu, emniyette alınan ifadelerinin ise mahiyetini bilmediği için bir şey diyemeyeceğini söylediği görülmektedir. (klasör 6 sf.1190)

f) Sanık Erdoğan Tatlav'ın 4.9.1981 tarihinde mahkememizdeki sorgusu sırasında alınan ifadesinde, münnet suçları inkâr ettiği, sadece sanık Ertuğrul Sağbilge ile ilgili olan ilişkileri aynen anlatarak kabul ettiğini, Gebze'de evi olan sanık Ertuğrul Sağbilge'yi sanık Sabahattin Koç aracılığı ile tanıdığını, sorumlusu Hasan Gökova'nın kendisine bazı torbaları verdiğini ve onun isteği ile bu torbaları Ertuğrul Sağbilge'nin Gebze'deki evine götürdüğünü, bu torbaların içinde ne olduğunu bilmediğini, ancak Çayan Sempatizanları örgütüne ait dökümanların bulunduğunu emniyetteki soruşturma sırasında öğrendiğini, kendisinin Çayan Sempatizanı olduğunu, sanık Mehmet Emin Akyol'un kimliğini kendisine sorumlusu olan Hasan Gökova'nın vererek kendisine " Mehmet Emin Akyol'un evinin kapasının arkasında örgütün bir silahı var " dediğini, kendisi polis tarafından yakalamp sıkıştırılınca polise " Mehmet Emin Akyol'un evinde kapıda malmeme olabilir " dediğini, bunun üzerine polisin orayı araması sırasında kapının önünde gömülü tüfek bulunduğunu sonradan öğrendiğini, ayrıca Hasan Gökova'nın kendisine içinde ne olduğunu bilmediği bir torbayı saklaması için verdiğini, bu torbayı götürüp Sabahattin Koç'a verdiğini onun da polise yer göstermesi üzerine tabancaların yakalandığını söylediği görülmektedir. (klasör 5 sf.1381)

g) Sanık Erdoğan Tatlav'ın Adana 1 no.lu Synt.As.Mahkemesinin 30.6.1983 tarih, 1983/138-241 sayılı birleştirme kararı ile mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen dosya içindeki 11.1.1983 tarihli İçel emniyet müdürlüğünde alınan ifadesinde, Adana-İçel illerindeki Çayan Sempatizanları örgütü adına iddiaya uygun olarak örgütün propaganda çalışmalarını yaptığını, bu şehirlerde aynı yasa dışı örgüt birimlerini kurarak örgüte bu yerlerde yeni elemanlar kazandırmaya çalıştığını açıklayıp, iddiaları aynen ikrar ettiği görülmektedir. (klasör 1, 1983/138-241 sayılı dosya)

h) Sanık Erdoğan Tatlav'ın Adana 1 no.lu Synt.As.Mahkemesinin 30.6.1983 tarih, 1983/138-241 sayılı birleştirme kararı ile mahkememizin 1982/417 esas sayılı dava dosyasına birleştirilen dosyadaki 21.3.1983 tarihli Adana Synt.As.Savcılığı tarafından talimatla aldırılan ve 26.4.1983 tarihli Adana 1 no.lu Synt.As.Mahkemesinin yine talimatla aldırılan aynı mahiyetteki her iki ifadesinde kendisinin örgüt üyesi olmadığını, ancak Çayan Sempatizanları örgütünün propagandasını yaptığını, 1979-1980 yıllarında çeşitli tarihlerde İstanbul'dan Adana, İçel ve Tarsus'a giderek bu siyasetin broşürlerini götürüp bazı şahıslara verdiğini, bu şahısların devrimci sempatizan kişiler olup, Çayan Sempatizanları örgütüne kazanılmak istenen kimseler olduklarını, kendisinin bu çalışmaları sorumlusu olan Kemal (Hasan) Gökova aracılığı ile yaptığını söylediği görülmektedir. (klasör 1, 1983/138-241 sayılı dosya)



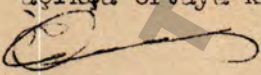
DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

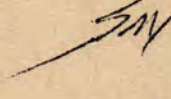
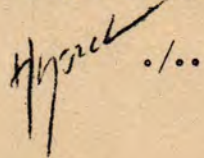
1- Yukarıda savunma bölümünde açıklandığı gibi sanık Erdoğan Tatlav'ın As.Savcılıkta, Hâkim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinde kendisinin Çayan Sempatizanları örgütünün mensubu olduğunu, iddianamede ileri sürülen bütün eylem ve faaliyetleri bu örgüt adına gerçekleştirdiğini açıkça anlatmasına ve hattâ bütün detayları ile birlikte ne şekilde, kimlerle, ne zaman ve nerede gerçekleştirildiğini anlatmasına göre, hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan ve bu arada kendi imzasını taşıyan ve el yazısı ile yazdığı ifadelerindeki aynı şekildeki ikrarlarının da doğru olduğu anlaşılmaktadır, ayrıca açıklanan imzalı dilekçesindeki ve mahkememizin sorgusu sırasındaki ve birleştirilen Adana 1 no.lu Synt.As.Mahkemesindeki ve As.Savcılığında ki ifadeleri ile de bölüm bölüm iddiaların doğru olduğunu ortaya koyduğu görülmektedir,

Her ne kadar mahkememizin müteaddit celseleri sırasında sanığın bizzat ve zaman zaman vekilleri marifeti ile emniyette kendisine çeşitli işkenceler uygulandığı ve alınan ifadelerinin bu işkenceler mahsülü olduğu, geçersiz sayılması gerekeceği, As.Savcılıkta da ifadesi alınır iken emniyet görevlilerinin ikrar etmediği takdirde kendisini tekrar gözetim altına alarak aynı işkenceleri uygulayacaklarını söyledikleri için bu korku ve baskı sebebi ile ikrarda bulunduğunu ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında da aynı tesir altında ifade verdiğini ileri sürdükleri görülmekte ise de, mahkememizin delillerin değerlendirilmesi sırasında göz önünde bulunduracağı prensiplerin açıklanmasında da görüleceği üzere, emniyet soruşturması sırasında alınan ifadeleri ve düzenlenen ifade ve yüzleştirme tutanaklarını sanıklar aleyhine tek başına yeterli delil kabul etmediği belirtilmiş olup, sanık Erdoğan Tatlav'ın As.Savcı ile hakim huzurundaki sorgusu sırasında tesir ve baskı altında kalarak ifade verdiği hususunun kabulü mümkün görülmemiştir, zira aynı yasa dışı örgütün kendi bölümlerinde açıklanacağı üzere bir çok sanıklarının As.Savcı ve hakim huzurunda ve hatta emniyette dahi alınan ifadelerinde herhangi bir suç ikrarının bulunmadığı görülmektedir, şayet açıklandığı şekilde baskı ve tesir söz konusu olsa, aynı örgüte mensub oldukları ileri sürülen bu sanıkların dahi kendilerine isnat olunan eylem ve faaliyetleri yönünden ikrar niteliğinde ifadelerinin bulunması gerekirdi, sanık Erdoğan Tatlav'ın mahkememizdeki sorgusu sırasında alınan ifadesinde dahi açıklandığı üzere aynı örgütün mensubu olduğunu, bir kısım iddiaların doğru olduğunu da bildirdiğine göre tevilli olarak daha önce alınan ifadelerinin de doğru olduğu sonucuna varılmaktadır, ayrıca As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin emniyette alınan ifadelerine aynen uygun bulunması karşısında ve ayrıca aşağıda açıklanacak diğer deliller de göz önüne alınınca doğru ve samimi olduğu anlaşılmaktadır.

2- Sanık Erdoğan Tatlav hakkındaki iddianame gereğince (yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına çıkarılan bildirielerin ve bu örgüt ile ilgili ve teorik hususlara ait bütün yazıların bu sanık tarafından hazırlanarak yazıldığı) ve ayrıca (aynı örgüte ait bazı bildirielerin Osman Mehmet Önsöy aracılığı ile bir matbaada bastırıldığı) iddiasına ait deliller :

a) Sanık Erdoğan Tatlav'ın yukarıda açıklanan doğru ve samimi görülen savunmalarında bu iddiaları açıkladığı ve bu iddiaların doğru olduğunu açıkça ortaya koyduğu görülmektedir.





b) " Partileşme Süreci ve Dev-Sol Üzerine Bir Kaç Söz " başlıklı daktilo ile yazılan 19 sahifeden ibaret yer yer dip notları bulunan ve sahifelerin yanlarına el ile çeşitli yazıların yazıldığı broşürün polis tarafından Gebze Çiftlik Üstü Mevkii 139/A adresindeki sanık Ertuğrul Sağbilge'nin evinde yapılan arama sırasında bulunduğu ve bu broşürde yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü ile ilgili siyasi ve ideolojik yazılar ile devrimin ne şekilde yapılacağı, silahlı mücadelenin ne olduğunu ve nasıl gerçekleştirileceğinin açıklandığı görülmekte olup, bu broşürün sanık Erdoğan Tatlav'ın açıklanan ifadelerinde ve sanıklar Sabahattin Koç ile Ertuğrul Sağbilge'nin beyanlarında da belirtildiği gibi, Erdoğan Tatlav tarafından hazırlanarak bu eve bırakıldığı anlaşılmıştır. (Klasör 4, sf.567-585)

c) Yine sanık Ertuğrul Sağbilge'nin evinde polis tarafından yapılan arama sırasında sanık Erdoğan Tatlav tarafından Gebze Çiftlik Üstü Mevkii 139/A adresindeki eve saklanmak üzere bırakılan " MLSPB'nin iki no.lu bülteni, oportünizim devrimci teori nasıl tahrip ediyor ve THKP-C'nin ihtilâlcî çizgisi nedir, .... eğer mücadeleler sadece şaşmaz bir şekilde uygun koşullarda yapılsa idi dünya tarihini yapmak gerçekten çok kolay olacaktı. K.Marks " başlıklı 81 sahifeden ibaret bu bülten ile silahlı devrimin ne olduğu, nasıl gerçekleştirileceği, THKP-C'nin amaç ve çalışmaları, Mahir Çayan'ın görüşleri, örgütsel çalışma biçiminin açıklandığı görülmektedir. (Klasör 4, sf.552)

d) Sanıklar Ayten Alkan ve Osman Nuri Terzioğlu'nun İstanbul Aksaray'da Töb-Der binası önünde polisin takibi sırasında yakalanarak, Ayten Alkan'ın çantası içinde ele geçen " devrimci yurtseverler " başlıklı ve " Avcılar ne ilk ne de son olacaktır, yaşasın tüm THKP-C.güçleri, zafer savaşınların olacaktır, yolumuz Çayan ların yoludur, THKP-C yclunda Devrimci Sempatizanlar " sözleri ile biten bildirilerin yakalandığı ve bu bildiri de bir süre önce gerçekleştirilen Avcılar İş Bankasının silahlı soygunu eyleminden bahisle Çayan Sempatizanları örgütünün propagandasının yapıldığı görülmektedir, bu bildirilerin savunma bölümünde etraflıca belirtildiği üzere Erdoğan Tatlav tarafından düzenlenerek bastırıldığı ve dağıtılmaları için Ayten Alkan ile Osman Nuri Terzioğlu'na verildikleri her üç sanığın bütün ifadelerinden anlaşılmaktadır. (Klasör 4, sf.462-466)

e) Sanık Ertuğrul Sağbilge'nin Gebze Çiftlik üstü mevkii 139/A adresindeki polis tarafından yapılan arama sırasında elde edilen örgüte ait malzemeler, döküman ve bildiriler arasında " partileşme süreci ve Dev-Sol üzerine bir kaç söz " başlıklı 19 daktilo sahifesi ile yazılmış olan broşürün sanık Erdoğan Tatlav'ın kendi eli ile müsvette halinde kâğıtlara yazdığı yazıların aynı broşür yazıları oldukları, böylece bu sanığın hazırlayarak kaleme aldığı ve bastırıldığı anlaşıldığı görülmektedir, zira sanık Erdoğan Tatlav'ın yukarıda açıklanan savunmalarında da bu yazıları kendisinin yazdığını söylediği ve aynı sözleri sanık Ertuğrul Sağbilge'nin de tekrarladığı anlaşılmaktadır. (klasör 4, sf.540)

f) Sanık Erdoğan Tatlav'ın Kadıköy ilçesi Suadiye Çınardibi Noter Sk. Çanoğlu Ap.23/3 no.lu evinde polis tarafından yapılan arama sırasında ele geçen Töb-Der başlıklı 14 sahifeden ibaret teksir edilmiş bültenin çalışma raporu ve haber bülteni niteliğinde olup, devrimci çalışmalar, siyasi mücadele ve örgütsel faaliyetlerin açıklandığı, bu bültenin Fatsa şubesi Töb-Der yönetim kurulu tarafından 5.6.1976 tarihinde kaleme alındığının belirtildiği, böylece



sanık Erdoğan Tatlav'ın kapatılan ve illegal faaliyetleri sebebi ile hakkında soruşturma açılan Töb-De'ler ile de dayanışma halinde olduğunu ortaya koyduğu görülmektedir.(klasör 4, sf.467-473)

3- Sanık Erdoğan Tatlav hakkındaki iddianame gereğince ,  
(yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne ait sahte kimliklerin düzenlenmesi)  
iddiasına ait deliller :

a) Sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklanan savunmalarında açık ve sarıri olarak örgütsel eylem ve faaliyetlerde kullanılmak üzere sahte kimlikler düzenlediğini bildirdiği görülmektedir.

b) Sanık Erdoğan Tatlav'ın savunmalarında sahte kimlikler düzenlediğini bildirdiği gibi evinde, üzerinde ve sanık Ertuğrul Sağbilge'nin yukarıda açıklanan Gebze'deki evinde yapılan aramalar sırasında üzerinde Erdoğan Tatlav'ın kendi fotoğrafı yapışık olmakla birlikte Mehmet Emin Akyol adına sahte olarak düzenlenen 18299 no.lu TTT. mavi kartı, ayrıca yine kendi fotoğrafı yapışık olup Mehmet Emin Akyol adına düzenlenmiş 286769 no.lu sahte şoför ehliyetnamesi ve ayrıca üzerinde yine kendi resmi yapışık 052011 no.lu seri G01 sayılı Doğan Farlak adına sahte olarak düzenlenmiş nüfus cüzdanı ele geçirildiği, böylece bu iddianın maddi delillerle de ortaya konulduğu görülmektedir.(klasör 4, sf.438-439)

4- 8.8.1980 günü İstanbul Schweppes meşrubat fabrikasının silahlı soygun eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklanan samimi ifadeleri ile bu soygun eyleminin istihbaratını ve plânını yaparak eylemden sonra gasp edilen paraların bir bölümünü sanık Zekeriya Çelik'den aldığı anlaşılmakta olup, bu eylemin 15 no.lu eylem bölümünde ne şekilde gerçekleştirildiği açıklanmıştır.

b) 8.8.1980 tarihli tutanak ile silahlı soygun olayından sonra fabrika müdürü Mehmet Ali Alpsan, muhasebe müdürü Vedat Başar, sef veznedar Orhan Özger tarafından yapılan kasa sayımından 839.731.05 TL. paranın gasp edildiğinin belirtildiği, (klasör 7, sf.1634) ayrıca 8.8.1980 tarihli olay zabıt varakası ile baş komiser Nurettin Fikir, polis memuru H. Ali Doğan, bekçi, Muhsin Teslim tarafından soygun olayını takiben fabrikada yapılan inceleme üzerine fabrika görevlilerinin alınan beyanları sonucu soygun olayının ne şekilde yapıldığının açıklandığı görülmektedir.(klasör 7, sf.1632)

c) 30.4.1981 tarihli ifadeli yer gösterme tutanağı gereğince sanıklar Erdoğan Tatlav, Zekeriya Çelik, Tuncer Sarptunalı, Mehmet Emin Akyol'un silahlı soygun eylemini 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde gerçekleştirdiklerini yer göstererek anlattıkları, Erdoğan Tatlav'ın bu soygun eylemine karar vererek plânladığı, diğer sanıkların bu eylemin açıklandığı bölümdeki şekilde soygunu gerçekleştirdikleri belirtilmektedir. (klasör 3, sf.281-282)

d) Schweppes fabrika yönetim kurulunun Koca Sinan polis karakolu baş komiserliğine hitaben yazdığı 27.8.1980 tarihli yazıda soygun olayında gasp edilen para miktarının sonradan yapılan kasa sayımı sonucunda 881.636.05 TL. olduğunun belirtildiği görülmektedir.(K.5, Sf.758)

*[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page]*



e) Şahit Mehmet Ali Alpsan bu fabrikanın müdürü olup, ifadelerinde olay sırasında fabrikanın en uzak köşesindeki odasında bulunduğunu, olay anında haberdar olmadığını, soygunu yapan şahısların fabrikadan çıkıp gitmelerinden sonra bilgisi olduğunu, bu sebeble olayı görmediğini bildirmiş olup, şahitler Erdoğan Bektaş, Ahmet Köylü, Jale Utku, Hayri Çelebioğlu'nun ise bölüm bölüm soygun olayının ne şekilde yapıldığını anlattıkları görülmekte olup, ifadelerinde sanık Erdoğan Tatlav'ın fiilen ve bizzat soygun olayına katılmaması sebebi ile onun adından bahsetmedikleri görülmektedir ve bu şahitlerin ifadeleri ile ifadelerinin bulunduğu klasör ve sahife no.ları bu eyleme bizzat katılan sanıklarla ilgili deliller bölümünde açıklanacaktır.


5- 20.5.1980 günü İst.Kızıltoprak semtinde Tuzla piyade okulu komutanı tüm general Sabri Demirbağ'ın öldürmeye tam teşebbüs derecesinde silahla vurularak yaralanması, emekli subay İzzet Özveren'in ve aynı olayda yaralanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklandığı üzere bu eyleme ne sebeble ve ne şekilde katıldığı, eylemdeki rolü açıkça anlatılmakta ve 11 no.lu eylem bölümünde de eylemin ne şekilde gerçekleştirildiği ve sanık Erdoğan Tatlav'ın bu eylemdeki rolü ortaya konulmaktadır.

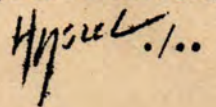
b) 19.6.1981 tarih, 2940 no.lu ekspertiz raporunda açıklandığı üzere 22.8.1979 günü Avcılar İş Bankasının silahlı soygunu ve iki erin yaralanması olayında kullanılan iki adet tabancadan birisinin aynı zamanda 5.3.1980 günü Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu ve iki erin öldürülmesi ile 20.5.1980 günü Kızıltoprak'da tüm general Sabri Demirbağ'ın vurularak yaralanması ve emekli subay İzzet Özveren'in de yaralanması olayında kullanıldığı tesbit edilmiş olup, olaydan sonra polis tarafından olay yerinde yapılan aramada elde edilen boş kovanlar ve mermi çekirdeğinin Avcılar İş Bankasının silahlı soygun olayında kullanılan ve zapt edilen iki adet tabanca ile yapılan ekspertizleri sonucu anlaşıldığı, böylece olaylarda kullanılan tabancaların Çayan Sempatizanları örgütüne ait olup, kullanıldığı olayların da aynı örgüt adına yapıldıklarını ortaya koymaktadır.(K.4, sf.556)

c) 29.4.1981 tarihli ifadeli yer gösterme tutanağına göre eylemler bölümünde 11 no.lu eylemde açıklandığı şekilde gerçekleştirilen bu eylem sanıklarından Erdoğan Tatlav ve Hasan Yavuzkara'nın görevli polislere olay yerinde yer göstererek olayı aynen 11 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde gerçekleştirdiklerini anlattıkları görülmektedir, aynı tutanakta sanık Zekeriya Çelik'in de yer göstererek bu eyleme katıldığı yolunda imzalı ifadesi mevcut olmakla birlikte, bu sanık yönünden emniyette düzenlenen bu tutanağı doğrulayan başkaca kesin, yeterli ve inandırıcı deliller bulunmadığından, sanık Zekeriya Çelik bakımından bu tutanağın hükme esas ve yeterli delil niteliği kabul edilememiştir, sanıklar Erdoğan Tatlav ile Hasan Yavuzkara bakımından ise savunma bölümündeki açık ve samimi ikrarları ve açıklanan ve açıklanacak diğer delillerle de bu tutanağın doğrulanması karşısında bu tutanağın bu iki sanık aleyhine hükme esas sayılması gereken delil niteliğinde bulunduğu kabul edilmiştir. (K.3, sf.290-291)

d) Bu eylemde eyleme katılan sanıkların olay yerine geliş ve olaydan sonra kaçışlarında kullandıkları 34.FC.476 plaka sayılı otomobili









sahibi Seyfettin Ayçiçek'in Aksaray semtinde direksiyon başında beklediği sırada kimliğini tesbit edemediği bir şahsın yolcu gibi binerek yolda elini beline atmak sureti ile silah çektiği intibahı vererek korkutup gasp ettiği ve 13.5.1980 günü Seyfettin Ayçiçek'in Mecidiyeköy emniyet baş komiserliğine müracaat ederek otomobilinin gasp edildiğini bildirdiği, bunun üzerine polisin yaptığı araştırma sonucu 17.5.1980 günü izmit de halk evinin önünde terk edilmiş olarak bu otomobilin bulunduğu ve 20.5.1980 tarihli teslim tutanağı ile sahibine teslim edildiği 13.5.1980 tarihli müracaat zabıt varakası (k.5, sf.816) ve (k.5, sf.815) ile anlaşıldığından, tüm general Sabri Demirbağ'ın ve emekli subay İzzet Özveren'in yaralanmaları eyleminin ise daha sonraki bir tarih olan 20.5.1980 günü gerçekleştirilmesi karşısında bu otomobilin bu eyleme katılan sanıklar tarafından gasp edilerek bu eylemde kullanılmak istenilmesi veya kullanılmasının mümkün olmadığı, zira bu eylemden daha önceki tarihte izmit'e götürülerek terk edildiği açıklanan tutanaklarla anlaşıldığından, aksine başkaca da delil bulunmadığından, Seyfettin Ayçiçek isimli şahsa ait 34.FC.476 plaka sayılı otomobilin bu eyleme katılan sanıklar tarafından ve bu eylemde kullanılmak üzere gasp edildiğinin kabulü mümkün görülememiştir.

e) 23.5.1980 tarih 3068 no.lu ekspertiz raporuna göre bu olayda yaralanan mağdur İzzet Özveren'in hastahane de vücudundan çıkarılan 9 mm. çaplı Barabellum mermi çekirdeğini nambusu içinde sağa döner 6 adet set bulunan ateşli silah ile atıldığına bildirildiği görülmekte olup, bu olayda kullanılan tabancanın da Avcılar iş bankası soygun olayında kullanılan aynı özellikleri taşıyan tabancalardan birisi olduğu açıkça anlaşılmaktadır.(k.5, sf.807)

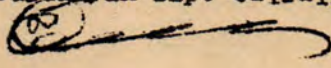
f) 29.5.1980 tarih 3214 no.lu ekspertiz raporuna göre mağdur Sabri Demirbağ'ın olay sırasında isabet alan makam otosunun koltuk döşemesi sökülerek çıkarılan bir adet mermi çekirdeğinin 9 mm. çaplı Barabellum namı içinde sağa döner 6 adet set bulunan tabanca ile atıldığı tesbit edilmiş olup, görüldüğü gibi her iki mağdur İzzet Özveren ve Sabri Demirbağ'ın yaralanmalarında aynı tabancanın kullanıldığı anlaşılmaktadır.(k.5, sf.797)

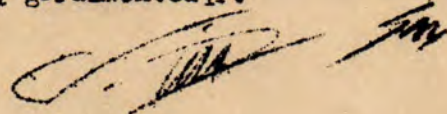
g) 22.5.1980 tarihli teslim-tesellüm ve zapt etme tutanakları ile 20.5.1980 tarih, 2948 no.lu ekspertiz raporu gereğince mağdur İzzet Özveren'in kalçasından çıkarılan 1 adet mermi çekirdeğinin yine 9 mm. çaplı olduğu görülmekte, ayrıca olay yerinde polis tarafından bulunan 4 adet boş kovandan birinin M.K.E.yapısı diğerlerinin S.B.P. yapısı olup, tamamının 9 mm. çaplı Barabellum tek bir otomatik tabanca ile atıldıklarının tesbit edildiği görülmektedir.

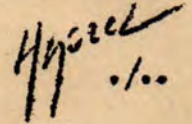
Böylece bu olayda bir tek 9 mm. çaplı Barabellum tabancanın ateş edilerek kullanıldığı anlaşılmıştır.(k.5, sf.789-791-792)

h) 21.5.1980 tarihli zabıt varakası gereğince mağdur Sabri Demirbağ'ın olay sırasında içinde bulunduğu 029250 plakalı Ford Turnier marka makam otosunun Tuzla piyade okulu kademe görevlileri tarafından yapılan incelemesi sırasında, otomobile iki kurşunun isabet ettiği, birisinin çıkararak kaybolduğu, diğerinin ön koltuk sökülerek alınan mermi çekirdeğinin emniyete teslim edildiği belirtilmiş, yukarıda (g) bölümünde bu husus açıklanmıştır.(K.5, sf.787)

1) 20.5.1980 tarihli zapt etme zabıt varakası gereğince olayı takiben polisin olay yerinde yaptığı arama sırasında S.B.P. marka 3 adet 9 mm. çapında ve M.K.E. marka 1 adet 9 mm. çapında toplam 4 adet boş kovanın bulunarak zapt edildiği görülmektedir.





 1..



i) 20.5.1980 tarihli geçici raporlar gereğince mağdur Sabri Demirbağ'ın bu olay sırasında sağ dizi ile bileği arasında bir kursun giriş çıkış deliklerinin bulunduğu, bu yaranın hayati tehlike meydana getirmediği ve İzzet Özveren'in ise sol gluteus da bir mermi girişi ve parçalı kırık tesbit edilerek hayati tehlike meydana gelmediği belirtilmekte (K.5, sf.779), Haydarpaşa Askeri Hastahanesi ortopedi mütehassıslığının 27.4.1983 tarih, 3050-83 no.lu kesin raporuna göre mağdur İzzet Özveren'in bir ay iş ve gücünden geri kaldığının tesbit edildiği (K.11, sf.66), ayrıca Haydarpaşa Askeri hastahanesi bas tabibliğinin 20.12.1982 tarih, 3050-555-82-12-29 no.lu kesin raporuna göre mağdur Sabri Demirbağ'ın 25 gün iş ve gücünden kaldığının ve bu yaranın aynı sürede iyileşeceğinin belirtildiği görülmüştür. (K.11, sf.61)

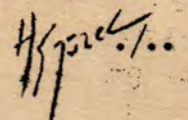
j) Şahit İsmet Açıksözlü, Seyfettin Ayçiçek, Ali Akbulut, Zeki Türkoğlu, Talât Kandil ile mağdurlar Sabri Demirbağ ve İzzet Özveren alınan ifadelerinde olaya karışan sanıklar yönünden kesin bilgi ve görgüleri olmadığını bildirmişler, bunlardan İsmet Açıksözlü (K.5, sf.783 ve K.1, Sf.18) olay sırasında evinde olup, silah sesleri duyduğunu, dışarı bakınca iki kişinin ceplerini tutarak kaçtıklarını fark ettiğini ancak yüzlerini görmediği için tanımadığını bildirmiş, şahit Seyfettin Ayçiçek (K.1, sf.40) hiç bilgisi olmadığını söylemiş, adresi tesbit edilemediği için hazırlıkta alınan ifadesinin okunulması ile yetinilen şahit Ali Akbulut (K.5, Sf.781) olay yerindeki bir inşaatta çay içerken yoldan 4-5 el silah sesi duyarak bakınca arkalarında iki kişinin yoldan kaçarak uzaklaştıklarını gördüğünü, yüzlerini görmediği için tanımadığını bildirmiş, şahit Zeki Türkoğlu (K.5, Sf.782 ve K.11 Sf.31) olay yeri yakınındaki bir inşaatta işçi olup, dışarıdan silah sesleri duyunca uzaktan kaçan iki kişiden birisini arkadan çok az gördüğünü ve teşhis sırasında sadece kesin olmadan benzettiğini bildirmiş, şahit Talât Kandil ise (K.5, sf.771-777 ve K.11, Sf.35) mağdur Sabri Demirbağ'ı taşıyan otonun şoförü olduğunu, tanımadığı bir şahsın tabanca ile Sabri Demirbağ'a yoldan ateş ettiğini bildirerek, fizik yapısını tarif ettiği ancak onu tanımadığını söylediği görülmüş olup, mağdurlar Sabri Demirbağ ve İzzet Özveren ise alınan ifadelerinde (K.5, sf.769-773 ve K.1, Sf.31-44) 11 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde olayın meydana geliş şeklini anlatarak, ateş edenleri görmediklerini ve tanımadıklarını söylemekle birlikte, mağdur İzzet Özveren yolda giderken tabancası duyduğunu, iki atıştan birinin kendisine isabet ettiğini, elinde silah olan bir şahsı görmekle birlikte tanımadığını, yüzünü göremediğini ancak boy ve fizik yapısının duruşma sırasında gördüğü sanık Hasan Yavuzkara'ya benzediğini ve o sırada da yoldan bir general arabasının geçmekte olduğunu gördüğünü bildirmiştir.

6- 10.2.1981 günü İst.Şişhane semtinde İETT. güvenlik komutanı Muh.Alb.Cezmi Olcay'ın öldürmeye tam teşebbüs derecesinde tabanca ile vurularak yaralanması eylemi hakkındaki deliller :

a) Sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklanan açık ve samimi ifadelerinde bu eyleme ne şekilde katıldığını ve 25 no.lu eylem bölümünde açıklandığı gibi eylemin gerçekleşmesinde rol aldığı samimi olarak anlatılmaktadır.

b) 22.4.1981 tarih, 1864 no.lu ekspertiz raporu gereğince, mağdur Cezmi Olcay'ın yaralanması olayı ile ilgili olarak 13.2.1981 gün, 673/B-404 sayılı raporda belirtilen boş kovanlar ile mermi çekirdeklerinden 9 mm çaplı 9 adet boş kovan ile bir adet mermi çekirdeğinin sanık Ertuğrul Sağbilge'nin







Gebze Çiftlik üstü mevki 139/A sayılı adresteki evinde polis tarafından yapılan arama sırasında ele geçen ve oraya Erdoğan Tatlav tarafından saklanmak üzere bırakılan örgüte ait 9 mm. çaplı Brovning marka T 331625 no.lu tabanca ile atıldıkları, diğer 9 mm. çaplı 6 adet boş kovan ile bir adet mermi çekirdeğinin ve mağdur Cezmi Olcay'ın vücudundan çıkarılan 2 adet mermi gömleği parçalarının sanık Sabahattin Koç'un gösterdiği yerde bulunan ve daha önce Erdoğan Tatlav tarafından saklanmak üzere kendisine verilen örgüte ait 9 mm. çaplı Browning marka C 19557 no.lu tabanca ile atıldıkları tesbit edilmiş olup, görüldüğü gibi olayda 2 adet tabancanın kullanıldığı ve bu tabancaların aynı örgütün çeşitli eylemlerinde kullanılan ve Çayan Sempatizanları örgütüne ait tabancalar oldukları görülmektedir. (K.4, sf.554)

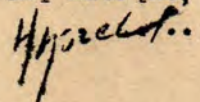
c) 28.4.1981 tarihli ifadeli yer gösterme tutanağı gereğince bu olayı gerçekleştiren sanıklar Erdoğan Tatlav, Hasan Yavuzkara ve Zekeriya Çelik'in emniyet görevlilerine olay yerinde olaya ne şekilde katıldıklarını ve bu olayı nasıl gerçekleştirdiklerini yer göstererek anlattıkları imzalı beyanları ile bu durumu açıklıkla ortaya koydukları ve Erdoğan Tatlav'ın olayı savunmalarında bildirdiği gibi plânlayarak istihbaratını yaptığı, sanık Gülten Halaydoğlu tarafından örgüte ait daha önce kendisine Erdoğan Tatlav tarafından teslim edilen silahları olaydan kısa bir süre önce olay yerine yakın olan Karaköy'e getirerek Erdoğan Tatlav'a teslim ettiği ve Erdoğan Tatlav'ın da silahları Hasan Yavuzkara ile Zekeriya Çelik'e vererek geri plânda beklediği, olaydan sonra silahları alarak tekrar Gülten Halaydoğlu'na verip saklanmasını sağladığı, sanıklar Hasan Yavuzkara ile Zekeriya Çelik'in ise mağdur Cezmi Olcay'ın içinde bulunduğu 100009 plâkalı general otosunun Şişhane yokuşuna geldiği sırada, çapraz olarak yandan ve arkadan öldürmek amacı ile Cezmi Olcay'a ateş edip yaraladıkları, belirtilmektedir. (K.3, sf.322-324)

d) 10.2.1981 tarihli keşif ve olay zabıt varakası gereğince, hemen olaydan sonra Beyoğlu C.Savcılığı tarafından olay yerine gidilerek fotoğrafları da çekilmek suretiyle olay yerinde bulunan 100009 plâka sayılı oto ile olay yerinin incelendi, mağdur Cezmi Olcay'ın olay sırasında içinde bulunduğu bu otomobilin arkasından ve sağ yanından toplam 13 adet mermi'nin isabet ettiğinin anlaşıldığı, daha önce olay yerine gelen polis ekibi tarafından 9 mm. çaplı 15 adet boş kovanın olay yerinde bulunduğu ve incelenmek üzere polis laboratuvarına gönderildiği, aynı otomobilden 2 adet mermi çekirdeğinin de çıkarıldığı anlaşılmıştır. (K.5, Sf.705) Olay yerinde elde edilen bu boş kovanlar ve mermi çekirdekleri üzerinde gerekli inceleme yapılarak 13.2.1981 tarih, 673 no.lu ekspertiz raporuna göre, bu 15 adet boş kovanın (9+6) şeklinde 9 mm. çaplı Barabellum tipi 2 ayrı otomatik tabanca ile atıldıklarının ve ayrıca mağdur Cezmi Olcay'ın vücudundan çıkarılan ve otomobilden elde edilen mermi nüvesi ile çekirdeklerinin 9 mm. Barabellum tipi namlu içinde sağa döner setler bulunan tabanca ile atıldıklarının tesbit edildiği anlaşılmıştır. (K.5, Sf.679) Yine 2.3.1981 tarih, 966 no.lu ekspertiz raporuna göre de mağdur Cezmi Olcay'ın vücudundan çıkarılan mermi gömleği parçalarının 9 mm. çaplı Barabellum tipi namlu içinde sağa döner setler bulunan ateşli silah ile atıldıklarının belirtildiği görülmektedir.

e) Emanette kayıtlı bulunan ve muhafaza altında tutulan bütün silahlar, mermiler, boş kovanlar ile teferruatı üzerinde mahkememizce Adli Tıp balistik şubesi tarafından inceleme yapılmasına karar verilmesi üzerine,










yapılan incelemeye ait Adli Tıp balistik şubesinin 7.2.1983 tarih, 133/198-434 no.lu raporu gereğince, olay yerinde bulunan 6 adet 9 mm. çaplı boş kovanların tek bir 9 mm. çaplı otomatik veya yarı otomatik tabanca ile atıldıklarının, olay yerinde bulunan bir adet 9 mm. çaplı mermi çekirdeğinin yine aynı çaplı otomatik veya yarı otomatik tabanca ile atıldığına, olay yerinde bulunan 2 adet 9 mm. çaplı mermi çekirdeği gömlek parçalarının küçük ve deforme oldukları için diğer mermi çekirdekleri ile mukayese edilmelerinin mümkün olmadığına belirtilmiştir. (K.11, Sf.78) Yine Adli Tıp Fizik şubesinin 7.2.1983 tarih, 132/201-437 no.lu raporu gereğince, olay yerinde bulunan 9 adet 9 mm. çaplı boş kovanların sanık Artuğrul Sağbilge'nin Gebze Çiftlik üstü mevki 139/A.no.lu adresindeki evinde polis'in yaptığı arama sırasında elde edilen ve sanık Erdoğan Tatlav tarafından daha önce buraya saklanmak üzere bırakılan örgüte ait T 331625 no.lu tabanca ile atıldıklarının, ayrıca 1 adet 9 mm. çaplı mermi çekirdeğinin dahi aynı tabanca ile atıldığına, diğer taraftan 2 adet 9 mm. çaplı mermi çekirdeği kurşun nüveleri üzerinde atıldıkları silaha ait namlu izleri olmadığından, bir adet kurşun parçasında deforme olmasından dolayı hangi tabancalarla atıldıklarının tesbitinin mümkün bulunmadığına belirtildiği görülmektedir. (K.11, Sf.82)

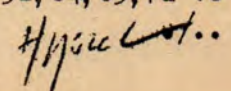
f) 10.2.1981 tarih, 755 sayılı geçici doktor raporuna göre mağdur Cezmi Ulcay'ın bu olay sırasında isabet aldığı kurşun yaralarından dolayı ameliyata alınarak hayatı tehlikeye mağruz kalır derecede yaralandığı (K.5, Sf.592) ve Taksim hastahanesi ortopedi ve travmatoloji servisinin 20.1.1983 tarihli kesin raporuna göre sol akciğerinden ve sağ ön kol proksimalinde olecranon hizasında kurşun yarası ve radiusta parçalı kırık meydana gelerek kırıklardan dolayı 3 ay iş ve gücünden geri kalır derecede yaralandığına belirtilmiştir, ayrıca Gümüşsuyu askeri hastahanesi baş kabiliğinin 30.11.1981 tarihli ve 20.1.1983 onay tarihli raporu gereğince de 90 gün iş ve gücünden kalır derecede yaralandığına belirtilmiştir. (K.9,)

g) Mağdur Cezmi Ulcay olaydan sonra polis tarafından alınan ifadesinde kendisine ateş edenleri göremediğini söylediği halde (K.5, sf.701) mahkememizde sanıkların huzurunda alınan 6.4.1983 tarihli ifadesinde (K.1, sf.56-57) olay günü Şişhane yokuşundan makam otomobili ile yanında şöförü, muhafızı ve binbaşı Orhan Sönmez oldukları halde giderken kendisinin otomobilin sağ arka tarafında oturduğunu, bir ara aniden sağ yan tarafından otomatik silahla arabaya doğru ateş edildiğini görerek sağ kolunu başına siper ettiğini, o arada arabanın sağ yanı ile arka tarafından yani iki ayrı yerden otomobile ateş edilmekte olduğunu fark ettiğini, sağ yanından açılan atışla sağ kolundan ve arkadan atılan atışla sırtından yaralandığını, sağ yan taraftan ateş eden şahsı bakınca gördüğünü ve huzurda bulunan sanıklar arasından Zekeriya Çelik'i işaret edip göstererek bunu tanıdığını ve kendisine sağ yandan ateş eden şahsın bu şahıs olduğunu ve otomatik silahla kendisine ateş ettiğini, arka taraftan ateş eden şahsı görmediğini ve ateş eden şahısların olay yerinden kaçtıklarını, yanında bulunan binbaşı ile muhafazın kendilerine takibe çıktıklarını, kendisinin ise hastahaneye götürüldüğünü söyleyerek, olay anında sanıkları ismen tanımadığı veyakından görmediği için bu anlamda ateş eden şahısları görmediğini emniyette alınan ifadesinde söylediğini, sonradan sanıklar yakalamp teşhis yaptırılınca görerek tanıdığını ve 21.4.1981 tarihli ifadeli teşhis tutanağının da aynen doğru olduğunu bildirmiştir.

Şahitler Hüseyin Ardic, Süleyman Ağırbaş, Murhan Fekçe, Salih "kyıldız, Ümit Ünüvar, Ahmet Şentürk, Ümit Yardım, Erol Yavuz, Asalet Ayvaz, Ümit Yılmaz alınan ifadelerinde olay hakkında bilgileri olmadığını bildirmişlerdir. (K.5, sf.696, 692, 691, 696, 682, 687, 695, 685, 681, 686 ve K.1, sf.41, 48, 52, 64, 65, 72 ve









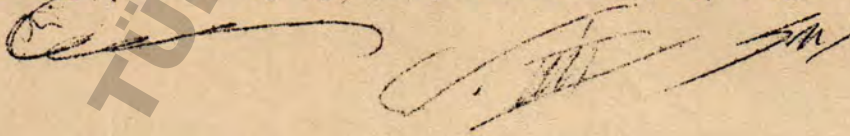
K.11,Sf.34) Şahit Sadullah Oğuzhan alınan ifadelerinde olay yerinden kaçan iki kişi gördüğünü ancak tanımadığını bildirdiği (K.5,Sf.695, K.1,Sf.41) Şahit Sevil Çalışkan alınan ifadelerinde olay yerinde iki şahsı tabancaları ile bir askerî araca ateş ederlerken gördüğünü, araçtan bir on başı ile bir erin inerek onları kovaladıklarını, ateş eden iki şahsı tanımadığını ancak emniyette yaptırılan teşhis sırasında Hasan Yavuzkara isimli şahsı kısmen kaçan ve ateş eden şahıslardan birisine benzettiğini bildirmiştir. (K.5,Sf.697 ve K.1,Sf.48) Şahit H.Orhan Sönmez alınan ifadelerinde mağdur Cezmi Olcay ile aynı otoda bulunduğunu, bir ara sağ arka yan taraftan silah atışları olduğunu ve Cezmi Olcay'ın "ah !" diyerek vurulduğunu, kendisinin araçtan inerek yüzü kendisine dönük 10 m. kadar ileride iki eli ile tabanca tutan ve halen ateş etmeye devam eden şahsı gördüğünü ve Hasan Yavuzkara isimli şahsı duruşma sırasında görüp tanıyarak bu şahsın ateş etmekte olduğunu gördüğünü ve kendisini görünce ateşi kesip bu şahsın kaçmaya başladığını, o sırada yanında başka bir şahsın daha kaçmakta olduğunu ve onun da Zekeriya Çelik'e benzediğini açıkça bildirdiği görülmektedir. (K.1,Sf.67) Şahit Abdullah Ergüden ise alınan ifadelerinde olay yerine yakın iş yerinde çalışırken dışarıdan silah sesleriyduğunu ancak olayı görmediğini söylediği anlaşılmaktadır.(K.5, Sf.694 ve K.11, Sf.36) Şahitler Süleyman Saydam, Süleyman Yıldırım, Mehmet Seçkin, Fekir Peköz, Doğan Hitit, Fevzi Baysazan, Fevzi Koku, 'nun mahkememizce araştırmalara rağmen adresleri tesbit edilemediği için hazırlık soruşturması sırasında alınan ifadelerinin okunulması ile yetinildiği ve bu şahitlerin alınan bu ifadelerinde olaya ışık tutacak bilgilerinin bulunmadığının anlaşıldığı görülmektedir.(K.5,Sf.688,684,696,690,698,699,683)

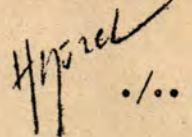
7- 19.11.1979 günü İstanbul Kumkapı semtinde gazeteci yazar İlhan Darendelioğlu'nun tabanca ile vurularak öldürülmesi eylemine ait deliller :

a) Sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklanan açık ve samimi ifadelerinde bu eyleme ne şekilde katıldığını ve 4 no.lu eylem bölümünde açıklandığı gibi eylemin gerçekleşmesinde rol aldığını anlattığı görülmektedir.

b) 19.6.1981 tarih, 2940 no.lu ekspertiz raporuna göre Avcılar İş Bankasının aynı örgüt mensupları tarafından silahlı soygun ve iki jandarma erinin vurularak yaralanması ve silahlarının gaspı eyleminde kullanılan iki tabancadan birinin bu eylemde de kullanıldığı olay yerinde bulunan boş kovanlar ile mermi çekirdeklerinin Avcılar İş Bankası soygun olayında kullanılan ve elde edilen tabancalar ile yapılan karşılaştırma sonucu tesbit edildiği belirtilmektedir, böylece bu eylemin dahi aynı örgüt adına ve aynı örgüt mensupları tarafından gerçekleştirildiği sonucu ortaya çıkmaktadır. (K.4, Sf.556)

c) 28.4.1981 tarihli ifadeli yer gösterme tutanağı gereğince sanıklar Erdoğan Tatlav, Hasan Yavuzkara ve Tuncer Sarptunalı'nın 4 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eylemi nasıl gerçekleştirdiklerini yer göstererek emniyet görevlilerine anlattıkları anlaşılmakta olup, savunma bölümünde hakim ile savcı huzurunda alınan ifadelerinde dahi sanık Erdoğan Tatlav'ın bu iddiayı ikrar etmesi karşısında diğer deliller yanında bu yer gösterme tutanağının dahi doğru olduğunu ortaya koyduğu anlaşılmaktadır. (K.3, Sf.328-334)







d) 1979/354 sayılı İstanbul C.Savcılığı emanet memurluğunun emanet makbuzunda kayıtlı bulunan maktul gazeteci yazar ve İstanbul MHP. İl yönetim kurulu üyesi İlhan Darendelioğlu'na ait mermi delikleri bulunan elbiselerin bu eylemin maddi sübut delillerinden olduğu, (K.5, sf:1026) ayrıca 25.3.1980 tarihli, Adli Tıp Fizik Şubesinin raporuna göre maktulü ait incelenen bu elbiselerde sırt bölgesinin sol skapuler kısmında mermi deliklerinin bulunduğu, tabanca atışlarının 35-40 cm. dışındaki bir mesafeden yapıldığının belirtildiği görülmekte olup, (K.5, Sf.1023) bu durumun dahi olayın 4 no.lu eylem bölümünde açıklandığı ve sanık Erdoğan Tatlav'ın savunmalarında belirtildiği şekilde meydana geldiğini ortaya koyduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca yine İstanbul emanet memurluğunun 1979/2389 sayılı emanet makbuzunda kayıtlı olan (K.5, sf.1022) maktulden çıkarılan mermi gömleği parçasının yine eylemin maddi sübut delillerinden olduğu görülmektedir.

e) 21.11.1979 tarihli otopsi tutanağına göre maktul İlhan Darendelioğlu'nun başında giriş ve çıkış kemikleri olan 3 mermi, sırt kısmında mermi deliklerinin bulunduğu, ölüm sebebinin ise mermi yarasına ait kafatası kırıkları ve beyin kanaması ve bağırsaklar ile mide delinmesine bağlı iç kanama olduğunun, bütün atışların maktulün arka tarafından ve kafadaki iki atışın uzak atış olduğunun, diğer iki atışın ise elbiselerin incelenmesi sonucu ortaya çıkabileceğinin belirtildiği görülmekte olup, bilhassa atışların arkadan ve uzak mesafeden olduğunun belirtilmesi sureti ile, sanık Erdoğan Tatlav'ın bu eylemi açıklayan savunmalarındaki ikrarlarına uygunluğunu ortaya koyduğu görülmektedir. (K.5, Sf.1011)

f) 19.11.1979 tarihli görgü ve tesbit zabıt varakası ile maktulün 06.DP.011 plâka kayıtlı özel otomobilinin olaydan sonra emniyet görevlileri tarafından olay yerinde bulunarak incelendiği ve içinde maktüle ait çeşitli özel eşyalarının bulunduğu, otomobilin bazı yerlerinin eski ezik ve çizgiler taşıdığı belirtilmiştir, (K.5, Sf.999) ayrıca 19.11.1979 tarihli görgü tutanağına göre maktulün olay yerinde vurulmuş olarak yüzü koyun yazar durumda olup, sağ elinde otomobilinin anahtarı, üç m. aşağısında 06.DP.011 plâka sayılı otomobili, sağ yanında yerde paketlenmiş olarak 5 adet "komünizim nedir, komünist kimdir?" isimli kitaplarla 5 adet "devrim nedir, devrimci kimdir?" isimli kitaplar 4 adet "Ecevit Marksist mi?" isimli yazarları İlhan Darendelioğlu olan kitaplar ve cesedinin üstünde üç adet SBP. marka 9 mm. çaplı boş kovanlar bulunduğu tesbit edilmiş olup, böylece maktulün mensup olduğu siyasi parti yanında ayrıca yazdığı kitapların nitelikleri ile de sanıkların mensup oldukları örgüt ile siyasi görüşleri arasında büyük ayrılıklar bulunmasından dolayı öldürme sebebinin sanık Erdoğan Tatlav'ın savunmalarında açıkladığı gibi olduğunu da ortaya koymaktadır, ayrıca olayda kullanılan tabancaların 9 mm. çaplı tabancalar olduğu da anlaşılmaktadır, (K.5, Sf.998) diğer taraftan 20.11.1979 tarih, 5608 sayılı ekspertiz raporuna göre olay yerinde maktulün üzerinde bulunan 3 adet boş kovanın 9 mm. çaplı Barabellum tipi tek bir tabanca ile atıldıklarının tesbit edildiği belirtilmekte, böylece 4 no.lu eylem bölümünde belirtildiği gibi ve sanık Erdoğan Tatlav'ın savunmalarında açıkladığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğine dair bu delilin de uygunluk gösterdiği, bu sebeple savunmaların emniyette, As.Savcılıkta ve sorgu sırasındaki hakim huzurunda açıklandığı şekilde doğru ve samimi olduğu sonucunu ortaya koymaktadır. (K.5, Sf.995) Yine Adli Tıp Fizik Şubesinin 7.2.1983 tarih 132/201-437 sayılı raporuna göre maktulün cesedinden çıkarılan bir adet mermi çekirdeği gömlek parçasının küçük ve çapının tesbiti mümkün olmadığından hangi özellikleri taşıyan tabanca ile atıldığının tesbit edilemeyeceği sonucunu ortaya koyduğu görülmektedir. (K.11. Sf.82)

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



g) Şahitler Atakan Yazgan, Orhan Alpak, İdris Akbaş, Sedat Akkoca, Atilla Tuncer, Bekir Yapıcı ve Zülfi Kırışlı hazırlık soruşturması sırasında (K.5, sf. 928,1000-1003) ve mahkememizde (K.6, sf.13,15,16) alınan ifadelerinde sadece silah sesleri duyduklarını, olayı ve ateş edenleri görmediklerini söyledikleri görülmekte olup, böylece olaya ışık tutacak bilgileri bulunmadığı sonucuna varılmaktadır, şahit Kemal Kaya (K.5, Sf.928-1003) hazırlık soruşturması ile mahkememizde (K.6, sf.16) alınan ifadelerinde silah sesleri duyarak olay yerine doğru bakınca tanımadığı bir şahsın vurulduğunu, oradan kaçtığı için silah atanları görmediğini, sadece kaçan bir şahsın eşkalini olay yerindeki kalabalığın tarafı üzerine söylediğini, kendisinin görmediğini bildirdiği, şahit Almet Tuncel ise (K.1, sf.64) ifadelerinde silah sesleri duyunca olay yerinden kaçtığını, bir süre sonra geriye dönünce olay yerinde bir şahsın vurulmuş olarak yerde yattığını gördüğünü ancak olayı ve kimlerin ateş ettiğini görmediğini söylediği görülmekte olup, böylece her iki şahidin de olaya ışık tutacak bilgileri olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu suretle bu eyleme ışık tutacak görgüye dayanan delil bulunmayıp, eyleme karışan sanıkların, bu arada Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklanan ve yukarıda belirtilen diğer maddi delillerle de doğrulanan açık ve samimi ifadeleri ve bu ifadeleri doğrulayan bu maddi deliller ve tutanaklarla ortaya konulduğu anlaşılmaktadır.

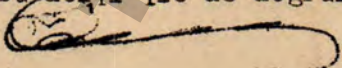
8- 17.9.1980 günü İstanbul'da Sarıyer emniyet amiri baş komiser Aykut Genç'in tabanca ile vurularak öldürülmesi ve eşi polis memuru Rana Genç'in öldürmeye tam teşebbüs derecesinde tabanca ile vurularak yaralanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklandığı üzere ve 17 no.lu eylem bölümünde belirtildiği şekilde bu eylemi nasıl gerçekleştirdiklerini ve eylemdeki rolünün ne olduğunu açık ve samimi olarak ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

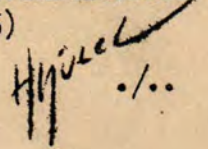
b) 19.6.1981 tarih 2940 no.lu ekspertiz raporuna göre bu eylemde kullanılan tabancalardan birisinin Avcılar İş Bankasının silahlı soygunu ve iki jandarma erinin vurularak yaralanıp silahlarının gaspı eyleminde kullanılan ve ele geçen tabancalardan olduğu olay yerinde elde edilen boş kovanlar ve mermi çekirdeklerinin bu tabancalar üzerinde yaptırılan laboratuvar incelemesi sonucu tesbit edildiği görülmekte olup, bu eylemin de aynı örgüte mensup kişiler tarafından ve örgüte ait tabancalar ile gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. (K.4, Sf.556)

c) 23.4.1981 tarihli ifadeli teşhis tutanağına göre bu eyleme katılan sanıklar meyanında sanık Erdoğan Tatlav'ın dahi olay yerinde emniyet görevlilerine yer göstermek sureti ile bu eylemi ne şekilde gerçekleştirdiklerini açıkça anlattığı görülmektedir, aynı zamanda olay şahitlerinden Yurdağül Yıldırım'ın sanık Erdoğan Tatlav'ı tanıyarak teşhis ettiği de anlaşılmaktadır. (K.3, Sf.317)

d) 29.4.1981 tarihli ifadeli yer gösterme tutanağına göre bu eyleme katılan diğer sanıklarla birlikte Erdoğan Tatlav'ın da olayı savunma bölümünde açıklanan ve ikrara ait savunmalarında belirtildiği biçimde eylemdeki rolünü emniyet görevlilerine yer göstererek anlattığı, böylece savunmalarının bu delil ile de doğrulandığı ortaya çıkmaktadır. (K.3, Sf.314-316)





 /..



e) 1980/1530 sayılı İstanbul emanet memurluğunun emanet makbuzunda belirtilen maktul Aykut Genç'in cesetinden çıkarılan iki adet mermi çekirdeği eylemin maddi sübut delillerinden olup, (K.5, Sf.741) Adli Tıp Balistik şubesinin 7.2.1983 tarih, 133/198-434 sayılı raporuna göre (K.11, Sf.78) bu iki adet mermi çekirdeğinin 9 mm. çaplı olup, tek bir 9 mm çaplı otomatik veya yarı otomatik tabanca ile atıldıklarının ve yine aynı maktülden çıkarılan iki adet kurşun parçasının ise cesetten çıkarılan mermi çekirdeklerine ait kurşun nüveleri olup, küçük ve deforme oldukları için çaplarının tesbit edilemediğinin belirtildiği görülmekte, böylece sanık Erdoğan Tatlav'ın savunmalarında açıkladığı şekilde bu eylemin gerçekleştirildiği bu delil ile de doğrulandığı sonucuna varılmaktadır.

f) Maktul Aykut Genç'e ait 17.9.1980 tarihli otopsi tutanağına göre, maktülün baş, kol, omuz, göğüs bölgelerinde 7 adet mermi yarasının bulunduğu, ve ölümün beyin harabiyeti ile akciğer-kalp delinmesi sonucu iç kanamaya bağlı olduğunun belirtildiği görülmektedir. (K.5, Sf.739)

g) 17.9.1980 tarihli olay zabıt varakası gereğince emniyet görevlilerinin olaydan sonra olay yerinde SBP.marka 9 mm.çaplı 2 adet boş kovan buldukları belirtilmiştir, böylece sanık Erdoğan Tatlav'ın savunmalarına uygun olarak eylemin 9 mm. çaplı tabanca ile gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. (K.5, Sf.732)

h) 17.9.1980 tarihli görgü ve tesbit zabıt varakası gereğince maktul ile mağdurun içinde buldukları otomobilin olaydan sonra polis tarafından olay yerinden alınarak karakol önüne götürülüp yapılan tesbitinde 10.EV. 848 plâkalı, yeşil renkli renault markalı, arka cam ve sol arka kapı camının kırılmış, arka kaput sol kısımda ve arka cam üstünde ve arka cam ile tavanın birleştiği yerdeki kaputta ve sol arka kapı arkasında toplam 7 adet mermi giriş deliklerinin tesbit edilerek, ön şoför koltuğunun sağ-sol üst kısımlarında 2 adet mermi giriş-çıkış deliklerinin ayrıca bulduklarının da görüldüğü belirtilmiştir, bu durumun dahi sanığın savunmalarına uygun olduğu görülmektedir, (K.5-Sf.731)

1) Mağdur Rana Genç'e ait Şişli Çocuk Hastahanesi tarafından düzenlenen 17.9.1980 tarih, 3778 sayılı geçici (K.5, Sf.727) ve yine Şişli Çocuk Hastahanesi 3. cerrahisinin 19.1.1983 tarih, 1983/20357 no.lu geçici (K.11, Sf.51) raporları ile Haydarpaşa As.Hastahanesinin 21.2.1983 tarih, 9020-83/29-14 sayılı kesin raporu gereğince hayatı tehlike yaratacak derecede kalça kısmında iki kurşun yarasının tesbit edildiği 15 gün iş ve gücüne engel olacak ve 1 ayda iyileşecek derecede yaralandığının belirtildiği, geçici raporundaki hayatı tehlike kaydına rağmen kesin raporunda (K.11.Sf.56) hayatı tehlike mevcut olmadığını belirttiği görülmektedir, bununla birlikte otomobilin içinde maktul ile yanyana iken hareket halindeki otonun içindeki şahıslara hedef gözeterek tabanca ile bir çok defalar ateş edilerek kalça kısmından iki el isabet kaydedilmesi sureti ile açık ve kesin olarak mağdur Rana Genç'in de öldürülmesinin kast edildiği sonucuna varılmaktadır.

i) Mağdur Rana Genç hazırlık soruşturması ile (K.5, Sf.730) mahkememizde alınan (K.1, Sf.63) ifadelerinde özetle, yeşil renkli renault marka otomobillerinde olay günü sabahı eşi Aykut Genç şoför yerinde olduğu halde göreve giderlerken bir ara otonun arka sağ ve sol kısımlarından kendilerine sürekli olarak ateş edilmeye başlandığını, o sırada kendisine doğru ateş eden şahısı silüet



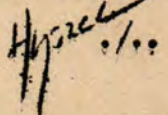
olarak sanık Erdoğan Tatlav'a benzettiğini, diğer ateşeden şahsı göremediğini bildirdiği görülmektedir.

j) Şahit Ömer Yılmaz (K.5, Sf.729 ve K.1, Sf.57) ise alınan ifadelerinde olay sırasında üç kişiyi kaçarlarırken arkadan gördüğünü ancak tanıyamadığını bildirdiği anlaşılmış olmakla beraber, bu ifade ile de bu eylemi üç kişinin gerçekleştirdiği ortaya konulmaktadır. Şahitler Yaşar Selma Piliç (K.1, Sf.20), Ayla Eranlı (K.1, Sf.21), Günel Yüksel (K.1, Sf.32), Yurdagül Yıldırım (K.1, Sf.55), alınan ifadelerinde olayı gördükleri kadarı ile anlatarak Yaşar Selma Piliç'in sanıklardan Zekeriya Çelik'i silahlı olarak ateş ederken, esmer silahlı bir şahsı da yine ateş ederken, sanık Tuncer Sarptunalı'yı silahsız olarak gördüğünü, Zekeriya ile Tuncer'i duruşma sırasında göstererek tanıdığını, esmer olarak belirttiği üçüncü şahsı tanımadığını söylediği, Ayla Eranlı ise olay sabahı eli silahlı bir şahıs ile silahsız bir şahsın birbirlerini kovalar gibi koştuklarını camdan gördüğünü, olay yerinin evlerine uzak olduğu için silah sesi duymadığını, aynı gün orada Aykut Genç ile eşinin vurulduklarını duyduğunu, kaçarken arkadan gördüğü iki şahsı tanıyamayacağını söylediği şahit Günel Yüksel ise olay günü evinde iken patlama sesi duyarak camdan bakınca bir şahsın yeşil renkli bir otomobile yavaş yavaş giderken büyükçe bir silah ile 7-8 el ateş ettiğini, direksiyondaki resmi elbiseli emniyet görevlisi olan şahsın vurulduğunu, yanında oturan sivil giyimli bayanın da sonradan yaralanmış olduğunu duyduğunu, evlerinin yolun köşe kısmına gelmesinden dolayı başka kimseyi göremediğini, ateş ederken gördüğü şahsı emniyette görerek sanık Zekeriya Çelik'e çok çok benzettiğini bildirdiği, şahit Yurdagül Yıldırım ise ifadelerinde olay sırasında iki kişinin kaçtıklarını, bunları tanımadığını ve emniyette de teşhis edemediğini, bunun üzerine polislerin kendisine kızdığını, orada düzenlenen teşhis tutanağının doğru olmadığını ancak Erdoğan Tatlav ile Zekeriya Çelik'in emniyette gözleri bağlı olarak bu eylemi nasıl gerçekleştirdiklerini anlatarak ikrar ettiklerini görerek duyduğunu ve onlara herhangi bir baskı yapıldığını görmediğini bildirdiği, anlaşılmaktadır. Bu şahidin emniyette düzenlenen 23.4.1981 tarihli ifadesi teşhis tutanağının doğru olmadığını bildirmesi karşısında bu tutanağın delil niteliği mahkememizce de bu yönden kabul edilmemekte ise de, aynı şahidin Erdoğan Tatlav ile Zekeriya Çelik'e herhangi bir baskı yapıldığını gösmeden bu olayı anlatarak ikrar ettiklerini bildirmesi ve diğer şahitlerin açıklanan ifadelerinde birbirlerini tamamlayan beyanları ve yukarıda açıklanan diğer maddi deliller savunma bölümünde sanık Erdoğan Tatlav'ın bu eylemin ne şekilde gerçekleştirildiğini ortaya koyduğunu ve bu ifadelerinin doğruluğunu yeterli derecede göstermekte olup, 17 no.lu eylem bölümünde belirtildiği şekilde sanık Erdoğan Tatlav'ın bu eyleme katıldığını açıkça ortaya koymaktadır.

9- 22.8.1979 günü İstanbul'da Avcılar Mustafa Kemalpaşa İş Bankası Şubesinin silahlı soygunu ve jandarma erleri Ali Kemal Mert ile Hasan Hüseyin Gürdal'ın tabancalarla vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanmaları ve silahlarının gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Erdoğan Tatlav'ın bu eyleme ne şekilde katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 2 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer delillerle emniyette, As.Savcılıkta ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştirilişi amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.







b) 19.6.1981 tarih, 2940 no.lu ekspertiz raporu ile polisin yaptığı bir seri operasyonlar sonucu sonradan yakalanan bu olayla ilgili iki adet tabancanın olay yerinde elde edilen mermi çekirdekleri ve boş kovanlarla yapılan karşılaştırma gereğince bu olayda kullanıldıklarının tesbit edildiği belirtilmektedir. (K.4, Sf.556)

c) 22.8.1979 tarihli tutanak gereğince polisin olaydan sonra olay yerinde bir adet MKE. yapısı, bir adet SMM. yapısı, 17 adet SBP. yapısı, 1 adet Geco marka olmak üzere toplam 20 adet boş kovanlar ve 3 adedi tam bir adedi ezik olmak üzere toplam 20 adet mermi çekirdeklerinin bulunduğu belirtilmekte, böylece bu eylemin maddi delilleri olarak görülmektedir. (K.6, içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.67)

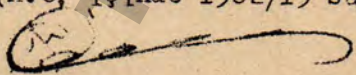
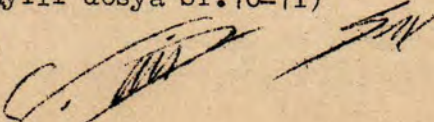
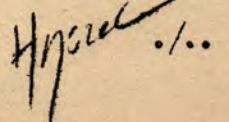
d) 4.9.1979 tarih, 4005-4190 sayılı ekspertiz raporuna göre olay yerinde bulunan 20 adet boş kovanın 14 + 6 olarak 2 ayrı 9 mm. çaplı otomatik tabanca ile ve 2 adet deforme mermi ile bir adet mermi gömleğinin ise yine 9 mm. çaplı tabanca ile atıldıklarının tesbit edildiği belirtilmekte olup, böylece sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklanan ve olayı anlatan savunmalarına uygun şekilde bu olayda iki tabancanın kullanıldığı sonucuna varılmaktadır. (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.17)

e) Dosya arasında bulunan " Devrimci Yurtseverler " başlıklı bildiri ile bu eylemin amacı açıklanmakta ve Çayan Sempatizanları isimli yasa dışı örgüt tarafından bu eylemin düzenlendiği ve örgütün gücünü ortaya koymak için yapıldığı belirtilerek silahlı soygun eyleminden sonra dağıtılan bu bildirinin sanık Erdoğan Tatlav tarafından bastırıldığı ve dağıtılmasının sağlandığı savunma bölümündeki kendi ifadelerinden de anlaşılmaktadır. (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.54)

f) 17.4.1981 tarihli ifadeliteşhis tutanağı ve 22.4.1981 tarihli ifadeli teşhis tutanağı gereğince banka görevlileri şahitler Afacan Özyurt, Artın Uluk, Adnan Karataş, Bekir Caniklioğlu, Ridvan Özsalgır'ın eyleme katılan ve soygun eylemini gerçekleştiren sanıklardan Erdoğan Tatlav, Hasan Yavuzkara, Filiz Öğretmen'i teşhis ettikleri anlaşılmaktadır. (K.3, Sf.300-301-302)

g) 1.5.1981 tarihli ifadeli yer gösterme tutanağı gereğince sanıklar Erdoğan Tatlav, Filiz Öğretmen, Hasan Yavuzkara, Zekeriya Çelik, Tuncer Sarptunalı'nın görevli polis memurlarına olay yerinde yer göstermek sureti ile eylemi ne şekilde gerçekleştirdiklerini ikrar ederek anlattıkları görülmektedir, ancak kendi bölümündeki deliller değerlendirilirken sanık Zekeriya Çelik'in bu eyleme katıldığına dair emniyet mensupları tarafından düzenlenen bu tutanağı bu sanık yönünden doğrulayan başkaca kesin ve yeterli deliller bulunmadığı için sanık Zekeriya Çelik bakımından bu tutanağın sübut delili olarak kabulü mümkün görülememiştir. (K.3, Sf.297-299)

h) 22.8.1979 tarihli olay yeri tesbit tutanağı ile, olaydan sonra görevli jandarmaların ve banka personelinin olay yerinde inceleme yaparak, bankanın kapısının önünde yaralanan erlerin kan izlerinin ve 20 adet 9 mm. çaplı boş kovan ile 8 adet mermi çekirdeğinin bulunduğunu belirttikleri görülmekte olup, eylemin maddi delillerinin bu suretle ele geçirildiği anlaşılmakta ve kan izlerinin yeri bakımından görevli jandarma erlerinin bu bankanın kapısının önünde bankayı koruma görevi yaptıkları sırada vurularak yaralandıkları anlaşılmaktadır. (K.6, içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.70-71)



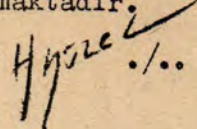
1) 23.8.1979 tarihli zabıt varakası gereğince bu eylem sırasında kullanıldığı anlaşılan 34.E.1183 plâka sayılı kırmızı renkli renault markalı otomobilin İstanbul Avcılar semtinde jandarmalar tarafından terk edilmiş olarak bulunduğu ve içinde yapılan inceleme sırasında 1 adet 9 mm. çaplı SFP. marka dolu mermi ile " bu bir küçük örnektir ve başlangıç " yazıları bulunan ince deri kürk olduğu görülmüş olup, böylece gerek bu eyleme katılan sanıkların ikrar niteliğindeki savunmalarında, gerek olayı gören şahitlerin ifadelerinde bildirdikleri şekilde renk, marka ve diğer özellikleri yönünden uygunluk bulunması sebebi ile ve otomobil içinde bulunan yazılar bakımından bu otomobilin aynı eylem sırasında kullanılan otomobil olduğu sonucuna varılmaktadır. (K.6, içinde 1982/19 sayılı dosya Sf. 65)

i) Aynı eylem sırasında tabanca ile vurularak yaralanan mağdurlar Ali Kemal Mert ve Hasan Hüseyin Gürdal'a ait İstanbul Tıp Fakültesi Cerrahi Kürsüsü tarafından düzenlenen 22.8.1979 tarih, 20893 ve 20 B 99 no.lu geçici raporlarına göre kurşunla yaralanarak ameliyete alındıklarının belirtildiği görülmekte (K.6, içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.11-12) ve mağdur Ali Kemal Mert'e ait Erzurum Numune Hastahanesi Ortopedi Mütahassıslığının 27.3.1984 tarih 219 no.lu kesin raporuna göre (K.11 Sf.64) bacak ve göğüs bölgelerinde 2 kurşun yarası bulunup, 1,5 ay iş ve gücüne engel teşkil ederek 3 ayda iyileşir nitelikte olduğunun ve mağdur Hasan Hüseyin Gürdal'a ait İstanbul Deniz Hastahanesi Ortopedi ve Travmatoloji uzmanlığının 27.3.1984 tarihli kesin raporuna göre (K.11, Sf.72) batin, uyluk, kasık bölgelerinde müteaddit kurşun yaraları olup, 70 gün iş ve gücüne engel teşkil ederek 6 ayda iyileşir nitelikte olduğunun belirtildiği görülmekte, böylece her iki mağdurun vücutlarının batin ve göğüs gibi hayati bölgelerinde kurşun yaralarının bulunması ve kurşun isabetlerinin birden fazla olması sebebi ile her iki mağdurun olay sırasında öldürülmek amacı ile kendilerine ateş edildiği, böylece öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralandıkları anlaşılmaktadır.

j) Mağdurlar Hasan Hüseyin Gürdal ve Ali Kemal Mert olay günü vurularak yaralandıktan sonra jandarma tarafından alınan 22.8.1979 tarihli ifadelerinde (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya sf.68-69) Avcılar iş bankasını korumakla görevli oldukları sırada iki silahlı şahsın banka önünde kendilerini vurup yaralarak silahlarını da gasp ettiklerini söyledikleri, mahkememizde talimat ile alınan ifadelerinde ise Ali Kemal Mert'in sanık isimleri vermeden olayı sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklanan ve ikrara dayanan ifadelerinde ve ayrıca 2 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde ve aynı olayın meydana geliş şeklini anlattığı (K.11 Sf.33), mağdur Hasan Hüseyin Gürdal'ın ise Ali Kemal Mert ile banka dışındı nöbet görevini yürüttükleri sırada elleri tabanvalı iki erkeğin 4-5 m. mesafeden kendilerine hitaben " kıpırdamayın " diyerek ateş etmeye başladıklarını, kendisinin vurulup yere düştüğünü, o sırada yüzünü göremediği bir şahsın tepesine dikilerek silahını almak için tekrar kendisine ateş ettiğini, bunun sonucu kendisinden geçtiğini, daha sonra başım kaldırıp bakınca bir kadın ile bir erkeğin kaçmakta olduklarını gördüğünü, ancak bunların bankaya girip girmediklerini ve bir araca binip binmediklerini hatırlamadığını söylediği (K.11, Sf.32) görülmekte olup, buna rağmen görebildiği ve hatırladığı kadarı ile dahi olayı sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklanan ifadeleri ve iki no.lu eylem bölümünde açıklanan şekilde aynen uygun olarak anlattığı görülmekte, böylece Erdoğan Tatlav'ın buyöne ilişkin ikrara ait ifadelerinin de doğruluğunu ortaya koymaktadır.





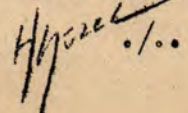
 Hysre /...



k) Şahit Hayri Celebioğlu jandarmada alınan 24.8.1979 tarihli ve mahkememizdeki 20.10.1982 tarihli ifadelerinde (K.6, içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.81 ve K.1, Sf.16) 18.8.1979 günü akşamı İstanbul Topkapı semtinde kardeşine ait kırmızı renkli renault marka 34.E.1183 plâkalı otomobile iki şahsın müşteri gibi bindiklerini, bunlardan birisinin tabanca ile kendisini tehdit ederek yolda durdurup aşağıya indirerek otomobili alıp gittiklerini söylediği ve duruşma sırasında sanık Hasan Yavuzkara'ya gösterip teşhis ederek kendisini tabanca ile tehdit edenin bu sanık olduğunu, yanındaki ikinci şahsı tanıyamadığını söylediği görülmekte, böylece yukarıda açıklanan 23.8.1979 tarihli tutanakta belirtilen Avcılar semtinde terk edilmiş olarak bulunan otomobilin aynı otomobil olduğu ve bu eylem için olaydan 4 gün önce gasp edildiği ve eylemden sonra terk edildiği ve sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklanan ifadelerine aynen uygunluk gösterdiği görülmektedir.

1) Şahit Tufan Korkmaz alınan ifadelerinde olayı gördüğünü kırmızı renault marka bir otomobilin bankanın önünde bir banka çarparak durduğunu az sonra silah sesleri duyarak iki şahsın yere yatan askerın ayaklarına doğru ateş ettiklerini ve silahını alarak ayrıca kaçmakta olan bir erede de ateş ederek onu da vurduklarını, o sırada bankadan bir kız bir erkek çıkarak erleri vuran iki kişi ile birleşerek bu dört şahsın kırmızı renault otoyolu kaçtıklarını ancak alaya karışan bu şahısları teşhis edemediğini bildirdiği (K.6, içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.79 ve K.6, Sf.18) şahit Artın Uluk alınan ifadelerinde olay sırasında bu bankanın yanındaki dükkanında olduğunu, tanımadığı iki şahsın bankanın önüne gelerek kapıda askerlere "kıpırdamayın" dediklerini, o sırada silah sesleri duyduğunu, saklandığı için bu şahısları teşhis edemediğini bildirdiği (K.6, içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.75 ve K.6, Sf.18), şahit Osman Özbaş alınan ifadelerinde olay sırasında Avcılar iş bankasına 10-15 adım mesafedeki çay bahçesinde oturduğunu, o sırada bankaya yakın bir yerde kırmızı renault marka bir otomobilin durduğunu, elleri silahlı bir kız ile sakallı bir erkeğin bankanın kapısına doğru yürüdüklerini, arkadan üçüncü bir şahsın elinde Tomsontipi silahla nöbetçi erlere doğru yürüyerek aniden ateş edip bir eri vurup yere düşürdüğünü, diğer er kaçıp saklanmak isterken kızın yanındaki sakallı şahsın bu eri silahı ile vurup üstüne basarak ateş ettiğini ve erin silahını aldığını, geri dönerek ilk vurulan erin de üzerine basarak ateş edip onun da silahını alarak bankaya girdiğini, diğer bir şahsın otomobile şoför olarak beklediğini, kız ve erkeğin ellerinde torba ve silahlarla bankadan çıkıp otomobile bindiklerini, eri ilk vuran şahsın dışarıda bir süre bekliyerek silahını etrafa doğru tevcih edip emniyeti sağladığını, duruşma sırasında sanık Filiz Öğretmen'i görerek bankaya giren kızın bu sanığa çok benzediğini söylediği görülmektedir, (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.31 ve K.6, Sf.19) Şahit Kıyas Coğdur alınan ifadelerinde kendisinin otobüs şoförü olup, muavininin olayı haber vermesi üzerine olay yerine gidince birisi kız olan üç kişiyi kırmızı renault markalı bir otomobile binip kaçarlarken arkadan gördüğünü, tanıyıp teşhis edemediğini söylediği görülmektedir (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.35 ve K.6, Sf.19), şahit Bekir Canıklıoğlu alınan ifadelerinde aynı bankanın müdürü olduğunu, olay sırasında bankanın yanındaki emlakçıda telefon için otururken silah sesleri duyarak bakınca esmer bir şahsın bankanın dışarısında iki eli ile tuttuğu tabancasını ateşliyerek jandarma erlerinden birisini vurduğunu ve oraya kendisinin saklandığını, az sonra sesler kesilince bankaya gittiğini, ateş eden şahsı duruşma sırasında gördüğü sanık Hasan Yavuzkara'ya benzettiğini ve bu sanığı emniyette teşhis ettiğini söylediği görülmekte olup, gördüğü kadarıyla olayı aynen 2 no.lu eylem bölümünde açıklandığı ve sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümündeki ikrar







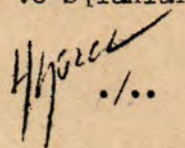


niteliğindeki ifadelerine uygun olarak anlattığı anlaşılmaktadır (K.6, içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.60 ve K.6, Sf.20), şahit Ridvan Özsalgır alınan ifadelerinde aynı bankada memur olduğunu bildirerek bu olayı aynen iddiaya ve sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde ikrara dayanan ifadelerindeki bu olayın işleniş şekline ve iki no.lu eylem bölümünde açıklanan şekle uygun olarak anlattığı ve sanıklar Erdoğan Tatlav ile Filiz Öğretmen'i duruşma sırasında görerek tanıyıp teşhis etmek sureti ile bankadan içeriye ellerinde silahları ile giren şahısların bu sanıklar olduğunu söylediği görülmektedir (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.58 ve K.6 Sf.20), şahit Rifat Işık alınan ifadelerinde olay sırasında banka yanındaki bir kahvede otururken silah sesleri duyarak olay yerine gittiğini, kalabalığın toplandığını gördüğünü, ancak olayı ve olaya karışanları görmediğini bildirdiği, bu suretle olaya ışık tutacak bilgisinin olmadığı anlaşılmaktadır (K. 6 içinde 1982/19 sayılı dosya sf.34, 80 ve K.1, sf.1), şahit Kubiley Karahan alınan ifadelerinde aynı bankada memur olduğunu ve bir ara elleri silahlı bir kız ve bir erkek şahsın bankaya girdiklerini, o sırada dışarıda silahların atıldığını, Ridvan Özsalgır isimli banka memurunun kendi yanına gelerek " yatın " dediğini ve yere yattıklarını, bankaya giren kız ve erkek şahısların vezneye giderek paraları alıp çıktıklarını, yüzünü kaldırmadığı için bu şahısları tanıyıp teşhis edemediğini bildirdiği, (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya sf.58 ve K.1. Sf.14) şahit Afacan Özyurt ifadelerinde aynı bankanın veznedarı olduğunu, bir ara dışarıda silah sesleri duyduğunu o sırada veznenin önüne elleri silahlı bir kız ile bir erkeğin geldiklerini, kendisinin bankanın alt katına kaçtığını, aradan geçen zaman sebebi ile duruşma sırasında olaya katılan şahıslardan hiçbirisini teşhis edemediğini ancak emniyette yapılan teşhis sırasında sanık Erdoğan Tatlav'ı bankaya giren silahlı şahıs olarak tanıyıp teşhis ettiğini bildirdiği (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya sf.59, K.1, Sf.17), şahit Ergin Taşagül aynı bankada muhasebeci olup alınan ifadelerinde olay sırasında bankanın tuvaletinde bulunduğunu silah seslerini duyunca oradan çıkmadığını bu sebeple olayı ve olaya katılanları görmediğini söylediği (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.59 ve K.1 Sf.64), şahit Adnan Karataş ise alınan ifadelerinde olayı gördüğünü söyleyerek 2 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde olayı anlattığı ve bankanın önündeki nöbetçi eri vuran şahsın duruşma sırasında görerek tanıdığı sanık Hasan Yavuzkara olduğunu, kendisini kesin olarak teşhis ettiğini, bankadan telaşla kaçan kızın duruşma sırasında gördüğü sanık Filiz Öğretmen'e, bankadan kaçan erkeğin ise yine duruşma sırasında gördüğü sanık Erdoğan Tatlav'a tip, boy ve yüz olarak çok benzediğini söylediği (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya sf.75 ve K.11, sf.27-28), görülmektedir.

Böylece her iki mağdur jandarma erleri Ali Kemal Mert ve Hasan Hüseyin Gürdal ile ifadeleri özet olarak açıklanan şahitlerin bir bütün halinde ifadeleri göz önüne alınınca birbirlerini tamamlar nitelikte olup, eylem 2 bölümünde ve sanık Erdoğan Tatlav'ın ikrara dayanan savunma bölümündeki ifadelerinde açıklanan şekilde bu eylemin gerçekleştirildiğini açık ve kesin olarak ortaya koydukları ve yine bu eylemin maddi delilleri ile de bu ifadelerin doğrulandığı görülmektedir.

10- 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu ve 118490 TL. paranın gaspı ile nöbetçi jandarma erleri Selâhattin Fehliyan ve İsmet Üzunoğlu'nun tabanca ile vurularak öldürülmeleri ve silahlarının gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

  
./..



a) Sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklandığı üzere 9 no.lu eylem bölümünde belirtildiği şekilde bu eylemin nasıl gerçekleştiğini ve eylemdeki rolünün ne olduğunu açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve ikrara dayanan ifadelerinin aşağıda açıklanacak diğer delillerle de doğrulanması karşısında doğru ve samimi olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) 19.6.1981 tarihli 2940 no.lu ekspertiz raporu gereğince Avcılar İş Bankasının silahlı soygun eyleminde kullanılan her iki tabancanın bu eylemde de kullanıldığı olay yerinde bulunan boş kovanlar ve mermi çekirdeklerinin tabancalar ile karşılaştırılması sonucunda tesbit edildiği anlaşılmış olup, bu suretle bu eylemin de aynı örgüt mensupları tarafından ve aynı örgüt adına yine aynı amaçla gerçekleştirildiği sonucuna varılmaktadır. (K.4, sf.556)

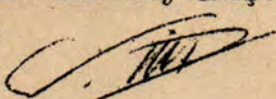
c) 14.4.1981 tarihli 1693 no.lu ekspertiz raporuna göre sanık Erdoğan Tatlav'ın yakalandıktan sonra emniyet görevlilerine gösterdiği yerden alınan Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu sırasında öldürülen erlere ait 7.62 mm. çaplı G-3 FS. 15 Y 339 no.lu tüfeğin sağlam olduğu ve 6136 S.K. 2249 S.K. ile değişik 12/4 üncü maddesine girer nitelikte bulunduğu belirtiltiği görülmektedir (K.4, Sf.451), ayrıca emniyetçe düzenlenen zapt etme zabıt varakası gereğince aynı tüfeğin sanık Mehmet Emin Akyol'a ait İstanbul 1 Mayıs mahallesindeki evinin dış demir kapısı içerisinden Erdoğan Tatlav'ın yer göstermesi üzerine elde edildiğinin belirtildiği görülmektedir, (K.4 Sf.444)

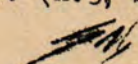
d) 13.4.1981 tarihli ifadeli teşhis tutanağı ile banka personeli olan şahitlerden Zekai Nalcioğlu ve Fazlı Tokoçin'in sanık Erdoğan Tatlav'ı teşhis ederek yanında bir kız ile bankaya girdiklerini, iki elinde de silah olup, banka personeli ni tehdit ettiğini, şahit Müyesser Vatansever ise sanık Filiz Öğretmen'i teşhis ettiğini, şahit Uğur Satır ise bankaya giren iki kişinin Erdoğan Tatlav ile Filiz Öğretmen'e çok benzediğini, bankanın iki kapısı arasında nöbetçi er ile boğuşan şahsın ise Hasan Yavuzkara'ya çok benzediğini, söylediğinin belirtildiği görülmektedir. (K.3, Sf.311, 313)

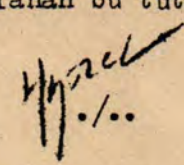
e) 21.4.1981 tarihli ifadeli teşhis tutanağına göre, banka şef muavini şahit Gülseren Hızlı'nın bankaya bir erkek ve bir bayanın girdiklerini, o sırada giriş kapısında bağırış ve boğuşma olduğunu duyunca oraya doğru baktığını, jandarma eri ile bir şahsı boğuşurken gördüğünü, o şahsın sanık Hasan Yavuzkara'ya benzediğini, o sırada kim tarafından atıldığını göremediği silah sesleri duyduğunu, heyecandan gördüğü bu üç kişiyi kesin olarak teşhis edemediğini söylediği görülmektedir. (K.3, Sf.310)

f) 30.4.1981 tarihli ifadeli yer gösterme tutanağı ile sanıklar Erdoğan Tatlav, Filiz Öğretmen, Hasan Yavuzkara, Zekeriya Çelik, Tuncer Sarp-tunali'nin olay yerinde eylemi ne şekilde gerçekleştirdiklerini polisler e yer göstermek sureti ile anlattıkları belirtilmekte olup, bunlardan Zekeriya Çelik hakkında bu eyleme katıldığını sübuta erdirecek başkaca kesin ve inandırıcı yeterli deliller elde edilemediğinden, emniyetçe düzenlenen bu tutanağın bu sanık yönünden sübut delili olarak yeterli sayılması mümkün görülmemiş, diğer sanıklar yönünden ise kendi bölümlerinde açıklanacak müteaddit deliller ile doğrulanan bu tutanak sübut delili olarak hükme esas sayılmıştır. (K.3, Sf.303-306)











g) 1981/2544 sayılı emanet makbuzunda kayıtlı olan ve İşli Teşvikiye Silâhane cad. 32 no.lu apartmanın kalorifer kazanında elde edilen bir adet HK. 1/75 no.lu G-3 şarjörü ve 3 adet 7.65 mm. çaplı boş kovaların bu eylemin maddi sübut delillerinden olduğu, zira şarjörün öldürülen erlerden gasp edilen tüfeklerden birisine ait bulunduğu tesbit edilmiştir. (K.4, Sf.1559)

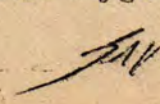
h) 5.3.1980 tarihli olay yeri tesbit ve tetkikat tutanağı gereğince İstanbul C.Savcısının hemen olaydan sonra olay yerine giderek yaptığı incelemede banka giriş kapısının yanındaki camın ortasında 2 x 2 ebadında mermi giriş-çıkış deliğinin, bu camın yanındaki vitrin camında da aynı ebatta mermi deliğinin, banka içindeki vezne önündeki cam üzerinde de aynı ebatta mermi deliğinin, veznedeki büyük kasanın yanında mermi yarasının bulunduğu, ayrıca aynı bankanın koruma görevlisi olan er Selâhattin Fehliyan'a ait bankagiriş kapısının hemen iç kısmında kan gölünün ve bankanın önündeki yolda aşağı kısımdaki iş bankasının koruma görevlisi olan er İsmet Uzunoğlu'na ait kan gölünün bulunduğu, ayrıca olay yerinde 5 adet 9 mm. çapında boş kovana, bir adet 9 mm. çapında dolu mermi, 2 adet G-3 boş kovana, 1 adet G-3 dolu mermi, 2 adet cinsi tesbit edilemeyen mermi çekirdeği, 1 kadın beresi, bulunduğu banka personelinin tesbitine göre 118.490 Tl. paranın gasp edildiğinin tesbit edildiği belirtilmiş olup, böylece tesbit edilen bu bulgular, mermi deliklerinin yerleri, öldürülen erlerin kanlarının buldukları yerler bakımından sanık Erdoğan Tatlav'ın bu eyleme ait ikrar niteliğindeki savunma bölümünde açıklanan ifadelerinin aynen doğru olduğu ve 9 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eylemin gerçekleştirilmiş bulunduğu ve deliller ile uygunluk tesbit edildiği görülmektedir. (K.5,Sf.902)

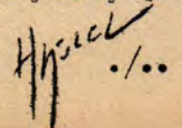
1) 7.3.1980 tarihli maktul er Selâhattin Fehliyan'a ait otopsi tutanağına göre batında bir mermi giriş deliğinin bulunduğu, çıkış deliğinin olmadığı, 9 mm. çaplı mermi çekirdeğinin cesetten alındığının, ölümün aort ve karaciğer delinmesine bağlı iç kanama sonucu meydana geldiğinin, atışın bitişik olmadığı, yakın veya uzak atış durumunun ise maktülün elbiselerinin incelenmesi ile anlaşılacağı belirtilmiştir (K.5, Sf.900), ayrıca 7.3.1980 tarihli maktul er İsmet Uzunoğlu'na ait otopsi tutanağına göre de, uzak atışa ait boyun kısmının önünden giriş deliği olup, çıkış deliğinin olmadığı, mermi çekirdeğinin cesetten alındığının, yüz ve çenede sıyrıklar bulunduğu, ölümün dış kanama şokuna bağlı olduğunun belirtildiği (K.5, Sf.850) görülmekte olup, yüz ve çenede sıyrıklar belirtildiğine göre maktul er İsmet Uzunoğlu'nun silahlı soygun olayını gerçekleştiren sanıklarla bir süre mücadele ettiği de anlaşılmaktadır.

i) 5.3.1980 tarihli olay yeri görgü ve tesbit zabıt varakasına göre görevli polis memurlarının olayı takiben silahlı soyguna maruz kalan Mercan Türk Ticaret Bankasına giderek yaptıkları inceleme sırasında bankanın kapısı önünde görevli jandarma erine ait mavi bere ile kanların, kapı kısmından pencereye atılan kurşuna ait mermi izinin, bankanın vezne camına veznenin ön kısmından yapılan tabanca atışına ait kırık ve mermi çekirdeğinin vezne kapısına saplandığının, banko kısmından atılan kurşun ile büyük kasa üzerinde mermi izinin, banka içinde bir bayan beresinin, jandarma erinin beresi içinde iki adet G-3 boş kovanın, 1 adet G-3 dolu mermi, 1 adet 7.65 ve 4 adet 9 mm. çaplı SEP. marka toplam 5 adet boş kovana, 1 adet 9 mm. çaplı SEF.marka dolu mermi bulunduğu ve her iki ere ait G-3 tüfeklerinin olay yerinde ve civarında araştırmaya rağmen bulunmadığının, böylece silahlı soygun eylemini gerçekleştirenler







 ./. .



tarafından alınarak götürüldüğünün anlaşıldığı görülmektedir. (K.5, Sf.898) Görüldüğü üzere olay yerinde tesbit edilen bulgular ve elde edilen malzeme ve eşya bakımından 9 no.lu eylem bölümünde açıklanan ve sanık Erdoğan Tatlav-ın ikrar riteliğindeki ifadelerinde belirtilen biçimde tam uygunluk olduğu göze çarpmakta ve öldürülen erlerden birisinin silahlı soygun eylemine engel olmaya çalıştığı ve tüfeği ile atış da yapılmış olduğunun elde edilen G-3 boş kovanları ile meydana çıktığı anlaşılmaktadır.

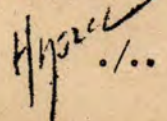
j) 12.3.1980 tarihli 1340 no.lu ekspertiz raporuna göre bu eyleme ait olay yerinde bulunan 9 mm. çaplı 4 adet boş kovanın 2 + 2 olarak 9 mm. çaplı Barabellum tipi 2 ayrı tabanca ile ve 7.62 mm. çaplı iki boş kovanın aynı çaplı tek harp tüfeği ile ve 7.65 mm. çaplı boş kovanın aynı çaplı Brovning otomatik tabanca ile atıldıklarının tesbit edildiği görülmektedir. (K.5, Sf.866)

k) 1980/90 sayılı İstanbul emanet memurluğunun emanet mak- buzunda kayıtlı olan maktul erler Selâhattin Fehliyan ve İsmet Uzunoğlu'nun cesetlerinden çıkarılan mermi çekirdeklerinin eylemin maddi sübut delilleri olduğu görülmektedir.

l) Adli Tıp Fizik Şubesinin 7.2.1983 tarih, 134/199-413 no.lu raporu gereğince, mahkemenizin kararlarına uygun olarak olay yerinde elde edilen ve maktullerden çıkarılan boş kovanlar, mermi çekirdekleri üzerinde yapılan incelemeye göre, 3 adet 7.62 mm. çapındaki boş kovanların 2 + 1 olarak 2 ayrı otomatik harp tüfeği ile atıldıklarının, maktul Selâhattin Feh- liyan'dan çıkarılan 1 adet 9 mm. çaplı mermi çekirdeğinin 9 mm. çaplı otomatik veya yarı otomatik tabanca ile atıldığı ve maktul İsmet Uzunoğlu'ndan çık- arılan 1 adet deforme kurşun parçasının 9 mm. çaplı gömleklili mermi çekirdekle- rine ait kurşun nüvesi olup, üzerinde yeterli iz olmadığından, diğer mermi çekirdekleriyle aynı tabancadan atılıp atılmadıklarının tesbitinin mümkün olmadığı belirtilmiştir. (K.11, Sf.84)

m) Duruşma sırasında ifadeleri alınan şahitler Ali Özü- rüplü (Klasör 6, Sf.15), Nurten Kılıç (K.6,Sf.21), Yurdagül Kılıç (K.6,Sf.21), Ayten Kılıç (K.6,Sf.22), Muray Özürgüplü (K.6, Sf.22), Latif Kesici, Selâhattin Dinçdal, Haluk Macarlıoğlu, Talip Eseroğlu, Ali Çokkioçuk, Ramazan Korkmaz, (K.1, Sf, 2), Erhan Bakım (K.1, Sf.3), alınan ifadelerinde olayı aydınlatacak hiçbir bilgileri olmadığını bildirdikleri görülmüş, şahit Cemil Eryüzlü ifade- sinde (K.6,Sf.21) olayı gördüğünü bankanın önündeki erin yeredüşmüş olduğunu ancak kimin vurduğunu görmediğini, bankadan bir kız ile 2-3 erkeğin çıkarak kaçtıklarını, bankanın içinde de bir erin vurulduğunu ancak soygun eylemini gerçekleştiren şahısları tanıyıp teşhis edemediğini, sadece duruşma sırasında gördüğü sanık Hasan Yavuzkara'yı boy itibari ile bu eyleme katılan sanıklardan birisine benzettiğini söylediği, şahit Cülseren Hızlı ise ifadelerinde (K.5, Sf.879 ve K.6-Sf.22) aynı bankada memur olduğunu önce bir kız ve bir erkeğin bankaya girerek vezneye geldiklerini, erkeğin vezneye ateş ettiğini, kızın ise paraları veznedenden aldığı, o sırada bankaya bir şahsın daha girdiğini, bu şah- sın az önce bankanın dışında erlerden birisini vurarak öldüren şahıs olduğunu ancak ifadesinde bildirdiği şahıslardan hiçbirisini tanıyıp teşhis edemediğini söylediği, şahit Müyesser Vatanserver ise ifadelerinde (K.5, Sf.883 ve K.1, Sf.7) aynı bankada memur olup, olayı gördüğünü bankadan içeriye bir kız ile bir erke- ğin girdiklerini, bankanın rüzgârlık kısmında da bir erkeğin görevli er ile

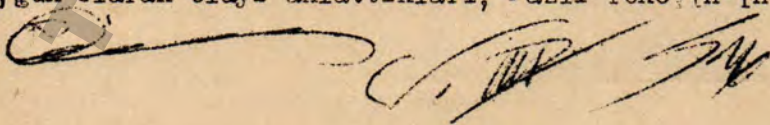
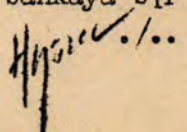






boğuştuğunu, o sırada silahların atıldığını, bu kızın duruşma sırasında gö-  
rek tanıyıp teşhis ettiği Filiz Öğretmen olduğunu, diğer şahısları ise tanıya-  
madığını söylediği, şahit İsmet Erol alınan ifadelerinde (K.5, Sf.884 ve K.1,  
Sf.7 ) olay anında bankanın karışındaki dükkanında bulunduğunu iki el silah  
sesi duyarak camdan bakınca bankanın önünden bir jandarma erinin boynundan  
kanlar akarak yere düştüğünü gördüğünü, polise telefon ederek olayı bildir-  
diğini, tekrar camdan bakınca bankadan bir şahsın çıkıp bu vurulan erin sila-  
hını alarak tekrar bankaya girdiğini, az sonra bankadan bir kız ve üç erkeğin  
çıktıklarını, dışarıda bunlara bir erkeğin daha katılarak oradan 4 kişi  
halinde çıktıklarını ve oradan kaçtıklarını, emniyette kendisine çeşitli resim-  
ler gösterildiği halde hiçbirisini tanımadığını, son defa gözleri bağlı ola-  
rak 5 kişiyi karşısına getirerek olayın faillerinin bunlar olduğunu söyledikle-  
ri halde kendisinin onları da teşhis edemediğini, ancak kendisinin bu kişilere  
olayla ilgili birkaç soru sorduğunu, aynen ve tam olaya uygun olarak kendilerin-  
den cevaplar aldığını söylediği, şahit Mahmut Levent İnan alınan ifadelerinde  
(K.5, Sf.885 ve K.1, Sf.8) aynı bankada memur olduğunu bir ara gürültü ve silah  
sesleri duyunca tuvalete girip olay sonuçlanıncaya kadar dışarı çıkmadığı için  
olayı ve olaya katılanları göremediğini söylediği, şahit Behice Kahraman ise  
alınan ifadelerinde (K.5, Sf.886 ve K.1, Sf.8) aynı bankada memur olduğunu,  
saklandığı bankonun altından bir kızın vezneye doğru gittiğini ve başka bir  
şahsın bankanın kapısı içindeki er ile boğuştuğunu ve başka bir şahsın da  
müdür yardımcısı Zekâi Nalcioğlu'ndan kasayı açmasını istediğini, gördüğünü  
bankanın içinden silah sesleri duyduğunu ancak bulunduğu yenden yüzlerini gö-  
mediği için bunlardan hiçbirisini tanımadığını ve teşhis edemediğini söylediği,  
şahit Fethi Uluç alınan ifadelerinde (K.5, Sf.888 ve K.1, Sf.8) aynı bankanın  
ikinci müdürü olup, telefonla konuşurken bankanın kapısı içinde görevli er ile  
bir şahsın boğuştuğunu gördüğünü, o sırada silah sesleri duyarak hemen bankanın  
tuvaletine girdiğini olay bitinceye kadar orada kaldığı için kimlerin bu eyleme  
katıldıklarını göremediğini, bu sebeble hiç kimseyi tanıyıp teşhis edemeyeceğini,  
emniyette alınan ifadesi sırasında bankanın içinde eli silahlı bir şahsın dışarı-  
ya doğru ateş ettiğini gördüğünü söylemediğini, bu hususun yanlış anlaşılma-  
bileceğini söylediği, şahit Osman Çizen alınan ifadelerinde (K.5, Sf.885 ve K.1,  
Sf.18) aynı bankada memur olup, bankanın içinde silah sesleri duyduğunu ve bir  
şahsın " kıpırdamayın, eller yukarı dönün " dediğini korkudan bakamadığı için  
hiçkimseyi fark edemediğini söylediği, şahit Vahdettin Gülen ise alınan ifade-  
lerinde, (K.5, Sf.889 ve K.11, Sf.29) 22.4.1981 tarihli ifadeli teşhis tutanağı-  
nı aynentekrar eder nitelikte beyanda bulunduğunu söylediği, görülmekte olup,  
bu şahitlerin ifadeleri bir bütün olarak göz önüne alındığı zaman birbirlerini  
tamamlar nitelikte olup, olayın aynen 9 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde  
ve sanık Erdoğan Tatlav'ın ikrar niteliğindeki ifadelerinde anlattığı şekilde  
gerçekleştirildiğini ortaya koydukları sonucuna varılmaktadır.

n) Olay şahitlerinden sanık Erdoğan Tatlav ile ilgili ola-  
rak olaya ışık tutacak en önemli isimler banka veznedarı Fazlı Tokoçin, banka-  
nın müdür muavini, Zekâi Nalcioğlu ve banka memuru Uğur Satır olup, her üç şahit  
bu eylemi aynen yukarıda 9 no.lu eylem bölümünde ve sanık Erdoğan Tatlav'ın  
ikrar niteliğindeki ifadelerinde açıklanan şekilde anlattıkları görülmekte olup,  
Fazlı Tokoçin (K.5, Sf.903 ve K.6, Sf.16), Zekâi Nalcioğlu (K.5, Sf.887 ve K.1,  
Sf.1), Uğur Satır (K.5, Sf.883 ve K.1, Sf.5), alınan ifadelerinde birbirlerine  
uygun olarak olayı anlattıkları, Fazlı Tokoçin'in veznede iken bankaya bir kız



iki erkek soyguncunun girdiklerini, Erdoğan Tatlav ile Hasan Yavuzkara'yı duruşma sırasında görerek bu iki erkek şahsın bunlara benzediğini, Erdoğan Tatlav'ın kendisine ateş eden, Hasan Yavuzkara'nın ise kapıda asker ile boğuşan şahsa benzediğini, emniyetteki teşhis sırasında da benzettiğini söylediği, şahit Zekâî Nalcioğlu da bankaya elinde iki tabanca ile duruşma sırasında görerek kesinlikle tanıyıp teşhis ettiği sanık Erdoğan Tatlav'ın girdiğini ve kendisinin saklandığı yere gelerek kasayı açmasını istediğini, anahtarın bulunmadığını söylemesi üzerine kendisine iki el ateş ettiğini, tekrar vezneye dönerek bir miktar parayı veznedenden yanındaki arkadaşı ile aldıklarını, dışarıdaki olayı göremediğini söylediği, şahit Uğur Satır ise duruşma sırasında sanık Erdoğan Tatlav'ı görerek tanıyıp teşhis ettiğini ve bankaya Erdoğan Tatlav'ın bir kız ile girerek ateş ettiğini söylediği görülmektedir.

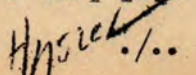
Gerçi şahitlerden bir bölümü bankaya iki erkek bir kızın, bir bölümü ise bir erkek bir kızın girdiklerini söylemekte iseler de, esasen bütün şahitlerin birleştikleri ve eyleme katılan sanıkların ikrar niteliğindeki ifadelerinde de açıklandığı üzere bankanın giriş kapısının içi rüzgarlık kısmında sanıklardan Hasan Yavuzkara'nın nöbetçi er ile boğuştuğunun anlaşılmasına göre bankaya bir kız ve iki erkek şahsın girdiklerinin doğru olduğunun ve üç kişinin bankaya girdiğini söyleyen şahitlerin bu şekilde kabulü mümkün ifadeleri yanında sanık Hasan Yavuzkara'nın kapının iç kısmından bankanın vezne bölümüne kadar gelmemesi karşısında, vezne önüne Filiz Öğretmen ile Erdoğan Tatlav'ın gelmiş olmaları bakımından iki kişinin yanı sıra bir kız ve bir erkeğin bankaya ve veznenin yanına geldikleri yolundaki beyanların da doğru olması gerektiği, böylece ifadeler arasında bu yönden çelişki bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Sanık Erdoğan Tatlav'ın lideri olduğu kesinlikle anlaşılan ve gerek kendi ifadelerinde, gerek diğer bütün sanıkların ifadelerinde ve gerek dosya kapsamındaki delillerin tamamında ortaya çıkan dava konusu TEKF/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği diğer adı ile Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütünün Marksist-Leninist görüşü benimseyerek, silahlı halk savaşı yolu ile mevcut anayasal düzeni yıkarak yerine bu görüşe dayanan komünist bir idari sistemin getirilmesini amaçlayan ve bu amacın gerçekleştirilmesi için silahlanarak, bir çok adam öldürme, silahlı soygun, tarama ve kurşunlama, bombalama, hırsızlık ve bunlara benzer çeşitli eylemleri gerçekleştiren bu örgütün yapısı ve eylemleri ile amaçları yönünden TCK.nun 168. maddesinde tarifini bulan silahlı çete niteliğinde olduğu ve sanık Erdoğan Tatlav'ın aynı yasa dışı örgütün mensubu ve lideri sıfatı ile yukarıda açıklanan ve kendisine iddia bölümünde belirtilen eylem ve faaliyetleri sabit görüldüğünden, durumunun önce TCK.nun 168. maddesi göz önüne alınarak değerlendirilmesi gerekmektedir, ancak açıklanan ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin amaç ve nitelikleri itibarı ile ve deliller bölümünde belirtilen arama ve operasyonlar sırasında elde edilen bildirimler, yayınlar, dökümanlar da göz önüne alınarak bu eylem ve faaliyetlerin tamamının lideri bulunduğu yasa dışı örgüt adına gerçekleştirildikleri ve böylece amacın bütün olarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kısmen veya tamamen ortadan kaldırılması ve bu anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisinin iskatı ve görevini yapmasının engellenmesi olduğu zira Marksist-Leninist görüş altında komünist bir düzenin ülkede yerleştirilmesinin amaç edinilerek bütün eylem ve faaliyetlerin bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olmasından dolayı, bu durumun tahakkuku sonucunu yaratacağından ve sabit görülen bütün eylem ve faaliyetlerinin ise tarifini





 Hıncik /...



TCK.nun 146/1. maddesinde bulan ve açıklanan T.C. Anayasasının tamamen veya kısmen ortadan kaldırılmasına ve anayasa ile kurulan EMM. ni iskata, veya görevini yapmaktan men'e cebren teşebbüs niteliğinde olduğu anlaşılmış olup, sanığın durumu bu sebep ile TCK.nun 146/1. maddesine uygun nitelikte olduğu ve bu madde gereğince cezalandırılması gerekeceği sonucuna varılmıştır. Bu sanığın örgütün lideri durumunda bulunması ve suçları sabit görülen aynı örgütün diğer bütün sanıklarının eylem ve faaliyetlerini düzenleyip plânlanması ve müteaddit adam öldürme, silahlı soygun vs. gibi eylemlere bilfiil katılması, özellikle ölüm ile ve yaralanma ile sonuçlanan eylemlere katılarak ölümü ve yaralanmayı meydana getiren silah atışlarını yapmış bulunması ve ayrıca esas hakkındaki savunmalarında dahi aynı amaçlarını tekrarlayarak herhangi bir cayma veya pişmanlık duygusu taşımadığını ortaya koyması gibi hususlar göz önüne alınarak cezanın takdiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebep ve durum mevcut görülmemiş ve TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasının gerekmeyeceği mahkememizce kabul ve takdir edilmiştir.

Sanık Erdoğan Tatlav'ın hakkındaki 1982/19 esas sayılı dava dosyası ve Adana 1 no.lu Synt.As.Mahkemesinin 1983/138-241 sayılı dosyası mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyası ile birleştirilerek bir bütün halinde göz önüne alınmak sureti ile yukarıda açıklanan sonuca varılmıştır, ayrıca kabul edilen bu duruma ve yapılacak olan ceza uygulamasına göre ayrıca TCK.nun 142/1, 31 ve 33. maddelerinin uygulanmasına yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

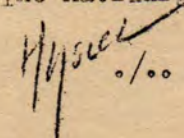
2- SANIK HASAN YAVUZKARA :

İDDİA :

İst.Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı TEKP/C. yolunda devrimci sempatizanlar birliği (Çayan Sempatizanları) örgüt üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, mahkememizin 14.6.1982 tarih, 1982/19-306 sayılı birleştirme kararı ile ana dava dosyası ile birlikte yürütülen dosyanın bir bütün halinde göz önüne alınarak, 22.8.1979 günü İstanbul'da Avcılar Mustafa Kemalpaşa İş Bankasının silahlı soygunu ve bu sırada görevli jandarma erleri Hüseyin Gürdal ve Ali Kemal Mert'in silahla vurulmak sureti ile öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanarak tüfeklerinin gaspı eylemine katıldığı, 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk, Ticaret Bankasının silahla soyulması ve bu sırada görevli jandarma erleri Selâhattin Pehlivan ile Cemal Uzunoğlu'nun vurularak öldürülmeleri ve tüfeklerinin gasp edilmesi eylemine katıldığı, yine 19.11.1979 günü İstanbul Kumkapı semtinde gazeteci yazar, MHP. İst. İl Yönetim Kurulu üyesi İlhan Darendelioğlu'nun siyasi amaçla vurularak öldürülmesi eylemine katıldığı, yine 20.5.1980 günü İstanbul'da Kadıköy ilçesinin Kızıltoprak ile Feneryolu semtleri arasında "uzla Piyade Okulu Komutanı Tüm General Sabri Demirbağ'ın tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması eylemine katıldığı, yine 10.2.1981 günü İstanbul'da Karaköy bölgesi Şişhane semtinde Tünel İETT. Güvenlik Komutanı Muh. Alb. Cezmi Olca'yın siyasi amaçla ve tabanca ile makam otomobili içinde vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması eylemine katıldığı, yine Avcılar İş Bankasının silahlı soygun eyleminde kullanılan 34.E.1183 plaka sayılı kırmızı renault markalı otomobilin 18.8.1979 günü İstanbul Sefaköy semtinde silahlı tehdit ile gasp edilmesi eylemine katıldığı,







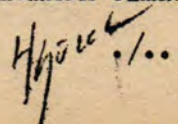


yine mensubu olduğu yasa dışı örgüt ile ilgili eylem ve faaliyetlerinde kullanılmak ve kendisini gizlemek amacı ile kendi fotoğrafını yapıştırmak sureti ile Yusuf Metin adına sahte kimlik düzenleyerek yakalandığı tarihe kadar kullandığı ve böylece bütün bu eylem ve faaliyetlerini mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına yaparak, Marksist-Leninist görüş altında Türkiye de mevcut bulunan anayasal idare sistemini kısmen veya tamamen ortadan kaldırarak, ayrıca anayasa ile kurulmuş olan B.M.M.'nin çalışmalarını engelliyerek, sonuçta silahlı halk ayaklanması sureti ile komünist bir düzenin yerleşmesini sağlamayı amaç edindiği belirtilerek, hareketine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33, 36, 40 ıncı maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Samk Hasan Yavuzkara hazırlık soruşturması sırasında emniyette kendi el yazısı ile yazdığı ve imzaladığı 4.5.1981 tarihli ifadesinde hakkındaki iddiaların tamamen ve aynen doğru olduğunu belirterek, iddia bölümünde ileri sürülen eylem ve faaliyetlerin ne şekilde gerçekleştirildiğini ve kendisinin bu eylem ve faaliyetlerdeki rolünün ne olduğunu açıkça anlattığı ve bu arada özetle kendisinin yasa dışı örgütlere mensup olmadan önce 1975 yılında memleketinden İstanbul'a gelerek Galatasaray Mühendislik Yüksek Okulunda öğrenime başladığını, o sıralarda okulda karşıt görüşlü iki grup bulunduğunu ve bunların sık sık kavga çıkardıklarını, kendisinin sol görüşlü olan grubu kendisine daha yakın gördüğünü ve yakınlık kurduğunu, bu arada Marksist-Leninist ilkeler ışığında Mahir Çayan'ın görüşlerini benimsediğini, bu arada çeşitli arkadaşlar edindiğini, vezneciler öğrenci yurdunda kaldığı sıralarda Hüseyin Şakül isimli şahıs ile arkadaşlık kurduğunu, daha sonra Hüseyin Şakül'ün Erdoğan Tatlav ile kendisini tanıştırdığını zaman zaman birlikte buluşup konuştuklarını, Vezneciler Yurdu kapandıktan sonra Kadırga Öğrenci Yurdunda kalmaya başladığını, 1978 yılı Mayıs ayı sonlarında Hüseyin Şakül ve Erdoğan Tatlav ile konuşurken kendisini Mahir Çayan'ı gerçekten hangi örgütü savunduğunu sorunca, Hüseyin Şakül'ün " Devrimci Kurtuluş " diye cevap verdiğini, gerçek örgütlenmenin Marksist-Leninist silahlı propaganda birliği olduğunu, Devrimci Kurtuluş isminin ise bu örgütün legaldeki adı olduğunu söylediğini ve Devrimci Kurtuluş'cu olan herkesin MLSPB. üyesi olması gerekmediğini fakat MLSPB'nin militanlarını devrimci kurtuluş kitlesi içinden gözlemleyerek ileri unsurları seçmek sureti ile kadrolaştırdığını anlattığını, bu arada kendisinin memleketine yaz tatili için gidip geldiğini ve bir gün kendisine Hüseyin Şakül'ün 1 Mayıs mahallesinde parasız olarak arsa dağıtıldığını, oradan bir arsa alıp gecekondu yapmanın faydalı olduğunu, buranın öğrenci yurtlarının devrimci yuvası olarak bilindiğini, gecekondu bölgesinde halk ile tamşarak iç içe girerek onlara devrimci düşüncelerin anlatılması gerektiğini, kendisinin bu söyleneni yaptığını ve 1 Mayıs Mahallesine giderek bir komitenin arsa dağıttığını öğrenip kendi isminin sorulması üzerine " Şahin " olarak kendisini tanıyıp yanına Ömer Çığırman isimli sanığı da vererek kendisi ile tanıştırmak sureti ile yapılacak gecekondu birlikte kalmalarını söylediklerini, Ömer Çığırman ile kendisinin bunu kabul ettiklerini ve komite tarafından gösterilen bir arsaya bir gecekondu yaparak oturmaya başladıklarını, bundan sonra Hüseyin Şakül'ün artık kendisi ile daha az görüşeceklerini, bundan böyle Erdoğan Tatlav ile görüşeceğini bildirdiğini, buna benzer çeşitli devrimci kişilerle görüşüp tanışmaları devam etmekte iken 22.7.1979 günü Hüseyin Şakül'ün mensubu oldukları MLSPB. örgütüne eleştiri götürdüğü için iki gün önce örgüt tarafından öldürüldüğünü, bundan sonra MLSPB.sempatizanı olarak kalmalarının mümkün olmadığını,



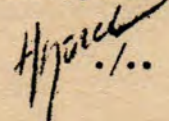




Erdoğan Tatlav'ın kendisine söylediğini, kendisinin de onu desteklediğini ve böylece Devrimci Kurtuluş'dan ayrıldıklarını, Erdoğan Tatlav'ın kendisini Tuncer Sarptunalı ve Zekeriya Çelik ile tanıştırmak üzere birlikte olduklarını söylediğini ve bundan sonra kamu oyunda etki yapacak ve kendilerini temsil isimlerini duyuracak eylemler planlamayı ve düzenlemeyi kararlaştırdıklarını ve yeni kuracakları örgütün adının " Devrimci Sempatizanlar Birliği" diğer adı ile Çayan Sempatizanları " olmasını karar altına aldıklarını ve ilk eylem olarak Avciâar İş Bankasını soymayı kararlaştırarak, sanık Erdoğan Tatlav'ın savunma bölümünde açıklandığı ve 2 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eylemi nasıl gerçekleştirdiklerini aynen anlattığı, Erdoğan Tatlav'ın bu soygun eylemini teklif ederek plan ve istihbaratını birlikte yaptıklarını, Tuncer Sarptunalı ile birlikte kendisinin silah tehditi ile daha önce bir otomobil gasp ettiklerini, 22.8.1979 günü Erdoğan Tatlav'ın kendilerine birer 14'lü tabanca verdiğini, olay sırasında bankaya Erdoğan Tatlav ile Filiz Öğretmen'in girdiklerini, bankanın dışında görevli iki jandarma erinin bulunduğunu, Zekeriya Çelik ile kendisinin bu erlere silahlarını "oğrultarak" "kıpırdamayın" dediklerini, bankanın kapısındaki askerın tüfeğini ateşlemeye hazırlandığını görünce kendisinin elindeki tabanca ile iki el ateş edip sağ omuzundan vurarak yere düşürdükten sonra bu askerın tüfeğini aldığı, kaçmaya çalışılan diğer askeri de bir kaç el ateş ederek yaraladığını, Zekeriya Çelik'in de onun tüfeğini aldığı, o sırada kendisinin bankaya girdiğini, "Erdoğan Tatlav ile Filiz Öğretmen'i veznedede paraları alıp torbaya koymuş ve dışarıya çıkmakta olduklarını gördüğünü ve kendisinin de çıkararak Tuncer Sarptunalı'nın sevk ve idare ettiği daha önce gasp ettikleri kırmızı renault markalı otomobile binerek kaçtıklarını anlattığı görülmektedir.

Aynı ifadesinde sanık Hasan Yavuzkara ayrıca Erdoğan Tatlav'ın kendisine İstanbul MHP. İl yönetim kurulu üyesi İlhan Darendelioğlu'nu öldürmeyi teklif etmesi üzerine bu görevi kabul ederek üzerine aldığı 19.11.1979 günü Erdoğan Tatlav'ın kendisine 14'lü bir tabanca verdiğini, Tuncer Sarptunalı'nın yolda beklediği sırada maktulün iş yeri olan Kumkapı semtindeki matbaasında çalışırken otomobilinin biraz ileride köşede bulunduğunu, Erdoğan Tatlav ile kendisinin yolun kenarına gizlendiklerini, biraz sonra Tuncer Sarptunalı'nın daha önceden aralarındaki anlaşma gereğince yola çıkıp yürüyerek maktul İlhan Darendelioğlu'nun otomobiliine doğru geldiğini işaret ettiğini, maktulün kendi yanlarından geçtiği sırada kendisinin arkasından elindeki tabanca ile sırtına doğru üç el ateş edip yere düşürdükten sonra başına da iki el ateş ederek oradan kaçtıklarını açıkça anlattığı gibi, ayrıca 5.3.1980 günü Mercan Türk Ticaret Bankası soygun eylemini Erdoğan Tatlav, Tuncer Sarptunalı, Filiz Öğretmen ve Zekeriya Çelik ile birlikte aynen iddianamede ve sanık Erdoğan Tatlav'ın ifadelerinde ve 9 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde gerçekleştirdiklerini açıkça anlattığı, yine 20.5.1980 günü Erdoğan Tatlav ve Zekeriya Çelik ile birlikte Tuzla Fiyade Okulu Komutanı Tüm General Sabri Demirbağ'ı öldürmeyi planlayarak kendisinin 5. el ateş etmek sureti ile bu generali vurduğunu yine iddianamede ve 11 no.lu eylem bölümünde belirtildiği ve açıklandığı şekilde anlattığı ve aynı olay sırasında emekli subay İzzet Özveren'in de vurularak yaralandığını söylediği, ayrıca 10.2.1981 günü Şişhane Yokuşunda Tüm General Alb. Cezmi Olcay'ı vurarak öldürmeyi Erdoğan Tatlav ile birlikte kararlaştırarak planlamak sureti ile olay günü Erdoğan Tatlav'ın Zekeriya Çelik ve kendisine verdiği 14. 'lü örgüt tabancaları ile birlikte ateş ederek bu albayı vurup kaçtıklarını aynen iddianamede ve Erdoğan Tatlav'ın savunmalarında, özellikle 25 no.lu eylem bölümünde açıklandığı







şeklinde gerçekleştirildiklerini anlattığı görülmektedir, mahkememizdeki duruşmalar sırasında her ne kadar işkence ile bu ifadenin alındığını, bu sebeble doğru olmadığını vekilleri ile birlikte sanık Hasan Yavuzkara'ları sürmekte ise de, ifadenin kendi el yazısı ile ve imzalamak sureti ile yazılmış olması ve daha sonra As.Savcı ile Hakim huzurundaki sorgusu sırasında dahi bu ifadeye uygun şekilde aynı eylem ve faaliyetlerini açıkça ikrar etmesi karşısında, aşağıda açıklanacak diğer müteaddit delillerle de doğrulanması göz önüne alınarak bu ifadenin doğru ve samimi olduğu anlaşılmaktadır, emniyette kendisine cebir ve tazyik yapıldığı doğru olsa dahi bu ifadenin doğru olmadığını kabul etmeyi gerektirmeyeceği göz önüne alınmaktadır, zira bir kimseye emniyette cebir ve tazyik yapılmış olmasının mutlaka alınan ifadelerinin doğru olmadığı sonucunu doğurmayacağı düşünülmektedir, kaldı ki, alınan ifadenin sadece ve sadece bu cebir ve tazyik mahsülü olduğu ispat edilmiş olsun.... (K.2,Sf.169-184)

b) Sanık Hasan Yavuzkara emniyet 1. şubede alınan 2.5.1981 tarihli ifadesinde de aynen yukarıda açıklanan kendi el yazısı ile yazarak imzaladığı 4.5.1981 tarihli ifadesine uygun şekilde beyanda bulunduğu görülmektedir, yukarıda açıklanan sebeplerle ve aşağıda belirtilecek diğer kesin ve inandırıcı delillerle de doğrulanan bu ifadenin doğru ve samimi olduğu sonucuna varılmaktadır. (K.2, Sf.49-60)

c) Sanık Hasan Yavuzkara'nın hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 13.5.1981 tarihli ifadesinde de yukarıda açıklanan ve emniyette gerek kendi el yazısı ile yazıp imzaladığı 4.5.1981 tarihli ve 1.Şubede alınan 2.5.1981 tarihli ifadelerine aynen uygun şekilde ifade verdiği ve iddia konusu eylem ve faaliyetlerini gerçekleştirdiğini anlattığı görülmektedir. (K.2, Sf.149-150)

d) Sanık Hasan Yavuzkara'nın 13.5.1981 tarihli hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadesinde : Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olduğunu, As.Savcılıkta alınan ifadenin ve emniyette alınan ifadelerinin doğru olduğunu bildirmekle beraber karakol kurşunlama, Sarıyer Emniyet Amiri Baş Komiser Aykut Genç'in öldürülmesi ve Schweppes fabrikasının silahlı soygunu eylemlerine katılmadığını söylediği anlaşılmakta ise de, zaten iddianamelerde katılmadığını bildirdiği bu eylemler yönünden kendisi hakkında herhangi bir isnat ve iddianın da bulunmadığı anlaşılmaktadır. (K.6,Sf.1190)

e) 4.9.1981 tarihli imzalı dilekçesindeki ifadesi ile sanık Hasan Yavuzkara, kendisinin 1976 yılında Dev-Genç'e daha sonra Hüseyin Şakül'ün etkisi ile Devrimci Kurtuluş siyasetine girdiğini, 1978 sonlarında Hüseyin Şakül'ün kendisine 1 Mayıs Mahallesinde gecekondü yapıldığını, kendisinin de orada bir arsa alıp ev yapmasını ve bu arada yeni yeni insanlarla tanışarak Devrimci Kurtuluş'a taraftar kazanmasını söylediğini, bunları aynen yerine getirdiğini, Mehmet Emin Akyol, Osman Huri Terzioğlu, Filiz Öğretmen isimli şahısları tanıdığını, Hüseyin Şakül'ün ölümü üzerine Çayan Sempatizanları siyasetine girdiğini, çevrede bu örgütün propagandasını yaptığını, sahte kimlik kullandığını, ancak başka eyleme katılmadığını söylediği görülmektedir.(K.6, Sf.1368-1372)

Her ne kadar sanık Hasan Yavuzkara bu ifadesinde açıkladıkları dışında başka eyleme katılmadığını söylemekte ise de, daha önce emniyette, As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ve yukarıda açıklanan açık ve samimi ifadeleri ile katıldığı eylem ve faaliyetleri hakkında açık



ladığı hususlar karşısında, tutuklanarak cezaevine girdikten bir süre sonra aradan geçen zaman zarfında çeşitli düşünceler ile bu yönde değişik ifadede bulunduğu göz önüne alınarak, ayrıca aşağıda açıklanacak müteaddit deliller ile de doğrulanan bütün iddia konusu eylem ve faaliyetlerde bulunduğu dair ikrar niteliğindeki daha önceye dayanan ifadelerinin doğru ve samimi olduğu sonucuna varılmaktadır.

f) Sanık Hasan Yavuzkara mahkememizin duruşması sırasında alınan 4.9.1981 tarihli ifadesinde ise kendisine isnat edilen iddia konusu bütün eylem ve faaliyetleri inkâr ederek, müsnet suçları işlemediğini söylediği ancak 1978 yılında tanıdığı Hasan Gökova'nın kendisine başka bir şahsa ait kimlik verdiğini, kendisinin bu kimlik ile yakalandığını, ayrıca Osman Nuri Terzioğlu ve Mehmet Emin Akyol isimli sanıklarla çeşitli yazışmalar yaptığını söylediği görülmektedir. (K.6, Sf.1382)

Görüldüğü üzere sanık bu ifadesinde de aynen az önce açıklanan daha sonraki tarihe dayanan 4.9.1981 tarihli imzalı dilekçesinde olduğu gibi inkâr yönüne gitmektedir, oysa yukarıda açıklanan sebepler ile inkâra dayanan bu beyanlarının samimi olmadığı anlaşılmıştır, zira As.Savcının esas hakkındaki iddiasını bildirmesinden sonra Hasan Yavuzkara mahkememize hitaben bulunduğu as. cezaevinden gönderdiği 449 sahifeden ibaret ve kendi el yazısı ile yazarak imzaladığı esas hakkındaki savunma olarak nitelendiği beyanlarında dava konusu iddiaları inkâr dahi etmeyerek, mensubu olduğu yasa dışı örgütün propagandasını yaptığı ve hattâ Türkiye'deki mahkemelerin ve bu arada mahkememizin kendisini ve mensubu olduğu örgüt üyelerini yargılayamayacağını belirterek ve Marksist-Leninist fikir ve görüşler çerçevesinde uzun uzadıya açıklamalarda bulunarak iddiaların tevilli şekilde doğruluğu yolunda mahkememize kanaat vermektedir.

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Yukarıda savunma bölümünde açıklandığı gibi, sanık Hasan Yavuzkara'nın As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinde kendisinin Çayan Sempatizanları örgütünün mensubu olduğunu, iddianamelerde ileri sürülen bütün eylem ve faaliyetleri bu örgüt adına gerçekleştirdiğini açıkça anlatmasına ve hattâ bütün detayları ile birlikte ne şekilde, kimlerle, ne zaman ve nerede gerçekleştirildiğini anlatmasına göre, hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan ve bu arada kendi el yazısı ile yazarak imzaladığı ifade tutanaklarındaki aynı şekildeki ikrarlarının doğru olduğu anlaşılmaktadır, ayrıca yukarıda açıklanan diğer ifadelerindeki ve dilekçesindeki ve mahkememizin sorgusu sırasındaki beyanları ile de bölüm bölüm iddiaların doğru olduğunu ortaya koyduğu görülmektedir.

Her ne kadar mahkememizin müteaddit celseleri sırasında sanığın bizzat ve zaman zaman vekilleri marifeti ile emniyette kendisine çeşitli işkenceler uygulandığı ve alınan ifadelerinin bu işkenceler mahsulü olduğu, bu yönden geçersiz sayılması genekeceği, As.Savcılıkta ve Hakim huzurunda ifadesi alınırken emniyet görevlilerinin ikrar etmediği takdirde kendisini tekrar gözetim altına alarak aynı işkenceleri uygulayacaklarını söyledikleri için, bu baskı ve korku yüzünden ikrarda bulunduğunu ileri sürdükleri görülmekte ise de, mahkememizin delillerin değerlendirilmesi sırasında göz önünde bulunduracağı prensiplerin açıklanmasında da görüleceği gibi, emniyet soruşturması sırasında alınan ifadeleri ve düzenlenen ifade ve yüzleştirme tutanaklarını sanıklar aleyhine tek başına yeterli delil kabul etmediği belirtilmiş olup, sanık Hasan



Yavuzkara'nın As.Savcı ile Hakim huzurundaki sorgusu sırasında baskı ve tehdit altında kalarak ifade verdiği hususunun kabulü mümkün görülmemiştir, zira aynı yasa dışı örgütün kendi bölümlerinde açıklanacağı üzere bir çok sanıklarının As.Savcı ve Hakim huzurunda ve hattâ emniyette alınan ifadelerinde herhangi bir suç ikrarının bulunmadığı görülmektedir, şayet açıklandığı şekilde baskı ve tehdit söz konusu olsa, aynı örgüte mensup oldukları ileri sürülen bu sanıkların dahi kendilerine isnat olunan eylem ve faaliyetleri yönünden ikrar niteliğinde ifadelerinin bulunması gerekirdi, sanık Hasan Yavuzkara'nın mahkememizin sorgusu sırasında alınan ifadesinde ve 449 sayılı esas hakkında savunma olarak nitelendiği yazılı beyanlarında açıkladığı üzere aynı örgütün mensubu olduğunu bir kısım iddiaların doğru bulunduğunu da bildirmesine göre, tevilli olarak daha önce alınan ifadelerinin de doğru olduğu sonucuna varılmaktadır, ayrıca As. Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin emniyette alınan ifadelerine aynen uygun bulunması karşısında ve ayrıca aşağıda açıklanacak diğer deliller de göz önüne alınınca doğru ve samimi olduğu anlaşılmaktadır,

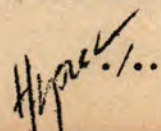
2- Sanık Hasan Yavuzkara hakkındaki aynı eyleme ait mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen 1982/19-306 sayılı dava dosyası meyanındaki iddianame gereğince 22.8.1979 tarihinde İstanbul'da Avcılar Mustafa Kemalpaşa İş Bankasının silahlı soygunu ve 121.690 TL paranın gaspı ile nöbetçi jandarma erleri Ali Kemal Mert ve Hasan Hüseyin Gürdal'ın tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanmaları ve tüfeklerinin gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Hasan Yavuzkara'nın bu eyleme ne şekilde katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 2 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile emniyette, As. Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) 19.6.1981 tarih, 2940 no.lu ekspertiz raporu (K.4,Sf.556) ile 22.8.1979 tarihli tutanak (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.67) ve 22.8.1979 tarihli olay yeri tesbit tutanağı (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.70-71) ve 23.8.1979 tarihli zabıt varakası (K.6, içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.55) ve " Devrimci Yurtseverler " başlıklı bildiri (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.54) ve 4.9.1979 tarihli 4005-4190 sayılı ekspertiz raporu (K.6 içinde 1982/19 sayılı dosya Sf.17) ve mağdurlar Ali Kemal Mert ile Hasan Hüseyin Gürdal'a ait geçici ve kesin doktor raporları ve ayrıca mağdurlar Hasan Hüseyin Gürdal ile Ali Kemal Mert'in alınan ifadeleri ve bu eylem ile ilgili şahitlerin beyanları bu eylemin sübut delilleri niteliğinde olup, sanık Erdoğan Tatlav ile ilgili " deliller ve delillerin değerlendirilmesi " bölümünün (9) no.lu kısmında açıklanarak değerlendirilmiş olup, aynı hususlar da sanık Hasan Yavuzkara yönünden geçerli bulunmaktadır, özellikle bu şahitlerden Bekir Canıklıoğlu ile Hayri Çelebioğlu ve Adnan Karataş ifadelerinde bu olayı anlatırlarken, sanık Hasan Yavuzkara'yı duruşma sırasında görerek tanıyıp teşhis ettiklerini de söylemektedirler, böylece bu sanığın bu eyleme 2 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde asli fail olarak katıldığı kesinlikle anlaşılmaktadır.

3- 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu ve 118.490 TL paranın gaspı ile nöbetçi jandarma erleri Selâhattin Fehliyan ve İsmet Uzunoğlu'nun tabanca ile vurularak öldürülmeleri ve silahlarının gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :







a) Sanık Hasan Yavuzkara'nın savunma bölümünde açıklandığı üzere 9 no.lu eylem bölümünde belirtildiği şekilde bu eylemin nasıl gerçekleştirildiğini ve eylemdeki rolünün ne olduğunu açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve ikrara dayanan ifadelerinin aşağıda açıklanacak diğer delillerle de doğrulanması karşısında doğru ve samimi olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylem ile ilgili deliller sanık Erdoğan Tatlav hakkındaki " deliller ve delillerin değerlendirilmesi " bölümünün (10) no.lu kısmında (Sf.64-66) ortaya konularak, belirtilmiş ve değerlendirilmiş olup, sanık Hasan Yavuzkara yönünden de aynı deliller tekrar niteliğinde olduğundan ayrıca burada ikinci defa açıklama yapılmasına gerek görülmemiştir ve aynı delillerin bu sanık yönünden de geçerli olduğunun belirtilmesiyle yetinilmiştir, olay şahitlerinden Fazlı Tokoçin, Cemil Arıüzü, Vahdettin Gülen alınan ifadeleri ile açık ve kesin olarak sanık Hasan Yavuzkara'nın 9 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eyleme asli fail olarak katıldığını ortaya koymaktadırlar.

4- 19.11.1979 günü İstanbul'da Kumkapı semtinde gazeteci yazar ve MHP İstanbul il yönetim kurulu üyesi İlhan Derendelioglu'nun tabanca ile vurularak öldürülmesi eylemi ile ilgili deliller :

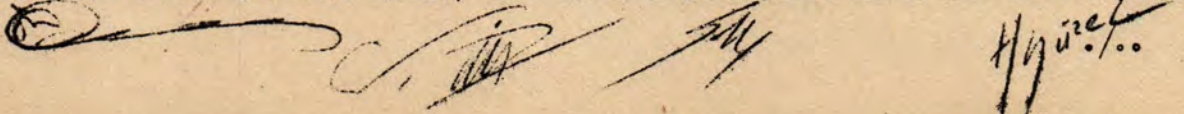
a) Sanık Hasan Yavuzkara'nın savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki açık ve samimi ifadelerinde bu eyleme ne şekilde katıldığını ve 4 no.lu eylem bölümünde açıklandığı gibi eylemin gerçekleşmesinde nasıl rol olduğunu anlattığı görülmektedir.

b) Bu eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav ile ilgili " deliller ve delillerin değerlendirilmesi " bölümünün (7) no.lu kısmında açıklanarak (Sf.56-58) değerlendirilen deliller sanık Hasan Yavuzkara yönünden dahi bu eylemin sübut delilleri niteliğinde olup, ayrıca ve tekraren burada da belirtilmesine gerek görülmemiştir, sanık Erdoğan Tatlav ile ilgili belirtilen bölümde açıklanarak değerlendirilmesi yapılan bu deliller ile birlikte sanık Hasan Yavuzkara'nın savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki savunmaları bir bütün halinde göz önüne alınınca, 4 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu sanığın da bu eylemin asli faili olduğu, bu cümleden olarak elindeki örgüte ait tabanca ile bizzat ateş etmek sureti ile maktul İlhan Derendelioglu'nu vurarak öldürdüğü anlaşılmıştır.

5- 20.5.1980 günü İstanbul'da Kadıköy ilçesinin Kızıltoprak ile Feneryolu semtleri arasında kalan bölgede Tuzla Piyade Okulu Komutanı Tüm General Sabri Demirbağ'ın tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması ve aynı tabanca atışları sırasında emekli subay İzzet Özveren'in de vurularak yaralanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Hasan Yavuzkara'nın savunma bölümünde açıklandığı üzere bu eyleme ne amaçla ve ne şekilde katıldığı, eylemdeki rolünün ne olduğu açıkça anlatılmakta ve 11 no.lu eylem bölümünde de eyleminne şekilde gerçekleştirildiği ortaya konulmaktadır.

b) Aynı eylemin faillerinden olan sanık Erdoğan Tatlav ile ilgili " deliller ve delillerin değerlendirilmesi " bölümünün (5) no.lu kısmında bu eylemin sübut delilleri teker teker açıklanarak değerlendirilmiş olup, aynı deliller sanık Hasan Yavuzkara yönünden de bu eylemin sübut delilleri niteliğinde bulunmakla, burada ayrıca ve tekraren açıklanması yoluna gidilmemiş ve bu husus hatırlatılmakla yetinilmiştir, burada özellikle şahit İzzet Özveren'in alınan





ifadelerinin ve 29.4.1981 tarihli ifadeli yer gösterme tutanağı ile 19.6.1981 tarih 2940 no.lu ekspertiz raporunun sanık Hasan Yavuzkara'nın ikrar niteliğindeki savunmalarını güçlendirir ve doğrular nitelikte bulunmalarından dolayı hatırlanmasının uygun olacağı anlaşılmaktadır.

6- 10.2.1981 günü İstanbul'da Şişhane semtinde Tinel İHTT. Güvenlik Komutanı Muh.Alb.Cezmi Olcay'ın tabanca ile vurularak, öldürmeye tam teşebbüs niteliğinde yaralanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Hasan Yavuzkara'nın savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki açık ve samimi ifadelerinde bu eyleme ne şekilde katıldığını ve 25 no.lu eylem bölümünde açıklandığı gibi eylemin gerçekleşmesinde rol aldığını açık ve samimi olarak anlattığı görülmektedir.

b) Aynı eylemi mensubu oldukları yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına istihbaratını yaparak plânlayan ve bu suretle arka plânda eyleme katılan sanık Erdoğan Tatlav ile ilgili " deliller ve delillerin değerlendirilmesi" bölümünün (6) no.lu kısmında açıklanarak değerlendirilen delillerin aynı eyleme elinde örgüte ait tabanca ile katılarak mağdur Alb.Cezmi Olcay'ın içinde bulunduğu makam otomobili ve dolayısı ile Alb.Cezmi Olcay'a öldürme kastı ile müteaddit defalar ateş eden sanıklardan Hasan Yavuzkara hakkında da sübut delilleri niteliğinde olup, ikrar niteliğindeki açık ve samimi ifadeleri ile birlikte (Sf.53-56) belirtilen bölümde ortaya konularak değerlendirilen delillerin bir bütün olarak sanık Hasan Yavuzkara'nın 25 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde asli fail olarak bu eyleme katıldığını kesinlikle ortaya koymaktadır,

7- Avcılar İş Bankasının silahlı soygun eyleminde kullanılan 34.E.1183 plâka sayılı kırmızı renkli renault marka otomobilin 18.8.1979 günü İstanbul'da Sefaköy semtinden silah tehditi ile gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Hasan Yavuzkara'nın savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemin hangi amaçla, kimile ve ne şekilde gerçekleştirildiği açıkça ve samimi olarak belirtilmekte olup, aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de, bu eylemin ikrar niteliğindeki ifadelerinde de ve 1 no.lu eylem bölümünde açıklandığı üzere gerçekleştirildiğini ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

b) 17.4.1981 tarihli ifadeli teahis tutanağı ile belirtildiği üzere Avcılar İş Bankasının soygun eylemini gerçekleştiren sanıkların emniyette teahisleri yaptırılır iken, sanık Hasan Yavuzkara'nın da bu eyleme katıldığının anlaşıldığı, böylece toplanan diğer deliller ile birlikte göz önüne alınınca bu eylemde kullanıldığı belirtilen otomobilin plâka numarası, renk ve marka itibarı ile banka soygunu eyleminden 4 gün önce mağdur Hayri Çelebioğlu'nun sevk ve idaresinde iken İstanbul Topkapı semtinde silah tehditi ile sanık Hasan Yavuzkara tarafından gasp edilerek, Sefaköy semtine götürülüp şoförü indirilerek el konulan aynı otomobil olduğu anlaşılmaktadır. (K.3 Sf.301-302)

c) 1.5.1981 tarihli ifadeli yer gösterme tutanağı ile Avcılar İş Bankasının silahlı soygun eylemine katılan sanıkların olay yerinde görevli polis memurlarına yer göstererek verdikleri ifadeler sırasında dahi eylem konusu bu otomobilin yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü namına yapılacak olan banka soygunu eyleminde kullanılmak üzere 1 no.lu eylem bölümünde açıklandığı üzere



sanık Hasan Yavuzkara tarafından gasp edildiğini ortaya koydukları anlaşıl-  
maktadır. (K.3, Sf.297-299)

d) Mağdur Hayri Çelebioğlu alınan ifadelerinde 18.8.1979  
günü akşamı İstanbul Topkapı semtinde kardeşine ait 34.E.1183 plâka sayılı  
kırmızı renkli renault marka otomobili sevk ve idare etmekte iken bir ara  
yol kenarında durduğunu ve iki şahsın yanına yaklaşarak yolcu gibi bindikleri-  
ni, Sefaköy tarafına doğru giderlerken yolda duruşma sırasında görmek sureti  
ile tanıyıp teşhis ettiği sanık Hasan Yavuzkara'nın elindeki tabancasını çe-  
kip kendisine doğrultarak durmasını istediğini, bunun üzerine korkup durunca  
otomobilden aşağıya indirerek yanındaki tanıyamadığı ikinci bir arkadaşı ile  
otomobili alarak gittiklerini söylediği görülmektedir. (K.6 içinde 1982/19  
Sf.81 ve K.1, Sf.16)

Görüldüğü üzere gerek savunma bölümünde açıklanan ikrar  
niteliğindeki ifadeleri ile, gerek bu ifadeleri doğrulayan yukarıda belirtilen  
deliller ile sanık Hasan Yavuzkara'nın 1 no.lu eylem bölümünde açıklandığı  
şekilde yanında açık kimliği tesbit edilemeyen bir arkadaşı ile beraber,  
Avcılar İş Bankası soygün eyleminde kullanılmak ve mensubu oldukları yasa dışı  
Çayan Sempatizanları örgütünün amacına hizmet etmek için bu eylemi gerçekleşt-  
tirdiği kesinlikle anlaşılmıştır.

8- Yakalandığı 7.5.1981 gününe kadar devamlı olarak mensubu  
bulduğu örgüt ile ilgili eylem ve faaliyetlerinde hakiki kimliğini ortaya  
çıkmasını engellemek amacı ile Yusuf Metin adına sahte kimlik düzenlemek ve  
kullanmak eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Hasan Yavuzkara'nın savunma bölümünde açıklanan  
ikrar niteliğindeki ifadelerinde açık ve samimi olarak mensubu bulunduğu örgüt  
ile ilgili çalışmalarında, eylem ve faaliyetlerinde gizlediğini koruyabilmek  
ve hakiki kimliğinin ortaya çıkmasını önlemek amacı ile kendi fotoğrafını  
yapıştırarak Yusuf Metin adına sahte nüfus cüzdanı düzenleyerek yakalanıncaya  
kadar kullandığını ortaya koyduğu görülmektedir.

b) Sanık Hasan Yavuzkara'nın polis tarafından yapılan ope-  
rasyonlar sırasında yakalanınca üzerinde elde edilen nüfus cüzdanı incelendi-  
ğinde, seri numarasının 003, numarasının 294740 olduğu, adı soyadı sütunlarında  
Yusuf Metin, baba adının Hüseyin, ana adının Gülizar, Doğum yerinin İtiran,  
doğum tarihinin 8.9.1956, medeni halinin bekâr, dininin İslâm olarak yazılı  
olduğu, fotoğraf bölümünde ise kendi fotoğrafının bulunduğu ve arka kısmında  
Kangal nüfus memurluğunun mühürü ile imzasının bulunduğu anlaşıldığı ve  
böylece ilk bakışta belli olmayacak şekilde sahte olarak düzenlendiğinin görül-  
düğü ve bu yöndeki savunmalarının doğru olduğu ortaya çıkmaktadır. (K.4, Sf.437)

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ  
DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Sanık Hasan Yavuzkara'nın üyesi olduğu ve aynı zamanda mer-  
kez komitesinin mensubu bulunduğu kesinlikle anlaşılan ve gerek kendi ifadelerin-  
de, gerek diğer bütün sanıkların ifadelerinde ve gerek dosya kapsamındaki delil-  
lerin tamamında ortaya çıkan dava konusu THKP/C.yolunda Devrimci Sempatizanlar  
Birliği, diğer adı ile Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütünün Marksist-Leni-  
nist görüşü benimseyerek, silahlı halk savaşı yolu ile mevcut anayasal düzeni





yıl rak yerine bu görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaç edinen ve bu amacın gerçekleştirilmesi için silahlanarak, bir çok adam öldürme, silahlı soygun, tarama ve kurşunlama, bombalama, hırsızlık ve bunlara benzer çeşitli eylemleri gerçekleştiren bu örgütün yapısı ve eylemleri ile amacı yönünden TCK.nun 168. maddesinde tarifini bulan silahlı çete niteliğinde olduğu ve sanık Hasan Yavuzkara'nın aynı yasa dışı örgütün merkez komitesi üyesi ve önde gelen mensuplarından olarak, yukarıda açıklanan ve iddia bölümünde belirtilen eylem ve faaliyetleri sabit görüldüğünden, durumunun önce TCK.nun 168. maddesi göz önüne alınarak değerlendirilmesi gerekmektedir, ancak açıklanan ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin amaç ve nitelikleri itibari ile ve deliller bölümünde belirtilen arama ve operasyonlar sırasında elde edilen bildiriler, yayınlar, dökümanlar ve 449 sahife tutan kendi imzasını taşıyan el yazısı ile yazdığı esas hakkında savunma olarak nitelendiği yazılarındaki beyanları da göz önüne alınarak, bu eylem ve faaliyetlerin tamamının üyesi bulunduğu yasa dışı TEKF/C, yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütü adına gerçekleştirildikleri ve böylece amacın bir bütün olarak " Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kısmen veya tamamen ortadan kaldırılması ve bu Anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisinin ıskatı ve görevini yapmasının engellenmesi " olduğu, zira Marksist-Leninist görüş altında komünist bir düzenin ülkede yerleştirilmesinin amaç edinilerek bütün eylem ve faaliyetlerin bu amacın gerçekleşmesine yönelik olmasından dolayı, bu durumun tahakkuku sonucunu yaratacağından ve sabit görülen bütün eylem ve faaliyetlerin ise tarifini TCK.nun 146/1. maddesinde bulan ve açıklanan " T.C. Anayasasının tamamen veya kısmen ortadan kaldırılmasına ve Anayasa ile kurulan B.M.M.ni ıskata veya görevini yapmaktan men'e cebren teşebbüs " niteliğinde olduğu anlaşılmış olup, sanık Hasan Yavuzkara'nın durumu bu sebeble TCK.nun 146/1. maddesine uygun nitelikte görüldüğü ve bu madde ile cezalandırılması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

Bu sanığın aynı örgütün merkez komitesi üyesi ve üst düzey sorumlularından bulunması ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin nitelikleri ile müteaddit adam öldürme, silahlı soygun, vs. gibi eylemlere bilfiil katılması, özellikle adam öldürme ve yaralama ile sonuçlanan eylemlere katılarak ölümü ve yaralanmayı meydana getiren silah atışlarını yapmış bulunması ve ayrıca esas hakkındaki yazılı savunmalarında dahi aynı amaçlarını tekrar ederek herhangi bir cayma veya pişmanlık duygusu taşımadığını ortaya koymasığı gibi hususlar göz önüne alınarak ve ayrıca cezanın taktiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebep ve durumda mevcut görülmediğinden TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığı mahkememizce kabul ve takdir edilmiştir, ayrıca yapılacak ceza uygulaması göz önüne alınarak TCK.nun 31 ve 33. maddelerinin de uygulanmasının gerekmiyeceği sonucuna varılmıştır.

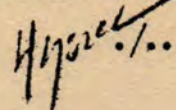
### 3- SANIK ZEKERİYA ÇELİK :

İDDİA :

İstanbul Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı TEKF/C. yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütüne si olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, mahkememizin 14.6.1982 tarih, 1982/19-306 sayılı birleştirme kararı ile ana dava dosyası ile birlikte yürü-









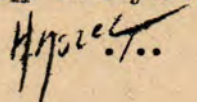
tülen dosyanın bir bütünlüğünde göz önüne alınarak, 22.8.1979 günü İstanbul'da Avcılar Mustafa Kemalpaşa İş Bankasının silahlı soygunu ve bu sırada görevli jandarma erleri Hüseyin Gürdal ile Ali Kemal Mert'in tabanca ile vurulmak sureti ile öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanarak tüfeklerinin gasp edilmesi eylemine katıldığı,

5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silah ile soyulması ve bu sırada görevli jandarma erleri Selâhattin Fehliyan ile İsmet Uzunoğlu'nun vurularak öldürülmeleri ve tüfeklerinin gasp edilmesi eylemine katıldığı, yine 20.5.1980 günü İstanbul'da Kadıköy ilçesinin Kızıltoprak ile Feneryolu semtleri arasında Tuzla Fiyade Okulu Komutanı Tüm General Sabri Demirbağ'ın tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması eylemine katıldığı, yine 10.2.1981 günü İstanbul'da Karaköy bölgesi Şişhane semtinde Tünel İETT. Güvenlik Komutanı Muh.Alb.Cezmi Olcaay'ın siyasi amaç ile ve tabanca ile makam otomobili içinde vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması eylemine katıldığı, yine 8.8.1980 günü İstanbul'da Schweppes meşrubat fabrikasında silahlı soygun yapılarak 839.731.05 TL. paranın gasp edilmesi eylemine katıldığı, yine 17.9.1980 günü İstanbul'da Nişantaşı semtinde Sarıyer emniyet amiri baş komiser Aykut Genç'in özel otomobili içinde eşi polis memuru Ranâ Genç ile birlikte evlerinden çıkarak görev yerlerine gittikleri sırada pusu kurup tabancalarla ateş ederek Aykut Genç'in öldürülmesi ve eşi Ranâ Genç'in öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması eylemine katıldığı, yine 19.11.1979 günü İstanbul'da Kumkapı semtinde gazeteci yazar, MHP. İst. İl yönetim kurulu üyesi İlhan Darendelioğlu'nun siyasi amaçla vurularak öldürülmesi eylemine katıldığı ve böylece bütün bu eylem ve faaliyetlerini mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirecek, Marksist-Leninist görüş altında Türkiye'de mevcut bulunan Anayasal idare sistemini kısmen veya tamamen ortadan kaldırarak, ayrıca anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisi'nin çalışmalarını engelleyerek, bunun sonucunda silahlı halk ayaklanması sureti ile komünist bir düzenin yerleşmesini sağlamayı amaç edindiği belirtilerek, hareketine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33, 36, 40. maddeleri uygulamak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

#### SAVUNMA :

a) Sanık Zekeriya Çelik hazırlık soruşturması sırasında emniyette kendi el yazısı ile yazdığı ve imzaladığı 4.5.1981 tarihli ifadesinde Avcılar İş Bankası ve Mercan Türk Ticaret Bankası silahlı soygun eylemlerine katıldığını, Avcılar eyleminde Hasan Yavuzkara ile birlikte jandarmalara ateş ederek silahlarını aldıkları, Erdoğan Tatlav ile Filiz Öğretmen'in bankaya giderek paraları aldıklarını, Tuncer Sarptunalı'nın olay yerine giderek geri dönüşte bindikleri otomobili kullandığını, Mercan olayında ise Erdoğan Tatlav ile Filiz Öğretmen'in önden, Hasan Yavuzkara ile kendisinin arkadan bankaya girdiklerini, Tuncer Sarptunalı'nın dışarıda kaldığını, Hasan Yavuzkara ile kendisinin bankanın kapısının iç kısmındaki jandarmanın tüfeğini alırlar iken silahlarından çıkan mermi ile bu erin vurularak öldüğünü, dışarıdan müdahale eden jandarmaya da Erdoğan Tatlav'ın ateş ederek öldürdüğünü, Filiz Öğretmen'in bankanın vezne kasasından 120.000 TL. parayı alarak oradan kaçtıklarını ve kendisinin gazetelere telefon ederek bu olayı duyurduğunu, ayrıca 20.5.1980 günü Kadıköy ilçesinin Feneryolu semtinde Erdoğan Tatlav ve Hasan Yavuzkara ile birlikte giderek Erdoğan Tatlav'ın kendilerine verdiği tabancalarla birlikte gizlenip bekleyerek







Tüm General Sabri Demirbağ'ın içinde bulunduğu general otomobilinin geldiğini görünce kendisinin işareti üzerine Hasan Yavuzkara'nın tabancası ile bir kaç el ateş ederek isabet ettirdiğini ve oradan kaçtıklarını söylediği, bu ifade-sinde 19.11.1979 günü İstanbul'da Kumkapı semtinde gazeteci yazar ve İstanbul MHP. İl Yönetim Kurulu üyesi İlhan Darendelioğlu'nun öldürülmesi eylemi hakkında herhangi bir beyanının bulunmadığı görülmekte olup, emniyette alınan bu ifade de ikrar niteliğini taşıyan bu eylemlere ait beyanını doğrulayan başkaca kesin ve inandırıcı deliller mevcut olmadığından, mahkememizin delillerin değerlendirilmesinde göz önünde bulunduracağı prensipler bölümünde açıklandığı üzere bu ifadenin bu eylemlerle ilgili bölümleri hükme esas kabul edilmemiştir, ancak sanık Zekerriya Çelik'in aynı ifadesinde 10.2.1981 günü İstanbul'da Karaköy semtinin Şişhane yolu kısmında Tünel +ETT. güvenlik komutanı Alb.Cezmi Olcay'ın vurularak yaralanması ve 8.8.1980 günü İstanbul'da Schweppes meşrubat fabrikasının silah tehditi ile soyularak 839.731.05 Tl. paranın gasp edilmesi ve 17.9.1980 günü İstanbul'da Cihangir semtinde Sarıyer emniyet Amirî baş komiser Aykut Genç'in vurularak öldürülmesi, eşi polis memuru Ranâ Genç'in öldürmeye tam teşebbüs derecesinde vurularak yaralanması eylemlerine katıldığı ve eylemler bölümünün 15 ve 17 ve 25 no.larında belirtildiği şekilde bu eylemlere katıldığı yolundaki ikrara dayanan beyanlarının aşağıda açıklanacak diğer kesin ve inandırıcı deliller ile de doğrulanması karşısında hükme esas teşkil eder nitelikte görüldüğü anlaşılmakta olup, aynı ifadesinde bu sanığın 1976 yılında liseyi bitirerek İstanbul'a geldiğini Kadıköy öğrenci yurdunda kaldığını ve Dev-Genç'e sempati duymaya başladığını, geçen zaman zarfında Erdoğan Tatlav ile tanıştığını, Devrimci Yol dergisi yeni çıktıktan sonra Erdoğan Tatlav'ın kendisine buldukları siyasi görüşten ayrılarak devrimci kurtuluşa katıldıklarını bildirmesi üzerine kendisinin de o gruba geçtiğini bir süre sonra Devrimci Kurtuluş mensuplarından Hüseyin Şakül isimli şahsın sol sapmalar yüzünden arkadaşları tarafından öldürülmesi sebebi ile bu örgütten de ayrılmayı kararlaştırarak Erdoğan Tatlav'ın kendisine birlikte olmayı teklif ettiğini ve kendisinin kabul ettiğini, Devrimci Sempatizanlar Birliği adı altında yeni bir örgüte dahil olduklarını ve işte bu örgüt bünyesinde yukarıda açıkladığı eylemleri gerçekleştirdiklerini bildirdiği görülmektedir.(K.2, Sf.185-187)

b) Sanık Zekerriya Çelik hazırlık soruşturması sırasında emniyet l.şb.de alınan 3.5.1981 tarihli ifadesinde de aynen yukarıda açıklanan kendi el yazısı ile yazarak imzaladığı 4.5.1981 tarihli ifadesine uygun şekilde beyanda bulunduğu görülmektedir, bu ifadenin dahi emniyette alınmış bulunması sebebi ile, (a) bölümünde belirtilen hususları burada da aynen tekrar etmenin gerekli olduğu anlaşılmaktadır.(K.2, Sf.107-113)

c) Sanık Zekerriya Çelik'in hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan tarihsiz ifadesinde, müsnet suçları işlemediğini, emniyette alınan ifadelerinin işkenceye dayandığı için kabul etmediğini, sadece Erdoğan Tatlav ile tanıştığını, onun Dev-Genç'den olduğunu bildiğini, daha sonra Hüseyin Şakül'ün öldürüldüğünü Erdoğan Tatlav'dan duyduğunu ve Erdoğan Tatlav'ın kendisine bu sebeple bulunduğu örgütten ayrılacağını, kendisi ile yeni kuracakları örgüte girip girmeyeceğini sorduğunu, kendisinin cevap olarak teorik seviyesinin düşük olmasından dolayı bunu kabul etmediğini söylediği görülmektedir. Görüldüğü üzere bu ifadesinde iddia konusu eylemlerin tamamını inkâr etmekle birlikte yine de, dava konusu yasa dışı örgütün lideri olan Erdoğan Tatlav ile



tanıştığımı, münasebet kurduklarını, örgüt üyesi Hüseyin Şakül isimli şahsın öldürüldüğünü anlatmak sureti ile kısmen de olsa örgüt ile ilgili bağlantı durumunda bulunduğunu kaçamaklı beyanları ile ortaya koyduğu, cezadan kurtulmak amacı altında aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile sabit olan eylemleri de inkâr sonucunu doğuran bu ifadesinin, sabit görülen eylemler yönünden samimi olmadığına sonucuna varılmıştır. (K.2, Sf.155)

d) Sanık Zekeriya Çelik hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 13.5.1981 tarihli ifadesinde herhangi bir örgüt üyesi olmadığını, Çayan Sempatizanları örgütünün sempatizanı olup, Erdoğan Tatlav'ı tanıdığını, eylemlere katılmadığını, emniyette alınan ifadenin işkenceye dayalı olması sebebi ile kabul etmediğini, As.Savcılıkta alınan ifadenin ise doğru olduğunu, söylediği görülmekte olup, bu beyanlarıyla dahî kaçamaklı olarak kısmen iddiaların doğruluğunu ortaya koyduğu anlaşılmaktadır. (K.6, Sf.1190)

e) Sanık Zekeriya Çelik duruşma sırasında mahkememizde alınan 4.9.1981 tarihli ifadesinde müsnet suçları inkâr etmekle beraber, Filiz Öğretmen'i Hasan Gökova isimli bir şahıs vasıtası ile tanıdığını, kendisine bir ev gerektiği halde bekâr olduğu için kimsenin kiralık ev vermemesi üzerine, durumu Filiz Öğretmen'e bildirerek onunla evli imiş gibi beraberce bir ev kiradıklarını ancak bu evde beraber kalmadıklarını ve kendisinin bu eve yerleşirken ev sahibine " karımla kavga ettik o gelmedi ben evde kalabilir miyim ? " dediğini, ev sahibinin bunu kabul etmesi üzerine eve yerleştiğini, bu eve Hasan Gökova isimli şahsın verdiği bir valizi sanık Tuncer Sarptunalı'nın getirerek bıraktığını, kendisinin valizin içinde ne olduğunu bilmediğini, daha sonra polisin yaptığı aramalar sırasında valizin içinden bir kımım örgütsel dökümanların çıktığını, sanık Tuncer Sarptunalı'nın da bu eve zaman zaman gelerek arkadaşı olduğu için kaldığını söylemek sureti ile, görüldüğü gibi kaçamaklı olarak iddiaların doğruluğunu ortaya koyduğu anlaşılmaktadır. (K.6, Sf.1383)

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Yukarıda savunma bölümünde açıklandığı gibi sanık Zekeriya Çelik'in emniyette alınan ifadelerinden sonraki safhalarda alınan beyanlarında belirtildiği üzere büyük ölçüde hakkındaki iddiaları inkâr ederek, bölüm bölüm ve kısmen ancak kaçamaklı olarak yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü bünyesinde rol alarak faaliyet gösterdiğini ortaya koyduğu ve emniyette alınan ifadelerinde ise iddiaları ikrar ederek örgüt içinde aldığı rolü ve eylem ile faaliyetlerini açıkladığı görülmekte olup, yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi ve merkez komitenin mensubu olarak Albay Cezmi Olcay'ın yaralanması, Schweppes fabrikasının silahla soyulması, Sarıyer Emniyet Amiri Aykut Genç'in öldürülmesi ve eşi Hanâ Genç'in yaralanması eylemlerine katıldığına dair aşağıda açıklanacak deliller ile de doğrulanması göz önüne alınarak iddianın bu hususlarla ilgili bölümlerinin emniyette alınan ifadeleri ile açıkladığı şekilde gerçekleştirildiğinin kabul edilmesi gerektiği, emniyette alınan ifadelerinin iddianın diğer bölümlerinin başkaca deliller ile doğrulanmamasından dolayı hükme esas sayılmaması gerekeceği göz önüne alınmaktadır.

Her ne kadar mahkememizin müteaddit celseleri sırasında sanığın bizzat ve zaman zaman vekilleri marifeti ile emniyette kendisine çeşitli işkenceler uygulandığı ve alınan ifadelerinin bu işkenceler mahkulu olduğu, bu yönden geçersiz sayılabileceği ileri sürülmüş ise de, bu hususta sanık Hasan Yavuzkara ile ilgili 74. sahihede deliller vedelillerin değerlendirilmesi





bölümünün son paragrafı ile 75. sahifenin aynı paragrafın devamı olan baş kısmındaki hususları aynen tekrar etmekle yetinmeyi uygun görmekteyiz.

2- 10.2.1981 günü İstanbul'da Şişhane Yokuşunda Tünel İETT. Güvenlik Komutanı Muh.Alb. Cezmi Olcay'ın tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Zekeriya Çelik'in bu eyleme ne şekilde katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 25 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile emniyette alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

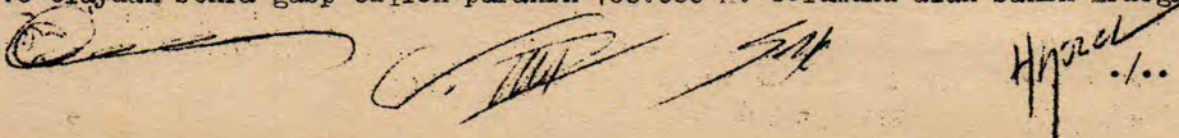
b) Aynı eylemin mensubu oldukları yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına istihbaratını yaparak plânlayan ve bu suretle arka plânda eyleme katılan sanık Erdoğan Tatlav ile ilgili " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (6) no.lu kısmında açıklanarak değerlendirilen delillerin aynı eyleme elinde bu örgüte ait tabanca ile katılarak mağdur Alb.Cezmi Olcay'ın içinde bulunduğu makam otomobilinin ve dolayısı ile mağdurun kendisine öldürme kastı ile müteaddit defalar ateş eden sanıklardan Zekeriya Çelik hakkında da sübut delilleri niteliğinde olup, ikrar niteliğindeki açık ve samimi ifadeleri ile birlikte (Sf.53-56) belirtilen bölümde ortaya konularak değerlendirilen delillerin bir bütün olarak sanık Zekeriya Çelik'in 25 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde asli fail olarak bu eyleme katıldığını kesinlikle ortaya koymaktadır.

Her ne kadar sanık Zekeriya Çelik vekili Av. Ayhan Soysal'ın 19.3.1984 tarihli dilekçesi ile savunma şahitleri olarak ifadelerinin alınmasını istediği ve mahkememizce Aralık Asliye Ceza Mahkemesi kanalı ile ifadeleri alınan savunma şahitleri (K.11, Sf.41) Mustafa Ünal, Ömer Yılmaz, Enver Demirel, Abdullah Yıldırım, Fahrettin Yılmaz, Behman Kalyon, İzzet Toksöz, Fanım Toksöz, Salatin Yılmaz, Timur Işık, Yusuf Işık ve Famil Yıldırım, sanık Zekeriya Çelik'in kendi köylüleri olmasından dolayı bir kısmının Aralık ilçesi, Saraçlı Köyünden bir kısmının ise ilçenin Köprüler mahallesinden olmalarından dolayı olay günü olan 10.2.1981 tarihinde Saraçlı Köyüne gelerek bir kaç gün orada kaldığını ve onu gördüklerini söyledikleri görülmekte ise de, yukarıda açıklanan sanık Zekeriya Çelik'in kendi ifadeleri ve kesin deliller karşısında uzun süre sonra temin edilen bu kişilerin sanık yakınları olarak hatır ile bu yolda ifade vermelerinin mümkün olacağı göz önüne alınarak samimi görülmemişler ve hükme esas nitelikte sayılmamışlardır.

3- 8.8.1980 günü İstanbul'da Schweppes meşrubat fabrikasının silahlı soygunu ile 839.731.05 Tl. paranın gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Zekeriya Çelik'in savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki açık ve samimi ifadelerinde bu eyleme ne şekilde katıldığını ve 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı gibi eylemin gerçekleşmesinde rol aldığı açık ve samimi olarak anlattığı görülmektedir.

b) Aynı eylemin mensubu oldukları Yasa dışı Çayan Sempatizanları adına istihbaratını yaparak plânlayan, eylem kararını veren, eyleme katılan diğer sanıkları azmettirerek, eylemde kullanılacak silahları temin eden ve olaydan sonra gasp edilen paranın 780.000 Tl. bölümünü alan sanık Erdoğan





Tatlav ile ilgili (deliller ve delillerin değerlendirilmesi) bölümünün (4) no.lu kısmında açıklanarak değerlendirilen delillerin aynı eyleme elinde örgüte ait tabanca ile katılarak yanındaki örgüt mensubu arkadaşları ile fabrikadan içeriye girdikten sonra fabrika personelinin bulunduğu odada bulunan personeli tabanca tehditi ile hareketsiz durumda bırakarak, eyleme katılan arkadaşları Osman Nuri Terzioğlu ve Şahin Boy'un paralarının bulunduğu üst kata çıkarak paraların gasp edilmesini sağlayan sanıklardan Zekeriya Çelik hakkında da sübut delilleri niteliğinde olup, ikrar niteliğindeki açık ve samimi ifadeleri ile birlikte (Sf.50-51) belirtilen bölümde ortaya konularak değerlendirilen delillerin bir bütün olarak sanık Zekeriya Çelik'in 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde asli fail olarak bu eyleme katıldığını kesinlikle ortaya koymaktadır, özellikle şahitler Mehmet Erkan ( K.3, Sf.285-287 ), Işık İşbilen (K.3, Sf.283-284), Erol Karakoç (K.1, Sf.28), isimleri bulunan tutanaklarda ve alınan ifadelerinde açık ve kesin olarak sanık Zekeriya Çelik'i tanıyıp teşhis ederek 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde gerçekleştiren bu eyleme katıldığını söyledikleri görülmektedir.

Her ne kadar sanık Zekeriya Çelik vekili Av. Ayhan Soysal'ın 19.3.1984 tarihli dilekçesi ile savunma şahitleri olarak ifadelerinin alınmasını istediği şahitler (K.11, Sf.41) Mustafa Ünal, Umer Yılmaz, Enver Demirel, Abdullah Yıldırım, Fahrettin Yılmaz, Behman Kalyon, İzzet Toksöz, Hamım Toksöz, Salatin Yılmaz, Timur Işık, Yusuf Işık, Famiil Yıldırım, Aralık İlçesinin Saraçlı Köyünden ve kısmen ilçenin Köprüler mahallesinden olduklarını, bu sebeple Zekeriya Çelik'i tanıdıklarını bildirerek olay günü olan 8.8.1980 tarihinde kendisini Aralık ilçesinin Saraçlı Köyünde gördüklerini ve Zekeriya Çelik'in o tarihlerde bu köyde olduğunu söyledikleri görülmekte ise de, gerek savunma bölümündeki ifadeleri, gerek bu ifadeleri doğrulayan ve yukarıda belirtilen tarafsız, kesin ve inandırıcı deliller karşısında uzun süre sonra temin edilerek gösterilen yakın savunma şahitlerinin tarafsız olamayacaklarından, yakınları ve tanıdıkları olan sanığı korumak amacı ile ifade vermeleri mümkün bulunmakla, ifadelerine itibar edilemeyeceği ve hükme esas sayılamayacağı anlaşılmıştır.

4- 17.9.1980 günü İstanbul'da Cihangir semtinde Sarıyer emniyet amiri baş komiser Aykut Genç'in tabancalarla vurularak öldürülmesi ve eşi polis memuru Ranâ Genç'in tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Zekeriya Çelik'in savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki açık ve samimi ifadelerinde bu eyleme ne şekilde katıldığını ve 17 no.lu eylem bölümünde belirtildiği şekilde bu eylemin gerçekleşmesinde rol aldığını açık ve samimi olarak anlattığı görülmektedir.

b) Aynı eylemi mensubu oldukları yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına istihbaratım yaparak, plânlayan ve eyleme bizzat asli fail sıfatı ile katılan sanık Erdoğan Tatlav ile ilgili " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (8) no.lu kısmında açıklanarak değerlendirilen delillerin aynı eyleme elinde örgüte ait tabanca ile katılarak maktul Aykut Genç ile eşi mağdur Ranâ Genç'in içinde buldukları özel otomobillerine ve dolayısı ile her ikisine öldürmek kastı ile müteaddit defalar ateş eden sanıklardan Zekeriya Çelik hakkında da sübut delilleri niteliğinde olup, ikrar niteliğindeki ifadeleri ile birlikte (Sf.58-60) belirtilen bölümde ortaya konularak değerlendirilen delillerin bir bütün olarak sanık Zekeriya Çelik'in 17 no.lu





eylem bölümünde açıklandığı şekilde asli fail olarak bu eyleme katıldığını kesinlikle ortaya koymaktadır.

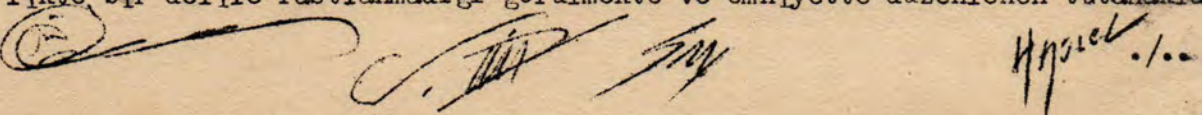
Her ne kadar sanık Zekeriya Çelik vekili Av. Ayhan Soysal 19.3.1984 tarihli dilekçesinde isimlerini verdiği bir kısım şahıtların bu eylem tarihinde sanık Zekeriya Çelik'in görevli olduğu Şirinevler Ortaokulunda imtihanlarda nezaret görevi ile imtihan kâğıtlarının okunması görevi yapmak sureti ile bu okulda olduğunu bildiklerini ileri sürmüş ise de, şahitlerden Hasan Akcan, Saadet Işık Olcay, Sevim Başaran, Ferhat Güven, Kenan Topal, Mücellâ Fatma Kubilây, Ali Uluğ, Kenân Aslan, Nazire Toka, Hayrinüssa Köksal, Mustafa Coşkun, Süleyman Özel, Tuncay Ağam, Sitka Bektaş, Yaşar Zengin Kısacık mahkememizde savunma şahitleri sıfatı ile alınan ifadelerinde (K.1, Sf.97,98,100,101,102 ve K.11, Sf.39) (Savunma şahidi Yaşar Zengin Kısacık'ın ifadesi talimatla alınmıştır, Kl.11,Sf.39) kendilerinin Şirinevler Ortaokulunda öğretmen olarak 1979-1981 yıllarında görev yaptıklarını, sanık Zekeriya Çelik'in de aynı okulda stajiyer öğretmen olarak görevli olduğunu, ancak ileri sürülen hususlar hakkında bilgileri bulunmadığını, 17.9.1980 olan olay günü bu sanığın okulda görevli olup olmadığı hakkında bilgileri bulunmadığını söyledikleri görülmekte olup, böylece savunma şahitlerinin sanık Zekeriya Çelik lehine ve bu eyleme katıldığına dair açıklanan kesin ve inandırıcı deliller aksine hükme esas teşkil edecek bilgileri bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca yine aynı sanık vekilinin aynı dilekçesinde ileri sürüldüğü üzere sanık Zekeriya Çelik'in durumunun tesbiti için İstanbul Millî Eğitim Müdürlüğüne yazılan yazıya bu yerden gelen 30.3.1984 tarih, 410/423320 no.lu cevap yazısına göre (K.11, Sf.90) İst.Şirinevler Ortaokulunun imtihan çizelgeleri gereğince 15.9.1980 ve 16.9.1980 günlerinde sanık Zekeriya Çelik'in ilk gün 3. sınıf matematik imtihanında gözcü öğretmen, ikinci gün sosyal bilgiler imtihan kâğıtlarının 2. incelenmesinde görevli olduğu belirtilmiş olup, görüldüğü üzere olay tarihi olan 17.9.1980 günü görevli olduğuna dair bir kaydın bulunmadığı anlaşılmış olup, ileri sürülen bu yoldaki savunmanın doğrulanmadığı sonucuna varılmıştır.

5- 22.8.1979 günü İstanbul'da Avcılar İş Bankası Mustafa Kemal Paşa Şubesinin silahlı soygunu ve 121.690 TL. paranın gaspı ile nöbetçi jandarma erleri Ali Kemal Mert ve Hasan Hüseyin Gürdal'ın tabancalarla vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanmaları ve silahlarının gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Zekeriya Çelik'in savunma bölümünde açıklandığı üzere sadece emniyette alınan ifadeleri sırasında bu eylem ile ilgili olarak ikrarda bulunduğu, daha sonra alınan ifadelerinde bu eylem ile ilgili herhangi bir beyanda bulunmadığı görülmekte olup, sanığın bu eyleme katıldığına dair emniyette alınan ifadelerin doğrulayan kesin ve inandırıcı başkaca deliller bulunmadığından, sadece emniyette alınan ikrar niteliğindeki ifadesine dayanılarak bu eyleme katıldığını kabul etmek mümkün görülmemiştir ve bu sebeble hakkındaki bu eylem ile ilgili iddia sabit sayılmamıştır.

b) Bu eyleme asli fail olarak katılan sanık Erdoğan Tatlav hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (9) no.lu kısmında (Sf.61-64) açıklanan ve değerlendirilmesi yapılan delillerden anlaşıldığı üzere sanık Zekeriya Çelik'in bu eyleme katıldığını ortaya koyacak nitelikte bir delile rastlanmadığı görülmekte ve emniyette düzenlenen tutanakla





rı doğrulayan ne mağdurların ne de herhangi bir şahidin beyanının mevcut olmadığı ve hiç birisinin bu sanığı tanıyıp teşhis edemediği görülmüş, böylece toplanan deliller ile sanık Zekeriya Çelik'in bu eyleme katıldığı yolundaki emniyette alınan ikrara dayalı ifadesi doğrulanmamıştır, ayrıca sanık vekili Av. Ayhan Soysal'ın 19.3.1984 tarihli dilekçesi ile ileri sürülen savunma gereğince 22.8.1979 olan olay günü bu sanığın Sümer Bank Satış Mağazaları İstanbul Bölge Müdürlüğünde çalıştığı ve işinin başında olduğu iddia edildiğinden, mahkememizce iş yerine yazılan yazı ile bu husus sorulmuş ve Sümerbank Satış Mağazaları İst. Bölge Müdürlüğünün 27.3.1984 tarih, 859-1430 sayılı cevap yazısı gereğince sanığın olay tarihi olan 22.8.1979 günü görevinde bulunduğu kayıtların incelenmesi sonucunda anlaşıldığı belirtilmiş, ancak Laleli kundura mağazasının İst. Bahçekapı'daki müdürlük binasından uzakta olmasından dolayı aynı gün kısa aralıklarla ve herhangi bir sebep ile Zekeriya Çelik'in mağazadan ayrılıp ayrılmadığının tesbitinin mümkün bulunmadığı belirtilmiş olup, görüldüğü üzere olay tarihinde sanığın resmi kayıtlarla görev yerinde olduğunun belirtilmesi karşısında da sadece emniyette alınan ifadelerine ve yine emniyette düzenlenen tutanaklara dayanılarak bu yöndeki iddianın doğru olduğunu kabul etmek mümkün görülmemiştir.

6- 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Tark Ticaret Bankasının silahla soygunu ve 118.490 TL. paranın gaspı ve nöbetçi jandarma erleri Selâhattin Fehliyan ile İsmet Uzunoglu'nun tabancalarla vurularak öldürülmeleri ve silahlarının gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Zekeriya Çelik'in savunma bölümünde açıklandığı üzere sadece emniyette alınan ifadeleri sırasında ve bu eylemle ilgili olarak ikrarda bulunduğu, daha sonra alınan ifadelerinde bu eylemle ilgili herhangi bir beyanda bulunmadığı görülmekte olup, sanığın bu eyleme katıldığına dair emniyette alınan ifadelerini doğrulayan kesin ve inandırıcı başka deliller bulunmadığından, sadece emniyette alınan ikrar niteliğindeki ifadelerine dayanılarak bu eyleme katıldığını kabul etmek mümkün görülmemiştir ve bu sebeple hakkındaki bu eylem ile ilgili iddia sabit sayılmamıştır.

b) Bu eyleme asli fail olarak katılan sanık Erdoğan Tatlav hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (10) no.lu kısmında (Sf.65-69) açıklanan ve değerlendirilmesi yapılan delillerden anlaşıldığı üzere sanık Zekeriya Çelik'in bu eyleme katıldığını ortaya koyacak nitelikte herhangi delile rastlanmadığı görülmekte ve emniyette düzenlenen tutanakları doğrulayan hiçbir şahit beyanının da mevcut olmadığı ve bu sanığı tanıyarak teşhis edemedikleri görülmüş, böylece toplanan delillerle sanık Zekeriya Çelik'in bu eyleme katıldığı yolundaki emniyette alınan ikrara dayalı ifadeleri doğrulanmamıştır, diğer taraftan bu eyleme katılan diğer sanıkların çeşitli ifadelerindeki sanık Zekeriya Çelik ile ilgili beyanlarının atf-ı cürüm niteliğinde olmasından dolayı da bu iddianın sübutu yönünden delil niteliğinde kabul edilmeleri mümkün görülmemiştir, Avcılar İş Bankasının silahlı soygun eylemi ile ilgili olarak da diğer sanıkların beyanlarının aynı şekilde atf-ı cürüm niteliğinde oldukları anlaşılmıştır, ayrıca sanık Zekeriya Çelik vekili Av. Ayhan Soysal'ın 19.3.1984 tarihli dilekçesi üzerine bu sanığın çalıştığı iş yerine yazılan yazıya alınan Sümerbank satış mağazaları İst. Bölge Müdürlüğü'nden alınan 27.3.1984 tarih, 859-1490 no.lu cevap yazısı gereğince (K.11, Sf.91) bu olayın tarihi olan 5.3.1980 günü sanığın belirtilen iş yerinde görevli olduğunun resmi kayıtların incelenmesinden anlaşıldığı belirtilerek, Laleli kundura mağazasının İstanbul



Bahçekapıdaki Müdürlük binasından uzakta olduğu için aynı gün kısa aralıklarla ve herhangi bir sebeple mağazadan ayrılıp ayrılmadığının tesbitinin mümkün olmadığı bildirildiği görülmüş olup, böylece bu sanığın sadece emniyette düzenlenen ifade ve yer gösterme tutanakları ile diğer sanıkların atf-ı cürüm niteliğindeki beyanlarına itibar edilemeyeceği, zira bunların kesin ve inandırıcı deliller ile doğrulanmamaları yanında olay tarihinde çalıştığı iş yerinde görevli olduğunun anlaşılması sebebi ile sanık Zekeriya Çelik hakkındaki bu eyleme yönelen iddia sabit görülmemiş ve mahkûmiyet hükmüne esas sayılmamıştır.

7- 20.5.1980 günü İstanbul'da Kızıltoprak Feneryolu semtleri arasında Tuzla Piyade Okulu Komutanı Tüm General Sabri Demirbağ'ın makam otomobili içinde görevine giderken tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Bu eylemle ilgili olarak sanık Zekeriya Çelik'in savunma bölümünde açıklandığı üzere sadece emniyette alınan ifadelerindeki ikrarı dışında daha sonra alınan diğer ifadelerinde bu hususla ilgili herhangi bir beyanı bulunmadığından ve emniyette alınan ifadesini doğrulayan kesin ve inandırıcı deliller de bulunmadığından bu sanığın sabit görülmeyen eylemleri ile ilgili bölümlerde açıklanan hususlar burada da aynen tekrar edilerek ikrar niteliğindeki ifadelerine itibar edilmemesi gerekeceği sonucuna varılmıştır.

b) Aynı eylemin faillerinden olan sanık Erdoğan Tatlav ile ilgili " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (5) no.lu kısmında bu eyleme ait sübut delillerin teker teker açıklanarak değerlendirilmiş olup, görüldüğü gibi toplanan delillerden hiçbirisinin sanık Zekeriya Çelik'in bu eyleme katıldığını ortaya koyar nitelikte olmadığı anlaşılmaktadır, ayrıca sanık vekili Av. Ayhan Soysal'ın 19.3.1984 tarihli dilekçesi ile bir kısım savunma şahitlerinin ifadelerinin alınması isteği üzerine savunma şahitleri Celâl Ayhan, Medet Ayhan, Şamil Ayhan, Bahri Ayhan, Sevim Ayhan ve Sabahat Ayhan'ın (K.11.Sf.40) Adapazarı (Sakarya) Ağır Ceza Mahkemesi tarafından talimatla alınan ifadelerinde kendilerinin sanık Zekeriya Çelik'in akrabaları olduklarını, bu sanığın zaman zaman Adapazarı'na gelerek kendilerine uğradığını ve bazan kaldığını ancak hangi tarihlerde geldiğini ve 20.5.1980 günü gelip gelmediğini hatırlamadıklarını söyledikleri görülmekte olup, bu savunma şahitleri sanık lehine savunma paralelinde beyanda bulunmamış olmakla birlikte esasen sanık Zekeriya Çelik'in bu eyleme katıldığını ortaya koyacak yeterlik ve nitelikte, kesin ve inandırıcı delillerin bulunmadığı anlaşılmaktadır, bu suretle sanık Zekeriya Çelik hakkındaki iddianın bu eylem ile ilgili bölümü sabit sayılmamıştır.

8- 19.11.1979 günü İstanbul'da Kumkapı semtinde gazeteci yazar, MHP İstanbul il yönetim kurulu üyesi İlhan Darendelioğlu'nun tabanca ile vurularak öldürülmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Sanık Zekeriya Çelik'in savunma bölümünde açıklandığı üzere emniyet de dahil olmak üzere alınan ifadelerinin hiçbirisinde bu eylemle ilgili olarak herhangi bir beyanda bulunmadığı görülmektedir.

b) Bu eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav ile ilgili " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (7) no.lu kısmında (Sf. 56-58) delillerin tamamı teker teker açıklanarak değerlendirilmiş olup, görüldüğü üzere bu delillerden hiçbirisinin sanık Zekeriya Çelik'in bu eyleme katıl-



diğını ortaya koyar nitelikte olmadıkları görülmüştür, bu eyleme katılan sanıkların Zekeriya Çelik aleyhindeki beyanlarının ise atf-ı cürüm durumunda bulunması ve başkaca herhangi bir delil ile doğrulanmaması karşısında mahkûmiyet hükmüne esastekmil eden nitelikte olmadığı sonucuna varılmıştır, böylece sanık Zekeriya Çelik ile ilgili olarak bu eylemin sabit görülmediği ve mahkûmiyet hükmüne esas alınmaması gerekeceği kanaatine varılmıştır.

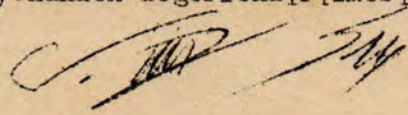
Sanık Zekeriya Çelik'in görevli polis memurları tarafından evinde yapılan arama sırasında yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne üye olduğunu ortaya koyan siyasi ve ideolojik yazıları kapsayan evrak tomarı (K.4, Sf.475-540) ve 13.3.1981 günü polisin bu sanığın kaldığı evde yaptığı arama ile ilgili olarak yakalama ve arama tutanağından anlaşıldığı üzere (K.3, Sf.269) çeşitli örgüt dökümanları, yasak yayınlar ve örgütün eylem ve faaliyetlerinde düzenlenmesi gereken bildirimler, sahte kimlikler ve çeşitli yazılarda kullanılan sahte mühürler bulunduğu ve sanık Tuncer Sarptunalı'nın da üzerinde taşıdığı sahte kimlik ile birlikte aynı evde yakalandığı anlaşılmış olup, görüldüğü gibi mensubu olduğu yasa dışı örgütün merkez komitesi üyelerinden bulunan başka bir sanık ile ve örgütün eylem ve faaliyetlerinde kullandıkları sahte kimlikler ve dökümanlarla birlikte yakalanmaları sebebi ile devamlı şekilde yasa dışı Çayan Sempatizanları adına faaliyette buldukları ve örgüt çalışmalarını içinde oldukları anlaşılmaktadır.

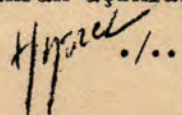
Duruşmalar sırasında savunmalarda ileri sürüldüğü üzere sanık Zekeriya Çelik'e cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, taziyik ve işkence yapıldığı, buna delil olarak Kabakoz As.ceza evi ve Selimiye revir kayıtlarında gerekli bilgilerin olduğu ileri sürülmesi üzerine Kabakoz askeri cezaevi vizite defterinin 1.cilt 67. Sf. sureti mahkememizce bu yerden celb edilmiş (K.11, Sf.42) 18.5.1981 günü patellâ altında ödem, ağrı, avuç içi ağrı tesbit edildiği belirtilmiş, Selimiye revir baş tabibliği poliklinik kaydı da celb edildiğinde (K.11, Sf.43) 7.5.1981 günü her iki omuzda ekimoz, her iki elde hemekom, sol tibia'nın orta önünde sıyrık tesbit edildiği, sakıncasının olmadığı belirtilmiş olup, bu kayıtlar ile sanık Zekeriya Çelik'de tesbit edilen tıbbi bulguların ortaya konulduğu anlaşılmakta olup, bunların sebebi ile zamanının araştırılmasının mahkememizin görevi bulunmadığı, görevli ve yetkili merciler tarafından gerekli işlemin yapılmasının mümkün bulunduğu anlaşılmıştır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUŞUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Sanık Zekeriya Çelik'in Merkez komitesi üyesi olduğu kesinlikle anlaşılan ve gerek kendi ifadelerinde, gerek diğer bütün sanıkların ifadelerinde ve gerek dosya kapsamındaki delillerin tamamında ortaya çıkan dava konusu THKP/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği, diğer adı ile Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütünün Marksist-Leninist görüşü benimseyerek, silahlı halk savaşı yolu ile mevcut Anayasal düzeni yıkarak, yerine bu görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaç edinen ve bu amacın gerçekleştirilmesi için silahlanarak, bir çok adam öldürme, silahlı soygun, tarama ve kurşunlama, bombalama, hırsızlık ve bunlara benzer çeşitli eylemleri gerçekleştiren bu örgütün yapısı ve eylemleri ile amacı yönünden TCK.nun 168. maddesinde tarifini bulan silahlı çete niteliğinde olduğu ve sanık Zekeriya Çelik'in aynı yasa dışı örgütün merkez komitesi üyesi ve önde gelen mensuplarından olarak, yukarıda açıklanan ve mahkememizce sabit görülen eylemleri göz önüne alınarak durumunun önce TCK.nun 168. maddesi yönünden değerlendirilmesi gerekmektedir, ancak açıklanan









ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin amaç ve nitelikleri itibari ile ve deliller bölümünde belirtilen arama ve operasyonlar sırasında elde edilen yasak yayınlar, bildirimler, örgüt dökümanları göz önüne alınarak, bu eylem ve faaliyetlerin tamamının üyesi bulunduğu yasa dışı TEKF/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütü adına gerçekleştirildikleri ve böylece amacın bir bütün olarak " Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kısmen veya tamamen ortadan kaldırılması ve bu Anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisi'nin ıskatı ve görevini yapmasının engellenmesi " olduğu, zira Marksist-Leninist görüş altında komünist bir düzenin ülkede yerleştirilmesinin amaç edinilerek bütün eylem ve faaliyetlerin bu amacın gerçekleşmesine yönelik olmasından dolayı, budurumun tahakkuku sonucunu yaratacağından ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerin bir bütün halinde tarifini TCK.nun 146/1. maddesinde bulan ve açıklanan " T.C. Anayasasının tamamen veya kısmen ortadan kaldırılmasına ve Anayasa ile kurulan B.M.M. ni ıskata veya görevini yapmaktan men'e cebren teşebbüs " niteliğinde olduğu anlaşılmış olup, sanık Zekeriya Çelik'in durumu bu sebep ile TCK.nun 146/1. maddesine uygun nitelikte görülerek bu madde ile cezalandırılması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

Bu sanığın aynı örgütün merkez komitesi üyesi ve üst düzey sorumlularından bulunması ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin nitelikleri ile örgüt adına adam öldürme, müteaddit öldürmeye tam teşebbüs, silahlı fabrika soygunu gibi eylemlere bilfiil katılması, özellikle adam öldürme ve yaralama ile sonuçlanan eylemlere katılarak ölümü ve yaralanmayı meydana getiren silah atışlarını yapmış bulunması göz önüne alınarak ve ayrıca cezanın takdiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebep ve durum da mevcut görülmediğinden TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığı mahkememizce kabul ve takdir edilmiştir, ayrıca yapılacak ceza uygulaması göz önüne alınarak TCK.nun 31 ve 33. maddelerinin de uygulanmasını gerekmeyeceği sonucuna varılmıştır.

#### 4- SANIK TUNÇER SARPTUNALI :

##### İDDİA :

İst.Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı TEKF/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün merkez komitesi üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, mahkememizin 14.6.1982 tarih, 1982/19-306 sayılı birleştirme kararı ile ana dava dosyasına birleştirilerek yürütülen dosyanın bir bütün halinde göz önüne alınıp, 22.8.1979 günü İstanbul'da Avcılar Mustafa Kemalpaşa İş Bankasının silahlı soygunu ve bu sırada görevli jandarma erleri Hüseyin Gürdal ve Ali Kemal Mert'in silahla vurulmak sureti ile öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanarak tüfeklerinin gasp edilmesi eylemine katıldığı, ayrıca " dava konusu eylem ve faaliyetlerden mahkememizce sabit kabul edilenler " bölümünde (eylem-4, Sf.21-22) ve (eylem-9, Sf.24-25) ve (eylem-10, Sf.25) ve (eylem-12, Sf.26) ve (eylem-15, Sf.27-28) ve (eylem-17, Sf.29) başlıkları ile açıklanan eylem ve faaliyetlere katıldığı ve ayrıca 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu ile nöbetçi jandarma erlerinin öldürülerek silahlarının gasp edilmesi eyleminden sonra gasp edilen tüfekleri önceden yaptırdığı bir gitar çantası içinde sakladığı ve böylece bütün bu eylem ve faaliyetlerini mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına yaparak Marksist-Leninist görüş altında Türkiye'de mevcut bulunan Anayasal idare sistemini kısmen veya tamamen ortadan kaldırarak, ayrıca Anayasa ile kurulmuş olan B.M.M.nin çalışmalarını engelliyerek, sonuçta silahlı halk ayaklanması







sureti ile komünist bir düzenin yerleşmesini sağlamayı amaç edindiği belirtilerek, hareketine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33, 36, 40. maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Tuncer Sarptunalı hazırlık soruşturması sırasında emniyette kendi el yazısı ile yazdığı ve imzaladığı tarihsiz ifadesinde hakkındaki iddiaların tamamen ve aynen doğru olduğunu belirterek, iddia bölümünde ileri sürülen eylem ve faaliyetlerin neşekilde gerçekleştirildiğini ve kendisinin bu eylem ve faaliyetlerdeki rolünün ne olduğunu açıkça anlattığı ve bu arada özetle devrimciliğe İstanbul Belediye Konservatuvarında bulunduğu sırada 1976 yılında Balıkesir Öğrenci Yurdundan tanışarak konuştuğu arkadaşlarının kendisine bazı konuları anlatmaları üzerine başladığını, bu arkadaşlarının kendisine Türkiye'nin yeraltı ve yerüstü kaynaklarının yabancı ülkeler tarafından sömürüldüğünü, tüm çalışanların haklarının bir avuç mutlu azınlık tarafından gasp edildiğini, ülkemizin yabancı ülkelere siyasi ve ekonomik yönden bağımlı olduğunu, tam bağımsız demokratik bir Türkiye'nin olması için mücadele edilmesi gerektiğini söylediklerini, kendisine diyalektik ve sosyalizmin alfabesi isimli kitapları okumasını tavsiye ettiklerini, bu kitapları temin ederek okuduğunu, 1977 yılında Balıkesir yurdunda Hüseyin Şakül ile tanışarak samimi olduklarını ve kendisine siyasi konularda bilgiler verdiğini ve böylece devrimci fikirlere sahip olduğunu, daha sonra Erdoğan Tatlav ve diğer örgüt mensupları ile tanışıp arkadaş olduğunu, 1978 yılında Hüseyin Şakül'ün kendisine sadece bu fikirlere sahip olmakla yetinilemeyeceğini, mutlaka bir siyasi yapının içine girmesi gerektiğini, bu yapının da " Devrimci Kurtuluş " olduğunu söylemesi üzerine, bunu düşünerek kabul ettiğini, çeşitli 1 Mayıs mitinglerine ve direnişlere, siyasi amaçlı pankart asıp yazılar yazılması eylemlerine katıldığını ve bir süre sonra Devrimci Kurtuluş görüşüne sahip olan ve mensubu olduğu MİSFB. yasa dışı örgütü içinde ve kendi arkadaşları tarafından Hüseyin Şakül'ün öldürülmesi üzerine liderliğini Erdoğan Tatlav'ın yaptığı bir grup arkadaşı ile bu örgütten ayrılarak kendilerinin teşkil ettikleri " THKP/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) " isimli örgüt bünyesinde toplandıklarını ve isimlerini duyurmak için çeşitli eylemlerin gerçekleştirilmesi gerektiğini düşünerek plânlamaya giriştiklerini, bu cümleden olarak 22.8.1979 günü Avcılar İş Bankası ve 5.3.1980 günü Mercan Türk Ticaret Bankası silahlı soygunu ile iki erin yaralanması, iki erin öldürülmesi, silahlarının gasp edilmesi eylemlerine, 19.11.1979 günü gazeteci yazar ve İst.MEP. il yönetim kurulu üyesi İlhan Derendelioğlu'nun tabanca ile vurularak öldürülmesi eylemine ve 8.8.1980 günü İstanbul'da Schwepes meşrubat fabrikasından silahlı soygun eylemine ve 17.9.1980 günü Sarıyer emniyet amiri Aykut Genç'in tabanca ile vurularak öldürülmesi, eşi polis memuru Rana Genç'in yaralanması eylemine ve Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu sırasında öldürülen erlendeki gasp edilen tüfeklerin önceden yaptırdığı gitar çantasında saklanması eylemine ve 1980 yılı Temmuz ayı içinde İstanbul Çemberlitaş'ta kuyumcu dükkânının silahlı gaspına eksik teşebbüs eylemine ve 1980 yılı Mayıs ayından itibaren yakalanıncaya kadar kendisine ait İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi kimliği ile TET. mavi kartını ve nüfus cüzdanını Deniz Kılıç adına sahte olarak değiştirmek sureti ile kullanmak eylemine aynen iddianamede belirtildiği ve eylemler bölümünde açıklandığı şekilde katıldığını söylediği görüldüğü gibi öldürme ve yaralama ile sonuçlanan ve silahlı gasp niteliğindeki eylemlerde önceden bilgi toplayarak ve bu eylemlerde kullanılacak malzeme, araç



temininde önemli rol oynayarak, lüzumlu otomobilleri gasp ederek, eylem yerlerine eylem sanıklarını kendisinin sevk ve idare ettiği otomobiller ile götürdüğü ve silahlı eylemlere kendisinin bizzat silah çekerek değil, gözcülük yapmak ve hedef seçilen kişilerin gelişlerini haber vermek şeklinde katıldığı kendi ifadesinde açıklanmaktadır. (K.2, Sf.188-194)

b) Sanık Tuncer Sarptunalı yine hazırlık soruşturması sırasında Emniyet 1.Şubede alınan 2.5.1981 tarihli ifadesinde iddianamede yer alan ve kendisine isnat edilen eylem ve faaliyetleri aynen ve etraflıca az önce açıklanan ve emniyette kendi el yazısı ile yazarak imzaladığı ifadesinde bildirildiği şekilde anlattığı ve kendisinin Çayan Sempatizmaları örgütü mensubu olduğunu söylediği görülmektedir. (K.2, Sf.65-71)

c) Sanık Tuncer Sarptunalı As.Savcılıkta alınan tarihsiz ifadesinde, gerek emniyet 1.Şubede alınan 2.5.1981 tarihli, gerek emniyette kendi el yazısı ile yazarak imzaladığı tarihsiz ifadesinde söylediklerine aynen tekrarladığı ve bu ifadelerinin aynen doğru olduğunu bildirdiği ve iddianamede ileri sürülen kendisine müsnet eylem ve faaliyetlerin aynen doğru olduğunu bildirdiği, böylece iddia konusu eylem ve faaliyetleri tamamen ikrar ettiği görülmektedir. (K.2, Sf.153-154)

d) Sanık Tuncer Sarptunalı hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 13.5.1981 tarihli ifadesinde özetle, kendisinin TEKP/C.Yolunda Devrimci Sempatizmalar Birliği örgütü üyesi olduğunu, karakol kurşunlanması dışında kalan ve kendisine yüklenen suçların tamamını kabul ettiğini, As.Savcılıkta alınan ifadesinin doğru olduğunu, emniyette alınan polis ifadelerini ise işkenceye dayandığı için kabul etmediğini söylediği görülmektedir, ancak emniyetteki ifadelerini işkenceye dayalı olduğu için kabul etmediğini söylemekte, dolayısı ile doğru olmadığı için kabul etmediği yolunda bir beyanı olmadığı görülmektedir, ayrıca As.Savcılıktaki ifadesinin doğru olduğunu ve kendisine yüklenen bütün suçları kabul ettiğini açıkça ve samimi olarak bildirdiğine göre, As.Savcılıkta alınan ifadesinde de emniyette alınan ifadelerinin doğru olduğunu söylemesi karşısında, böylece iddia konusu bütün eylem ve faaliyetleri gerek As.Savcılıkta gerek, Hakim huzurundaki sorgusu sırasında aynen ve tamamen ikrar ettiği sonucuna varılmaktadır, hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan (K.6,Sf.1189) ifadesinde her ne kadar " karakol kurşunlanması " eylemini kabul etmediğini bildirmekte ise de, zaten kendisi hakkında iddianamede bu yolda bir iddianın bulunmadığı görülmektedir.

e) Sanık Tuncer Sarptunalı mahkememizce duruşma sırasında alınan 4.9.1981 tarihli ifadesinde iddia konusu eylem ve faaliyetlerin hiç birisi ile ilgisi olmadığını, kabul etmediğini, ancak kendisinin Çayan Sempatizmanı olduğunu söylediği görülmektedir. (K.6, Sf.1383)

Sanık Tuncer Sarptunalı mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadesinde kendisinin Çayan Sempatizmanı olduğunu söyledikten sonra iddia konusu eylem ve faaliyetlerini inkâr etmekte ise de, özellikle As.Savcılıkta ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinde hakkındaki iddiaların tamamını ikrar ile kendisine müsnet eylem ve faaliyetlerin doğru olduğunu, böylece emniyette alınan her iki ikrara dayanan ifadelerinin de doğruluğunu açıkladığı göz önüne alınarak mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadesindeki inkâra dayanan beyanının samimi olmadığı sonucuna varılmaktadır, ayrıca aşağıda açıklanacak



kesin ve inandırıcı deliller ile de ikrar niteliğindeki bütün ifadelerinin doğru ve samimi olduğu anlaşılmaktadır.

DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Tuncer Sarptunalı'nın yukarıda açıklanan savunmaları ile ilgili olarak sanık Hasan Yavuzkara'nın yukarıda (Sf.74-75) " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (1) no.lu kısmındaki savunmalarının değerlendirilmesi ile ilgili hususları burada da aynen tekrar etmek gerekmektedir, böylece bu açıklamaların ışığı altında sanık Tuncer Sarptunalı'nın mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadesi dışındaki diğer bütün ifadelerinin iddianamede kendisi hakkında ileri sürülen müstet suçların işlendiğine dair açık ve samimi beyanlar olup, hükme esas sayılacak sübut delili niteliğinde görülmektedir.

2- Sanık Tuncer Sarptunalı hakkındaki aynı eyleme ait mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen 1982/19-306 sayılı dava dosyası meyanındaki iddianame gereğince 22.8.1979 günü İstanbul'da Avcılar Mustafa Kemalpaşa İş Bankasının silahlı soygunu ve 121.690 TL. paranın gaspı ile nöbetçi jandarma erleri Ali Kemal Mert ve Hasan Hüseyin Gürdal'ın tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanmaları ve tüfeklerinin gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

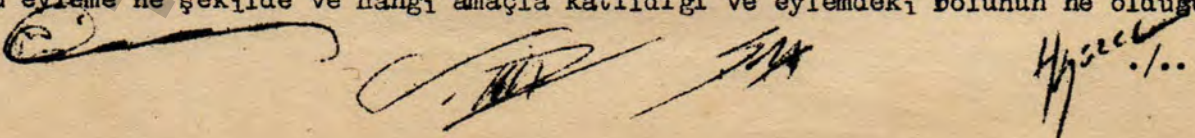
a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Tuncer Sarptunalı'nın bu eyleme ne şekilde katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 2 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer delillerle, emniyette, As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylemle ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav hakkında " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (9) no.lu kısmında (Sf.60-64) sübut delilleri teker teker değerlendirilmek sureti ile açıklanmış olup, aynı deliller sanık Tuncer Sarptunalı hakkında da sübut delilleri niteliğinde olmasından dolayı, tekrar edilmekle yetinilmiştir.

Savunma şahitleri olarak istek üzerine ifadeleri alınan Şefika Sağın ve Sinan Özkeskin (K.1, Sf.115) İstanbul Küçükçekmece'de sanık Tuncer Sarptunalı'nın kamp komşuları olduklarını, 1979 yılı Ağustos ayında kendisini kampta gördüklerini ancak olay günü olan 22.8.1979 günü onun kampta olup olmadığı hakkında bilgileri bulunmadığını söyledikleri görülmekte olup, böylece sanığın olay tarihinde bu eyleme katılmadığı, zira Küçükçekmece'deki kampta olduğu yolundaki savunmanın bu şahitlerin beyanları ile doğrulanmadığı görülmekte, zaten sanığın açıklanan ikrar niteliğindeki ifadeleri de tarafsız kesin ve inandırıcı deliller karşısında da savunma şahitlerinin beyanlarının sanık lehine nazara alınır nitelikte olmadıkları sonucuna varılmaktadır, böylece sanık Tuncer Sarptunalı'nın bu eyleme 2 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde katıldığı anlaşılmıştır.

3- 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu ve bankadan 118.490 TL. paranın gaspı ve nöbetçi jandarma erleri Selâhattin Fehliyan ile İsmet Uzunoğlu'nun tabanca ile vurularak öldürülmeleri ve tüfeklerinin gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Tuncer Sarptunalı'nın bu eyleme ne şekilde ve hangi amaçla katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve





9 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu, ayrıca aşağıda açıklanacak diğer deliller ile emniyette, As.Savcılıkta ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylemle ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (10) no.lu kısmında (Sf.64-69) sübut delilleri teker teker değerlendirilmek sureti ile açıklanmış olup, aynı deliller sanık Tuncer Sarptunalı hakkında da sübut delillerin niteliğinde olmasından dolayı tekrar edinilmekle yetinilmiştir.

Sanık Tuncer Sarptunalı ile ilgili Av. Cevat Ercişli'nin **28.5.1984 tarihli duruşma celsesi sırasındaki boyamı üzerine bu sanığın öğrencisi** bulunduğu İstanbul Belediye Konservatuvar Müdürlüğüne yazılan yazı üzerine aynı yerin 7.6.1984 tarihli 642 no.lu cevap yazısında (K.11- Sf.95) sanık Tuncer Sarptunalı'nın 5.10.1970 tarihinde bu okula yatılı öğrenci olarak kayıt olduğunu, **10.6.1980 tarihinde ise devamsızlık yüzünden kaydının silindiğinin ve olay tarihi olan 5.3.1980 günü gündüz ve gece okulda bulunmadığının bildirildiği** görülmektedir böylece ileri sürülen savunmanın dahi sanık aleyhine delil niteliğinde olduğu görülmüş, zira olay tarihinde okulda olması gerekir iken gece ve gündüz okulda bulunmak sureti ile açıklanan savunması ve diğer deliller gereğince ortaya konulduğu üzere bu eyleme katıldığı anlaşılmıştır.

4- 19.11.1979 günü İstanbul Kumkapı'da gazeteci yazar ve MHP.İst. İl yönetim kurulu üyesi İlhan Darendelioğlu'nun tabanca ile vurularak öldürülmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Tuncer Sarptunalı'nın bu eyleme ne şekilde ve hangi amaçla katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 4 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile emniyette, As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylemle ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav hakkında " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (7)no.lu kısmında (Sf.56-58) sübut delilleri teker teker değerlendirilmek sureti ile açıklanmış olup, aynı deliller sanık Tuncer Sarptunalı hakkında da sübut delilleri niteliğinde olmasından dolayı tekrar edinilmekle yetinilmiştir.

Sanık Tuncer Sarptunalı'nın açıklanan ve ikrar niteliğindeki savunmaları ile hakkındaki deliller bir bütün olarak göz önüne alındığı takdirde, bu sanığın 4 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eyleme mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına katıldığı ve eylemin gerçekleştirilmesinde kendisine düşen görevi yerine getirdiği anlaşılmaktadır.

5- 8.8.1980 günü İstanbul'da Schweppes meşrubat fabrikasının silahlı soygunu ve fabrikadan 839.731.05 Tl. paranın gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Tuncer Sarptunalı'nın bu eyleme ne şekilde katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 15 no.lu eylem



bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğinin açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer delillerle emniyette, As. Savcılıkta ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylemle ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (4) no.lu kısmında (Sf.50-51) sübut delillerin teker teker değerlendirilmek sureti ile açıklanmış olup, aynı deliller sanık Tuncer Sarptunalı hakkında da sübut delilleri niteliğinde olmasından dolayı tekrar edinilmekle yetinilmiştir.

Sanık Tuncer Sarptunalı'nın açıklanan ikrar niteliğindeki savunmaları ile hakkındaki deliller bir bütün olarak göz önüne alındığı takdirde 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eyleme merkez komitesi üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına katılarak eylemin gerçekleştirilmesinde üzerine düşen görevi yerine getirdiği anlaşılmaktadır.

6- 17.9.1980 günü İstanbul'da Cihangir semtinde Sarıyer emniyet amiri baş komiser Aykut Genç'in özel otomobilinde tabanca ile vurularak öldürülmesi ve eşi polis memuru Rana Genç'in aynı otomobilin içinde tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması eylemi ile ilgili deliller :


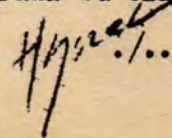
a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Tuncer Sarptunalı'nın bu eyleme ne şekilde ve hangi amaçla katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 17 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile emniyette, As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylemle ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (8) no.lu kısmında (Sf.58-60) sübut delilleri teker teker değerlendirilmek sureti ile açıklanmış olup, aynı delillerin sanık Tuncer Sarptunalı hakkında da sübut delilleri niteliğinde olmasından dolayı tekrar edinilmekle yetinilmiştir.

Sanık Tuncer Sarptunalının açıklanan ve ikrar niteliğindeki savunmaları ile hakkındaki deliller bir bütün olarak göz önüne alındığı takdirde 17 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eyleme merkez komitesi üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütün adına katılarak, eylemin gerçekleştirilmesinde üzerine düşen görevi aynen yerine getirdiği anlaşılmaktadır.

Deliller bölümündeki şahit Yaşar Selma Filiz' (K.1, Sf.20) in mahkememizin duruşma sırasında ifadesi alınırken olayı aynen anlatarak sanık Tuncer Sarptunalı'yı görerek tanıyıp teşhis ettiği, ayrıca 14.3.1981 tarihli ifadeli teşhis tutanağında da (K.3, Sf.320) bu delilin açıklandığı bölümde belirtildiği üzere bu sanığı olay yerinde görerek tanıdığı özellikle sanık Tuncer Sarptunalı'nın bu eyleme katıldığını kesin olarak ortaya koymaktadır.

Duruşmalar sırasında dinlenilmesi istenilen savunma şahidi İsmet Yüzüak'ın Bursa 2.Ağır Ceza Mahkemesinin 21.6.1984 tarihli talimatı ile alınan ifadesinde (K.11, Sf.97) yeğeni Tuncer Sarptunalı ile bu sanığın annesi ve kendi ablasının 12.9.1980 tarihinden bir kaç gün önce İstanbul'dan Bursa'ya kendilerine misafir olarak gelip 10 gün kaldıklarını, işte o sırada bu olayın



bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğinin açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer delillerle emniyette, As. Savcılıkta ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylemle ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (4) no.lu kısmında (Sf.50-51) sübut delillerin teker teker değerlendirilmek sureti ile açıklanmış olup, aynı deliller sanık Tuncer Sarptunalı hakkında da sübut delilleri niteliğinde olmasından dolayı tekrar edinilmekle yetinilmiştir.

Sanık Tuncer Sarptunalı'nın açıklanan ikrar niteliğindeki savunmaları ile hakkındaki deliller bir bütün olarak göz önüne alındığı takdirde 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eyleme merkez komitesi üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına katılarak eylemin gerçekleştirilmesinde üzerine düşen görevi yerine getirdiği anlaşılmaktadır.

6- 17.9.1980 günü İstanbul'da Cihangir semtinde Sarıyer emniyet amiri baş komiser Aykut Genç'in özel otomobilinde tabanca ile vurularak öldürülmesi ve eşi polis memuru Rana Genç'in aynı otomobilin içinde tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Tuncer Sarptunalı'nın bu eyleme ne şekilde ve hangi amaçla katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 17 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile emniyette, As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

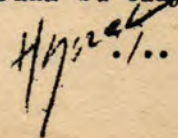
b) Bu eylemle ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (8) no.lu kısmında (Sf.58-60) sübut delilleri teker teker değerlendirilmek sureti ile açıklanmış olup, aynı delillerin sanık Tuncer Sarptunalı hakkında da sübut delilleri niteliğinde olmasından dolayı tekrar edinilmekle yetinilmiştir.

Sanık Tuncer Sarptunalının açıklanan ve ikrar niteliğindeki savunmaları ile hakkındaki deliller bir bütün olarak göz önüne alındığı takdirde 17 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eyleme merkez komitesi üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütün adına katılarak, eylemin gerçekleştirilmesinde üzerine düşen görevi aynen yerine getirdiği anlaşılmaktadır.

Deliller bölümündeki şahit Yaşar Selma Piliç' (K.1, Sf.20) in mahkememizin duruşma sırasında ifadesi alınırken olayı aynen anlatarak sanık Tuncer Sarptunalı'yı görerek tanıyıp teşhis ettiği, ayrıca 14.3.1981 tarihli ifadeli teşhis tutanağında da (K.3, Sf.320) bu delilin açıklandığı bölümde belirtildiği üzere bu sanığı olay yerinde görerek tanıdığı özellikle sanık Tuncer Sarptunalı'nın bu eyleme katıldığını kesin olarak ortaya koymaktadır.

Duruşmalar sırasında dinlenilmesi istenilen savunma şahidi İsmet Yüzüak'ın Bursa 2.Ağır Ceza Mahkemesinin 21.6.1984 tarihli talimatı ile alınan ifadesinde (K.11, Sf.97) yeğeni Tuncer Sarptunalı ile bu sanığın annesi ve kendi ablasının 12.9.1980 tarihinden bir kaç gün önce İstanbul'dan Bursa'ya kendilerine misafir olarak gelip 10 gün kaldıklarını, işte o sırada bu olayın







meydana geldiğini gazetelerden okuduğunu söylediği görülmekte ise de, savunma şahidinin sanık ile yakın akraba olmaları ve olaydan 4 yıl gibi uzun süre sonra ortaya atılması ve bu şekilde savunma şahitlerinin gerektiğinde her zaman kolayca temininin mümkün olması karşısında ve yukarıda açıklanan sanığın samimi savunmaları ve kesin deliller yanında samimiyetten uzak ve sanık lehine nazara alınacak nitelikte bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Sanık vekili "v. Cevat "rcişli'nin 28.5.1984 tarihli duruşma celsesi sırasındaki beyan ve isteği üzerine sanığın öğrencisi olduğu İstanbul Belediye Konservatuvar Müdürlüğüne mahkememizce yazılan yazıya bu yerden gelen 7.6.1984 tarih 642 no.lu cevap yazısında, Tuncer Sarptunalı'nın bu okula 5.10.1970 tarihinde yatılı öğrenci olarak kayıt olup, 10.6.1980 günü devamsızlık sebebi ile kaydının silindiğinin ve 19.11.1979 günü saat 10.50 deki Fransızca dersine geç geldiğinin bildirildiği görülmekte olup, böylece ileri sürülen savunmanın aksine 17.9.1980 olan olay tarihinden daha önce 10.6.1980 günü devamsızlık yüzünden okuldaki kaydının silindiği anlaşılmaktadır, böylece ileri sürülen savunmanın dahı sanık Tuncer Sarptunalı'nın aleyhine delil nitelikte olduğu görülmektedir.

7- 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygun eylemi sırasında öldürülen jandarma erleri Selâhattin Fehliyan ve İsmet Uzunoğlu'ndan gasp edilen G-3 tüfeklerinin önceden yaptırılan gitar çantasında saklanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Tuncer Sarptunalı'nın bu eylemi ne şekilde ve hangi amaçla gerçekleştirdiği açık ve samimi olarak ortaya konulmuş olup, emniyette, As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır, sanığın ifadelerinden anlaşıldığı üzere Mercan T.Ticaret Bankasının silahlı soygun eylemi tarihinden bir kaç gün önce kendisinin özel olarak bir gitar kılıfı yaptırdığı, 5.3.1980 günü banka soygunu eylemi için olay yerine giderken bu kılıfı yanına aldığı ve soygun sonunda öldürülen erlerin G-3 tüfekleri gasp edilince bu tüfeklerle birlikte olayda kullanılan silahları gitar kılıfının içine saklayarak yanına alıp götürerek gizlediği ve olayın ertesi günü ise sanık Erdoğan Tatlav'ın talimatı gereğince ona teslim ettiği anlaşılmaktadır.

b) Mercan T.Ticaret Bankasının silahlı soygunu ve görevli jandarma erlerinin öldürülerek silahlarının gasp edilmesi eylemi hakkında yukarıdaki bölümlerde açıklanan deliller (eylem-9) bu eylem hakkında da sübut delillerinin niteliğinde olduğundan burada da göz önüne alınması gerekeceğinin hatırlatılması ile yetinilmiştir.

8- 1980 yılı Temmuz ayında İstanbul'da Çemberlitaş semtinde kuyumcu dükkanının silahlı gasp'ına cksık teşebbüs eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Tuncer Sarptunalı'nın bu eyleme ne şekilde ve hangi amaçla katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 12 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile emniyette, As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu kanısına varılmaktadır.

*[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page]*



b) 10.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı gereğince eyleme katılan sanıklardan Osman Nuri Terzioğlu'nun olay yerinde polisler yer göstererek Çemberlitaş semtinde Anadolu pasajının 4. katındaki merdivenin tam karşısındaki kuyumcu dükkânını önceden sanık Tuncer Sarptunalı'nın plânladığını, olay günü üyesi buldukları örgütün tabancalarını olay yerine getirdiğini, sanık Şahin Boy'un da olay yerinde olduğunu, orada bir tuvalete girerek Tuncer Sarptunalı'nın getirdiği tabancaları kuşandıklarını, Tuncer'in dışarıda bekleyerek gözcülük yaptığını, diğerlerinin kuyumcunun bulunduğu kata çıkarak sanık Ömer Çığırhan'ın kuyumcunun kapısına kadar gittiğini, içeride kalabalık görünce geriye döndüğünü, aynı gün öğleden sonra tekrar kuyumcunun kapısına kadar giderek içerideki kalabalığa görünce gasp eylemini gerçekleştiremeyeceklerini anlayarak vaz geçip geri döndüklerini anlattığı (K.3, Sf. 278-279) görülmekte olup, sanık Tuncer Sarptunalı'nın savunma bölümünde açıklanan ifadelerde de bu olay aynen bu şekilde anlatıldığından birbirlerini tamamlayan deliller şeklinde görülen bu yöndeki sanığının savunmaları ile açıklanan yer gösterme tutanağının doğru ve samimi oldukları sonucuna varılmaktadır, belirtilen kuyumcu dükkânından silahlı gasp eylemi cürmünün icrasına ait faaliyetlere başlanılarak ve bu arada olayın plânını yapılıp, tabancalar temin edilerek görev bölümü ile sanıkların bir kısmının kuyumcu dükkânının kapısına kadar gitmiş olmaları cürmün icra-i hareketlerine başlanıldığını, ancak kuyumcu dükkânının içindeki kalabalığa görerek böylece kendi iradeleri ile değil cürmü gerçekleştiremeyeceklerini kendi ihtiyarlarında olmayan bu sebeble anlayarak vaz geçip geri dönerek bu cürmün eksik teşebbüs derecesinde kaldığı sonucuna varılmaktadır, her ne kadar sanıklardan Ömer Çığırhan'ın da bu eyleme katıldığı açıklanan tutanakta ileri sürülmüş ise de, Ömer Çığırhan'ın bu eyleme katıldığını ortaya koyacak kesin ve inandırıcı delillerin bulunmaması ve emniyette düzenlenen tutanaklarla diğer sanıkların atf'ı cürüm niteliğinde sayılan beyanlarından başka delil elde edilememesinden dolayı bu eyleme katıldığı kabul edilmemiştir.

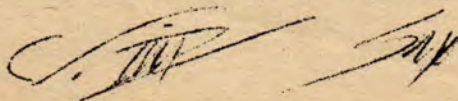
Sanık Tuncer Sarptunalı yönünden ise eyleme katılan sanıklar Osman Nuri Terzioğlu ve Şahin Boy'un atf'ı cürüm niteliğindeki beyanlarının Tuncer Sarptunalı'nın ikrar niteliğindeki kendi ifadelerinde ve bu ifadelerini doğrulayan 10.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı ile de doğrulanması karşısında bu nitelikten çıkarak sübut delili durumunda kabul edilmesi gerekeceğinin sonucuna varılmıştır.

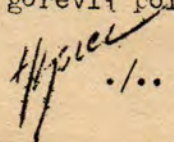
9- 1980 yılı Mayıs ayından 7.5.1981 gününe kadar Deniz Kılıç adına sahte nüfus cüzdanı, TETT. mavi kartı ve öğrenci kimliği düzenlenerek kullanılması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Tuncer Sarptunalı'nın merkez komitesi üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına çeşitli eylem ve faaliyetlerde bulunduğu sırada hakiki kimliğini gizlemek ve yakalanmak amacı ile kendisine ait nüfus cüzdanı ve İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğrenci kimliği ve TETT. mavi kartı üstündeki kendi kimliğini silerek Deniz Kılıç adına sahte olarak düzenlediği ve üzerlerine kendi fotoğrafını yaptırdığı ortaya konulmaktadır.

b) 13.3.1981 tarihli yakalama ve arama tutanağı gereğince (K.3, Sf.269) sanık Tuncer Sarptunalı'nın üzerinde sahte olarak düzenlediği Deniz Kılıç adına yazılan kimlik olduğu halde aynı örgütün merkez komitesi üyesi olan Zekeriyâ Çelik'in kaldığı evde onunla birlikte yakalandığı ve arama yapan görevli polis





 ./. .



memurlarına kendisini tanıtmak üzere " Deniz Kılıç " isimli şahıs imiş gibi üzerindeki bu kimliği gösterdiği anlaşılmaktadır.

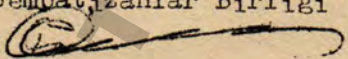
c) Dosya arasında bulunan ve sanık Tuncer Sarptunalı'nın görevli polis memurları tarafından yakalandığı sırada yapılan aramada elde edilen nüfus cüzdanının üzerinde kendisine ait fotoğrafı yapışık olup 233.111 no.lu Deniz Kılıç adına yazılmış ve baba adı Hikmet ana adı Melâhat doğ.yeri İzmir Doğ. tarihi 7.7.1959 şeklinde belirtildiği (K.4, Sf.437-438) ayrıca üzerinde kendi fotoğrafı yapışık Deniz Kılıç adına düzenlenen 30859 no.lu "ETT. mavi kartı ve yine üzerinde kendi fotoğrafı yapışık, fakülte mühürü ile mühürlenmiş ancak Deniz Kılıç adına düzenlenmiş 739 no.lu "İst. Üniversitesi İst. Tıp Fakültesi kimlik belgesinin ilk bakışta sahteliği anlaşılacak derecede sahte olarak düzenlendikleri görülmektedir. (K.4, Sf.439-440)

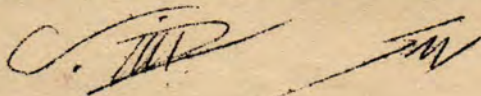
Böylece gerek sanığın ikrar niteliğindeki savunmaları, gerek elde edilen bu maddi deliller ile açıklanan eylem ve faaliyetleri de gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

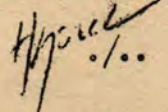
Duruşmalar sırasında savunmalarda ileri sürüldüğü üzere sanık Tuncer Sarptunalı'ya cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olmakla birlikte, sanığın savunma bölümünde açıklanan As.Savcılıkta ve hakim huzurunda alınan ifadeleri sırasında herhangi bir zorlamanın yapılmasının mümkün olmadığı ve bu ifadeler sırasında tamamen ikrarda bulunduğu, ayrıca yukarıda açıklanan kesin ve inandırıcı deliller ile bu ifadelerinin de doğrulandığı göz önüne alınarak, ileri sürülen bu savunma iddialarının sebebi ile zamanının ve kapsamının araştırılması hususunun mevcut delillerin durumunu etkilemeyeceği, bu yönden bu iddianın araştırılıp soruşturulması hususunun mahkememizin görevine girmediği, görevli ve yetkili merciler tarafından gereken işlemin yapılmasının mümkün olduğu anlaşılmıştır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Sanık Tuncer Sarptunalı'nın merkez komitesi üyesi olduğu kesinlikle anlaşılan ve gerek kendi ifadelerinde, gerek diğer bütünsanıkların ifadelerinde ve gerek dosya kapsamındaki delillerin tamamında ortaya çıkan dava konusu " TEKP/C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği " diğer adı ile " Çayan Sempatizanları " yasa dışı örgütünün Marksist-Leninist görüşü benimsiyerek, silahlı halk savaşı yolu ile mevcut Anayasal düzeni yıkararak yerine bu görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaç edinen ve bu amacın gerçekleştirilmesi için silahlanarak, bir çok adam öldürme, silahlı soygun, ev ve iş yeri tarama ve kurşunlama, bombalama, hırsızlık ve bunlara benzer çeşitli eylemleri gerçekleştiren bu örgütün yapısı ve eylemleri ile amacı yönünden TCK.nun 168. maddesinde tarifini bulan silahlı çete niteliğinde olduğu ve sanık Tuncer Sarptunalı'nın aynı yasa dışı örgütün merkez komitesi üyesi ve önde gelen mensuplarından olarak, yukarıda açıklanan ve mahkememizce sabit görülen bütün eylem ve faaliyetleri göz önüne alınarak durumunun önce TCK.nun 168. maddesi yönünden değerlendirilmesi gerekmektedir, ancak açıklanan ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin amaç ve nitelikleri itibari ile ve deliller bölümünde belirtilen arama ve operasyonlar sırasında elde edilen yasak yayınlar, bildirimler, örgüt dökümanları göz önüne alınarak bu eylem ve faaliyetlerin tamamının üyesi bulunduğu yasa dışı " TEKP-C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları ) " örgütü adına gerçekleştirildikleri









ve böylece amacın bir bütün olarak " Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kısmen veya tamamen ortadankaldırılması ve bu Anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisi'nin iskatı ve görevini yapmasının engellemesi " olduğu, zira Marksist-Leninist görüş altında komünist bir düzenin ülkede yerleştirilmesinin amaç edilerek bütün eylem ve faaliyetlerin bu amacın gerçekleşmesine yönelik olmasından dolayı, bu durumun tahakkuku sonucunu yaratacağından ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerin bir bütün halinde tarifini TCK.nun 146/1. maddesinde bulan ve açıklanan "T.C. Anayasasının tamamen veya kısmen ortadan kaldırılmasına ve Anayasa ile kurulan B.M.M. ni iskata veya görevini yapmaktan men'e cehren teşebbüs " niteliğinde olduğu anlaşılmış olup, sanık Tuncer Sarptunalı'nın durumu bu sebeple TCK.nun 146/1. maddesine uygun nitelikte görülerek bu madde ile cezalandırılması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

Bu sanığın aynı örgütün merkez komitesi üyesi ve üst düzey sorumlularından bulunması gerçeği yanında sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin nitelikleri ile bu eylem ve faaliyetlerdeki rolü ve görevi, özellikle adam öldürme ve yaralama ile sonuçlanan eylemlerde silah kullanmayarak ikinci derecede görevleri yerine getirmesi ve genellikle eylemde kullanılan otomobilleri sevk ve idare etmesi ve eylemler sırasında gözcülük yapması ve ölüm ile yaralamayı meydana getiren silah atışlarını yapmamış olması hususlarincezanın takdiri azaltma sebebi kabul edilerek, hakkında TCK.nun 59. maddesinin uygulanması gerekeceği, yapılacak ceza uygulaması göz önüne alınarak TCK.nun 31 ve 33. maddelerinin uygulanmasında gerektiği sonucuna varılmıştır.

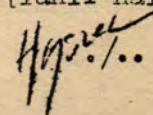
5- SANIK F+L+Z ÖĞRETMEN :

†DD+A :

İstanbul Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKF-C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün merkez komitesi üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, mahkememizin 14.6.1982 tarih ve 1982/19-306 sayılı birleştirme kararı ile ana dava dosyasına birleştirilerek yürütülen dosyanın bir bütün halinde göz önüne alınıp, 22.8.1979 günü İstanbul'da Avcılar Mustafa Kemalpaşa İş Bankasının silahlı soygunu ve bu sırada görevli jandarma erleri Hüseyin Gürdal ve Ali Kemal Mert'in tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanıp tüfeklerinin gasp edilmesi eylemine katıldığı, ayrıca 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan T.Ticaret bankasının silahlı soygunu ile nöbetçi jandarma erleri Selâhattin Fehliyan ve Tsmet Uzunoglu'nun tabanca ile vurulup öldürülerek silahlarının gasp edilmesi eylemine katıldığı, ayrıca mahkememizin 22.6.1983 tarih, 1983/132-216 sayılı birleştirme kararı ile mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen davada (K.1, içinde ) 16.3.1983 günü 1982/417 esas sayılı Çayan Sempatizanları örgüt mensuplarının bir kısım eylem ve faaliyetlerine ait davanın duruşmasına ara verildiği sırada önceden hazırlıyarak yanında getirdiği küçük ambalajlar içindeki örgüt dokümanlarını tutuksuz sanık Ayten Alkan'a vererek örgüte dışarıdan yeni elemanlar kazanılması çalışmasında bulunduğu ve bu hareketinin TCK. nun 146/3, 173/3. maddesinin uygulanmasını gerektirir nitelikte olduğu, böylece bütün bu eylem ve faaliyetlerini mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına yaparak Marksist-Leninist görüş altında Türkiye'de mevcut bulunan Anayasal idare sistemini kısmen veya tamamen ortadankaldırarak, ayrıca Anayasa ile kurulmuş olan B.M.M.nin çalışmalarını engelleyerek, sonuçta silahlı halk





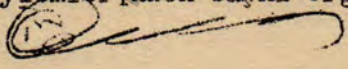

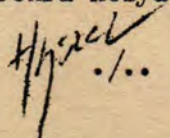




ayaklanması sureti ile komünist bir düzenin yerleşmesini sağlamayı amaç edindiği belirtilerek, hareketine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33, 36, 40. maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Filiz Öğretmen hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan kendi imzasını taşıyan ve kendisinin yazarak kaleme aldığı 28.4.1981 tarihli ifadesinde 1978 yılında İstanbul Yüksek Öğrenim Derneğine devam etmeye başladığı sırada Erdoğan Tatlav ile tanıştığını, onun kendisine bazı ideolojik konuları anlatmaya başladığını ve aynı yılın sonlarında kendisinin Dev-Genç'den olmadığını, onların fikirlerinin yanlış olduğunu, Devrimci Kurtuluş hareketinin görüşlerinin doğru olduğunu söylemesi üzerine kendisinin buna inanarak aynı görüşü benimsediğini, bu arada Ömer Çuğargan ile daha sonra Hasan Yavuzkara ile tanıştıklarını, bir gün Erdoğan Tatlav ile buluştukları sırada Hüseyin Şakül yoldaşlarının kendi arkadaşları tarafından örgüt içinde eleştiri yaptığı için öldürüldüğünü anlattığını, bir süre sonra tekrar buluşarak Avcılar'daki kampa giderek orada Tuncer Sarptunalı ile tanıştığını, o sırada "Erdoğan Tatlav'ın kendisine Devrimci Kurtuluş hareketinden ayrılan arkadaşların Mahir Çayan'ın " kesintisiz devrim bir, iki, üç " isimli yazılarını daha iyi bir şekilde hayata getirmek zorunda olduklarını, bu sebeble arkadaşlarının ellerinde bir istihbarat bulunduğu için bunun yapılacağını, böyle bir görev için kendisinin hazır olup olmadığını sorunca bunu kabul ettiğini, bunun üzerine ilk görevin Avcılar'daki Türkiye İş Bankasının parasının kamulaştırılması olduğunu söylediğini ve beraberce bankanın civarına bir iki defa bakmaya gittiklerini ve daha sonra Avcılar'daki kampa ilk defa bu olayda kullanılan silahları gördüğünü, bunların bir adet Çek, iki adet 14'lü, bir adet Map marka silahlar olduğunu, 22.8.1979 günü kırmızı renkli renault marka bir otomobil ile bu bankanın yan sokağında durduklarını, Erdoğan ile kendisinin bankadan içeriye girdiklerini, Erdoğan'ın banka personelini " eller yukarı " diyerek tabancasını çekip tehdit ederek paraları ve Çek marka silahı aldığını, bu sırada dışarıdan silah sesleri geldiğini, Hasan Yavuzkara ile Zekeriya Çelik'in jandarma erlerini etkisiz hale getiremedikleri için yaraladıklarını, bu sırada bankadan çıkarak kendilerini bekleyen otomobile gidip binerek Avcılar'daki kampa gittiklerini, orada kaldıklarını, bu olaydan sonra Erdoğan'ın kendisine hareketin yeni bir görev vereceğini ve bir erkek arkadaşla beraber ev tutmaları gerektiğini söylemesi üzerine kendisinin ev aramaya başladığını, Kadıköy ilçesinin Kozyatağı Şen Sokakta Pınar Apartmanının 31 no.lu dairesini Erdoğan Tatlav ile birlikte yeni evli bir çift gibi tuttuklarını, buraya daha sonraları zaman zaman Tuncer Sarptunalı'nın gelerek kaldığını ve bir süre sonra yeni bir görevi yerine getireceklerini söyleyerek bunun Mercan Türk Ticaret Bankasının soyulması olduğunu söylediğini ve 5.3.1980 günü bu bankanın alt sokağında bekleyen Erdoğan ile kendisinin yukarıya doğru çıkarak bankaya girdiklerini, kendisinde bir Lama marka silah, Erdoğan Tatlav'da 14'lü silah olduğu halde bankadan içeri girince silah sesleri duyduğunu, heyecanlanarak kendisinin vezneye ateş ettiğini ve bankonun arkasına geçerek oradaki paraları aldığını ve Erdoğan ile birlikte bankadandışı çıktıklarını, bu olayda iki jandarma erinin öldüğünü daha sonra öğrendiğini, bu eylem sırasında üzerinde bej renge manto, başında beyaz yün şapka olup, şapkanın bankada başından düştüğünü ve olay yerinden ayrılınca yürüyerek Aksaray'a ve aynı gün akşamı Kozyatağındaki eve geldiklerini, böylece Avcılar İş Bankası ve Mercan T.Ticaret Bankası soyun eylemlerinden başka örgütte hiçbir eyleme katılmadığını, bir süre sonra Kozyatağı'



ndaki evi terk ederek Zekeriya Çelik ile birlikte kalmak için ev aramaya başladıklarını ve Bakırköy ilçesinin İncirli semtinde bir ev bularak tuttuklarını, ancak kendisinin bu evde kalmayıp, akrabalarına gitmek için İstanbul'dan ayrıldığı ve Mersin'de kalırken bir kaç defa Adana'da bulunan Erdoğan ile görüşerek Mersin'e geri döndüğünü ve oradan 'skenderun'a ve daha sonra 'stanbul'a geldiğini bildirmiştir. (K. 2, Sf.197-199)

b) Sanık Filiz Öğretmen hazırlık soruşturması sırasında Emniyet 1.Şubede alınan 30.4.1981 tarihli ifadesinde Çayan Sempatizanları örgütü mensubu olduğunu söyleyerek aynı örgütün mensubu olan kişilerle örgütsel ilişkilerini anlatarak, emniyette kendiel yazısı ile yazarak imzaladığı az önce açıklanan 28.4.1981 tarihli ifadesine aynen uygun şekilde beyanda bulunduğu görülmektedir. (K.2, Sf.114-119)

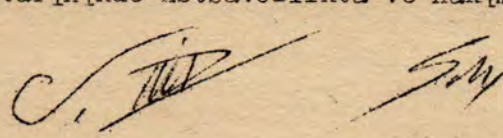
c) Sanık Filiz Öğretmen hazırlık soruşturması sırasında As. Savcılıkta alınan tarihsiz ifadesinde iddianame ile ileri sürülen iddiaya aynen uygun şekilde müsnet suçları ikrar ederek, aynen yukarıda açıklanan ve emniyette alınan her iki ifadesine uygun olarak beyanda bulunduğu görülmektedir. (K.2, Sf.142-143)

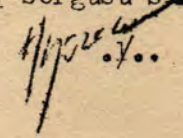
d) Sanık Filiz Öğretmen Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 13.5.1981 tarihli ifadesinde, emniyette alınan ifadelerinin işkence e dayandığı için kabul etmediğini, As.Savcılıkta alınan ifadesinin doğru olduğunu, kendisinin TEKF-C. isimli örgüt üyesi olduğunu ve bu örgüt adına Avcılar İş Bankası ve Mercan Türk Ticaret Bankası silahlı soygun olaylarına katıldığını, bu olaylar sırasında silahlı olduğunu, başka eyleme katılmadığını söylemek sureti ile, emniyette alınan ifadesini anlattıklarına doğru olmamasından dolayı değil orada kendisine işkence yapılmasından dolayı kabul etmediğini söylediği, zaten bu ifadesinde dahi iddia konusu suçları işlediğini söylediği görülmektedir. (K.6, Sf.1189)

e) Sanık Filiz Öğretmen mahkememizin duruşması sırasında alınan 4.9.1981 tarihli ifadesinde kendisine isnat edilen suçları inkâr ederek, daha önce işkence edilerek alınan ifadelerinin doğru olmadığını söylediği ancak Erdoğan Tatlav ile Kozyatağı'nda bir evde beraber kaldıklarını, zira ona karşı sempatisi ve güveni olduğunu, onun beraber ev tutabilir miyiz ? demesi üzerine bu teklifi kabul ederek o evi birlikte tutup kaldıklarını, başkaca amaçlarının bulunmadığını söylediği görülmektedir, bu ifadesinde bu şekilde kaçamaklı olarak inkâr yoluna gittiği görülmekte ise de, İstanbul'da yanında kalacağı akrabaları bulunurken, yetişkin bir kızın önemli sebebler olmadıkça bir erkek ile bir süre dahi olsa birlikte kalmalarının ve hattâ başka bir erkeğin (Tuncer Sarptunalı) de zaman zaman bu eve girerek geceleri kalmasının ülkemiz geleneklerine göre mümkün olmadığı göz önüne alınarak, sanığın mahkememizin duruşması sırasındaki ifadesinin doğru ve samimi olmadığı, As.Savcılıkça ve Hakim huzurunda alınan ifadelerinin emniyette alınan ifadeleri ile aynı olması karşısında o ifadelerinin doğru ve samimi olduğu sonucuna varılmaktadır, ayrıca o ifadelerinin doğruluğu aşağıda açıklanacak deliller ile ve bu davanın diğer bir çok sanıklarının ifadeleri ile de doğrulandığı görülmektedir.

f) Sanık Filiz Öğretmen mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen 22.6.1983 tarih, 1983/132-216 sayılı dava dosyası müna-sebeti ile 4.4.1983 tarihinde emniyette ve 29.3.1983 tarihinde ifadeli teşhis tutanağında ve 14.4.1983 tarihinde As.Savcılıkta ve hakim huzurundaki sorgusu sıra-









sında alınan ifadelerinde iddia edilen olayla ilgisi olmadığını bildirdiği ve tamamen inkâr yoluna kaçtığı görülmektedir. (K.1, içinde 1983/132-216 sayılı dosya) Esasen aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile birleştirilen bu dava dosyasındaki iddia konusu olayın tamamen doğru olduğu ve bu sebeple sanığın inkâra dayanan bu ifadelerinin samimiyetten uzak bulunduğu görülmektedir.

DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Filiz Öğretmen'in yukarıda açıklanan savunmaları ile ilgili olarak sanık Hasan Yavuzkara'nın yukarıda (Sf.74-75) " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (1) no.lu kısmındaki savunmalarının değerlendirilmesi ile ilgili hususları burada da aynen tekrar etmek gerekmektedir, böylece bu açıklamaların ışığı altında sanık Filiz Öğretmen'in mahkememiz duruşması sırasında ve birleştirilen dava dosyası içinde alınan ifadeleri dışındaki diğer bütün ifadelerinin kendisi hakkındaki iddianamelerde ileri sürülen müsnet suçların işlendiğine dair açık ve samimi beyanlar olup, hükme esas sayılacak sübut delillerinin niteliğinde görülmektedir.

2- Sanık Filiz Öğretmen hakkındaki aynı eyleme ait mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen 1982/19-306 sayılı dava dosyası meyanındaki iddianame gereğince, 22.8.1979 günü İstanbul'da Avucular Mustafa Kemalpaşa İş Bankasının silahlı soygunu ve 121.690 TL. paranın gaspı ile nöbetçi jandarma erleri Ali Kemal Mert ve Hasan Hüseyin Gürdal'ın tabanca ile vurularak öldürmeye tam teşebbüs derecesinde yaralanmaları ve tüfeklerinin gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Filiz Öğretmen'in bu eyleme ne şekilde katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 2 no.lu eylem bölümünde açıklandığı üzere eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile emniyette, As.Savcılıkta ve Hakim huzurunda sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylem ile ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (9) no.lu kısmında (Sf.60-64) sübut delilleri teker teker değerlendirilmek sureti ile açıklanmış olup, aynı deliller sanık Filiz Öğretmen hakkında da sübut delilleri niteliğinde olmasından dolayı, tekrar edinilmekle yetinilmiştir, bununla birlikte olay şahitlerinden Osman Özbaş, (K.6,Sf.19) ve Rıdvan Üzsalgır (K.6,Sf.20) ve Adnan Karataş (K.11, Sf.27-28) mahkememizin duruşması sırasında ifadeleri alınırken bu olayı görgüye dayanarak anlatıp huzurda sanık Filiz Öğretmen'i görerek tanıyıp teşhis ettikleri ve iş bankasının elinde tabanca olduğu halde Erdoğan Tatlav ile birlikte giren ve soygunu yapan kız olduğunu bildirdikleri görülmektedir.

Sanık Filiz Öğretmen'in 10.5.1984 tarihli dilekçesi ile savunma şahitleri olarak ifadelerinin alınmasını istediği Selver Öğretmen, İsmail Öğretmen ve Yüksel Öğretmen'in (K.11, Sf.96) İskenderun Ağır Ceza Mahkemesinin 4.6.1984 tarihli talimatı ile alınan ifadelerinde Filiz Öğretmen'in 1979 yılı Temmuz ayında İskenderun'a babasının yanına gelerek 2,5 ay kadar kaldığını söyledikleri görülmekte ise de, bu şahitlerin sanığın yakın akrabaları olmaları ve

*[Handwritten signatures and initials]*



olay tarihinden 5 yıl gibi uzun süre sonra ortaya atılan temin edilmiş kimse-ler olmaları ve sanığın açıklanan açık ve samimi ikrara dayanan ifadeleri ile kesin deliller karşısında sanığı kurtarmak amacı altında samimiyetten uzak ifade verdikleri ve bu sebeble beyanlarının sanık lehine hükme esas teşkil edecek nitelikte olmadıkları sonucuna varılmıştır.

3- 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu ve bankadan 118.490 TL. paranın gaspı ve nöbetçi jandarma erleri Selâhattin Fehliyan ile İsmet Uzunoğlu'nun tabanca ile vurularak öldürülmeleri ve tüfeklerinin gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

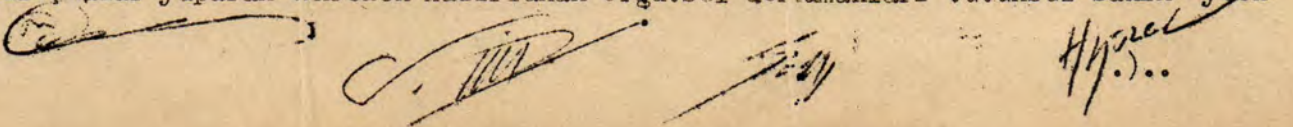
a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Filiz Öğretmen'in bu eyleme ne şekilde ve hangi amaçla katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 9 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ayrıca aşağıda açıklanacak diğer deliller ile emniyette, "S.Savcılıkta, hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylem ile ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatla v hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (10) no.lu kısmında (Sf.64-69) sübut delilleri teker teker değerlendirilmek sureti ile açıklanmış olup, aynı deliller sanık Filiz Öğretmen hakkında da sübut delilleri niteliğinde olmasından dolayı tekrar edinilmekle yetiştirilmiştir.

Bu delillerden özellikle şahit Müyesser Vatansever, (K.1, Sf.7) mahkememizin duruşması sırasında ifadesi alınırken olayı aynen iddiaya uygun olarak anlattığı gibi, sanık Filiz Öğretmen'i de huzurda görerek tanıyıp teşhis ettiği ve şahitler Fazlı Tokoçin (K.6,Sf.16), Cemil Eryüzlü (K.6, Sf.21), Gülseren Hızlı (K.6,Sf.22), Uğur Satır (K.1, Sf.5), İsmet Erol (K.1, Sf.7), Behice Kahraman ile Fethi Uluç (K.1, Sf.8), Osman Çizen (K.1, Sf.18), Vahdettin Gülen (K.11, Sf.29) alınan ifadelerinde olayı aynen iddiaya uygun olarak anlattıkları gibi sanık Filiz Öğretmen'i teşhis eden şahit Müyesser Vatansever'in ifadesini doğrulan ve tamamlar şekilde olayı anlattıkları görülmektedir.

Sanık Filiz Öğretmen savunma niteliğinde olmak üzere 10.5.1984 tarihli dilekçesi ile olay günü daktilo sekreter kursunda bulunduğunu, böylece bu olaya katılmadığını mahkememizin duruşmaları sırasında ileri sürmüş ise de, devam ettiğini bildirdiği " Şampiyon Özel Daktilo Sekreter Kursları Müdürlüğü " kayıtları üzerinde yapılan incelemeye ait Beyoğlu Şubé Md.lüğünün 22.5.1984 tarih, 7/5 no.lu cevap yazısı gereğince sanık Filiz Öğretmen'in belirtilen eylem günü olan 5.3.1980 tarihinde saat 13.10'dan 15.50 ye kadar belirtilen kurstaki dersinde olduğunun bildirildiği görülmektedir, ancak bu olayın tutanakları gereğince aynı gün saat 9.35-9.45 sıralarında meydana geldiği ve İstanbul'un Beyoğlu semti ile Mercan semti arasındaki mesafenin gerektiğinde 15-20 dakikada ulaşılabilirliği ve İstanbul'un aynı yakasında olan semtte bulunmasına göre sanığın olay saatinden 3 saatten daha fazla zaman geçtikten sonra daktilo kursundaki dersinde bulunmuş olmasının savunmasını doğrular nitelikte olmadığını, aksine savunmasının samimiyetten uzak olduğunu ortaya koyduğu görülmektedir.

4- 16.3.1983 günü Selimiye kışlasındaki davanın duruşması sırasında örgüte yeni eleman kazandırmak ve örgütün toparlanmasını sağlamak amacı ile çalışmalar yaparak önceden hazırlanan örgütsel döktümanları tutuksuz sanık Ayten





Alkan'a vererek örgütsel çalışmalarda bulunmak ile ilgili deliller :

a) Mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasının duruşmaları yürütülürken 16.3.1983 tarihli duruşma celsesi sırasında meydana gelen bu olay üzerine yapılan soruşturmaya ait 1983/132-216 sayılı dava dosyası arasındaki yukarıda açıklanan sanık Filiz Öğretmen'in ifadelerinde her ne kadar inkâr yoluna gidilmekte ise de, (K.1, içinde 1983/132-216 sayılı dosya) bu ifadelerin samimi olmadığı ve hakkında TCK.nun 146/1. maddesinin uygulanması isteği ile silahlı soygun eylemleri ve bu eylemler sırasında nöbetçi jandarma erlerinin yaralanması ve öldürülmesi iddiası ile açılan dava yürütülmekte iken sanık Filiz Öğretmen'in yine de, örgütsel faaliyetlerine devam ettiği aşagıda açıklanacak kesin ve inandırıcı delillerden anlaşılmaktadır.

b) 29.3.1983 tarihli ifadeli teşhis tutanağı ve 28.3.1983 tarihli ifadeli teşhis tutanağı ve yine 29.3.1983 tarihli diğer ifadeli teşhis tutanağı gereğince (K.1, içinde 1983/132-216 sayılı dosya) şahitler Kıymet Kocaman, Mustafa Karaabat, Güliz Yılmaz, Necmi Kılıç ve Mehmet Şayan'ın sanıklar Filiz Öğretmen ile Ayten Alkan'ı teşhis ederek olayı anlattıkları ve duruşmaya ara verildiği sırada sanık Filiz Öğretmen'in tutuklu olduğu halde tutuksuz sanıklardan Ayten Alkan'a gizlice önceden hazırlayıp üzerinde bulundurduğu Maltepe sigara paketini ve fındıktan büyük, cevizden küçük büyüklükte hazırlanmış örgütsel dökümanları verdiğini ve sigara paketi içindeki sigaraların filtre kısımları çıkarılarak ince pelur kâğıtlarına yazılmış örgütsel dökümanların filtre gibi bükülerek sigaraların bu kısımlarına yerleştirilmiş olduklarını ve sigara paketini sanık Ayten Alkan'ın çantasında ele geçirdiklerini anlattıkları açık ve samimi olarak görülmektedir.

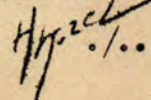
c) Şahitler Güliz Yılmaz, Necmi Kılıç, Mehmet Şayan, Kıymet Kocaman, Mustafa Karaabat, mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadelerinde (K.1, içinde 1983/132-216 sayılı dosya ) bu olayı aynen iddiaya uygun şekilde ve az önce (b) bölümündeki ifadeli teşhis tutanaklarında açıklandığı şekilde anlattıkları görülmektedir.

d) Sanık Ayten Alkan'ın tutuklu sanık Filiz Öğretmen'den aldığı örgütsel dökümanlara ait iki parçayı yakalanacağını anlayarak yutmasından sonra çantasında ele geçen Maltepe sigara paketi içindeki sigaraların filtre kısımlarındaki 12 adet küçük pelur kâğıtlarına yazılan notlar 35 sayfa halinde daktilo ile normal yazı haline getirilerek incelendiğinde (K.1, içinde 1983/132-216 sayılı dosya) bunların Çayan Sempatizanları örgütü eğitim notları niteliğinde olduklarını ve bu örgütün cezaevlerinde ve dışarıdaki çalışma durumları, örgüte yeni elemanların kazandırılması gereği ve bu hususlardaki çalışmalarla nelerin yapılması gerektiğinin belirtiliği görülmektedir, böylece üyesi bulunduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün güçlenmesi, gelişmesi ve yeni mensuplar edinmesi bakımından örgütsel faaliyete cezaevinde dahi devam etmekte olduğunu açık ve kesin olarak ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARSISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Sanık Filiz Öğretmen'in merkez komitesi üyesi olduğu kesinlikle anlaşılan ve gerek kendi ifadelerinde, gerek diğer bütün sanıkların ifadelerinde ve gerek dosya kapsamındaki delillerin tamamında ortaya çıkan dava konusu .....







" THKP/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği " diğer adı ile (Çayan Sempatizanları) yasa dışı örgütünün Marksist-Leninist görüşü benimsiyerek, silahlı halk savaşı yolu ile mevcut Anayasal düzeni yıkarak yerine bu görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaç edinen ve bu amacın gerçekleştirilmesi için silahlanarak, bir çok adam öldürme, silahlı soygun, ev ve iş yeri tarama ve kurşunlama, bombalama ve bunlara benzer çeşitli eylemleri gerçekleştiren bu örgütün yapısı ve eylemleri ile amacı yönünden TCK.nun 168. maddesinde tarifini bulan silahlı çete niteliğinde olduğu ve sanık Filiz Öğretmen'in aynı yasa dışı örgütün merkez komitesi üyesi ve önde gelen mensuplarından olarak, yukarıda açıklanan ve mahkememizce sabit görülen bütün eylem ve faaliyetleri göz önüne alınarak durumunun önce TCK.nun 168. maddesi yönünden değerlendirilmesi gerekmektedir, ancak açıklanan ve sabit görülen bu eylem ve faaliyetlerinin amaç ve nitelikleri itibarı ile ve delil er bölümünde belirtilen arama ve operasyonlar sırasında elde edilen yasak yayınlar, bildirimler, örgüt dökümanları göz önüne alınarak bu eylem ve faaliyetlerin tamamının üyesi bulunduğu yasa dışı "THKP-C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği " (Çayan Sempatizanları) örgütü adına gerçekleştirildikleri ve böylece amacın bir bütün olarak " Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kısmen veya tamamen ortadan kaldırılması ve bu Anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisi'nin iskatı ve görevini yapmasının engellenmesi " olduğu, zira Marksist-Leninist görüş altında komünist bir düzenin ülkede yerleştirilmesinin amaç edilerek bütün eylem ve faaliyetlerin bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olmasından dolayı, bu durumun tahakkuku sonucunu yaratacağından ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerin bir bütün halinde tarifini TCK.nun 146/1. maddesinde bulan ve açıklanan " T.C. Anayasasının tamamen veya kısmen ortadan kaldırılmasına ve Anayasa ile kurulan E.M.'nin iskata veya görevini yapmaktan men'e cebren teşebbüs " niteliğinde olduğu anlaşılmış olup, sanık Filiz Öğretmen'in durumu bu sebep ile TCK.nun 146/1. maddesine uygun nitelikte görülerek, bu madde ile cezalandırılması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

Bu sanığın aynı örgütün merkez komitesi üyesi olması gerçeği yanında, sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin nitelikleri ile, bu eylem ve faaliyetlerdeki rolü ve görevi, özellikle adam öldürme ve yaralama ile sonuçlanan eylemlerde ölüm ile yaralanmayı meydana getiren silah atışlarını yapmamış olması hususları cezanın takdiri azaltma sebebi kabul edilerek, hakkında TCK.nun 59. maddesinin uygulanması gerekeceği ve yapılacak ceza uygulaması göz önüne alınarak TCK.nun 173/son ve 146/3. maddelerinin ayrıca uygulanmasına yer olmadığı, ancak TCK.nun 31 ve 33. maddelerinin uygulanması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

#### 6- SANIK EMİR ALİ DİZİ :

İDDİA :

İst.Synt.As.Savcılığının 19.4.1982 tarih, 1982/177-1080 sayılı iddianamesi ile mahkememize açılan kamu davası mahkememizin 5.7.1982 tarih, 1982/434-358 sayılı birleştirme kararı üzerine mahkememizdeki 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilmiş olup, belirtilen iddianame ile sanık Emir Ali Dizi'nin THKP-C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği adı ile 1979 yılı Temmuz ayında ortaya çıkan ve Hüseyin Şakül isimli militanın MLSP-B. merkez komitesi kararı ile, aynı komite üyesi Hüseyin Folat, İbrahim Yirik ve örgüt üyesi Muzaffer Başer tarafından öldürülmesini protesto eden Erdoğan Tatlav, Zekeriya Çelik, Filiz Öğretmen, Tuncer Sarptanalı ve Hasan Yavuzkara'nın önderliğini yaptıkları yasa dışı örgüt hakkında Avcılar İş Bankasının soyularak iki erin yaralan-

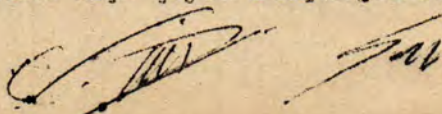


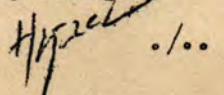
ması ve Mercan Türk Ticaret Bankasının soyularak iki erin öldürülmesi ve öldürme ve yaralanma ile sonuçlanan eylemlerle çeşitli örgütsel faaliyetleri kapsayan bir takım suçlar işledikleri için, Türkiye'nin bölünerek parçalanmasını amaçlayan ve doğrudan doğruya Türkiye Cumhuriyeti'ni hedef alan büyük oyunun bilinçsiz bir kesitinin gözler önüne sergilendiğine mütedaîr TCK.nun 146. maddesinde ifade-sini bulacak şekilde iddianame düzenlendiği bu iddianamede örgütün yapısı, diğer fraksiyonlar arasındaki yerinin açıklandığı, bu itibarla asıl iddianameye ek olarak iddianame düzenlenmesi gerekeceği ve bu ek iddianameye konu olan sanık Emir Ali Dizi'nin aynı örgütün mensubu olarak diğer tutuklu sanıklara maddi yardım temin etmek ve örgütün yaşadığını vurgulamak için 8.12.1981 günü saat 13.30 sıralarında İstanbul'da Bayrampaşa Bağlar Caddesi üzerinde satış yapan Efes Pilsen satış otosu şoförü Osman Sev ve Yardımcısı Recep İbilioğlu'nu yanındaki aynı örgüt mensubu arkadaşı Orhan Gezici ile birlikte tabanca tehdidi ile etkisiz hale getirerek 117.000 TL. paralarını gasp ettikleri, olay yerinden kaçarlarcken takibe çıkan güvenlik güçlerine ateş ettikleri, o sırada caddeden geçen 34.AL.590 plâka sayılı münübüse silah tehdidi ile binerek bir süre ilerledikleri, münübüs şoförü Bozan Yürekli'nin bir ara trafiğin yoğun olmasından faydalanarak aracı durdurup inerek kaçtığı, o sırada görevli polis memurlarının takip sonucu kendilerine yetiştikleri ve çıkan silahlı çatışmada örgüt üyesi Orhan Gezici'nin 7.65 mm. çaplı Fransız 10'lusu ve sanık Emir Ali Dizi'nin 7.65 mm. çaplı Çek yapısı 474352 no.lu tabancalarla ateş ederek polis memuru Hasan İbrik'i vurarak öldürdükleri, örgüt üyesi Orhan Gezici'nin bu çatışmada yaralanarak kaldırıldığı Gümüşsuyu As.Hastahanesinde öldüğü, sanık Emir Ali Dizi'nin ise 117.000 TL. para ve numarası belirtilen tabanca ile birlikte yakalandığı, bu arada sanık Emir Ali Dizi'nin üzerinde yakalanan tabanca ile 25.3.1980 günü İstanbul'da ilim yayma yüksek tahsil talebe yurduna ateş edilmesi ve aynı gün Yapı ve Kredi Bankası Kocamustafapaşa şubesinin taranması ve 8.4.1980 günü Davutpaşa lisesi müdür muavini Yaşar Şengül'ün yaralanması olaylarında ve çatışmada ölen Orhan Gezici'nin üzerinde bulunan 836106 no.lu tabancanın ise 8.9.1980 günü İst. Erenler'de Eyüp Yılmaz isimli şahsın yaralanması olayında kullanıldığının yaptırılan ekspertiz incelemesi ile tesbit edildiği, böylece silahlı illegal bir örgüt içinde sanık Emir Ali Dizi'nin örgütün amaçladığı Marksist-Leninist bir proleterya diktatörlüğü kurmak için T.C. Anayasasını değiştirmek ve ortadan kaldırmak maksadı ile bu maksada cebren teşebbüs sayılacak silahlı ve askeri eylemleri gerçekleştirdiği ve bu durumun kendisi ile şahitlerin ifadeleri, keşif tutanakları, ekspertiz ve otopsi raporları gibi delillerle sabit olduğu iddia edilerek, sanık Emir Ali Dizi'nin hareketine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33, 173/son maddelerinin uygulanarak cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Emir Ali Dizi hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 13.1.1982 tarihli ifadesinde özetle, 8.12.1981 günü TUKF-C. (Çayan Sempatizanları) isimli yasa dışı örgüt mensubu olan suç ortağı Orhan Gezici ile birlikte Bayrampaşa semtinde Efes Pilsen satış otosunun şoförü Osman Sev ile Recep İbilioğlu'nu tabanca tehdidi ile etkisiz hale getirerek paralarını gasp edip, yoldan geçmekte olan 34.AL.590 plâka sayılı münübüse binerek kaçırmaya çalıştıkları sırada görevli polis memurlarının yetişerek aralarında çıkan silahlı çatışmada polis memuru ile suç ortağı olan Orhan Gezici'nin öldüklerini, kendisinin de yaralı olarak yakalandığını, kendisinin yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olduğunu





 1..



söylediği görülmektedir.

b) Sanık Emir Ali Dizi hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 11.1.1982 tarihli ifadesinde özetle, memleketi olan Tunceli ilinin Ovacık ilçesinden bir süre çalışmak üzere Adana ya ağabeyinin yanına gittiğini, bir süre sonra araları açıldığı için oradan ayrılarak İstanbul'a memleketinden tanıdığı olan bazı kişilerin yanına gelerek çeşitli yerlerde işçi olarak çalışmaya başladığını, bu arada kendi köyünden olan Orhan Gezici ile 1981 yılı Mayıs-Haziran aylarında İstanbul'da bir kahvehanede görerek yakınlık kurduğunu ve bu arada buluştukça memleketin siyasi durumundan kendisine bahsetmeye başladığını ve kendisinin TTKF-C. (Çayan Sempatizan) mensubu olduğunu söyleyerek, ülkenin ekonomik yapısının bozuk olup, ancak bir halk devrimi ile kurtulabileceğini söylediğini, ülkenin kurtulması için devrimcilerle ihtiyaç olduğunu, devrimci olabilmek için de bilinçlenmek gerektiğini söyleyerek, birlikte kitap okumayı teklif ettiğini, kendisinin bu teklifi kabul ettiğini, bundan sonra Orhan Gezici'nin çeşitli kitaplar getirerek birlikte okuduklarını, bu kitapların "Mahir Çayan"ın yazdığı kitaplar olduğunu, ileri sürülen fikirlerin kendi mantığına uygun bulunduğunu, 1981 yılı Ağustos ayının içinde bir gün kaldığı eve Orhan Gezici'nin geldiği sırada sonradan Ebes Filsen soygunu ve polis memuru Hasan Brik'in öldürülmesi olayında üzerinde yakalanan Çek Yapısı tabancayı getirdiğini, bu arada çeşitli kitapları okuyarak bilgilerini geliştirmek yanında tabanca söküp takarak ve nişan alarak tabanca eğitimi de yaptıklarını, bu tabancanın bir süre kendisinde kaldığını, zaten tabanca kullanmayı önceden kendisinin de bildiğini, son zamanlarda örgütün gerek maddi yönden, gerek eleman yönünden sıkıntı içinde olduğu için Orhan Gezici'nin kendisine soygun yapmak gerektiğini söylediğini, aradan bir kaç gün geçince kahvehanede otururken akşam vakti Orhan Gezici'nin yanına gelerek kendisine "yarın sabah burada buluşacağız bir yere ayrılma" diyerek gittiğini, 8.12.1981 günü saat 11.00 sıralarında Sütlüce Karaağaç caddesi üzerindeki Cemal'in kahvehanesinde beklediği sırada Orhan Gezici'nin oraya gelerek "bu gün örgüt adına bir bira arabasının şoförünü Sağmalcılar semtinde soyacağız, iki tane tabanca var, birini sana vereceğim, diğerini ben kullanacağım" dediğini, az sonra dışarı çıkarak bir ara sokakta belinden çıkardığı daha önce eğitim çalışması için getirdiği Çek yapısı tabanca ile 15 adet kadar mermi ve yedek şarjörü kendisine verdiğini, kendisinde de Fransız on' lusu Unique marka 7.65 mm. çaplı tabanca bulunduğunu, beraberce bir münübüse binerek Topkapı'ya ve oradan başka bir münübüs ile Sağmalcılar son duraka giderek soygunuyapacakları yere yürüdüklerini, kendisinin o semti pek iyi bilmediği için Orhan Gezici'ye uyduğunu, bir kahvehaneye girerek çay içerlerken o sırada Ebes Filsen bira fabrikasına ait satış kamyonunun geldiğini ve kahvehaneye bira vererek parasını alıp ayrıldıklarını, bunun üzerine Orhan Gezici'nin kendisine kamyonu göstererek şoförünü soyacağız dediğini, ancak başka yerlere de bira verip para alacakları için onu takip etmeye başladıklarını, bir ara bir kahvehaneye bira vererek kamyonu dönerken Orhan Gezici'nin işareti üzerine her ikisinin tabancalarını çekerek şoförü tehditle paralarını çıkarmasını istediklerini, Orhan Gezici'nin paralarını aldığını, kendisinin tabancasını şoföre dayayarak etrafı kontrol ettiğini, Orhan'ın ayrıca kamyonun kapısını açarak orada oturan ikinci şahsa tabancasını tevcih ederek para çantasını aldığını ve ses çıkarılırsa vuracaklarını söyleyerek oradan kaçtıklarını, o sırada arkadaş takip eden kişilerin bulunduğunu, bir münübüsün polis otosu olduğunu ve kendilerine "kıpırdamayın, polis, teslim olun" diye bağırdıklarını fark ederek Orhan ile birlikte buna tabanca atışı ile karşılık verdiklerini, polislerin de ateş etmeye

Hijir...



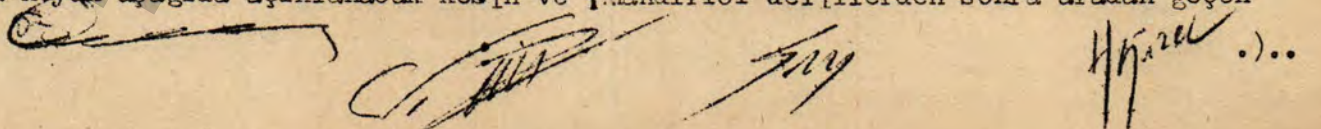
başladıklarım, Orhan ile birlikte telaşlanarak bir münübüse binip şoförü ve yolcuları tabancaları ile tehdit ederek bir süre gittiklerini, ancak polislerin arkalarından takip ettiğini görerek onlara doğru münübüsün penceresinden ateş ettiklerini, bir ara trafik sıkışınca münübüsün durarak şoförün aşağıya inip yere yattığını, Orhan ile kendisinin de münübüsten dışarıya çıkarak seri atışlarına devam ettiklerini, yaklaşan polislerin "teslim ol, " çağırısında bulduklarını, kendisinin bir anda elinde silah olan polisle karşılaştığını görerek çok yakınında olan polise ateş ettiğini ve o polisin hemen yere düştüğünü, bu arada kendisinin de yaralandığını ve yakalandığını, Orhan Gezici'nin de vurularak yakalandığını ve her ikisinin Gümüşsuyu ve Haydarpaşa As.hastahanelerine götürüldüklerini, bu soygun olayını kendi isteği ile ve örgütün maddi ihtiyacını karşılamak amacıyla yaptıklarım, pişman olmadığım, örgütün yararı için yine eline fırsat geçse soygun yapacağım, sadece örgüt mensubu arkadaşı ile polislin ölümüne üzülüğümü bildirdiği görülmüştür,

c) Sanık Emir Ali Dizi hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 21.Ocak.1982 tarihli ifadesinde, polise verdiği ifadenin doğru olduğunu aynen ve tamamen tekrar ettiğini, bildirdiği ve aynen yukarıda (a) ve (b) bölümlerinde açıklandığı şekilde ifadeye bulunduğu görülmektedir, hattâ bu ifadesinin bir bölümünde " münübüs içinde çatışma anında Orhan Gezici'nin teşviki ile Mahir, Hüseyin Ulaş, kurtuluşa kadar savaş sloganını söylüyordu " demek sureti ile de dava konusu eylemi hangi amaçla gerçekleştirdiğini de ortaya koyduğu görülmektedir, ayrıca yine bu ifadesinde Hasan Kargın isimli şahsın Çayan Sempatizanları örgütüne geçmesini sağladığını, bu hususta onu ikna ettiğini de söylediği görülmektedir.

d) Sanık Emir Ali Dizi Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 21.1.1982 tarihli ifadesinde özetle, emniyette ve As.Savcılıkta verdiği ifadelerin doğru olduğunu, kendisinin THKF-C. (Çayan Sempatizanları) örgütü mensubu olduğunu söyleyerek iddia konusu olayı aynen yukarıda açıklanan ifadelerinde bildirdiği şekilde tekrarladığı görülmektedir.

e) Sanık Emir Ali Dizi son soruşturma sırasında mahkememizde alınan 16.8.1982 tarihli ifadesinde dava konusu edilen soygun olayının oluş şeklini yukarıdaki ifadelerinde açıkladığı şekilde anlattığı, ancak polis memuru Hasan İbrik'in nasıl öldüğünü ve Orhan ile kendisinin tabancalarından hangisinin atışı ile vurulduğunu bilmediğini ve daha önce alınan ifadelerinin baskı sonuca alındığını, bu soygun olayının bir örgüt adına yapılmadığını, münübüsten indikten sonra kendisinin polislere ateş etmediğini ve münübüste iken korkutmak için havaya doğru ateş ettiğini söylediği görülmektedir.

Sanık Emir Ali Dizi mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadelerinde iddia konusu olayı bütünü ile inkâr edememektedir, zira elinde tabanca ile ve olay sırasında takip sonucu yakalanmıştır, bu sebeble bütünü ile inkârın mümkün olmadığını düşünerek kaçamaklı şekilde olayı anlatma yolunu seçtiği ve ifadelerinde bu yüzden mantıkla bağdaşmayacak çelişiklere düştüğü görülmektedir, ayrıca As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ve yukarıda açıklanan ifadelerinde iddianın tamamen doğru olduğunu samimi olarak ortaya koyduğu ve emniyette alınan ifadelerinin aynen ve tamamen doğru olduğunu da söylediği görülmektedir, bu ifadelerden sonra ve bu ifadelerin aynen ve tamamen doğru olduğunu ortaya koyan aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı delillerden sonra aradan geçen





zaman sebebi ile daha az ceza alarak kurtulmak amacı altındaki son ifadenin samimi olmadığı sonucuna varılmıştır.

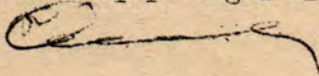
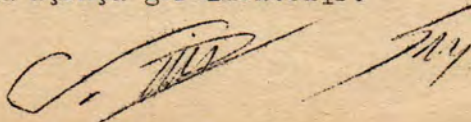
DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Emir Ali Dizi'nin yukarıda savunma bölümünde açıklanan ve emniyette, As.Savcılıkta, Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerindeki açık ve samimi ikrarları ile hakkındaki iddianamede ileri sürülen iddianın doğru olduğu ve sanığın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi sıfatı ile bu örgüt adına, örgütün varlığını göstermek ve örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile Efes Filsen satış otosu hasılatını silah zoru ile gasp eylemine katıldığı, ayrıca bu eylemi takibe çıkan polis ekibinden polis memuru Hasan Übrük'e ateş ederek onu öldürdüğü kesin olarak anlaşılmaktadır, ayrıca aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de ikrar niteliğindeki bu ifadelerinin doğru olduğu görülmektedir.

2- Ölay şahitleri Osman Sev, Hilmi Korkmaz, Kadir Öcal, Mehmet Ali Şenol, Sefer Yılmaz, Engin Soytürk, Recep İbiloğlu, Ahmet Albayrak, Bozan Yürekli, Nusret Güven, Şenel Öztemel, İmam İyayar, hazırlık soruşturması sırasında (1982/434-358 sayılı dosya) ve mahkememizde (K.1, Sf.13,14,18,19,20,21,32,40, ve K.11, Sf.30) alınan ifadelerinde birbirlerini tamamlar şekilde açık ve kesin olarak iddia konusu silahlı gasp ve polis memuru Hasan Übrük'in öldürülmesi eyleminin aynen iddiaya uygun ve sanık Emir Ali Dizi'nin yukarıda savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerinde anlattığı şekilde meydana geldiğini ortaya koymaktadırlar, bu şahitlerden özellikle sanığın kaçıma çalıştığı münübüsün içinde yolcu olan şahit Ahmet Albayrak ifadesinde polis memuru Hasan Übrük'in sanık Emir Ali Dizi'nin tabanca ile yaptığı atış sırasında vurularak öldüğünü söylediği görülmektedir, şahitlerden Mahmut Özkan, Mustafa Ersiz, Mustafa Elyak, Hüseyin Gezici, Ali Rıza Kan, alınan ifadelerinde olay hakkında bilgileri olmadığını söylemişlerdir, (1982/434-358 sayılı dosya ile mahkememizde K.1, Sf.19,20,21 ve K.11, Sf.37) Bu şahitlerden Bozan Yürekli, Nusret Güven ve Şenel Öztemel ile Hüseyin Gezici'nin adresleri tesbit edilemediği için 1982/434-358 sayılı birleştirilen dava dosyasındaki ifadelerinin okunulması ile yetinilmiştir.

3- Yasa dışı Dev-Sol örgütü ile ilgili operasyonlar sırasında yakalanan Hasan Kargın isimli şahsın emniyette alınan 24.7.1981 tarihli ifadesinde görüldüğü üzere sanık Emir Ali Dizi'nin yasa dışı örgütsel faaliyetler içinde bulunduğunu ve Çayan Sempatizanları örgüt mensubu olduğunu ortaya koyduğu ve bu ifadenin bizzat sanık Emir Ali Dizi'nin savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadeleri ile doğrulandığı görülmektedir.(1982/434-358 sayılı dosya )

4- Maktul polis memuru Hasan Übrük'e atış 21.12.1981 tarih, 1050/2066 sayılı otopsi raporuna göre cesetin sol mitklaviküler hattın 4.kot hizasında 7-8 mm. lik vurma halkalı mermi giriş deliği ve sol omuz başından 5 cm. açığında 7-8 mm.lik vurma halkalı mermi giriş deliği tesbit edilerek ölümün ateşli silah mermi çekirdeği yarasına bağlı akciğer-kalp delinmesinden meydana geldiğinin, 2 adet mermi çekirdeği isabet ettiğinin, her ikisinin de öldürücü nitelikte yara meydana getirerek vücutta kaldıklarının ve emanete alındıklarının, her iki atışın bitişik atış mesafesi dışından yapıldığının belirtildiği görülmüştür.(1982/434-358 sayılı dosya) Böylece bu otopsi raporu ile de sanık Emir Ali Dizi'nin ikrar niteliğindeki ifadelerinin doğru olduğu açıkça görülmektedir.

Hayri... ..)

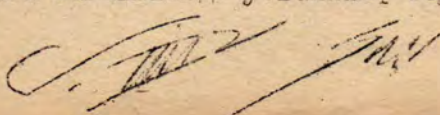
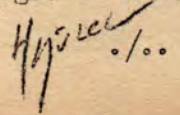


5- 8.12.1981 tarihli müsademe olay, yakalama ve zapt etme tutanağı ile silahlı soygun olayından hemen sonra sanık Emir Ali Dizi ile arkadaşı Orhan Gezici'nin yakalandıkları ana kadar meydana gelen olayların aynen sanık Emir Ali Dizi'nin ikrar niteliğindeki ifadeleri ile olay şahitlerinin beyanlarında anlattıkları gibi meydana geldiğini açık ve kesin olarak ortaya koyduğu görülmektedir. (1982/434-358 sayılı dosya)

6- 11.12.1981 tarih 5675 sayılı ekspertiz raporuna göre, 25.3.1980 günü İstanbul Beyazıt'ta bulunan " İlim Yayma Yüksek Tahsil Talebe Yurdu" na ateş edilmesi ve aynı gün İst. Koca Mustafa Paşa semtindeki Yapı ve Kredi Bankasına ateş edilmesi ve 8.4.1980 günü Davutpaşa lisesi müdür müavini Yaşar Şengül'ün yaralanması eylemlerinin polis memuru Hasan İbrık'in öldürülmesi eylemi sırasında sanık Emir Ali Dizi ve arkadaşı Orhan Gezici'den de yakalanan 474352 no.lu Ceska marka tabanca ile meydana getirildiği ayrıca 8.9.1980 günü İstanbul Üsküdar semtinde Eyüp Yılmaz isimli şahsın da yaralanması sırasında olay yerinde elde edilen boş kovanlardan 3 adedinin yine sanık Emir Ali Dizi'nin yakalandığı olay sırasında elde edilen 836106 no.lu Unaque marka tabanca ile atıldıkları tesbit edilmiş olup, böylece polis memuru Hasan İbrık'in öldürüldüğü eylem ile daha önceki silahlı soygun eyleminde kullanılan tabancaların daha önce geçitli siyasi ve silahlı eylemler sırasında da kullanıldıkları, böylece bu silahların yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne ait silahlar olduğu ve bu husustaki sanık Emir Ali Dizi'nin ifadelerinin de doğrulandığı anlaşılmaktadır. (1982/434-358 sayılı dosya)

7- 9.12.1981 tarih, 5640-5641 sayılı ekspertiz raporuna göre, 8.12.1981 günü sanık Emir Ali Dizi ve arkadaşı Orhan Gezici'nin yakalandıkları olay yerinde elde edilen tabancalar, mermiler ve boş kovanlar üzerinde yapılan ekspertiz gereğince, sanık Emir Ali Dizi'nin evinden alınan 474352 no.lu tabanca ile ölü olarak yakalanan Orhan Gezici'nin elinden alınan 836106 no.lu tabanca ile mermilerin sağlam ve kullanmaya elverişli olduklarının, olay yerinde bulunan boş kovanlardan 5 adedinin ve oto içinde bulunan 3 adedinin sanık Emir Ali Dizi'nin elinde yakalanan 474352 no.lu tabanca ile atıldıklarının, olay yerinde bulunan boş kovanlardan iki adedinin ise olay yerinde vurularak ölen Orhan Gezici'nin elinden alınan 836106 no.lu tabanca ile atıldıklarının tesbit edildiği görülmektedir, bu duruma göre dava konusu olay sırasında ölen geçen her iki tabanca ile ve dolayısı ile hem Emir Ali Dizi hem de arkadaşı Orhan Gezici tarafından ateş edildiği ortaya çıkmakta, böylece sanık Emir Ali Dizi'nin savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerinin aynen ve tamamen doğru olduğu anlaşılmaktadır. (1982/434-358 sayılı dosya)

8- 14.1.1982 tarih, 184 sayılı ekspertiz raporuna göre, dava konusu olay sırasında ölen polis memuru Hasan İbrık'in cesedinden çıkarılan iki adet 7.65 mm. çaplı mermilerin sanık Emir Ali Dizi'nin elinde yakalanan 7.65 mm. çaplı 474352 no.lu Ceska marka tabanca ile atıldıklarının tesbit edildiği, aynı olay sırasında ölen örgüt mensubu Orhan Gezici'nin cesedinden çıkarılan 38 kalibre çaplı birisi yarım gömlekle iki adet mermi çekişiyle 38 kalibre çaplı silah kullanan ve olay sırasında ölen Hasan İbrık ile polis memurlarından Mehmet Ali Şenol'a ait tabancalarla yapılan inceleme göre ölen polis memuru Hasan İbrık'in zimmetinde bulunan 88427 no.lu Smith-ve-son marka toplu tabanca ile atıldıklarının belirtildiği görülmektedir, böylece sanık Emir Ali Dizi'nin mahkememizin duruşmaları sırasında kendisini polis memurlarına ve bu arada Hasan İbrık'e ateş etmediği ve kendisinin atışları sonucu vurulmadığı yolundaki beyanlarının doğru ve samimi



olmadığı ve savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerinin ve özellikle şahit Ahmet Albayrak'ın ifadesinin aynen doğru olduğu anlaşılmaktadır. (1982/434-358 sayılı dosya)

9- 8.12.1981 tarihli zabıt varakası gereğince dava konusu silahlı soygun ve polis memuru Hasan İbrük'in vurulduğu olay yerinde yapılan arama sırasında 7.65 mm. çapında Geco marka bir adet boş kovanın bulunan diğer suç aletlerine ilaveten elde edildiği belirtilmiştir. (1982/434-358 sayılı dosya)

10- 8.12.1981 tarihli teşhis tutanağı ile isimleri belirtilen şahitlerin emniyet görevlileri tarafından götürüldükleri Gümüşsuyu As.Hastahanesinde tedavide bulunan sanık Emir Ali Dizi ile ölen Orhan Gezici'yi görerek silahlı soygun ve görevli polis memurları ile çıkan çatışma sırasında polis memuru Hasan İbrük'in öldüğü olay sırasında gördükleri sanıklar olduğunu tanıyarak teşhis ettikleri anlaşılmaktadır. (1982/434-358 sayılı dosya) Ayrıca 6.1.1982 tarihli teslim ve tesellüm tutanağı ile sanık Emir Ali Dizi ileve örgüt mensubu arkadaşı Orhan Gezici'nin yakalandıkları sırada ele geçirilen 117.000 TL. paranın ait olduğu Efes Pilsen bira fabrikası temsilcisine teslim edildiği anlaşılmaktadır.

11- Dosya arasında bulunan görev belgesi gereğince 8.12.1981 günü saat 13.00'den 9.12.1981 günü saat 01.00'e kadar Bayrampaşa bölgesinde polis memuru Hasan İbrük, Mehmet Ali Şenol, Sefer Yılmaz, Kadir Ucal, Mahmut Özkan'ın 237 kod no.lu ekip personeli olarak görevli olduklarının belirtildiği görülmektedir. (1982/434-358 sayılı dosya)

12- İst.Synt.İdli Müş. nin 15.1.1982 tarih, 3275 no.lu emanet makbuzunda kayıtlı bulunan ve olay yerinde elde edilen iki şerh sarjörlü 474352 ve 836106 no.lu iki adet tabanca ile çeşitli çaplı boş kovanlar ile mermilerin olayın maddi sübut delilleri olduğu anlaşılmaktadır. (1982/434-358 sayılı dosya)

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARSISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ

Sanık Emir Ali Dizi'nin üyesi olduğu keskinlikle anlaşılan ve gerek kendi ifadelerinde, gerek diğer bütün sanıkların beyanları ile dosya kapsamındaki delillerin tamamında ortaya çıkan dava konusu " THKP/C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği " diğer adı ile (Çayan Sempatizanları) yasa dışı örgütünün Marksist-Leninist görüşü benimsiyerek, silahlı halk savaşı yolu ile mevcut Anayasal düzeni yıkararak yerine bu görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaç edinen ve bu amacın gerçekleştirilmesi için silahlanarak, bir çok adam öldürme, silahlı soygun, ev ve iş yerlerinin silahla taraması ve kurşunlanması, bombalama ve bunlara benzer çeşitli eylemleri gerçekleştiren bu örgütün yapısı ve eylemleri ile amacı yönünden TCK.nun 168. maddesinde tarifini bulan silahlı çete niteliğinde olduğu ve sanık Emir Ali Dizi'nin aynı yasa dışı örgütün üyesi olarak yukarıda açıklanan ve mahkememizce sabit görülen eylem ve faaliyetleri göz önüne alınarak durumunun önce TCK.nun 168. maddesi yönünden değerlendirilmesi gerekmektedir, ancak açıklanan ve sabit görülen bu eylem ve faaliyetler anaç ve nitelik itibarı ile ve çeşitli arama ve operasyonlar sırasında elde edilen yasak yayınlar, bildiriler, örgüt dökümanları göz önüne alınarak, bu eylem ve faaliyetlerin üyesi bulunduğu yasa dışı " THKP/C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği " (Çayan Sempatizanları) örgütü adına gerçekleştirildiği ve böylece amacın bir bütün olarak " Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kısmen veya tamamen ortadan kaldırılması ve bu Anayasa ile kurul-

Hypocrite ./.



muş olan "Üyük Millet Meclisi'nin iskatı ve görevini yapmasını engellenmesi " olduğu, zira Marksist-Leninist görüş altında komünist bir düzenin ülkede yerleş-tilmesinin amaç edinilerek bütün eylem ve faaliyetlerin bu amacın gerçekleşme-sine yönelik olmasından dolayı, bu durumun tahakkuku sonucunu yaratacağından ve sabit görülen eylem ve faaliyetin bir bütün halinde tarifini TCK.nun 146/1. maddesinde bulan ve açıklanan " T.C. Anayasasının tamamen veya kısmen ortadan kaldırılmasına ve Anayasa ile kurulan B.M.B.'ni iskata veya görevini yapmaktan men'e cehren teşebbüs " niteliğinde olduğu anlaşılmalı, sanık Emir Ali Dizi'nin durumu bu sebeple TCK.nun 146/1. maddesine uygun nitelikte görülerek bu madde uygulanarak cezalandırılması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

Bu sanığın sabit görülen eylem ve faaliyetinin niteliği ile, bu eylem ve faaliyetindeki rolü ve görevi, özellikle görevli polis memurunun yap-tığı görevinden dolayı ve görevi sırasında öldürülmesi ve bu olaydaki ölümü mey-dana getiren silah atışlarını kendisinin yapmış olması hususu ile birlikte ayrıca cezanın takdiren azaltılmasını gerektirecek sebepler de bulunmadığından, hakkında TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığı ve yapılacak ceza uygulaması göz önüne alınarak TCK.nun 173/3, 31 ve 33. maddelerinin de uygulanmasının gerek-miyeceği sonucuna varılmıştır.

7- SANIK MEHMET EMİN AKYOL :

İDDİA :

İst.Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı TEKP/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 8.8.1980 günü İstanbul'da Schweppes meşrubat Fabrikasının silahlı soygunu eylemine katılarak fabrikanın giriş katındaki santral odasında santral memuresini silahla tehdit ederek kablo-ları kesmek sureti ile eyleme katıldığı ve ayrıca 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu eylemi sırasında öldürülen jandar-me erleri Selahattin Pehlivan ve İsmet Uzunoğlu'ndan gasp edilen silahlardan G-3 Fs.15y339 no.lu olan tüfeği evine götürerek sakladığı, ayrıca İstanbul'da Avcılar Türk Ticaret Bankasının silahlı soygun eylemi ile ilgili olarak sanık "rdoğan Tatlav tarafından bastırılan bildirileri dağıtılması için diğer sanık-lar Osman Nuri Terzioğlu ve Ayten Alkan'ı İstanbul'da Sarayhanı semtinde buluş-turarak kendisine düşen görevi yerine getirdiği, böylece bütün bu eylem ve faa-liyetlerini mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçek-leştirmek sureti ile Marksist-Leninist görüş altında Türkiye'de mevcut bulunan Anayasal idare sistemini kısmen veya tamamen ortadan kaldırarak, ayrıca Anayasa ile kurulmuş olan B.M.B. nin çalışmalarını engelleyerek, sonuçta silahlı halk-ayaklanması sureti ile komünist bir düzenin yerleşmesini sağlamayı amaç edindiği belirtilerek, hareketine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33, 36, 40 ve eylemlerinin nite-liği göz önüne alınarak TCK.nun 59. maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırıl-masına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

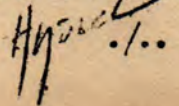
a) Sanık Mehmet Emin Akyol 1.5.1981 tarihli emniyette alınan hazır-lık soruşturması ile ilgili ifadesinde özetle, 1977 yılında İstanbul Şişli lisesin-de okuduğu sıralarda liseli dev-geç'e sempati duyarak her fırsatta Aksaray semtin-de bulunan bu derneğin merkezine giderek seminerlere katıldığını, bu sırada konuş-

Hızret /..



maçların Mahir Çayan sırasından bahsederek methiyelelerde bulduklarını, çeşitli arkadaşlar edinerek, bunların Halkın Kurtuluşu, Halkın Yolu, Partizan ve bazı siyasetlerin mensupları ve sempatiyanları olduklarını, bunlarla birlikte korsan yürüyüşlere katıldığını ve " Mahir, Hüseyin, Ulaş kurtuluşa kadar savaş " sloganları attıklarını, diğer bazı grupların ise değişik çeşitli sloganlar attıklarını, bir süre sonra Aksaray 'da bulunan Töb-Der 'e giderek orada Erdoğan Tatlav ile tanıştığını, onun kendisine " bizimle ilişkiye geç senin işini hallederim " dediğini, zira yanlışlıkla Dev-Sol mensuplarının kendilerini sağ görüşlü sanarak yıktıkları evlerinin yeniden yapılması problemi içinde olduklarını, Erdoğan Tatlav'ın bunu hal yoluna sokacağını söylediğini, o sırada kendisini Tuncer Sarptunalı ile tanıştırdığını ve onların getirdikleri çeşitli yazıları ve kitapları okumaya başladıklarını, 1980 yılı Temmuz veya Ağustos ayı içinde bir gün Erdoğan Tatlav'ın elindeki uzun bir paket ile eve gelerek " para ile iki adet silah aldık, birisini karşıya götür, biz sonra gelip alacağız " dediğini ve iki adet G-3 marka silahı bıraktığını, kendisinin bu silahları evin merdiven boşluğuna sakladığını, bir süre sonra evin kapısını Erdoğan Tatlav'ın isteğine uygun şekilde yaptırarak silahlardan birisini bu kapının altına sakladığını, yaptırdığı kapıyı bu kapının arasına gizlediği silah ile birlikte 1 Mayıs mahallesindeki eve götürüp yerine taktığını, bir kaç gün sonra elinde uzun karton bir kutu ile gelen Erdoğan Tatlav'ın silahlardan birisini istemesi üzerine merdiven altına sakladığı G-3 tüfeklerden birisini ona verdiğini ve kutuya yerleştirdiklerini ve Erdoğan Tatlav'ın bu silahı alarak götürdüğünü bu olaydan iki ay kadar sonra elinde bir paket ile Erdoğan Tatlav'ın tekrar gelerek " bu paketin içinde silah var, yarın saat 9.00 'da gelip bunu senden alacağım " diyerek gittiğini, bu paketin içinde eski G-3 silahı olduğunu görerek merdiven altına sakladığını ve ertesi günü tekrar gelerek bu silahı paket yapıp alarak götürdüğünü, böylece bir kaç defa Erdoğan Tatlav tarafından bu silahların götürülerek getirildiğini, ancak bir süre sonra getirdiği paketin içinde 3 adet 14 lü tabancaların bulunduğunu gördüğünü ve kendisinin bir mazot kazanı içine bu üç tabancayı naylon torbası ile birlikte bıraktığını ancak operasyonlar sonucu diğer örgüt mensuplarının da kendisi ile birlikte yakalanmaları üzerine sakladığı bu tabancaların yerini söylemesine rağmen kalorifer kazanı içinde silahların bulunmadığını, kimin aldığını bilemediğini, Erdoğan Tatlav'ın silahları kendisine verip aldığı zamanlar muhakkak bir eylem yapıldığını anladığını ancak gizlilik sebebi ile Erdoğan Tatlav'a bir şey soramadığını, kendisinin Çayan Sempatiyanları örgüt üyesi olduğunu ve 22.8.1980 günü Tuncer Sarptunalı'nın isteği üzerine Schweppes fabrikası soygununa katıldığını, Tuncer ile Osman Nuri Terzioğlu'nun kendisini bularak bu eylemi teklif ettiklerini ve bunu kabul ederek olay günü Karaköy otobüs durağında buluşmak üzere ayrıldıklarını, eylem günü sabahı bu yere gidince Osman Nuri Terzioğlu'nun kendisini beklediğini görerek birlikte Schweppes fabrikasına gittiklerini, Osman Nuri Terzioğlu'nda bir kroki bulunduğunu ve kendisine soygunu nasıl yapacaklarını anlattığını, o gün eylem yapmadan ayrıldıklarını, ertesi günü Karaköy otobüs durağında Osman Nuri Terzioğlu ve Şahin Boy ile buluşarak birlikte fabrikanın arka kısmına gittiklerini, az sonra bir araba içinde Tuncer Sarptunalı ve Zekeriya ÇelİK ile arabanın şoförünün geldiklerini, kendisinin Zekeriya Çelik ile birlikte şoförü oradaki boş ahıra bağladıklarını, Osman Nuri Terzioğlu'nun önceden getirdiği tabancaları alarak kendisinin Zekeriya Çelik ile birlikte fabrikanın santral kısmına gittiklerini, Zekeriya Çelik'in personeli tehdit ettiği sırada kendisinin telefon kablolarını koparttığını, daha sonra Zekeriya Çelik ile birlikte koşarak





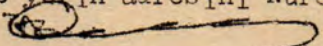


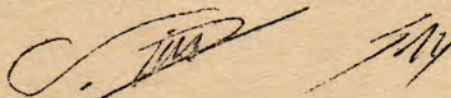
kendilerini bekleyen arabaya bindiklerini, fabrikanın üst katına çıkarak parayı kimlerin aldığını bilmediğini, araba ile bir süre gittikten sonra Osman Nuri Terzioğlu ile kendisinin inerek bir münübüse binip oradan uzaklaştıklarını, Çayan Sempatizanları örgütünü Türkiye'de mevcut Anayasal düzeni silahlı halk savaşı yolu ile yukarıya yerine Marksist-Leninist ilkelere dayalı sosyalist bir düzen getirmeyi amaçladığını, ancak kendi yaptıklarından pişman olduğunu söylediği görülmektedir. (K.2, Sf.45-47)

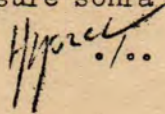
b) Samik Mehmet Emin Akyol hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 10.10.1980 tarihli diğer ifadesinde kendisinin TEKP/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği yasa dışı örgütü içerisinde yer aldığı, bu örgütün görüşünün Marksizim-Leninizm olduğunu ve örgütün 1971 yılında Mahir Çayan'ın fikirlerinden hareketle kurulan TEKP/C. isimli örgütün gelişerek 1976 yılında MLSPB. örgütü haline dönüşerek daha sonra bu örgüt mensuplarından Hüseyin Şakül'ün kendi arkadaşları tarafından öldürülmesi üzerine kendisi ile birlikte bir grubun bu örgütten ayrılarak yeni bir örgüt kurmaları sebebi ile meydana geldiğini, bir gün Tuncer Sarptunalı'nın kendisini Ayten Alkan ile tanıştırmak üzere bildiri dağıtma işinde görev verileceğini söylediğini ve Tuncer'in kendisine " Ayten ile tanıştıracam bir arkadaşın var mı? " dediğini, kendisinin var diye cevap vererek Osman Nuri Terzioğlu ile Ayten Alkan'ı İstanbul'da Sarayhane geçidinde buluşturarak tanıştırdığını söylediği ve ayrıca isimlerini verdiği aynı örgütün mensupları olan örgüt mensupları ile olan ilişkilerini anlatarak, ifadesinin diğer kısımlarında yukarıda açıklanan ve daha sonra alınan 1.5.1981 tarihli ifadesine uygun şekilde beyanda bulunduğu görülmektedir. (K.2, Sf.40-44)

c) Samik Mehmet Emin Akyol mahkememize hitaben kaleme aldığı 16.9.1981 tarihli kendisinin yazarak imzaladığı savunma dilekçesinde özetle, İstanbul'da 1 Mayıs mahallesinde ev yapmak için arsa aldığını, orada Osman Nuri Terzioğlu ve Hasan Yavuzkara ile Halil isimli şahısları tanıdığını, bir ara Halil'in Hüseyin Şakül isimli şahsın kitapçığını kendisine getirerek oku dediğini, bir ara da üzerinde Hüseyin Şakül'ün resmi olan kâğıtları kendisine getirdiğini, kendisinin Halil ve Osman Nuri Terzioğlu ile birlikte ve ayrıca Halil'in getirdiği iki kişi daha oldukları halde bu kâğıtları duvarlara yapıştırdıklarını, bir defa da beraberce yazıya çıktıklarını, kendisinin boya kutusunu tuttuğu sırada Osman Nuri Terzioğlu'nun yazı yazdığını, kendisine isnat edilen diğer suçlarla ilgisi olmadığını söylediği görülmektedir. (K.6, Sf.1393-1398) Görüldüğü üzere kendi eli ile yazarak imzaladığı bu dilekçesinde müsnet suçların bir kısmını inkâr etmesine rağmen örgüt mensubu bir kısım şahıslarla olan ilişkilerini ve örgütle ilgili bir kısım faaliyetlerini anlattığı ve böylece kaçamaklı da olsa aynı örgütün içinde bulunduğunu ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

d) Samik Mehmet Emin Akyol hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 23.10.1980 tarihli ifadesinde Çayan Sempatizanları örgütüne sempatisi olduğunu, Ağustos ayına kadar bu örgütün içinde bulunduğunu ve sonradan ayrıldığını, o zamana kadar afiş asma, yazı yazma eylemleri bulunduğunu, Nurettin (Tuncer Sarptunalı) isimli şahsı 1977 yılında işli lisesinde okuduğu zaman Dev-Genç'de tanıdığını, bir gün kendisine hasta bir çocuk için bisiklet aradığını söyleyince durumu boyacı Bakı Bingöl'e bildirdiğini, onun da boya yaptığı bir yerde bisiklet gördüğünü fakat satılık olup olmadığını bilmediğini söylemesi üzerine kendisinin o yerin adresini Nurettin'e (Tuncer Sarptunalı'ya) verdiğini, bir süre sonra bu









bisikleti 7.500 Tl. karşılığında aldığını kendisine bildirdiğini, ancak bu bisiklet ile ilgili eylemden haberi olmadığını anlattığı görülmektedir. (K.6, Sf.1132) Görüldüğü üzere iddianamede ileri sürülen suçları inkâr etmekle beraber, Çayan Sempatizanları örgütünün 1980 yılı Ağustos ayına kadar mensubu olup o tarihe kadar örgüt içindeki çeşitli faaliyetlerini anlattığı, böylece kaçamaklı da olsa emniyette alınan ifadelerinin aşağıda açıklanacak delillerle de ortaya konacağı üzere doğru olduğunu ispatladığı sonucuna varılmaktadır.

e) Sanık Mehmet Emin Akyol mahkememizin duruşması sırasında alınan 16.9.1981 tarihli ifadesinde kendisine iddianame ile isnat edilen suçları inkâr etmekle beraber, 1978 yılında Halil isimli bir şahısla İstanbul'da bir kahvehanede oyun oynarken ve daha sonra okulda Osman Nuri Terzi oğlu ile tanıştıklarını, 1 Mayıs mahallesinde bir ev yaptığını, bir ara Şişli semtindeki ağabeyinin boşalan evine taşındığını ve ev arayan Halil isimli şahsa kendisinin 1 Mayıs mahallesindeki evini kiraya verdiğini, kiraya mahsuben bozulan kapısını yaptırttığını, bir defa da Hüseyin Şakül'ün öldürülmesi ile ilgili yazılamaya ve afiş dağıtmaya çıktığını, Halil isimli şahsın kendisine ve Osman Nuri Terzi oğlu'na sorulunca "Nurcettin" diye söylemelerini istediğini bildirdiği, böylece kaçamaklı da olsa örgüt ile ilgili bir kısım faaliyetlerini ortaya koyduğu görülmektedir. (K.6, Sf. 1409)

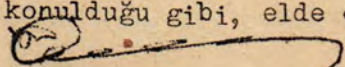
#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

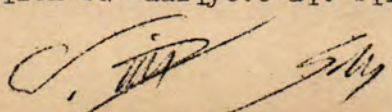
1- Sanık Mehmet Emin Akyol'un yukarıda savunma bölümünde açıklanan ve emniyette, As.Savcılıkta, Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerindeki ikrarları ile hakkındaki iddianamede ileri sürülen iddianın doğru olduğu ve yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi sıfatı ile bu örgüt adına, örgütün varlığını göstermek, devletin toplum nazarında güçsüzlüğü görünüsünü vermek ve bunlar yanında örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile müsnet suçları işlediği anlaşılmakta, ayrıca aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de ikrar niteliğindeki ifadelerinin doğru olduğu görülmektedir.

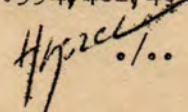
2- 1979 yılı Eylül ayında İstanbul'da Avcılar İş Bankasının silahlı soygunu ile görevli jandarma erlerinin tabanca ile vurularak yaralanmaları ve tüfeklerinin gasp edilmesi eyleminden sonra bildiri dağıtmalarını sağlamak için sanıklar Osman Nuri Terzioğlu ile Ayten Alkan'ı İstanbul'da Saraçhane semtinde buluşturmak faaliyeti ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere ikrar niteliğindeki ifadelerinde sanık Mehmet Emin Akyol'un bu faaliyetteki amacın ve rolünün ne olduğu ve 3 no.lu eylem bölümünde açıklandığı üzere kendisine düşen görevi yerine getirdiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile emniyette, As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin bu faaliyetin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Sanıklar Ayten Alkan ile Osman Nuri Terzioğlu'nun kendi bölümlerinde açıklanacak olan ifadelerinde anlattıkları gibi ve sanık "rdogan Tatlav"ın kendi bölümünde açıklanan savunmalarında da belirtildiği üzere Mehmet Emin Akyol'un ikrar niteliğindeki bu faaliyete ait savunmalarının doğruluğu ortaya konulduğu gibi, elde edilen bu faaliyete ait bildirimler, (K.4, Sf. 554, 462, 466)









bu faaliyetin maddi delilleri olarak görülmektedir,

3- 5.3.1980 günü İstanbul 'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu sırasında tabanca ile vurularak öldürülen jandarma erleri Selâhattin Pehlivan ile İsmet Uzunoglu'na ait G-3 tüfeklerinden (G-3 FS-15 y 339) no.lu olanı evinde saklamak eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Mehmet Emin Akyol'un açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eyleme ne şekilde katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğunu ve ne şekilde gerçekleştirdiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu gibi aşağıda açıklanacak diğer deliller ile bu ifadelerinin tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Sanık Erdoğan Tatlav'ın kendi bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki savunmalarının bu eylem ile ilgili bölümünde açıkça görüldüğü gibi sanık Mehmet Emin Akyol'un bu eylemi aynen kendi ifadelerinde ve bu hususla ilgili iddia bölümünde açıklandığı şekilde gerçekleştirildiği ortaya konulmaktadır, böylece sanık Erdoğan Tatlav'ın ifadelerindeki beyanları ile de bu husus aynen doğrulanmaktadır.

c) 1981/2544 sayılı İst.Synt.Adli Müşavirliğinin emanet makbuzunda kayıtlı bulunan Şişli Teşvikiye Bahçehane caddesi 32 no.lu apartmanın kalorifer kazanında 1 HK 1/75 no.lu G-3 şarjörü ve 3 adet 7.65 mm. çaplı boş kovanların bu eylemin maddi delilleri oldukları ve sanık Mehmet Emin Akyol'un ikrar niteliğindeki ifadelerindeki açıklamalarına uygun şekilde kendisi tarafından bırakıldığı yerde ele geçtikleri anlaşılmaktadır.(K.6, Sf.1559)

d) Tarihsiz zaptetme zabıt varakası gereğince sanık Mehmet Emin Akyol'un İstanbul 'da 1 Mayıs mahallesindeki evinde polis memurlarının yaptıkları arama sırasında evin dış demir kapısı iç kısmında Mercan Türk Ticaret Bankasının soygun olayı sırasında öldürülen erlerden gasp edilen tüfeklerden bir adet G-3 FS.15 y 339 seri no.lu tüfeğin bulunarak elde edildiği anlaşılmakta, böylece bu husustaki sanık Mehmet Emin Akyol ile Erdoğan Tatlav'ın ikrar niteliğindeki ifadelerinin doğru olduğu ortaya konulmaktadır.(K.4,Sf.444)

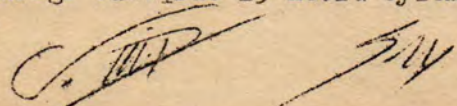
4- 8.8.1980 günü İstanbul 'da Schweppes meşrubat fabrikasının silahlı soygunu ve 839.731.05 TL. paranın gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

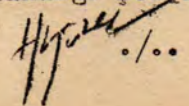
a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Mehmet Emin Akyol'un bu eyleme ne şekilde katıldığı ve eylemdeki rolünün ne olduğu ve 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı üzere eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) Bu eylemle ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (4) no.lu kısmında (Sf.50-51) sübut delilleri: . . . teker teker değerlendirilmek sureti ile açıklanmış olup, aynı deliller sanık Mehmet Emin Akyol hakkında da sübut delilleri niteliğinde olmasından dolayı tekrar edinilmekle yetinilmiştir.

Sanık Mehmet Emin Akyol'un savunma bölümünde açıklanan emniyette alınan ikrar niteliğindeki savunmaları ile hakkındaki deliller bir bütün olarak göz önüne alındığı takdirde 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde









bu eyleme üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına katılarak eylemin gerçekleştirilmesinde üzerine düşen görevi yerine getirdiği anlaşılmaktadır, bu eylemin 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı üzere İstanbul'un meskûn yerinde bulunan büyük çaptaki bir fabrikada ve özellikle görevlilerin görev başında buldukları gündüz vakti plânlanarak gerçekleştirilmiş olmasında ki amacın sadece maddî gelir temini olmadığı, bu amaçla birlikte aynı zamanda toplum nazarında devletin âciz ve güçsüz olduğu intibahı yaratarak, panik ve heyecanın doğması olduğu sonucuna varılmaktadır.

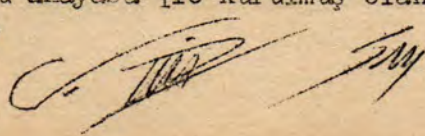
Deliller bölümünde açıklanan şahitlerden bilhassa Jale Utku (Ozsavaner) 26.9.1980 tarihli teşhis tutanağında (K.3, Sf.264-265) görüldüğü üzere bu eylemi anlatırken sanık Mehmet Emin Akyol'u göstererek tanıyıp teşhis ettiği ve kendisini tabanca ile tehdit ederek tel makası ile fabrikanın santral kablolarını kestiğini söylediği ve mahkememizin duruşması sırasında ifadesi alınırken olayı aynen anlattığı gibi (K.1, Sf.25) sanık Mehmet Emin Akyol'u görerek tanıyıp teşhis ettiği açıkça anlaşılmıştır.

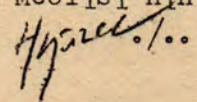
SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARSISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında savunmalarda ileri sürüldüğü üzere sanık Mehmet Emin Akyol'a cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olmakla birlikte, sanığın savunma bölümünde açıklanan ve emniyette alınan ikrar niteliğindeki ifadelerinin yukarıda açıklanan taraflı, kesin ve inandırıcı deliller ile doğrulandığı göz önüne alınarak, ileri sürülen bu savunma ve iddianın sebebi ile zamanının ve kapsamının araştırılması hususunun mevcut delillerin durumunu etkilemeyeceği, bu yönden bu iddianın araştırılıp soruşturulması hususunun mahkememizin görevine girmediği, görevli ve yetkili merciler tarafından gereken işlemin yapılmasının mümkün olduğu anlaşılmaktadır.

Sanık Mehmet Emin Akyol'un üyesi bulunduğu kesinlikle anlaşılan ve gerek kendi ifadelerinde, gerek diğer bütün sanıkların ifadelerinde ve gerek dosya kapsamındaki delillerin tamamında ortaya çıkan dava konusu " THKF/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği " diğer adı ile (Çayan Sempatizanları) yasa dışı örgütünün Marksist-Leninist görüşü benimsiyerek, silahlı halk savaşı yolu ile mevcut Anayasal düzeni yıkarak yerine bu görüşedayan komünist bir idaresisteminin getirilmesini amaç edinen ve bu amacın gerçekleştirilmesi için silahlanarak, bir çok adam öldürme, silahlı soygun, ev ve iş yeri tarama ve kurşunlama, hürsüzlük ve bunlara benzer çeşitli eylemleri gerçekleştiren bu örgütün amacı, yapısı ve eylemleri yönünden TCK.nun 168. maddesinde tarifini bulan silahlı çete niteliğinde olduğu ve sanık Mehmet Emin Akyol'un aynı yasa dışı örgütün üyesi olarak, yukarıda açıklanan ve mahkememizce sabit görülen eylem ve faaliyetleri göz önüne alınarak durumunun önce TCK.nun 168. maddesi yönünden değerlendirilmesi gerekmektedir, ancak açıklanan ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin amaç ve nitelikleri itibarı ile ve deliller bölümünde belirtilen arama ve operasyonlar sırasında elde edilen yasak yayınlar, bildiri-ler, örgüt dökümanları göz önüne alınarak, bu eylem ve faaliyetlerin tamamının üyesi bulunduğu yasa dışı " THKF/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) " örgütü adına gerçekleştirildikleri ve böylece amacın bir bütün olarak " Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kısmen veya tamamen ortadan kaldırılması ve bu Anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisi'nin









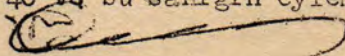
ıskatı ve görevini yapmasının engellenmesi " olduğu, zira Marksist-Leninist görüş altında komünist bir düzenin ülkede yerleştirilmesinin amaç edilerek bütün eylem ve faaliyetlerin bu amacın gerçekleşmesine yönelik olmasından dolayı, bu durumun tahakkuku sonucunu yaratacağından ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerin bir bütün halinde tarifini TCK.nun 146/1. maddesinde bulan ve açıklanan " T.C. Anayasasının tamamen veya kısmen ortadan kaldırılmasına ve Anayasa ile kurulan B.M.M. 'ni ıskata veya görevini yapmaktan men'e cehren teşebbüs" niyetiğinde olduğu anlaşılmış olup, sanık Mehmet Emin Akyol'un durumunun bu sebeble TCK.nun 146/1. maddesine uygun nitelikte olduğu görülerek, bu madde ile cezalandırılması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

Bu sanığın üyesi bulunduğu yasa dışı örgüt nam vehesabına açıklanan eylem ve faaliyetleri gerçekleştirirken yüklediği görevin, yerine getirdiği eylem ve faaliyetlerini nitelikleri ile örgüt içindeki yeri ve özellikle adam öldürme ve yaralama ile sonuçlanan eylemlerinin bulunmaması hususları cezanın takdiri azaltma sebebi kabul edilerek hakkında TCK.nun 59. maddesinin uygulanması gerekeceği ve ayrıca TCK.nun 31 ve 33. maddelerinin de uygulamalarının gerekli olduğu sonucuna varılmıştır, yapılacağı açıklanan ceza uygulaması göz önüne alınarak TCK.nun 173/3. maddesinin uygulanmasına yer olmadığı anlaşılmaktadır.

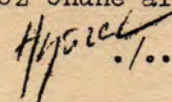
8- SANIK OSMAN NURİ TERZİOĞLU :

İDDİA :

İstanbul Synt.As. Davcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKF/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak İstanbul 'da Avcılar İş Bankasının silahlı soygun eylemi ile ilgili olarak sanık Erdoğan Tatlav tarafından hazırlanıp bastırılan bildirimleri sanık Mehmet Emin Akyol'un kendisi ile tanıştığı sanık Ayten Alkan ile birlikte dağıtmak üzere Aksaray 'daki Töb-Der binasına giderlerken polislerin takibi üzerine henüz bildirimler dağıtılmadan sanık Ayten Alkan'ın çantasında iken yakalandıkları ve 1980 yılı Temmuz ayında bir gün İstanbul 'da Çarşıbaşı semtinde Anadolu pasajının 4. katındaki kuyumcu dükkânından silahlı gaspa eksik teşebbüs eylemine katılarak bu eylem teşebbüsü sırasında gözçülük yaptığı ve ayrıca 1979-1981 yıllarında müteaddit defalar Çayan Sempatizanları örgütü adına yazılama ve afişleme eylemlerine asli fail olarak katıldığı ve ayrıca 6.8.1980 günü İstanbul 'da Nişantaşı semtinde eyleme katılan diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Kudret Keskin'in apartman dairesine giderek silah tehdidi ile birikletin gaspı eylemine katıldığı ve yine 8.8.1980 günü İstanbul 'da Schweppes meşrubat fabrikasının silahlı soygunu ile bu yerden 839.731.05 TL. paranın gasp edilmesi eylemine asli fail olarak katıldığı, böylece bütün bu eylem ve faaliyetlerini mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirmek sureti ile Marksist-Leninist görüş altında Türkiye 'de mevcut bulunan Anayasal idare sistemini kısmen veya tamamen ortadan kaldırarak, ayrıca Anayasa ile kurulmuş olan B.M.M. 'nin çalışmalarını engelleyerek sonuçta silahlı halk ayaklanması sureti ile komünist bir düzenin yerleşmesini sağlamayı amaç ettiği belirtilerek, hareketine uyan TCK.nun 146/1, 31, 33, 36, 40 ve bu sanığın eylemlerinin niteliği ve örgüt içindeki yeri göz önüne alın-









rak TCK.nun 59. maddesi uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Osman Nuri Terzioğlu hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 25.9.1979 ve 11.10.1980 tarihli ifadelerinde özetle, Şişli lisesinde öğrenci olduğu sıralarda bazı hocalarının ekonomi üzerinde yaptığı konuşmaların etkisi altında kaldığını, Doğan Avcuoğlu'nun (Türkiye'nin düzeni, milli kurtuluş savaşı tarihi) isimli kitapları ile Bülent Ecevit'in (bu düzen değişimlidir) kitabını okuduğunu, bazı arkadaşlarının okulda bu görüşler doğrultusunda yaptıkları konuşmaların da tesiri ile sol görüşe karşı sempati duymaya başladığını, daha sonra Halil isimli bir şahısla arkadaşlık kurduğunu, onun ısrarlı olarak bu arkadaşlığı devam ettirmeye çalıştığını ve bir gün yolda yürürken " bir kız arkadaşla seni tanıştıracam, bazı şahıslar var onları götüreceksiniz, önemli bir şey değil, kız durumu bilmiyor" dediğini ve az sonra Ayten Alkan isimli kız ile tanıştığını ve Ayten Alkan'ın " haydi gidelim " demesi üzerine onunla birlikte Aksaray semtine doğru yürüdüklerini Halil (Mehmet Emin Akyol) isimli şahsın orada kaldığını, yolda Ayten Alkan'a durumun ne olduğunu sorunca onun cevaben " bazı kağıtlar var bunları Töb-Der'e vereceğiz, artarsa başka yerlere veririz " dediğini, Aksaray semtindeki Töb-Der binasının bulunduğu yere yaklaştıkları sırada polis ekibinin yanlarına gelerek arama yaptıklarını ve Ayten Alkan'ın çantasında (THKP/C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar) imzalı bildirimleri bulduklarını, kendisinin Marksist-Leninist bir kişi olduğunu, Marksizm-Leninizm'in Materyalist bir dünya görüşü olup, kendisinin bu amaçla kurulmuş olan yasa dışı THKP/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) isimli örgüt içinde faaliyet gösterdiğini, 1971 yılında Mahir Çayan tarafından kurulan THKP/C. isimli yasa dışı örgütün 1972 yılında dağıtıldığını, 1974 yılından sonra toparlanmaya başlayarak bu örgüt bünyesinde 1976 yılında MLSFB. (Marksist-Leninist Silahlı Propaganda Birliği) isimli örgütün meydana getirildiğini, amacının silahlı devrimin ilk aşamasını gerçekleştirmek olduğunu, 1979 yılında bu örgüt içinde Hüseyin Şakül isimli örgüt mensubu kişinin örgüt disiplinine uymadığı için aynı örgütün bir kısım mensupları tarafından öldürülmesi üzerine bir kısım örgüt mensuplarının MLSFB. den koparak bir bildiri yayınlamak sureti ile THKP/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) isimli örgütü kurduklarını, bu örgütün amacının öncelikle şehir ve kırsal gerillasını oluşturarak Türkiye solunu koparmak, daha sonra parti çekirdeğini oluşturmak ve şehirlerden başlayarak kırlara doğru yayılarak Türkiye sathında köylü sınıfını temel güç alınarak, işçi sınıfının önderliğinde silahlı devrimi gerçekleştirip, Marksist-Leninist düzeni getirerek olduğusöylediği ve ifadelerine devam ederek, Mehmet Emin Akyol ve Ömer Çığırman isimli şahıslarla tanışarak arkadaşlık kurduğunu, Şişli lisesi çevresinde 1977 yılında zaman zaman bazı arkadaşları ile yazılamaya çıktıklarını, 1978 yılının ortalarında Mehmet Emin Akyol ile Ömer Çığırman'ın " Devrimci Kurtuluş " isimli bir siyasetten bahsederek kendi görüşlerine yakın olduğunu söyleyip, bu siyasette olan kişilerle temasa geçilmesi gerektiğini bildirdiklerini, bir kaç ay sonra bunun gerçekleştiğini Şişli ve 1 Mayıs mahallesi çevresinde çıktıkları yazılamalar sırasında yazılan yazıların altına " Devrimci Kurtuluş " imzasının komünasından anladığını, o sıralarda Şahin adını kullanan Hasan Yavuzkara ile tanıştığını, Ayten Alkan ile Aksaray'daki Töb-Der binasının önüne bildiri götürdükleri sırada polis tara-

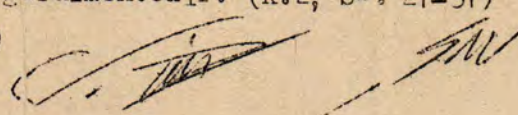
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



fından yakalanınca, Ayten Alkan'ın tutuklandığını, kendisinin serbest bırakıldığını bundan 2-3 gün sonra Mehmet Emin Akyol ile Ömer Çığırman'ın eve gelerek kendisine olayın nasıl olduğunu ve emniyette nasıl ifade verdiğini sorduklarını, kendisinin emniyette anlattıklarını tekrarladığımı, bu arada onların ısrarı ile çeşitli bilimsel kitaplar okumaya devam ettiğimi, 1980 yılı Temmuz ayı başlarında Ömer Çığırman'ın sözü üzerine Mehmet Emin Akyol'un ağabeyisinin kapıcılık yaptığı bir apartman dairesine gittiğini, orada Ömer Çığırman, Mehmet Emin Akyol, Taras (Şahin Boy) 'ın bulduklarımı, ayrıca Nurettin olarak isimlendirilen Tuncer Sarptunalı'nın da orada bulunduğunu, bir gün sonra Çemberlitaş da bir kuyumcu atelyesini soyacaklarını kararlaştırarak ertesi günü Çemberlitaş semtindeki kararlaştırılan pasajın önünde buluştuklarını, Tuncer Sarptunalı'nın elinde bir çanta olduğunu, onun yanında getirdiği 3 tabancayı kendisine, Ömer Çığırman'a, Mehmet Emin Akyol'a verdiğini, ancak Mehmet Emin Akyol'un daha sonra bu eyleme katılmıyarak Ömer Çığırman, Şahin Boy ve kendisinin bu tabancaları girdikleri bir tuvalette üzerlerine gizliyerek pasajın 4. katına çıktıklarını ancak Ömer Çığırman'ın kuyumcunun kapısına giderek içerisinin çok kalabalık olduğunu bildirip geriye döndüğünü, bu durumu bir kaç kere tekrarlayarak kalabalık sebebi ile soygunu gerçekleştiremeyeceklerini anlayıp, bu soygundan vaz geçerek Nurettin'in (Tuncer Sarptunalı) yanına döndüklerini ve Ömer Çığırman'ın bu tabancaları çantaya koyarak Tuncer Sarptunalı'ya teslim ettiğini, daha sonra Mehmet Emin Akyol, Ömer Çığırman ve Şahin Boy ile Nişantaşı çevresinde duvarlara çeşitli sloganlar yazarak afiş yapıştırdıklarını ve yazıların altına "Çayan Sempatizanları" imzasını koyduklarımı, daha sonra bir akşam Ömer Çığırman'ın kendisine giriştikleri eylemlerdeki başarısızlıktan bahsederek "kendimizi kabul ettirmek için Nişantaşı Vali Konağı caddesinde bir apartmanda yalnız başına oturan bir adamın evinde bir bisiklet var, eylemlere kendimizi alıştırabilmek için bu bisikleti gasp edeceğiz" dediğini, bu teklifi sanık Şahin Boy'a da yaptığını, aralarında planladıkları gibi olay günü olan 6.8.1980 günü Şahin Boy yanında iki tabanca ile olay yeri yakınına gelerek bu tabancalardan birisini kendisine verdiğini, Ömer'in de yanlarında olduğunu, önde Şahin Boy arkada Ömer ile ikisi olduğu halde apartmana girerek, Ömer'in kapının zili çaldığını, yaşlı ve hasta adamın kapıyı açması üzerine Şahin Boy'un tabancasını ora çevirerek içeri girmesini sağladığı sırada Ömer'in de eve girerek balkondaki bisikleti alıp çıktığını ve yaşlı adamı tehdit ederek ancak kendisine bir şey yapmayacaklarını da ikaz ederek bisikleti alarak oradan ayrıldıklarını, Ömer'in bisiklete binip kendilerinden ayrı yöne gittiğini, Şahin Boy ile kendisinin tabancaları paketyaparak hazır durumda bulduklarını ve kendisine Şahin Boy'un bu silahların Nurettin (Tuncer Sarptunalı) tarafından alınacağını söylediğini, bunun üzerine kendi evinin kömürlüğüne koyduğu silahları aynı akşam gelen Tuncer Sarptunalı'nın alıp götürdüğünü anlatarak, ifadesine devamla, bu eylemden 3-4 gün kadar geçtikten sonra Tuncer Sarptunalı'nın evlerine geldiğini ve birlikte Mehmet Emin Akyol'un evine gittiklerini, orada Şahin Boy'un da bulunduğunu, evde Schweppes meşrubat fabrikasında kamulaştırma (soygun) eylemini konuşarak kararlaştırdıklarını ve bu eyleme ait olan 15 nolu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eylemin gerçekleştiğini söylediği görülmektedir. (K.2, Sf. 27-37)

Hajirec  
./..



b) Sanık Osman Nuri Terzioğlu As.Savcılıkta alınan 27.9.1979 tarihli ifadesinde 25.9.1979 tarihli emniyette alınan ifadesinin doğru olduğunu, hiçbir örgüte üye olmadığını, sadece Ayten Alkan ile birdiri dağıtmak için Aksaray'daki Töb-Der binasına giderken polisler tarafından yakalandığını söylediği, başkaca iddia konusu olaylar hakkında beyanda bulunmadığı görülmektedir. (K.2, Sf.23)

Görüldüğü gibi, bu ifadenin alındığı tarihten daha sonraya rastlayan tarihlerde iddia konusu olan diğer eylemlerin gerçekleştirildiği dikkate alınınca, pek tabii olarak bu ifadesinde o eylemlerinde bahsin olmaması gerekmektedir.

c) Sanık Osman Nuri Terzioğlu kendisinin yazarak imzaladığı ve mahkememize verdiği 16.9.1981 tarihli dilekçesindeki ifadesinde, 1979 yılı ortalarında Halil Elmas, Hasan, Hüseyin Şakül isimli şahıslarla beraber yazılamaya çıkarak, Hasan'ın boya kutusunu tuttuğu sırada kendisinin çeşitli sloganları duvarlara yazarak altına " Devrimci Kurtuluş " imzasını koyduklarını, 1979 yılı Eylül ayı ortalarında Halil isimli şahsın kendisine bildiri dağıtılacağını söylemesi üzerine bunu kabul ettiğini ve kendisini Ayten Alkan ile buluşturarak tanıştırdığını, ancak bildirimleri henüz dağıtmadan Ayten Alkan'ın çantasındaiken Aksaray'da Töb-Der binasının önünde yakalandıklarını, 1980 yılı ortalarında Mehmet Emin Akyol, Halil, Halil'in getirdiği tanımadığı iki kişi ile kendi mahalle çevresinde üzerlerinde Hüseyin Şakül'ün resmi bulunan afişleri duvarlara yapıştırarak yazılamaya çıktıklarını, Mehmet Emin Akyol'un boya kutusunu tutarak kendisinin duvarlara çeşitli sloganlar yazdığını, Halil isimli şahsın kendisine Nurettin diye hitab edilmesini istediğini söylediği görülmektedir. (K.6, Sf.1405-1408)

d) Sanık Osman Nuri Terzioğlu hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 27.9.1979 tarihli ifadesinde, Çayan Sempatizanları örgütü ile ilgisi olmadığını, olay günü Halil Elmas isimli arkadaşının kendisini Ayten Alkan ile tanıştırmak üzere bildiri dağıtacaklarını söyleyerek gittiğini, ancak kendisinin bu bildirimleri görmediğini, Ayten Alkan ile Aksaray'daki Töb-Der binası önünde polisler tarafından yakalandıkları zaman bildirimlerin Ayten Alkan'ın çantasından çıktığını, söylediği görülmektedir. (K.6, Sf.1104)

e) Sanık Osman Nuri Terzioğlu yine hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 23.10.1980 tarihli ifadesinde, Çayan Sempatizanları örgütü ile ilişkisi olduğunu, duvarlara yazı yazma, slogan atma, afiş yapıştırma eylemleri olduğunu, Schwepes fabrikasının silahlı soygun olayını emniyette alınan 11.10.1980 tarihli ifadesinde anlattığı gibi doğru olduğunu, bu eylemi 5 kişi gerçekleştirdiklerini, bunların Esmer, Taras (Şahin Boy), Nurettin (Tuncer Sarptunalı) isimli şahıslarla kendisi olduklarını söyleyerek, diğer şahsın ismini hatırlamadığını ve bu eylemde 800.000 TL. kadar parayı gasp ettiklerini, para ile soygununda kullanılan silahların Esmer ve Nurettin olarak bildiği şahıslarda kaldığını, daha sonra ne olduğunu bilemediğini, ayrıca kendisinin Taras (Şahin Boy), Ömer Çığır gan ile anlaşarak Çemberlitaş semtindeki bir kuyumcu dükkanını soymaya kalkıştıklarını ve bu husustaki emniyette alınan ifadesine uygun olarak eksik teşebbüs derecesinde kalan bu eylemi anlattığı, yine mağdur Kudret Keskin'in evinden bisikletinin silah tehditi ile gasp edilmesi olayını da bu husustaki emniyette alınan ifadesine uygun olarak anlattığı görülmekte olup, Schwepes fabrikasının soygun olayında Mehmet Emin Akyol'un bulunmadığını söylediği görülmektedir, ancak gerek Mehmet Emin Akyol'un ikrar

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



niteliğindeki ifadeleri, gerek bu eylemde ilgili kesin ve inandırıcı deliller karşısında sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun bu beyanının doğru olmadığı, sanık Mehmet Emin Akyol'u koruma amacını taşıdığı anlaşılmıştır. (K.6, Sf.1132)

f) Sanık Osman Nuri Terzioğlu mahkememizin duruşması sırasında alınan 16.9.1981 tarihli ifadesinde yukarıda açıklanan ifadelerdeki sanık Ayten Alkan ile dağıtılmak üzere taşıdıkları bildirimlerle birlikte yakalandıkları hususu aynen anlatmakla birlikte, kendisine isnat edilen diğer eylem ve faaliyetleri inkâr ederek bunları kabul etmediğini ve kendisine emniyette cebir ve işkence yâ ila- rak alınan ifadelerinin doğru olmadığını söylediği görülmektedir. (K.6, Sf.1409)

Sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun mahkememizde alınan ifade- sindeki sanık Ayten Alkan ile dağıtmak üzere taşıdıkları sırada yakalandıkları bildiri olayı dışındaki müstet suçları inkâr etmesine rağmen, yukarıda açıklanan diğer bütün ifadelerinin birbirlerini tamamlamak sureti ile kendisine isnat edi- len bütün eylem ve faaliyetlerinin ikrarı niteliğinde oldukları ve bu ifadelerinin aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile de ikrar niteliğindeki ifade- lerinin tamamen doğru ve samimi oldukları, mahkememizde alınan inkâra dayanan ifa- desinin ise samimi olmadığı sonucuna varılmıştır.

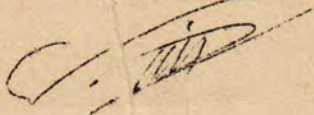
#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

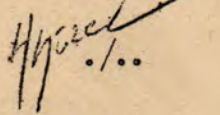
1- Sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun yukarıda savunma bölümünde açık- lanan ve emniyette, As.Savcılıkta, Hakim huzurundaki sorguları sırasında alınan ifadelerindeki birbirlerini tamamlayan ikrarları ile hakkındaki iddianamede ileri sürülen iddianın doğru olduğu ve yasa dışı Şayan Sempatizanları örgütünün üyesi sıfatı ile bu örgüt adına, örgütün varlığını ve gücünü gösterme, devletin toplum nazarında güçsüzlüğü ve otoritesinin kalmadığı görüntüsünü varmek ve bunlar yanın- da örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile müstet suçları işlediği anlaşılmakta, ayrı- ca aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de ikrar niteliğindeki ifadelerinin doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

2- 1979 yılı Eylül ayında İstanbul'da sanık Ayten Alkan ile beraber 22.8.1979 günü gerçekleştirilen Avcılar İş Bankasının silahlı soygun eylemi ile ilgili bildirimleri dağıtmak üzere Aksaray'a götürürlerken Töb. Der binası önünde polis ekibi tarafından yakalanarak, Ayten Alkan'ın çantasından bildirimlerin elde edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıkladığı üzere ikrar niteliğindeki ifade- lerinde sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak gerçek- leştirdiğini 3 no.lu eylem bölümünde açıkladığı üzere anlatarak, açık ve samimi şekilde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de emniyette, As. Savcılıkta, Hakim huzurundaki sorguları ile mahkememizde alınan ifadelerinin bu ey- lemın gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varıl- maktadır.

b) Sanıklarla Erdoğan Tatlav, Ayten Alkan, Mehmet Emin Akyol'un ikrar niteliğindeki ifadelerinde birbirlerine uygun şekilde ve sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun bu konudaki anlatıklarına uygun olan ifadeleri ile de sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun bu eylemle ilgili ikrarlarının doğru olduğu görülmektedir.





c) Bu eylemle ilgili bildirimlerin sanık Ayten Alkan'ın çantasında iken yanında sanık Osman Nuri Terzioğlu olduğu halde yakalandıkları ve çok sayıdaki bildirimlerin dağıtılmak amacı ile taşındıkları ve Çayan Sempatizanları adına kaleme alındığı belirtilerek, bildiri metnine göre daha önce gerçekleştirilen Avcılar İş Bankasının silahlı soygun eyleminden bahisle buna benzer eylemlerin devam edeceğinin açıklandığı, böylece mensubu oldukları Çayan Sempatizanları örgütü adına bir seri faaliyetin ve eylemlerin sürdürülmekte olduğu anlaşılmaktadır. (K.4, Sf. 462-466-554)

3- 1979-1981 yıllarında çeşitli ay ve günlerde bir çok defalar Çayan Sempatizanları örgütü adına yazılama ve afişleme eylemleri ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun yanında ifadelerinde isimlerini bildirdiği örgüt mensubu bir kısım arkadaşları ile Çayan Sempatizanları imzasını kullanarak İstanbul'da Nişantaşı semtindeki duvarlara ve çeşitli yerlere örgüt adına çeşitli sloganlar yazarak üstünde MLSPB. yasa dışı örgüt üyesi Hüseyin Şakül'ün fotoğrafı bulunan afişleri yine duvarlara astıkları anlaşılmakta, hattâ mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadesi hariç, diğer bütün ifadelerinde bu hususu doğruladığı görülmektedir.

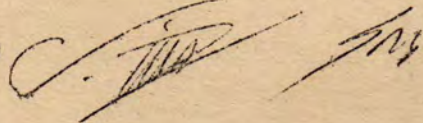
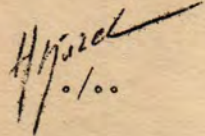
b) Sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun ikrar niteliğindeki ifadelerinde yazılama ve afişleme eylemlerine beraberce katıldıklarını bildirerek isimlerini verdiği sanıkların dahî alınan ve ikrara dayanan ifadelerinde aynen sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun bu husustaki beyanlarına doğruladıkları görülmektedir.

4- 1980 yılı Temmuz ayında İstanbul'da Çemberlişaş semtindeki Acadolü pasajı 4. kattaki kuyuncu dükkanının silahlı gaspına eksik teşebbüs eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere ikrar niteliğindeki ifadelerinde sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun bu eylemdeki amaç ve rolünün ne olduğu ve 12 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin eksik teşebbüs derecesinde gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve ayrıca aşağıda açıklanacak diğer delillerle emniyette alınan ifadelerinin bu eylemin gerçekleştirilisi amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylem ile ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Tuncer Sarptunalı hakkındaki deliller ve delillerin değerlendirilmesi bölümünün (8) no.lu başlık altında (b) kısmında (Sf.96) açıklanan hususları burada sanık Osman Nuri Terzioğlu yönünden de aynen tekrar etmek gerekmektedir, bu arada 10.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı (K.3, Sf.278-279) ile sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun olay yerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun şekilde görevli polis memurlarına anlatarak bizzat yer göstererek iddianın doğruluğunu ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

5- 6.8.1980 günü İstanbul'da Nişantaşı semtinde mağdur Kudret Keskin'in apartman dairesine silah tehdidi ile bisikletinin gaspedilmesi eylemi ile ilgili deliller:



a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemin aynen iddiaya uygun olarak gerçekleştirildiğini 14 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi şekilde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Mağdur Kudret Keskın alınan ifadelerinde bu olayı aynen sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun ikrar niteliğindeki ifadelerinde açıkladığı ve 14 no.lu eylem bölümünde belirtildiği şekilde gerçekleştirildiğini ortaya koyduğu, bu arada Karamürsel Asliye Ceza Mahkemesi tarafından talimatla alınan ifadesinde olayı aynen anlatarak silahlı gasp eylemini yapan 3 kişiden birisinin Osman Nuri Terzioğlu olduğunu söylediği görülmektedir. (K.7, Sf.1629 ve K.11, Sf.38)

c) 12.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağında sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun görevli polis memurlarına olay yerini göstererek, bu eylemi ne şekilde gerçekleştirdiklerini açıkça anlattığı ve 14 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eylemi gerçekleştirdiklerini söylediği görülmektedir. (K.3, Sf.280)

d) 12.10.1980 tarihli teşhis tutanağı ile mağdur Kudret Keskın'ın emniyet soruşturması sırasında sanık Osman Nuri Terzioğlu'nu görerek tanıyıp teşhis ettiği ve elindeki silahla önce evine kapıdan giren şahsın arkasındaki şahıs olduğunu ve silahlı soygun eylemini yapan kişilerin 3 adet olduklarını söylediği görülmektedir. (K.3, Sf.261-263)

Görüldüğü üzere yer gösterme tutanağı, teşhis tutanağı ve mağdur Kudret Keskın'ın alınan ifadeleri bir bütün halinde bu eylemin aynen sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun ikrar niteliğindeki ifadelerinde anlattığı şekilde gerçekleştirildiğini ve Çayan Sempatizanları örgütünün adını duyurmak ve gücünü ispatlamak amacına dayandığını ortaya koymaktadır.

6. 8.8.1980 günü İstanbul'da Schweppes meşrubat fabrikasının silahlı soygunu ile 839.731.05 TL. paranın gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemdeki amaç ve rolünün ne olduğu ve 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı üzere eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile hazırlık soruşturması sırasında bu eylem ile ilgili olarak alınan ikrar niteliğindeki ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) Bu eylemle ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (4) no.lu kısmında (Sf.50-51) sübut delilleri, teker teker değerlendirilmek sureti ile açıklanmış olup, aynı delillerin sanık Osman Nuri Terzioğlu hakkında da sübut delilleri niteliğinde olmasından dolayı tekrar edinilmekle yetinilmiştir.

Sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki savunmaları ile hakkındaki deliller bir bütün olarak göz önüne alındığı takdirde 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eyleme üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına katılarak eylemin gerçekleştirilmesinde üzerine düşen görevi yerine getirdiği anlaşılmaktadır, aynı eylemin kendi

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signature]*



bölümünde açıklandığı üzere İstanbul'un mezkûn yerinde bulunan büyük çaptaki bir fabrikada ve özellikle görevlilerin görevleri başında buldukları gündüz vakti plânlanarak gerçekleştirilmiş olmasındaki amacın sadece örgüte maddi gelir temini olmadığı, bu amaçla birlikte aynı zamanda toplum nazarında devletin âciz ve güçsüz olduğu inancını yaratarak, panik ve heyecanın doğması olduğu sonucuna varılmaktadır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekilleri tarafından ileri sürüldüğü üzere sanık Osman Nuri Terzioğlu'na cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olmakla birlikte, sanığın savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerinin yukarıda açıklanan tarafsız, kesin ve inandırıcı deliller ile doğrulandığı göz önüne alınarak, ileri sürülen bu savunma ve iddianın sebebi ile zamanının ve kapsamının araştırılması hususunun mevcut delillerin durumunu etkilemeyeceği, bu yönden bu iddianın araştırılarak soruşturulması hususunun mahkememizin görevine girmediği, görevli ve yetkili merciler tarafından gereken işlemin yapılmasının mümkün olduğu anlaşılmaktadır.

Sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun üyesi bulunduğu keskinlikle anlaşılan, gerek kendi ifadelerinde, gerek diğer bütün sanıkların ifadelerinde ve gerek dosya kapsamındaki delillerin tamamında ortaya çıkan dava konusu "THKP/C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği" diğer adı ile (Çayan Sempatizanları) yasa dışı örgütünün Marksist-Leninist görüşü benimseyerek, silahlı halk savaşı yolu ile mevcut Anayasal düzeni yıkarak yerine bu görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaç edinen ve bu amacın gerçekleştirilmesi için silahlanarak, bir çok adam öldürme, silahlı soygun, ev ve iş yerinin silahla taranması ve kurşunlanması, hırsızlık ve bunlara benzer çeşitli eylemleri gerçekleştiren bu örgütün amacı, yapısı ve eylemleri yönünden TCK.nun 168. maddesinde tarifini bulan silahlı çete niteliğinde olduğu ve sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun aynı yasa dışı örgütün üyesi olarak, yukarıda açıklanan ve mahkememizce sabit görülen eylem ve faaliyetleri göz önüne alınarak durumunun önce TCK.nun 168. maddesi yönünden değerlendirilmesi gerekmektedir, ancak açıklanan ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin amaç ve nitelikleri itibarı ile ve deliller bölümünde belirtilen arama ve operasyonlar sırasında elde edilen yasak yayınlar, bildiriler, örgüt dökümanları göz önüne alınarak, bu eylem ve faaliyetlerin tamamının iresibulduğu yasa dışı "THKP/C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları)" örgütü adına gerçekleştirildikleri ve böylece amacın bir bütün olarak "Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kısmen veya tamamen ortadan kaldırılmasını ve bu Anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisi'nin iskatı ve görevini yapmasının engellenmesi" olduğu, zira Marksist-Leninist görüş altında komünist bir düzenin ülkede yerleştirilmesinin amaç edinilerek bütün eylem ve faaliyetlerin bu amacın gerçekleşmesine yönelik olmasından dolayı, bu durumun tahakkuku sonucunu yaratacağından ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerin bir bütün halinde tarifini TCK.nun 146/1. maddesinde bulan ve açıklanan "T.C. Anayasasının tamamen veya kısmen ortadan kaldırılmasına ve Anayasa ile kurulan B.M.M. 'ni iskata veya görevini yapmaktan men'e cebbren teşebbüs" niteliğinde olduğu anlaşılmış olup, sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun durumunun bu sebeble TCK.nun 146/1. maddesine uygun nitelikte olduğu görülerek, bu madde ile cezalandırılması gerekeceği sonucuna varılmıştır.



Bu sanığın üyesi bulunduğu yasa dışı örgütün nam ve hesabına açıklanan eylem ve faaliyetleri gerçekleştirirken yüklendiği görevin, yerine getirdiği eylem ve faaliyetlerinin nitelikleri ile örgüt içindeki yeri ve özellikle adam öldürme ve yaralama ile sonuçlanan eylemlerinin bulunmaması hususları cezanın takdiri azaltma sebebi kabul edilerek hakkında TCK.nun 59. maddesinin uygulanması gerekeceği ve ayrıca TCK.nun 31 ve 33. maddelerinin de uygulanmalarının gerekli olduğu sonucuna varılmıştır, yapılacağı açıklanan ceza uygulaması göz önüne alınarak TCK.nun 173/3. maddesinin uygulanmasına yer olmadığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda açıklanan Schweppes meşrubat fabrikasının silahlı soygunu eylemi ile ilgili deliller arasında sanık Osman Nuri Terzioğlu yönünden şahitler Burhan Edige (K.1, Sf.23), Erdoğan Bektaş, (K.1, Sf.26), Erol Karakoç ile Vedat Ruşen Başar (K.1, Sf.28), Erkman Poyraz (K.1, Sf.57), Ali Orhan Özger (K.1, Sf.58), in mahkememizin duruşması sırasında ifadeleri alınırken bu eylemi aynen iddia edildiği gibi ve 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde gerçekleştirildiğini açıklayarak, sanık Osman Nuri Terzioğlu'nu görmek sureti ile tanıyıp teşhis ettikleri hususu bu sanıkla ilgili olarak eylemin sübutu yönünden önem taşımaktadır.

Sanık Osman Nuri Terzioğlu'nun Schweppes meşrubat fabrikasının silahlı soygun eylemi ile ilgili olan 8.8.1980 günü İstanbul'da Karaköy semtindeki AR-ES İthalat ve İhracat Şirketi'nde çalıştığını ve orada bulunduğunu 30.4.1984 tarihli duruşma celsesi sırasında ileri sürmesi üzerine bu hususun tesbiti için mahkememizce yazılan yazıya İst.emniyet müdürlüğünün 28.6.1984 tarih, 18048 sayılı cevap yazısı gereğince (K.11, Sf.86) "Karaköy'deki AR-ES İthalat ve İhracat Şirketi'nde çalışanı olan 8.8.1980 tarihinde Osman Nuri Terzioğlu'nun çalışıp çalışmadığının tesbitinin mümkün olmadığını, zira 1982 yılında mali şube tarafından bu iş yerinin kayıtlarına el konularak bu kayıtlar arasında personel kayıt defterinin bulunmadığının belirtildiği görülmüş olup, böylece bu hususun tesbitinin açıklanan sebep ile imkânsız olduğu görülmekle beraber, yukarıda açıklanan kesin, inandırıcı ve şüpheye yer bırakmayan deliller yanında bu husustaki savunmanın önemi bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

9- SANIK ŞAHİN BOY :

İDDİA :

İst.Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKP/C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 6.8.1980 günü İstanbul'da Nisantaşı semtinde Ömer Çığırğan ve Osman Nuri Terzioğlu ile birlikte mağdur Kudret Keskin'in evinden silahlı tehdit sureti ile bisikletini gasp ettikleri ve 8.8.1980 günü İstanbul'da Schweppes meşrubat fabrikasının silahlı soygunu ve bu sırada fabrikadan 800.000 TL. paranın gasp edilmesi eylemine katıldığı ve 1980 yılı yaz aylarında İstanbul'da Çemberlitaş semtinde bir kuyumcu dükkânının silah zoru ile soyulmasına teşebbüs eylemine katıldığı iddia edilerek bir bütün halinde bu eylemlerinin Türkiye de mevcut Anayasal düzeni silah zoru ile yıkarak yerine Marksist-Leninist esasa dayanan komünist bir düzenin getirilmesini sağlamayı amaçlamasından dolayı hareketine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uyarınca ve eylemlerinin niteliği ile sanığın örgüt içindeki yeri nazara alınarak TCK.nun 59. maddesinin de uygulanması sureti ile cezalandırılması istenilmiş, ayrıca İstanbul Synt.3 no.lu As.Mahkemesinin 30.12.1983

Hıyarce  
1..



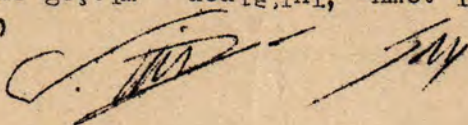
tarihli 5 no.lu ara kararı ile 1981/195 esas sayılı dava dosyasından te'rik edilerek mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen davaya ait iddianame gereğince sanık şahin Boy'un 1975-1981 yılları arasında " Cephe Yolu " örgütünde Murço kod adı ile İst.Küçükköy bölgesinde Atilla Akgönül'e bağlı olarak pankart asma ve yazılama eylemlerini gerçekleştirdiği, 29.12.1979 günü İstanbul'da Küçükköy semtinde Galeri-76 mağazasının silahlı soygun olayında soygunun yapılacağını bilmeden araç temin etmek sureti ile eylemi gerçekleştiren faillere tálí Şekilde yardımcı olduğu, " Cephe Yolu " yasa dışı örgütüne yapılan darbeden sonra 7 adet silah ile içinde patlayıcı madde bulunan çantayı Serdar Yardımcılar isimli örgüt mensubundan alarak bunları Çayan Sempatizanları örgütüne intikal ettirdiği ve bu örgütün eylemlerinde kullanılmasını sağladığı, MLSPB. yasa dışı örgüt bünyesinde iken örgüt mensubu Ürsin Doyar'ın talimatı ile, Ahmet Kıyak, şener Bekler, şükrü Akkuş ile görüştüğu, silahları vermediği takdirde öldürüleceğinin belirlendiği, ayrıca Naım Zeki Yedigöl ve Musa Doğan ile görüşerek MLSPB. örgütü çalışmaları hakkında plânlama yaptıkları, 2.2.1980 günü İstanbul'da silahlı soygun yapılan Altın-iş Cam Sanayii 'nin istihbaratını yaparak örgüt mensubu Atilla Akgönül'e verdiği iddia edildiği gibi ayrıca İstanbul As.Savcılığının 15.3.1983 tarihli ek iddianamesi ile İstanbul Synt.3 No.lu As.Mahkemesine açılarak yukarıda belirtilen birleştirme kararı ile mahkememize birleştiren dava ile de, 5.1.1980 günü İstanbul'da 500 Evler Garanti Bankasının kurşunlanması eylemine katıldığı iddia edilerek, mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen davadaki açıklanan bu eylem ve faaliyetleri sebebi ile hareketine uyan TCK. nun 146/3. maddesi uygulamak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

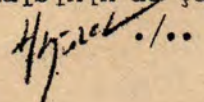
SAVUNMA :

a) Sanık şahin Boy hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 9.1.1981 tarihli ifadesinde özetle, solcu ve devrimci olduğunu, Çayan Sempatizanları örgütüne geçmeden önce, Cephe Yolu isimli örgüt bünyesinde pankart asma, yazılama yapma eylemlerine katıldığını, İstanbul'da Küçükköy semtinde Galeri-76 konfeksiyon mağazasını arkadaşları soyarken kendisinin arkadaşlarına araç temin ederek getirdiğini, arkadaşları arasında silah ve mermi getirip götürdüğünü söylediği, ancak iddianame ile ileri sürülen olaylar hakkında hiçbir beyanının bulunmadığı görülmektedir. (K.2, Sf.15<sup>e</sup>-169)

b) Sanık şahin Boy 9.1.1981 tarihli As.Savcılıkta alınan ifadesinde özetle, kendisinin solcu ve devrimci olduğunu, Cephe Yolu örgütü içinde iken iki defa İstanbul'da Yedikule ve Küçükköy bölgelerinde pankart astığını, iki defa da duvarlara yazı yazdığını, Küçükköy semtindeki Galeri-76 konfeksiyon mağazasının silahlı soygunu için bir otomobili kiralayarak temin edip soygun yerine götürerek, silahsız Şekilde bu soyguna bu suretle katıldığını, "Cephe Yolu" mensuplarının 1980 yılı Mart ayında yakalandıklarını, Hulusi isimli şahsın yakalanmadan önce kendisine bir çanta vererek, önceden kendisi ile tanıştırdığı ve asıl adını bilmediği Ali isimli şahsa bu çantayı vermesini söylediğini, daha doğrusu " Ali'de bir çanta var, onu al Ahmet'e ver " dediğini, kendisinin bu çantayı Ali'den alarak içine bakmadan Haseki otobüs durağında Ahmet isimli şahsa verdiğini, daha sonra Ahmet'in kendisine bu çantada 7 tabanca, dinamit lokumu, mermi, kimlikler olduğunu söylediğini ve ayrıca " Cephe Yolu darbe yedi yürümecek, Metin sayesinde Çayan Sempatizanları örgütüne geçtim " dediğini, Ahmet isimli şahsın kendisinin de Çayan









Sempatizanları örgütüne girmesini sağladığım, kendisine Sinan Çalışkan adına düzenlenmiş kimlik verdiğini, " Cephe Yolu " 'ndan ayrılırken yanına aldığı silahlardan bir adet Besra marka tabancayı kendisini ayrıldığı için öldüreceklerini söyleyen " Cephe Yolu " örgüt üyesi Ringo kod isimli şahsa verdiğini, diğerlerini ise Çayan Sempatizanları örgüt mensubu Ahmet isimli şahsa verdiğini, bu silahların tamamının 6 tabanca, 3 dinamit lokumu, 150 adet mermi olduğunu, bunların Aksaray 'da oturdukları evde bir kutunun içinde bulduklarını, ancak polis'in yaptığı arama sırasında bulunamadıklarını, Ahmet ile Metin isimli şahısların önceden bu silahları devamlı şekilde geri isteyen " Cephe Yolu " örgütü elemanlarına iade etmiş olabileceklerini söylediği görülmektedir. (K.2, Sf.158-160)

c) Sanık Şahin Boy hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 19.1.1981 tarihli ifadesinde özetle, emniyette alınan ifadesinin doğru olduğunu, 2 defa Yedikule semtinde pankart asılırken gözcülük yaptığını, ancak duvarlara yazı yazmadığını, bir gün Küçükköy 'de Atilla Akgönül, Hüseyin Demirel, Sualp Çekmeci isimli şahısların kendisini oturduğu kahvehaneden dışarıya çağırarak, Atilla Akgönül 'ün (eşya taşıyacağız, pazarlık et, bir araba tutuver) dediğini, o sırada su deşosu yanındaki kömürlükte çantalarından çıkardıkları 3 adet tabancayı her biri birer adet olmak üzere bellerine taktıklarını, kendisinin bir olay yapacaklarını tahmin ettiğini ancak kendisine bir şey söylemediklerini, 500 TL. karşılığında pazarlık ederek bir otomobili alıp onların yanına götürdüğünü, o sırada bu şahısların ellerinde birer torba olduğu halde gelerek bu otomobile bindiklerini, sonradan Galeri-76 konfeksiyon mağazasının soyulduğunu duyduğunu, söylediği ve Haseki otobüs durağındaki içinde silahların bulunduğu çantanın taşıyıp teslim edilmesi ile ilgili olayı da aynen yukarıda açıklanan 9.1.1981 tarihli ifadesinde anlattığı şekilde tekrar ettiği görülmüştür. (K.2, Sf.156-157)

d) Sanık Şahin Boy hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 2.6.1981 tarihli ifadesinde özetle, Sinan Çalışkan sahte kimliği ile yakalandıktan sonra emniyette ve As.Savcılıkta verdiği ifadelerinin doğru olduğunu, kendisinin çeşitli kişilerle tanıştırıldığını, hattâ bu sırada Ömer Çığırman ve bir kişi daha yanında olduğu halde Nişantaşı semtindeki bir apartmana giderek yaşlı bir şahsa ait apartman dairesinin kapı zili ni kendisinin çaldığını, yaşlı şahsın kapıya çıkması üzerine (mağdur Kudret Heskın'ın evindeki bisiklet gaspı olayı) zorla içeri girerek ballondaki bisikleti aldıklarını ve hep beraber tutarak bisikleti merdivenden indirdiklerini, dereye gelince Ömer Çığırman'ın bisikleti alıp götürdüğünü, bu olayda kendisinin silahsız olduğunu, ayrıca İstanbul 'da Schweppes meşrubat fabrikasının 5 kişi olarak silah tehdidi ile soyduklarını, Metin ağabey (Tuncer Sarptunalı) denilen kıvrıkcık saçlı ince yapılı şahsın soygun planını yaptığını ve kendisinin olay gününden önce bu fabrikanın önüne götürerek gösterdiği olay günü aynı fabrikanın önüne 5 kişi gittiklerini, bisiklet gaspı olayındaki arkadaşı (Osman Nuri Terzioğlu) ile kendisinin paraların sayıldığı üst kata çıktıklarını, iki kişinin alt katta kaldıklarını, Metin ağabey (Tuncer Sarptunalı) denilen şahsın işe dışarıdaki arabada kaldığını, kendisinde beyaz bir torba bulunduğunu, üzerlerindeki silahları çekerek görevli personeli tehdit edip masadaki zarflara konulmakta olan paraları alarak bu torbaya koyduğunu, o sırada alt kattan esmer şahıs (Zekeriya Çelik) yanlarına gelerek orada bulunanlara (özür dileriz soygun size karşı değil, paraları devrimci mücadelede kullanılacak, bu paralar patronların

*[Handwritten signatures and initials]*



dediğini, oradan çıkarak dışarıda bekleyen otomobile bindiklerini, bu arada alt kattaki arkadaşlarından birisinin (Mehmet Emin Akyol) elektrik kablolarını kestiğini söylediğini, diğer taraftan Metin ağabey (Tuncer Sarptunalı), Ahmet ağabey, Ömer Çığırman ve kendisinin bir gün İstanbul'daki Çemberlitaş semtinde bulunan bir hanın 4. katındaki kuyumcu dükkanını soymaya gittiklerini, Metin ve Ahmet ağabeyler isimli şahısların aşağıda kaldıklarını, Ömer Çığırman ile kendisinin kuyumcu dükkanının kapısına kadar giderek içerideki kababalıği görünce soygundan vaz geçip geriye dönerek ayrıldıklarını, kendisinin devrimci ve solcu olduğunu, açıkladığı eylemleri bu amaçla yaptığını söylediği görülmektedir. (K.2, Sf.161-162) Görüldüğü gibi bu ifadesinde açık vesamimi olarak iddia konusu her üç eylemi de ikrar ederek anlatmaktadır, aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadenin doğru olduğu anlaşılacaktır.

e) Sanık Şahin Boy mahkememizin duruşması sırasında alınan 16.9.1981 tarihli ifadesinde bu defa iddia konusu suçları inkâr ederek, daha önce kendisine emniyette çeşitli kademelerde baskı ve işkence yapıldığı ve As.Savcılıkta da bunun tesiri altında kaldığı için alınan o ifadelerinin doğru olmadığını söylediği görülmektedir. (K.6, Sf.1410)

Ancak daha önce alınan ifadelerinden itibaren bir kaç ay gibi uzun bir süre geçtikten ve cezaevine girerek kendisine çeşitli telkin ve tavsiyelerde bulunulması muhtemel olduğundan, kendisini ceza takibinden kurtarmak amacı ile inkâr yoluna gittiği ve samimi olmadığı görülmektedir, zira As.Savcılıkta kendisine herhangi bir baskı ve işkence yapılmasının mümkün olamayacağı göz önüne alınarak, mahkememizdeki duruşma sırasında ne şekilde açık ifade vermekte ise, As.Savcı huzurunda da aynı şekilde istediği gibi ifade vermesinin mümkün olduğu, böylece henüz telkin ve tavsiye yapılmadan bu ifade alınmış olmalı ki, iddia konusu olayları açık ve samimi olarak anlatmış görülmektedir, ayrıca aşağıda açıklanacak deliller ile de iddianın doğru olduğu, mahkememizin duruşması sırasında inkâra dayanan ifadesinin ise doğru ve samimi olmadığı sonucuna varılmaktadır.

f) Sanık Şahin Boy birleştirilen dava dosyasındaki iddia ile ilgili olarak emniyette alınan 9.1.1981 tarihli ifadesinde özetle, kendisinin solcu ve devrimci olduğunu, 1978-1979 yıllarında kendisini Cephe Yolu örgütünden Ahmet Kıyak ve Ersin Doyar'ın eğittiklerini, Yedikule ve Küçükköy'de kendisine iki defa pankart astırdıklarını ve Küçükköy ile Koca Mustafaapaşa semtlerinde ise tuvarlara iki defa yazı yazdırdıklarını, Küçükköy'de Galeri-76 konfeksiyon mağazasının silahlı soygunu eylemine kendisinin sadece 500 TL. karşılığında bir otomobil kiralayarak olay yerine getirmek sureti ile katıldığını, 1980 yılı Mart ayı sonlarında Cephe Yolu isimli örgütün dağılması üzerine Hulusi isimli şahsın yakalanmadan önce kendisine Ali kod isimli Serdar Yardımcılar'ı tanıştığını ve (onda bir çanta var, içine bakmadan al Ahmet'e ver) dediğini, kendisinin de Serdar'dan çantayı alarak Haseki otobüs durağında Ahmet isimli şahsa verdiğini ve çantayı açıp bakmadığını sonradan Ahmet'in kendisine (çantada 7 tabanca, dinamit lokumu, mermi ve kimlikler vardı) dediğini, kendisinin daha sonra Çayır Sempatizanları örgütüne geçtiğini, ancak daha önce Küçükköy'de Altın-ış isimli çay bardağı yapan iş yerinin istihbaratını yaparak Atilla Akşönül'e verdiğini, Turabi Kaçar, Hüseyin Demirel, Sualp Çekmeci isimli şahısların burayı soyarak 450.000 TL. para ile bir kol saatini aldıkları



larını söyleyerek, bu ifadesinde ayrıca Ersin Doyar'ın talimatı ile Ahmet Kıyak, Şener Bekler, Şükrü Akkuş, ile görüştüğünü, silahları iade etmez ise öldürüleceğinin belirlendiğini, bu arada Najm Zeki Yedigöl ve Musa Doğan isimli örgüt mensubu şahıslarla da görüştüğünü anlattığı görülmektedir. (K.2, Sf.158-160 ve kendisi ile ilgili birleştirilen dava dosyası Sf.175-177)

g) Sanık Şahin Boy As.Savcılıkta alınan 19.1.1980 tarihli ifadesinde yukarıda açıklandığı gibi emniyette alınan ifadesinin doğru olduğunu, ancak yazı yazmadığını söylediği ve 500 Evler Garanti Bankasının kurşunlanması eylemi dışında kalan ve birleştirilen dava dosyasına ait iddianamede ileri sürülen iddialarla ilgili hususları aynen iddiaya uygun olarak ikrar niteliğinde anlattığı görülmektedir. (Birleştirilen dava dosyası Sf.184-185)

h) Sanık Şahin Boy hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 20.1.1981 tarihli ifadesinde As.Savcılıkta alınan ifadesinin doğru olduğunu ve tekrar ettiğini, katıldığı eylemleri polise de anlattığını, ancak kendisine işkence yapıldığı için ve bu sebeble emniyette alınan ifadesini kabul etmediğini, üzerinde Sinan Çalışkan adına düzenlenmiş sahte kimlikle yakalandığını söylediği görülmektedir. (Birleştirilen dava dosyası Sf.197) Görüldüğü gibi bu ifadesinde dahi emniyette ve As.Savcılıkta alınan ikrar niteliğindeki beyanlarını açık ve samimi olarak tekrar etmektedir.

ı) Sanık Şahin Boy mahkememizin duruşması sırasında alınan 5.6.1981 tarihli ifadesinde çeşitli mazeretler ileri sürerek beyanda bulunmaktan kaçındığı görülmektedir. (Birleştirilen dava dosyası Sf. 209/1, 209/2)

i) Sanık Şahin Boy 13.2.1984 tarihli duruşma celsesi sırasında alınan ifadesinde savunma dilekçesi olarak mahkememize ibraz ettiği 43 sahifelik dilekçesini aynen tekrar ettiğini bildirdiği görülmektedir. (K.1, Sf.91)

Sanık Şahin Boy'un yukarıda açıklanan savunmalarının birbirlerini tamamlamak sureti ile hakkındaki ileri sürülen iddiaları doğrular nitelikte oldukları görülmektedir, mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadesinde müsnet suçları inkâr etmekte ise de, birleştirilen dava dosyası ile ilgili olarak 500 Evler Garanti Bankasının kurşunlanması eylemi dışında kalan iddia konusu bütün eylem ve faaliyetleri gerçekleştirdiğine dair ikrar niteliğindeki ifadelerinin tamamen doğru ve samimi oldukları ayrıca aşağıda açıklanacak delillerle de anlaşılmaktadır, bu arada Galeri-76 konfeksiyon mağazasının soygun olayına bu soygunu bilmeden sanıklara tâlî şekilde yardım ettiği birleştirilen dava dosyasına ait iddianamede ileri sürülmesine rağmen, sanık Şahin Boy'un bizzat As.Savcılıkta alınan 19.1.1981 tarihli ifadesi ile emniyette alınan 9.1.1981 tarihli ifadelerinde aksine bu soygun eylemini bilerek katıldığı veböylece tâlî şekilde değil aslî şekilde iştirak ettiği anlaşılmıştır.

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Şahin Boy'un yukarıda savunma bölümünde açıklanan ve emniyette, As.Savcılıkta, Hakim huzurundaki sorguları sırasında alınan ifadelerindeki birbirlerini tamamlayan ikrarları ile hakkındaki iddianamelerde ileri sürülen iddialardan 500 Evler Garanti Bankasının kurşunlanması eylemi dışındaki iddiaların

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



doğru olduğu ve yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi sıfatı ile bu örgüt adına örgütün varlığını ve gücünü gösterme, devletin toplum nazarında güçsüzlüğü ve otoritesinin kalmadığı görüntüsünü verme ve bunların yanında örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile müsnet suçları işlediği anlaşılmakta, ayrıca aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de ikrar niteliğindeki ifadelerinin doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

2- 6.8.1980 günü İstanbul'da Nişantaşı semtinde mağdur Kudret Keskin'e ait apartman dairelerinden silah tehdidi ile bisiklet gaspı eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Şahin Boy'un ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 14 no.lu eylem bölümünde anlatarak, açık ve samimi şekilde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylem ile ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Osman Nuri Terzioğlu hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (5) no.lu başlık altında (b), (c), (d) kısımlarında (Sf.123) açıklanan hususları burada sanık Şahin Boy yönünden de aynen tekrar etmek gerekmektedir.

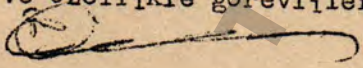
Görüldüğü üzere açıklanan delillerin bir bütün halinde bu eylemin aynen sanık Şahin Boy'un ikrar niteliğindeki ifadelerinde anlattığı şekilde gerçekleştirildiğini ve Çayan Sempatizanları örgütünün adını duyurmak ve gücünü ispatlamak amacına dayandığını ortaya koymaktadır.

3- 8.8.1980 günü İstanbul'da Schweppes meşrubat fabrikasının silahlı soygunu ile 839.731.05 ₺. paranın gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Şahin Boy'un ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemdeki amaç ve rolünün ne olduğu ve 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı üzere eylemi gerçekleştirdiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile hazırlık soruşturması sırasında bu eylem hakkında alınan ikrar niteliğindeki ifadelerinin bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) Bu eylemle ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Tatlav hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (4) no.lu kısmında (Sf.50-51) sübut delillerinin teker teker değerlendirilmesi sureti ile açıklanmış olup, aynı delillerin sanık Şahin Boy hakkında da sübut delilleri niteliğinde olmasından dolayı tekrar edinilmekle yetinilmiştir.

Sanık Şahin Boy'un savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki savunmaları ile hakkındaki deliller bir bütün olarak göz önüne alındığı takdirde 15 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde bu eyleme üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına katılarak eylemin gerçekleştirilmesinde üzerine düşen görevi yerine getirdiği anlaşılmaktadır, aynı eylemin kendi bölümünde açıklandığı üzere İstanbul'un meskûn yerinde, bulunan büyük çaptaki bir fabrikada ve özellikle görevlilerin görevleri başında buldukları gündüz vakti plânlanarak





Hyrelek /...



gerçekleştirilmiş olmasındaki amacın sadece örgüte maddi gelir temini olmadığı, bu amaçla birlikte aynı zamanda toplum nazarında devletin âciz ve güçsüz olduğu inancını yaratarak, panik ve heyecanın doğması olduğu sonucuna varılmaktadır.

4- 1980 yılı Temmuz ayı içinde İstanbul'da Çemberlitaş semtinde bir kuyumcu dükkânının silah zoru ile soyulmasına eksik teşebbüs eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Şahin Boy'un ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 12 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi şekilde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer delillerle de bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) Bu eylem ile ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Tuncer Sakptunalı hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (8) no.lu başlık altında (b) kısmında (Sf.96) açıklanan hususları bu bölümde sanık Şahin Boy yönünden de aynen tekrar etmek gerekmektedir.

5- Cephe Yolu isimli yasa dışı örgüt bünyesinde iken Murço kod adı ile İstanbul'un Küçükköy bölgesinde Atilla Akgönül'e bağlı olarak pankart asma ve duvarlara yazı yazma eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Şahin Boy'un yasa dışı Cephe Yolu örgütü bünyesinde bulunduğu sıralarda bu örgüt adına çeşitli sloganları kapsayan yazıları 1978-1979-1980 yıllarında ve çeşitli tarihlerde aynı örgütün ileri gelen mensuplarından Atilla Akgönül'e bağlı olarak duvarlara yazdığı ve bu yazıları taşıyan pankartları çeşitli yerlere astığı anlaşılmaktadır.

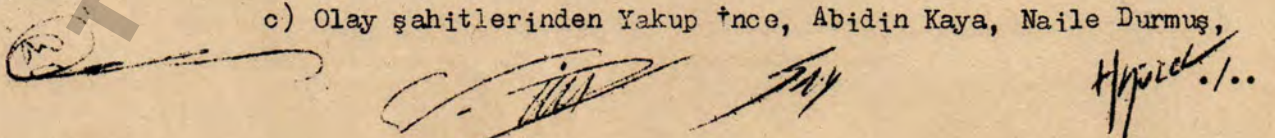
b) Birleştirilen dava dosyası bünyesindeki sanıklardan Naim Zeki Yedöğöl, İsmail Baltâ, Atilla Akgönül alınan ifadelerinde (Birleştirilen dava dosyası Sf.133-135, 136-138, 144-155) sanık Şahin Boy'un iddia konusu bu eylemi gerçekleştirdiğini ortaya koyarak ikrar niteliğindeki savunmalarının doğru olduğunu da belirlemişlerdir.

6- 29.12.1979 günü İstanbul'da Küçükköy semtindeki Galeri-76 konfeksiyon mağazasının silahlı soygunu eylemine bir otomobili kiralayarak olayda kullanılmak üzere olay yerine getirerek katılması ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere ikrar niteliğindeki ifadelerinde sanık Şahin Boy'un 5 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi şekilde bu eylemi gerçekleştirdiğini ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de hazırlık soruşturması sırasında bu eylemle ilgili olarak alınan ikrar niteliğindeki ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) 29.12.1979 tarihli olay yeri görgü ve tesbit tutanağı ile olay yerinde silahlı soygun eyleminin yapıldığı tesbit edilmiş olup, sanık Şahin Boy'un ikrar niteliğindeki ifadeleri böylece doğrulanmaktadır. (Birleştirilen dava dosyası Sf.3 )

c) Olay şahitlerinden Yakup İnce, Abidin Kaya, Naile Durmuş,





Nebahat Yaman, Sabiha Kan ile mağdurlar Ömer Ahmetoğlu ve Ahmet Dikme alınan ifadelerinde (birleştirilen dava dosyası Sf.4,5,6,7,8,9) sanık Şahin Boy ile ilgili olarak hükmü esas teşkil edecek görgüye dayanan bilgileri olmadığını söyledikleri ve MLSPB. davası sanıklarından İsmail Salgın 16.12.1982 tarihli duruşma celsesi sırasında yazılı itiraf niteliğinde verdiği ifadesinde ise sanık Şahin Boy'un olayla ilgisi olmadığı yolunda beyanda bulunmuş (birleştirilen dava dosyası Sf.10) olmakla beraber sanık Şahin Boy'un ikrar niteliğindeki ifadeleri karşısında bu eyleme 700 TL. ücret vererek bir otomobil kiralayıp olayda kullanılmak üzere olay yerine götürmek sureti ile iştirak ettiği sonucuna varılmıştır.

7- 1980 yılı Mart ayı içinde mensubu olduğu " Cephe Yolu " isimli yasa dışı örgütten ayrılarak Çayan Sempatizanları örgütüne geçerken beraberinde getirdiği silahlar ve bazı örgüt malzemelerini Çayan Sempatizanları örgütüne devretmesi ve bu silahların Çayan Sempatizanları örgüt mensuplarının gerçekleştirdikleri çeşitli eylemlerde kullanılması ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Şahin Boy'un ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 8 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) MLSPB. dava dosyası kapsamında ifadeleri alınan sanıklardan Naim Zeki Yedigöl, Turabi Kaçar alınan ifadelerinde sanık Şahin Boy'un ikrar niteliğindeki ifadelerinin doğruluğunu ortaya koydukları görülmektedir. (Birleştirilen dava dosyası Sf.133-135 ve 192 ve 156-163)


8- 1980 yılı Mart ayı sonlarında " Cephe Yolu " örgütü dağılılarak sanık Şahin Boy'un Çayan Sempatizanları örgütüne geçmesinden sonra beraberinde getirdiği silahların geri verilmesi için eski ve yeni örgüt mensupları ile temas ve iş birliği yaparak, böylece örgüt içinde silahların tevzii işini yürütmesi ile ilgili deliller :

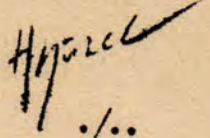
a) Savunma bölümünde ikrar niteliğindeki savunmalarında sanık Şahin Boy'un bu eylemi ve faaliyeti ne şekilde ve hangi amaçla gerçekleştirdiği açık ve samimi olarak ortaya konulmaktadır.

b) Birleştirilen dava dosyası bünyesindeki bir kısım sanıkların da alınan ifadelerinde sanık Şahin Boy'un bu beyanlarını doğruladıkları görülmektedir.

9- 2.2.1980 günü İstanbul'da Altın-İş Cam Sanayii iş yerinin silahlı soygunu eylemine esas olmak üzere bu eş yeri hakkındaki istihbaratı yaparak " Cephe Yolu " örgütü mensubu ve kendisinin sorumlu olduğu Atilla Argönül'e vermek sureti ile eyleme katılması hakkındaki deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Şahin Boy'un ikrar niteliğindeki ifadeleri ile açık ve samimi olarak bu eyleme hangi amaçla ve ne şekilde katıldığını ortaya koyduğu görülmektedir.







b) Bu eylemin mağdurları Osman Nuri Toka Şu, Sami Erdoğan Kumkumoğlu ve şahitler Mehmet Yaşar Ünver, Süleyman Arseven, Mustafa Aktürk, alınan ifadelerinde eylemi anlatmakla beraber sanık Şahin Boy hakkında hükme esas teşkil edecek herhangi bir beyanda bulunmadıkları (birleştirilen dava dosyası Sf.11, 26 ve 14-16, 27 ve 18 ve 20,26 ve 21 ve 22,24,39,41,42,43,44) ve 2.2.1980 tarihli olay yeri görgü tutanağı ile 4.2.1980 tarihli fotoğraf teşhis tutanağı ve 27.3.1983 tarihli teşhis tutanağı ve 30.3.1980 tarihli yer gösterme tutanağı ve 9.6.1980 tarihli teşhis tutanağı ve 9.6.1980 tarihli tatbikatlı yer gösterme tutanağı (birleştirilen dava dosyası Sf. 22,24, 39,41,43;44) ile de sanık Şahin Boy'un bu olayla ilgisi tesbit edilmemiş olmakla birlikte ikrar niteliğindeki savunmalarını doğrulayan ve bu eylemin sanık Şahin Boy yönünden en önemli delili 12.1.1981 tarihli ifadesi teşhis tutanağı olup, (birleştirilen dava dosyası Sf.42,) şahit Süleyman Arseven'in bu sanığı teşhis edememesine rağmen, sanık Şahin Boy'un bu sırada bu eyleme aynen iddiaya uygun şekilde iştirak ettiğini açıklayarak ikrar ettiği, böylece olayı aydınlattığı görülmektedir.

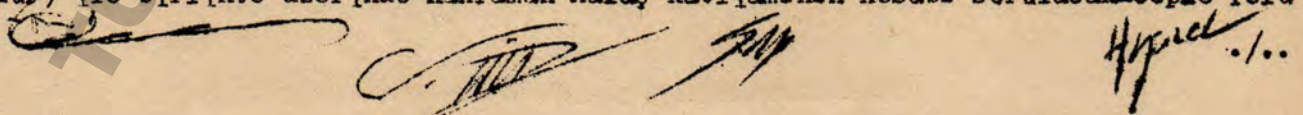
10- 5.1.1980 günü İstanbul'da 500 Evler Garanti Bankasının kurulanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savurma bölümünde açıklandığı üzere sanık Şahin Boy'un alınan bütün ifadelerinde bu eylemle ilgili ikrar niteliğinde hiçbir beyanın bulunmadığı görülmüştür.

b) MLSPB. davası sanıklarından Naim Zeki Yedigöl (birleştirilen dava dosyası sf.133-135) ve İsmail Balta (birleştirilen dava dosyası sf.136-138) ve Turabi Kaçar (birleştirilen dava dosyası sf.156-163) emniyet soruşturması sırasında sanık Şahin Boy'u bu eylemle ilgili olarak itham etmişler, ancak daha sonraki As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorguları ile duruşma sırasında alınan ifadelerinde (birleştirilen dava dosyası sf.180,182,192,195) emniyetteki beyanlarının işkenceye dayandığı için doğru olmadığını söyledikleri, böylece bu sanıkların sadece emniyette alınan ve atf-1 cürüm niteliğindeki beyanlarının dışında bu isnatlarını doğrulayan hiçbir delil bulunmadığından, bu ifadeleri hükme esas sayılmamıştır.

c) 5.1.1980 tarihli görgü ve tesbit tutanağı (birleştirilen dava dosyası sf.45) ile polisin olay yerinde inceleme yaptığı sırada deforme olmuş üç adet mermi çekirdeğinin bulunduğu bildirilmiş olup, kimler tarafından atıldığına tesbit edilemediği anlaşılmıştır, ancak 23.1.1980 tarih 394 no.lu ekspertiz raporuna göre (birleştirilen dava dosyası sf.50) bu mermi çekirdeklerinin 38 kalibre çaplı tek bir tabanca ile atıldıkları belirlenmiş olmakla beraber, böyle bir tabancanın sanık Şahin Boy'a ait olduğu veya onun tarafından kullanıldığı yolunda herhangi bir delil bulunmadığı için, bu raporun dahi sanık Şahin Boy aleyhine sübut delili niteliğinde olmadığı anlaşılmıştır.

d) Gazi Osmanpaşa emanet memurluğuna ait 31.1.1980 tarih, 1979/368 no.lu emanet makbuzunda kayıtlı bulunan 3 adet mermi çekirdeğinin polisler tarafından olay yerinde bulunan mermi çekirdekleri olduğu ancak kim veya kimler tarafından atılan tabancaya ait bulunduğu tesbit edilemediği anlaşılmış, 30.3.1980 tarihli yer gösterme tutanağı ile (birleştirilen dava dosyası sf.65) eylem sanıklarından Atilla Akgönül'ün " benim görevim Ringo ve Murço (Murço isimli şahıs Şahin Boy'dur) ile birlikte üzerinde Kahraman Maraş katliamının hesabı sorulacak Cephe Yolu





yazılı pankartı belli bir şekilde almakta ve astıktan sonra kesilerek "Gedikli" şeklinde ifade ile de, As.Savcılıkta ve Hakim mahkemesinde alınan ifadelerinde bu beyanını doğru olarak söylemesi, bunun başkaca delillerle de doğrulanmaması karşısında hükme esas sübut delili niteliğinde görülmediği sonucuna varılmıştır.

Böylece bu eylem ile ilgili olarak sanık Şahin Boy'un ikrar niteliğinde hiçbir ifadesi olmadığı gibi, bu eyleme katıldığını ortaya koyacak herhangi bir delilin bulunmadığı da anlaşıldığından, sanık Şahin Boy bakımından iddiamın bu eylem ile ilgili bölümü sabit görülmemiştir.

11- Sanık Şahin Boy ile ilgili olarak sabit görülen eylemleri yönünden müsterek delil niteliğinde olmak üzere :

a) MİSPB. dava dosyası içindeki şahitlerden Kâmil Şafak 25.12.1980 tarihli emniyette alınan ifadesinde (birleştirilen dosya sf.89) kendisinin emlakçı olduğunu, iki kişinin kendisine gelerek ev istediklerini, bunlardan birisinin kalacağını söylediğini, isminin sonradan Şahin Boy olduğunu öğrendiği ve o zaman "Sinan Çalışkan" şeklinde tanıdan şahıs ile kira sözleşmesi yaparak bir ev bulup kiraya verdiğini söylediği ve sanık Şahin Boy'un alınan ifadeleri sırasında bunu doğruladığı görülmektedir.

b) 29.12.1980 tarihli imha tutanağı (birleştirilen dosya sf.88) ile sanık Şahin Boy'un üzerinde Sinan Çalışkan adına düzenlenmiş sahte kimlik ile polis tarafından yakalandığı, kaldığı evde yapılan aramada "12 Eylül darbesi ve yeni dönemin yüklediği devrimci görevler" başlıklı 23.9.1980 tarihli ve Çayan Sempatizanları imzalı 30 sayfalık teksir broşürlerden 3 naylon poşet dolusu bulunarak iki adedi alıkonup diğerlerinin imha edildiği belirtilmektedir.

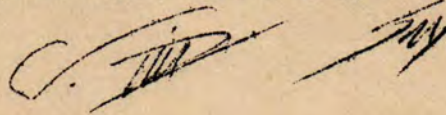
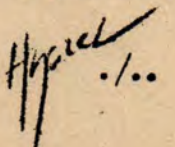
c) 24.12.1980 tarihli tutanak ile (birleştirilen dosya sf.87) polisin aradığı bir şahıs münasebeti ile sanık Şahin Boy'u kaldığı evde Sinan Çalışkan sahte kimliğini üzerinde taşıdığı sırada yakaladığı ve aynı evde ve Şahin Boy'un kaldığı odada bu tutanakta listesi gösterilen çeşitli sol yayınlar, 50 adet sol nitelikli kartpostal ve yukarıda açıklanan imha tutanağında belirtilen teksir broşürlerinin elde edildiği belirtilmiştir.

d) Sanık Şahin Boy'un da ifadelerinde doğruluğunu kabul ettiği kira kontratosu (birleştirilen dosya sf.86) ile kimliğini gizleyerek Sinan Çalışkan adı ve imzası ile ev kiralandığı anlaşılmaktadır.

e) Dosyada bulunan üzerinde sanık Şahin Boy'un fotoğrafı yapışık Sinan Çalışkan adına düzenlenen (birleştirilen dosya sf.85) sahte nüfus cüzdanı maddi delil niteliğinde görülmüştür.

f) Dosyada mevcut olan (birleştirilen dosya sf.67-82) Çayan Sempatizanları imzalı teksir broşürler sanık Şahin Boy'un kaldığı evde polisin yaptığı aramada elde edilen ve yukarıda açıklanan maddi deliller niteliğindedir.

Görüldüğü gibi sanık Şahin Boy'un sahte nüfus cüzdanı düzenleyerek, sahte kimlikle ev kiralayıp kira kontratosu yaparak, kaldığı bu evde Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olduğunu ortaya koyacak nitelikteki yayınlar ve broşürleri de saklamak sureti ile faaliyette bulunduğu, dolayısı ile yukarıda açıklanan sabit görülen bütün eylem ve faaliyetlerini üyesi bulunduğu Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirdiğini ortaya koymaktadır.

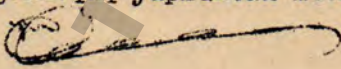
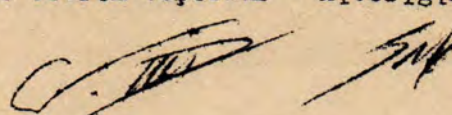
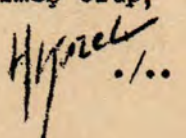


Diğer taraftan 8.8.1980 günü İstanbul'da Schweppes meşrubat fabrikasının soygunu eylemi ile ilgili olarak mahkememizin duruşmaları sırasında ifadeleri alınan şahitlerden Erdoğan Bektaş (K.1, sf.26), Erol Karakoç (K.1, sf.28), Vedat Ruşen Başar (K.1, sf.28), Erkman Foyraz (K.1, sf.57), Ali Orhan Özger (K.1, sf.58), ile Burhan Edige ve Jale Utku Özsaveaner (K.1, sf.23-25), sanık Şahin Boy'u duruşma sırasında görerek tanıyıp teşhis ettikleri ve aynen iddiaya uygun olarak eylemi gerçekleştirdiğini anlattıkları görülmektedir.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARSISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık tarafından ileri sürüldüğü üzere ceza evinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olmakla birlikte, sanığın savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerinin yukarıda açıklanan tarafsız, kesin ve inandırıcı deliller ile doğrulandığı göz önüne alınarak, ileri sürülen bu savunma ve iddianın sebebi ile zamanının ve kapsamının araştırılması hususunun mevcut delillerin durumunu etkilemeyeceği, bu yönden bu iddianın araştırılarak soruşturulması hususunun mahkememizin görevine girmediği, görevli ve yetkili merciler tarafından gereken işlemin yapılmasının mümkün olduğu anlaşılmaktadır.

Sanık Şahin Boy'un üyesi bulunduğu kesinlikle anlaşılan gerek kendi ifadelerinde, gerek bir kısım sanıkların beyanlarında ve gerek dosya kapsamındaki delillerin tamamında ortaya çıkan dava konusu " TEKP-C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği " diğer adı ile (Çayan Sempatizanları) yasa dışı örgütünün Marksist-Leninist görüşü benimseyerek, silahlı halk savaşı yolu ile mevcut Anayasal düzeni yıkarak yerine bu görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaç edinen ve bu amacın gerçekleştirilmesi için silahlanarak, bir çok adam öldürme, silahlı soygun ve ev ve iş yerinin silahla taranarak kurşunlanması, hırsızlık ve bunlara benzer çeşitli eylemleri gerçekleştiren bu örgütün amacı, yapısı ve eylemleri yönünden TCK.nun 168. maddesinde tarifini bulan " silahlı çete " niteliğinde olduğu ve sanık Şahin Boy'un aynı yasa dışı örgütün üyesi olarak, yukarıda açıklanan ve mahkememizce sabit görülen eylem ve faaliyetleri göz önüne alınarak durumunun önce TCK.nun 168. maddesi yönünden değerlendirilmesi gerekmektedir, ancak açıklanan ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin amaç ve nitelikleri itibari ile ve deliller bölümünde belirtilen arama ve operasyonlar sırasında elde edilen yasak yayınlar, bildiriler, örgüt dökümanları göz önüne alınarak bu eylem ve faaliyetlerin tamamının üyesi bulunduğu yasa dışı " TEKP/C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği " (Çayan Sempatizanları) örgütü adına gerçekleştirildikleri ve böylece amacın bir bütün olarak " Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kısmen veya tamamen ortadan kaldırılmasını ve bu Anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisinin iskati ve görevini yapmasının engellenmesi " olduğu, zira Marksist-Leninist görüş altında komünist bir düzenin ülkede yerleştirilmesinin amaç edinilerek bütün eylem ve faaliyetlerin bu amacın gerçekleşmesine yönelik olmasından dolayı, bu durumun tahakkuku sonucunu yaratacağından ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerin bir bütün halinde tarifini TCK.nun 146/1. maddesinde bulan ve açıklanan " T.C. Anayasasının tamamen veya kısmen ortadan kaldırılmasına ve Anayasa ile kurulan B.M.M. 'ni iskata veya görevini yapmaktan men'e cehren teşebbüs " niteliğinde olduğu anlaşılmış olup,



sanık Şahin Boy'un durumunun bu sebeble TCK.nun 146/1. maddesine uygun nitelikte olduğu görülerek, bu madde ile cezalandırılması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

Bu sanığın üyesi bulunduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün nam ve hesabına açıklanan eylem ve faaliyetleri gerçekleştirenken yüklendiği görevin, yerine getirdiği eylem ve faaliyetlerin nitelikleriyle örgüt içindeki yeri ve özellikle adam öldürme ve yaralama ile sonuçlanan eylemlerinin bulunmaması hususları cezanın takdiri azaltma sebebi kabul edilerek hakkında TCK.nun 59. maddesinin uygulanması gerekeceği ve ayrıca TCK.nun 31 ve 33. maddelerinin de uygulanmasının gerekli olduğu, yapılacağı açıklanan ceza uygulaması göz önüne alınarak TCK.nun 173/3 ve açıklanan eylem ve faaliyetlerin bir bütün halinde TCK.nun 146/1. maddesinin unsurları niteliğinde olmasından dolayı ayrıca TCK.nun 146/3. maddesinin uygulanmasına yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

10- SANIK FEHİM AKTEN :

İDDİA :

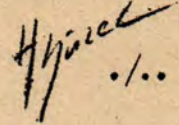
Mahkememizin 16.4.1984 tarih, 1983/33 esas 1984/49 karar sayılı birleştirme kararı ile 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen dava-ya esas teşkil eden İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarih, 1982/2178 esas, 1983/94 karar sayılı iddianame ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKP/C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 18.1.1982 günü sanıklar Erdoğan Dirik ve Sami Erdal ile birlikte İstanbul'da Kartal ilçesindeki Rahmanlar Halitpaşa mevkiinde bulunan Ceylan Gıda Pazarı'na silah tehdidi ile girerek 7.000 TL. parayı mensubu oldukları örgüte maddi gelir temini amacı ile gasp ettikleri ve 13.3.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesinde Maltepe Mine Sk. semtindeki 33 no.lu Kayacan Bırını'na sanıklar Erdoğan Dirik ve Sami Erdal ile birlikte girerek silah tehdidi ile ve mensup oldukları örgüte maddi gelir temini amacı ile 40.000 TL. parayı gasp ettikleri ve 9.2.1982 günü yine İstanbul'da Kartal ilçesinde Gülsuyu Aylâ Sk. mevkiindeki 51 no.lu Aydınlar Bırını'na sanıklar Erdoğan Dirik ve Sami Erdal ile girerek silah tehdidi ile 95.000 TL. parayı mensubu oldukları örgüte maddi gelir sağlamak amacı ile gasp ettikleri ve sanık Fehmi Akten'in ayrıca Sami Erdal'in evindeki 6 adet tabancayı sakladığı yerden alarak polisler teslim ettiği ve böylece açıklanan bu eylem ve faaliyetlerinin bütün olarak TCK.nun 146/1. maddesinin uygulanmasını gerektirir nitelikte olduğu ileri sürülerek, hareketine yarı TCK.nun 146/1. maddesi uygulamak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Fehmi Akten hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 2.6.1982 tarihli ifadesinde iddia konusu her üç silahlı soygun eylemini aynen iddiaya uygun olarak anlatmak sureti ile ikrar ettiği, yalnız Sami Erdal'in evindeki 6 adet tabancaları saklamak iddiası ile ilgili herhangi bir beyanda bulunmadığı görülmektedir, (Dosya 1983/33, K.1, içindeki dosya 2, sf.81-82) Aşağıda açıklanacak deliller ile de ikrar niteliğindeki ifadesinin doğru olduğu anlaşılacaktır.





 /...



b) Sanık Fehmi Akten hazırlık soruşturması sırasında As. Savcılıkta alınan 23.6.1982 tarihli ifadesinde hakkındaki iddiaların doğru olmadığını, emniyette kendisine işkence yapılarak alınan ifadeyi kabul etmediğini söyleyerek tamamen inkârda bulunduğu, ancak Erdoğan Dirik'in evinde polislerin arama sırasında bulduğu 6 adet tabancayı kendisinin saklamadığını, haberimin de olmadığını, yerini de göstermediğini, hattâ Erdoğan Dirik ile Topal isimli şahısları dahi tanımadığını, hakkındaki yakalama ve zapt etme tutanaklarının doğru olmadığını, işkence edilerek kendisine imzalatıldığını söylediği görülmekte ise de, aşağıda açıklanacak deliller ile bu ifadesinin samimi olmadığı ve ceza takibinden kurtulmak amacını taşıdığı anlaşılmaktadır. (D.No.1983/33, K.1, Sf.160)

c) Sanık Fehmi Akten hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 tarihli ifadesinde As.Savcılıktaki ifadesinin doğru olduğunu, müsnet suçları işlemediğini, emniyette işkence edilerek alınan ifadenin doğru olmadığını söylediği görülmektedir. (D.No.1983/33, K.1, Sf.168) Aşağıda açıklanacak deliller ile inkâra dayanan bu ifadesinin de samimi olmadığı görülecektir.

d) Sanık Fehmi Akten 29.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağında alınan ifadesinde Rahmanlar semtindeki Ceylân Gıda azarı silahlı soygun eylemini aynen iddiaya uygun olarak anlatıp ikrar ettiği, bu teşhis ve yüzleştirme sırasında bu eylemi anlatan mağdur ve diğer sanıkların olayı tam ve doğru olarak anlattıklarını, bu olay sırasında paraları soygun yerinden kendisinin aldığını ve ertesi günü bu 7.000 TL. parayı aralarında bölüştüklerini, olaydan sonra silahları kendisinin alarak gizlediğini ve ertesi günü de Erdoğan Dirik'e verdiğini söylediği görülmektedir. (D.No.1983/33, K.2 içindeki dosya 8, Sf.628-629) Aşağıda açıklanacak delillerle de bu beyanın doğru ve samimi olduğu anlaşılmaktadır.

e) Sanık Fehmi Akten 30.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağında ifadesinde Aydınlar Etnek Fırınının silahlı soygunu eylemini aynen iddiaya uygun olarak anlatıp ikrar ettiği, Sami Erdal ile Erdoğan Dirik'in silahlı, kendisinin silahsız olarak bu fırından 95.000 TL. gasp ederek parayı ihtiyaçlarına harcadıklarını söylediği görülmektedir. (D.No.1983/33, K.2, içinde D.9, Sf.623-625) Aşağıda açıklanacak deliller ile bu ifadenin de doğru ve samimi olduğu anlaşılmaktadır.

f) Sanık Fehmi Akten mahkeme rizin duruşması sırasında alınan 27.4.1982 tarihli ifadesinde müsnet suçları işlemediğini, emniyette kendisine işkence edildiğini, polislerin ifade tutanağını kendisi yazarak zorla imzalattığını, bu sebeple doğru olmadığını ve kabul etmediğini söyleyerek inkârda bulunduğu, ancak aşağıda açıklanacak deliller ile bu ifadesinin doğru ve samimi olmadığı anlaşılmaktadır. (D.1983/33, K.4, Sf.17)

DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Fehmi Akten'in yukarıda savunma bölümünde açıklanan ve emniyette alınan ifadelerinde hakkındaki iddianamede ileri sürülen

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



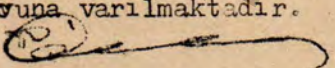
iddialardan Ceylân Gıda Pazarı ile Aydınlar Fırınının silahlı soygun eylemleri ve örgüte ait 6 adet tabancanın mermiler, patlayıcı maddeler ile birlikte saklanması faaliyetini açıkça ortaya konulmuş olup, ikrar niteliğindeki bu beyanlarının aşağıda açıklanacak delillerle de doğrulandığı görülmektedir, diğer taraftan Kayacan fırınının silahlı soygun eylemi hakkında emniyette alınan ifadesindeki ikrarını doğrulayan yeterli ve kesin deliller bulunamadığı için sabit sayılmayarak mahkûmiyet hükmüne esas alınmamıştır.

2- 18.1.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesi Rahmanlar Halitpaşa semtindeki Ceylân Gıda pazarının silah tehdidi ile soyulması eylemi hakkındaki deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Fehmi Akten'in ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 32 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi şekilde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Mağdur Hakan Ceylân emniyette alınan ifadesinden sonra As. Savcılıkta alınan 17.8.1982 tarihli ifadesinde sanık Fehmi Akten'in yanında Erdoğan Dirik ve Sami Erdal oldukları halde Ceylân Gıda Pazarına girerek iddiaya uygun şekilde 7.000 TL. kadar parayı silah tehdidi ile kasadan aldıklarını söylediği (D.1983/33 K.1,Sf.307) ayrıca mahkememizin duruşması sırasında alınan 28.9.1983 tarihli ifadesinde ise (D.1983/33,K.4,Sf.57) olay günü saat 19.30 sıralarında başlarına boyun kısmına kadaryün başlık geçirmiş elleri silahlı tanıyamadığı üç kişinin içeriye girerek silah tehdidi ile 7-8.000 TL. parayı alıp gittiklerini, emniyette Fehmi Akten, Erdoğan Dirik ve Sami Erdal'ın bu silahlı soygun olayını nasıl yaptıklarını aynen olaya uygun olarak kendilerine hiçbir baskı yapılmadan anlattıklarını, bunun üzerine kendisinin de olayın faillerinin bu duruma göre bunlar olduğunu anlayarak daha önceki ifadelerini o şekilde verdiğini, yoksa kendilerini tanıyıp teşhis edemediğini söylediği görülmektedir. Aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de görüldüğü gibi bu mağdurun emniyet soruşturması sırasında ve As.Savcılıkta sanıkları tanıdığını söyleyerek bu olayı da aynen iddiaya uygun şekilde anlatmasına rağmen, duruşma sırasında sanıkların huzurunda bu defa tevile kaçarak, sanıkların tanıyıp teşhis edemediği yolunda beyanda bulunduğu görülmekte, bu beyanının yüzüze kaldığı sanıklardan korkmuş veya çekilmiş olmasına bağlı olabileceği, zira tevile yoluna kaçarken sanıklara emniyette hiçbir baskı yapılmadığı halde bu olayı aynen ne şekilde yapılmışsa öylece anlattıklarını söylemek sureti ile sanıkların bu eylemi gerçekleştirdiğini ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

c) Şahit Koray Güngör küçük yaşta bir çocuk olup, olay sırasında olay yeri olan Ceylân Gıda Pazarında bulunduğu ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 12.10.1983 tarihli ifadesinde (D.1983/33,K.4,Sf.63) içeriye iki silahlı şahsın girdiğini, dışarıda silahsız bir kişinin beklediğini, Hakan Ceylân'a içeri giren iki silahlı şahsın kasayı açtırarak paralarını aldıklarını, hiçbirisini tanımadığını söylediği anlaşılmakla beraber, olayın oluş şeklini aynen sanık Fehmi Akten'in ikrar niteliğindeki ifadelerine uygun olarak anlatmasına göre, sanık Fehmi Akten'in ikrar niteliğindeki ifadelerinin böylece doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.




H/222 /..



d) 29.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağı (D.1983/33,K.2,içinde D.8 Sf.629) ile olay sanıkları Fehmi Akten, Sami Erdal ve Erdoğan Dirik'in bu olayı aynen iddiaya uygun şekilde anlattıkları ve mağdur Hakan Ceylân'ın da bu ifadelere uygun şekilde olayı anlatarak kasadan 7.000 TL kadar parayı alan bu üç sanığı kesin olarak teşhis ettiğini söylediği ve bu tutanakta açıklanan hususların sanık Fehmi Akten'in ikrar niteliğindeki ifadeleri ile şahit Koray Güngör'ün olayın oluş şekline ait beyanlarına uygun bulunması karşısında doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

e) 27.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakası gereğince (D.1983/33,K.2 içinde D.8 Sf.627) olay sanıkları Fehmi Akten, Sami Erdal ve Erdoğan Dirik'in olay yerinde soruşturma yapan polise olay yeri olan Ceylân Gıda Pazarını gösterecek olayı ne şekilde gerçekleştirdiklerini yer gösterip anlattıkları ve aynı zamanda mağdur Hakan Ceylân'ın da orada hazır bulunarak olayı iddiaya uygun şekilde tekrar anlattığı görülmekte, böylece bu olayın isimleri belirtilen bu sanıklar tarafından iddiaya uygun olarak gerçekleştirildiği bir defa daha doğrulanmaktadır.

3- 9.2.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesi Gülsuyu Aylâ Sk. semtindeki 51 no.lu Aydınlar Fırınından silahlı soygun yapılması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Fehmi Akten'in ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşları ile birlikte gerçekleştirdiğini 33 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi şekilde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de o ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Mağdurlar Mustafa Aydın, Recep Aydın mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadelerinde olayı aynen iddiaya uygun şekilde anlatarak, 1982 yılının Şubat ayında bir gün akşam vakti Aydınlar Fırınına maskeli 3 kişinin geldiklerini, iki şahsın silahlı olup, birisinin dışarıda kaldığını, diğer ikisinin içeriye girdiklerini, o sırada bunları tanımadıklarını, aradan iki-üç ay geçtikten sonra polislerin fırına 4 kişi getirdiklerini, ancak bunların soygun olayını gerçekleştiren şahıslar olup olmadıklarını bilmediklerini, soygun sırasında fırından 101.700 TL paranın gasp edildiğini, emniyette düzenlenen teşhis ve yüzleştirme tutanaklarının doğru olduğunu ancak sanıklar Fehmi Akten, Erdoğan Dirik ve Sami Erdal'in emniyette kendilerine herhangi bir darp ve cebir yapılmadığı halde soygun eylemini nasıl yaptıklarını kendilerinin anlattıklarını, bunun üzerine aynen olaya uygun şekilde anlattıkları için soygunu bunların yapmış olduklarını tahmin ederek ve aynı zamanda sanık Fehmi Akten i de soygunu yapan şahıslardan birisi olarak boy ve saç rengi bakımından benzediği için her üçünün soygunu yapan şahıslar olduğunu söylediğini, ancak kesin olarak tesbit edemediğini bildirdikleri (D.1983/33 K.4,Sf.49,50) görülmektedir.



Her iki mağdurun emniyette alınan 10.2.1982 tarihli ifadelerinde (D.1983/33,K.2 içinde D.9,Sf.619,20) hemen olaydan bir gün sonra olduğu için ve sanıkların isimlerini de bilmediklerinden ,sanık adı vermeden olayı aynen iddiaya ve sanıkların ikrar niteliğindeki ifadelerine uygun şekilde anlattıklarını söylenebilir, ayrıca aşağıda belirtilecek ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağında bu iki mağdur her üç sanığı açık ve kesin olarak tanıyıp teşhis ettiklerini iddialarına rağmen, bu ifadelerinin de sanıkların açık ve samimi ikrarları ile doğrulanmış olmasına göre samimi olduğu halde duruşma sırasında tevfile kaçarak sanıkların yüzüne karşı korku veya çekimce düşüncesi ile açıkça beyanda bulunmaktan kaçınarak, sanıkları tanıyıp teşhis edemediklerini söyleyerek, ifadelerinde belirtildiği üzere değişik anlatma yolu ile sanıkların bu eylemi gerçekleştirdiklerini ortaya koymaya gayret ettikleri anlaşılmaktadır.

c) Mağdurlar Servet Karababa, Kemal Aydın ve Galip Aydın mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadelerinde olayı iddiaya uygun olarak anlattıkları, Kemal Aydın'ın olayı görmediğini, zira olay sırasında firında olmayıp, sonradan geldiğini söylediği, diğer mağdurların ise soygun eylemini gerçekleştiren şahısları tanıyamadıklarını bildirdikleri, böylece bu mağdurların beyanlarının hükme esas teşkil edecek nitelikte olmadıkları anlaşılmaktadır. (D.1983/33,K.4, Sf.51-52)

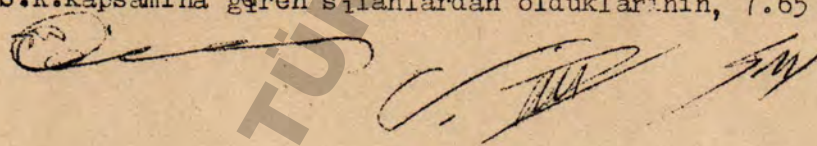
d) 30.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağı ile 28.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakası gereğince (D.1983/33,K.2 içinde D.9,Sf.622-623-625) eylemi gerçekleştiren sanıklar Fehmi Akten, Erdoğan Dirik, Sami Erdal'ın aynen iddiaya uygun şekilde bu eylemi nasıl gerçekleştirdiklerini yer göstererek olay yerinde ve ayrıca emniyette anlattıkları ve mağdurlar Mustafa Aydın ile Recep Aydın'ın da sanıkların bu beyanlarına tamamen uygun şekilde eylemin gerçekleştirildiğini anlatarak sanıkların ikrar niteliğindeki beyanlarının doğru olduğunu ortaya koydukları ve her üç sanığı görerek tanıyıp teşhis ettikleri anlaşılmaktadır.

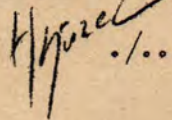
4- Sami Erdal'ın evinde ele geçen tabancalar ve bir inşaata bırakılan patlayıcı maddelerin saklanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Fehmi Akten'in ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen ve iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 41 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi şekilde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) İstanbul Synt.Adli Müşavirliğinin 1982/1244 sayılı ve 3485 no.lu emanet makbuzunda kayıtlı bulunan suç aletlerinin bu eylemin maddi sübut delilleri olduğu görülmektedir. (D.1983/33,K.1,Sf.316-317)

c) 14.5.1982 tarih 1856 no.lu ekspertiz raporuna göre sanık Fehmi Akten'in gösterdiği yerden elde edilen 5 adet tabancanın sarjörleri ile birlikte sağlam ve kullanmaya elverişli olup, vahim nitelikli bulduklarının ve 6136 S.K.kapsamına giren silahlardan olduklarının, 7.65 mm. çaplı İspanyol yapısı







Brovning marka 55853 no.lu olan tabancanın ateşleme tertibatının bazı parçaları bulunmadığı için ateş edemez ve esaslı tamirat gerektirir durumda olup, 6136 S.K. kapsamına girmeyen silahlardan olduğunun belirtildiği görülmektedir. (D.1983/33 K.1, içinde D.3 Sf.36)

d) 18.5.1982 tarih 1899 no.lu ekspertiz raporuna göre, sanık Fehmi Akten'in emniyet görevlileri tarafından yakalandığı sırada yerini gösterdiği inşaatın çatısında elde edilen 15 gr. odun kömürü, 475 gr. kükürt, 475 gr. potasyumnitrat belirli oranda karıştırıldıkları zaman TCK.nun 264. maddesinde açıklanan ve patlayıcı madde niteliğindeki karabarut maddesinin imâl edilebileceğinin, böylece bu maddelerin patlayıcı madde yapmak için bulundurulmuş ve kullanılan maddeler olduğunun tesbit edildiği görülmektedir. (D.1983/33, K.1 içinde D.3 Sf.35)

e) 12.5.1982 tarihli yakalama, arama ve zapt etme tutanağına göre, sanık Fehmi Akten'in yapılan operasyonlar sırasında emniyet görevlileri tarafından yakalanarak emniyette ifadesinin alınması sırasında, daha önceleri Dev-Yol örgütü bünyesinde faaliyet gösterirken bu örgüte ait silahlar ile birlikte TTKP/C. isimli örgüt bünyesine geçerek silahları da bu örgüte getirdiğini ve kendi sorumluluğunda bu silahları gizlediğini söyleyerek, polislerimize gizlediği yerleri bizzat götürüp gösterdiği ve İst.Üsküdar ilçesine bağlı Karanîye semtindeki Algaz Sokaktaki oturduğu evde yapılan arama sırasında bu evin kömürlüğünde 7.65 mm. çaplı Çek yapısı Vizör marka 519511 no.lu şarjörli tabanca ile 38 adet dolu merminin elde edildiğinin ve yine sanık Fehmi Akten'in görevli polis memurlarına yerini gösterdiği İstanbul'un Kartal ilçesine bağlı Rahmanlar semtindeki As inşaat firmasına ait bir inşaatın çatısında gizlenmiş 7.65 mm. çaplı Fransız yapısı 852047 no.lu tabanca, 7.65 mm. çaplı yerli yapı 055522 no.lu tabanca, 7.65 mm. çaplı yerli yapı 3388 no.lu tabanca, 7.65 mm. çaplı Vizör marka 255121 no.lu tabanca, 7.65 mm. çaplı Lâma marka numarası okunamayan tabanca olmak üzere toplam 5 adet tabanca ile ayrıca 6 adet tabanca şarjörü, 1500 gr. patlayıcı madde imalinde kullanılan sarı renkli toz maddenin bulunarak zapt edildiği görülmüştür. (D.1983/33 K.1 içinde D.4, Sf.23)

Sanık Fehmi Akten duruşma sırasındaki ifadelerinde her ne kadar belirtilen bu tabancalar ve patlayıcı maddeler ile ilgisi olmadığı iddia etmekte ise de, açık ve kesin olarak anlaşıldığı gibi, bizzat kendisinin görevli polis memurlarına gizlediği yerleri göstererek ele geçmesini sağlamak sureti ile, ikrar niteliğindeki ifadelerinin doğruluğunu açıkça ortaya koyduğu, böylece inkâra dayanan beyanlarının samimi olmadığı anlaşılmaktadır.

f) Her ne kadar sanık Fehmi Akten'in Kayacan fırınının silahlı soygunu eylemine de katıldığı iddia edilmiş ise de, gerek savunma bölümünde açıklanan ifadelerinin tamamında, gerek olayla ilgili tutanakların hiçbirisinde bu sanığın bu eyleme katıldığı yolunda hiçbir beyan ve ikrarının bulunmadığı anlaşıldığı gibi, bu eylem ile ilgisi olduğunu ortaya koyacak hiçbir delilin de elde edilemediği anlaşılmakta olup, bu sanık yönünden iddia konusu bu eylem mahkememizce sabit görülmemiştir, böylece mahkûmiyet hükmüne esas alınmamıştır.

*[Handwritten signatures and marks]*



SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık tarafından ileri sürüldüğü üzere ceza-  
vinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri  
sürülmüş olmakla birlikte, sanığın savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki  
ifadelerini yukarıda açıklanan tarafsız kesin ve inandırıcı deliller ile doğrula-  
dığı göz önüne alınarak, ileri sürülen bu savunma ve iddianın sebebi ile zamanının  
kapsamının araştırılması hususunun mevcut delillerin durumunu etkilemeyeceği,  
bu yönden bu iddianın araştırılarak soruşturulması hususunun mahkememizin görevine  
girmediği, görevli ve yetkili merciler tarafından gerekli işlemin yapılmasının  
mümkün olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan iddia konusu eylem ve faaliyetler bakımından mahke-  
memizin bu davaya bakmaya görevli olmadığı, Adliye mahkemelerinin görevli bulunduğu  
ileri sürülmüş ise de, 1402 S.K. 13 ve 15. maddeleri uyarınca iddia konusu eylem  
ve faaliyetlerin amaç ve nitelikleri ve örgütsel eylem ve faaliyetlerden bulunması  
kapsamında mahkememizin görevli olduğu ve bu yöndeki iddianın geçerli olmadığı  
sonucuna varılmıştır, zira yukarıda açıklanan sanık Fehmi Akten'in bölüm bölüm ol-  
makla birlikte bir bütün teşkil eden ifadelerinden de anlaşıldığı gibi elde edilen  
patlayıcı maddeler ile silahların adet ve nitelikleri ve kullanıldıkları yerler  
ile silahlı soygun eylemlerinin üyesi bulunduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları ör-  
gütüne maddi gelir sağlamak amacı için gerçekleştirilmiş oldukları göz önüne alına-  
rak ve bunun bizzat sanığın ikrar niteliğindeki ifadeleri ile de ortaya konulduğu  
anlaşılmalıdır, ayrıca sanık Fehmi Akten'in üyesi bulunduğu keslikle anlaşılan gerek kendi ifadelerinde, gerek  
sanıkların tamamının beyanlarında ve gerek dosya kapsamındaki delillerin tamamında  
ortaya çıkan dava konusu " TFKP-C. Yolunda "evrimci Sempatizanlar Birliği " diğer  
adı ile (Çayan Sempatizanları) yasa dışı örgütünün Marksist-Leninist görüşü benimsi-  
yerek, silahlı halk savaşı yolu ile mevcut Anayasal düzeni yıkarak yerine bu görüşe  
dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaç edinen ve bu amacın ger-  
çekleştirilmesi için silahlanarak, bir çok adam öldürme, silahlı soygun, ev ve iş  
yerinin silahla taranarak kurşunlanması, ve bunlara benzer çeşitli eylemleri ger-  
çekleştiren bu örgütün amacı, yapısı ve eylemleri yönünden TCK.nun 168. maddesinde  
tarifini bulan " silahlı çete" niteliğinde olduğu ve sanık Fehmi Akten'in aynı  
yasa dışı örgütün üyesi olarak yukarıda açıklanan ve mahkememizce sabit görülen  
eylem ve faaliyetleri göz önüne alarak durumunun önce TCK.nun 168. maddesi yönünden  
değerlendirilmesi gerekmektedir.

Gerek sanık Fehmi Akten'in yukarıda açıklanan ikrar niteliğindeki  
savunmalarından, gerek mahkememizce sabit görülen ve yukarıda açıklanan eylem ve  
faaliyetlerle ilgili delillerden anlaşıldığı üzere, sanık Fehmi Akten'in amacının  
ve kastının üyesi bulunduğu Çayan Sempatizanları örgütüne katıldığı bu silahlı  
soygun eylemleri ile sadece maddi gelir sağlamak olduğu, böylece As.Yargıtay Daire-  
leri ile Daireler Kurulunun bu nitelikteki ve devletin güçsüzlüğü ve otoritesinin  
kalmadığı intibaini yaratarak toplumu panik ve heyecana sevk edecek nitelikteki  
silahlı soygun eylemleri dışında kalan soygun eylemlerinin adedi ne olursa olsun  
TCK.nun 146/3. maddesi kapsamında kalacakları ve bu maddenin unsurları niteliğinde  
olmaları gerekeceği göz önüne alınarak, sanık Fehmi Akten'in böylece sübut bulan

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



gasp eylemlerinin açıklanan nitelikleri bakımından TCK.nun 146/3. maddesinin kapsamında kaldıkları ve yine tabancalar ile patlayıcı maddelerin bulundurulması eyleminin dahi aynı madde kapsamında ve aynı maddenin uygulanmasını gerektirecek unsur niteliğinde olduğu göz önüne alınarak, böylece sanık Fehmi Akten'in sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin " Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kısmen veya tamamen ortadan kaldırılmasını ve bu Anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisi'ni iskata veya görevini yarmaktan men'e cebren teşebbüs " suçuna ter'i nitelikte katılmak olduğu anlaşılmış olup, sanığın durumunun bu sebeble TCK.nun 146/3.maddesine uygun nitelikte bulunduğu görülerek, bu madde ile cezalandırılması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

Silahlı gasp eylemlerinin her birinin müstakillen ve örgütsel amaç dışında işlenmesi halinde suç niteliği bakımından TCK.nun 47. maddesinin uygulanmasını gerektireceği ve bu durumda hüküm altına alınacak cezanın miktarı göz önüne alınarak, ceza adaletinin sağlanması açısından ceza uygulaması sırasında TCK.nun 146/3. maddesindeki ceza miktarına göre teşdit yoluna gidilmesi gerekli görülmüştür.

Yapılacak ceza uygulamasındaki hüküm altına alınacak cezanın miktar ve niteliği bakımından ayrıca TCK.nun 31 ve 33 ve 173/3. maddelerinin de uygulanması gerekeceği, münnet suçların nitelikleri ve işleniş amaç ve şekilleri göz önüne alınarak ve ayrıca cezanın taktiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebep de mevcut görülmediğinden TCK. nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

11- SANIK ERDOĞAN DİRİK :

İFTİDA :

Mahkememizin 16.4.1984 tarih, 1983/33 esas 1984/49 karar sayılı birleştirme kararı ile 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen dava-ya esas teşkil eden İstanbul Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarihli, 1982/2178 esas 1983/94 karar sayılı iddianamesi ile bu sanığın yale landığı tarihe kadar yasa dışı TFKF/C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çarın Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu ödümlerden olarak 18.1.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçe nin Rahmanlar Halitpaşa mevkiinde bulunan Ceylân Gıda Pazarından silahlı soygun yapılarak 7.000 TL. paranın gasp edilmesi ve 9.2.1982 günü sanık Sami Erdal ile birlikte sanık Fehmi Akten'in de iştiraki ile İstanbul'da Kartal ilçesinin Gülsuyu Ayla Sokak mevkiindeki 51 no.lu Aydınlar fırından silahlı soygun yapılarak 95.000 TL. paranın gasp edilmesi ve 13.3.1982 günü sanık Sami Erdal'in iştiraki ile İstanbul'da Kartal ilçesinin Maltepe Mine Sk. semtindeki 33 no.lu Kayacan fırından silahlı soygun yapılarak 40.000 TL. paranın gasp edilmesi ve 16.4.1982 günü sanık Hüseyin Bal ile birlikte sanık Mehmet Akif Cömert tarafından getirilen silahlar kullanılarak İstanbul'da Kadıköy ilçesinin Suadiye semtindeki Suadiye Geçit Pazarından silahlı soygun yapılarak 35.000 TL. paranın gasp edilmesi ve ayrıca sanık Sami Erdal'dan bir adet ve işni tesbit edilemeyen bir örgüt militanından 5 adet olmak üzere toplam 6 adet tabancayı sanık Fehmi Akten ile birlikte gizlemek eylemlerini gerçekleştirdiği ve böylece açıklanan bu eylem ve faaliyetlerinin bütünü olarak TCK.nun 146/1. maddesinin uygulanmasını gerektiren nitelikte olduğu ileri sürülerek, harekâtine uyan aynı madde uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

Hüseyin...



SAVUNMA :

a) Sanık Erdoğan Dirik hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 2.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1, içinde D.2, Sf.87-89) hakkındaki iddiaları, eylem ve faaliyetleri aynen açık ve samimi şekilde iddianamedeki açıklamaya ve " eylemler " bölümündeki bu eylemlerle ilgili kısımlarda belirtildiği şekilde anlatarak ikrar ettiği görülmektedir, aşağıda açıklanacak deliller ile de sanığın ikrar niteliğindeki bu ifadesinin doğruluğu ortaya konulmaktadır.

b) Sanık Erdoğan Dirik hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 23.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 sf.172-174) iddia edilen suçları işlemediğini, hiçbir örgüt ile ve siyasetle ilgisi olmadığını, yakalandığı zaman evinde yapılan arama sırasında bulunan bir adet tabanca ile mermi- nin kendisine ait şahsi malı olduğunu, emniyette alınan ifadesi ile düzenlenen tutanakların doğru olmadığını, işkence ile kendisine imzalatıldığını, bu sebeble kabul etmediğini, sanık Selami Topal'ı Sağmalcılar semtinden Sami Erdal'ı ise Maltepe'de çay ocağında işçi olarak çalışırken tanıdığını, 8.5.1982 günü Selami Topal'a kendisinin iş bulduğunu ve onu iş yerine götürmek üzere randevu verdiğini ancak polislerin gelerek o sırada kendisini yakaladıklarını, başka kimseyi tanımadığını söylediği görülmektedir, tabanca ile mermi- nin yakalandığı sırada evinde yakalanması sureti ile inkâr edilecek tarafı kalmadığından, Selami Topal ile Sami Erdal'ı tanıdığını ise müştereken çalıştıkları ve bir arada göründükleri iş yerinde herkes tarafından söylendiği için gizlemediğinden kaçamaklı olarak bu şekilde ifade verdiği, müstet suçları inkâr ederek ifadesinde samimi olmadığı aşağıda açıklanacak deliller ile anlaşılmaktadır.

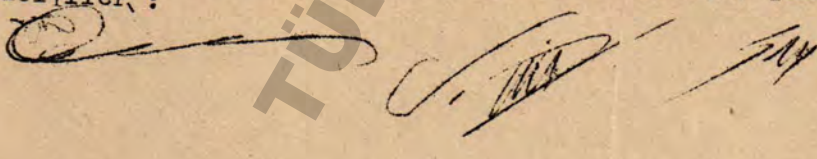
Aynı sanık hakim huzurundaki sorgusu sırasında dahi 25.6.1982 tarihinde alınan ifadesinde (D.1983/33 K.1, Sf.169) yukarıda açıklanan As.Savcılık- ta alınan ifadesini aynen tekrar ederek bu ifadesinde de aynı şekilde ceza takibi- nden kurtulmak amacı altında samimi olmadığını ortaya koymaktadır.

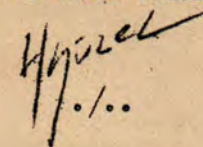
c) Sanık Erdoğan Dirik mahkememizin duruşması sırasında alınan 13.4.1983 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.11) arama sırasında evinde bulunan tabancayı yakalanmadan iki yıl önce çalıştığı inşaatta tanımadığı bir şahıstan satın aldığını söyleyerek, emniyette kendisine işkence edildiği için ikrar niteliğindeki ifadelerinin ve düzenlenen tutanakların doğru olmadığını ve müstet suçları işlemediğini söylediği görülmektedir, aşağıda açıklanacak deliller ile bu ifadesi- nin dahi samimi olmadığı anlaşılmaktadır.

DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Erdoğan Dirik'in yukarıda savunma bölümünde açıklanan ve emniyette alınan ifadelerinde hakkındaki iddianamede ileri sürülen iddiaların doğruluğu açıkça ortaya konulmuş olup, ikrar niteliğindeki bu beyanlarının aşağıda açıklanacak deliller ile de doğruluğu görülmektedir.

2- 18.1.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesi Rahmanlar Halitpaşa semtindeki Ceylan Gıda Pazarının silah tehdidi ile soyulması eylemi hakkındaki deliller :







a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Erdoğan Dirik'in ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 32 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi şekilde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Aynı eyleme katılan sanıklardan Fehmi Akten ile ilgili olarak " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (2) no.lu kısmında bu eylemin sübutuna dair deliller teker teker ve açıkça belirtilerek değerlendirildiğinden, sanık Erdoğan Dirik hakkında da tekrar edinilmekle yetinilmiştir. (Sf.138-139)

3- 9.2.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesi Gülsuyu Ayla Sk. semtindeki 51 no.lu 'yıldınlar fırınının silahla soygunu eylemi ile ilgili deliller :

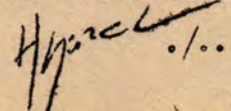
a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Erdoğan Dirik'in ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşları ile birlikte gerçekleştirdiğini, 33 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi biçimde ortayakoyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de o ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Aynı eyleme katılan sanıklardan Fehmi Akten ile ilgili olarak "Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi" bölümünün-(3) no.lu kısmında bu eylemin sübutuna dair deliller teker teker ve açıkça belirtilerek değerlendirildiğinden, sanık Erdoğan Dirik hakkında da tekrar edinilmekle yetinilmiştir. (Sf.139-140)

4- 13.3.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesinin Maltepe Mine Sk. semtindeki 33 no.lu Kayacan fırınından silahlı soygun yapılması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Erdoğan Dirik'in ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşı Sami Erdal ile birlikte gerçekleştirdiğini 34 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak açık ve samimi şekilde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de o ifadelerinin eylemi gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Mağdur Hasan Yazgaç ile şahitler Sadı Doğutaş, Doğan Öztürk ve Avni Nuhoglu emniyette alınan 13.3.1982 tarihli ifadelerinde (D.1983/33 K.2 içinde D.10 Sf.610,611 ve zarf) birbirlerine uygun şekilde henüz sanıkların isimlerini bilmedikleri için sanık adı vermeden tarif ederek olayı aynen iddiaya ve 34 no.lu eylem bölümünde açıklandığı üzere oluş şekline uygun olarak anlattıkları görülmekte, mağdur Hasan Yazgaç bu leia mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadesinde (D.1983/33 K.4,Sf.54) olayı aynen iddiaya uygun olarak anlattığı gibi, soygunu yapan iki şahsı tanımadığını ve teşhis edemediğini ancak emniyette teşhisten önce Erdoğan Dirik ile Sami Erdal'ın kendilerine hiçbir cebir, tazyik ve baskı yapılmadan ve böyle bir baskının yapılmadığının da durumlarından belli olduğu şekilde bu soygun eylemini nasıl yaptıklarını aynen anlattıkları ve eylemin oluşuna tamamen uygun şekilde anlattıkları için bu soygunu mutlaka bunların yapmış olması gerekir diye düşünerek emniyette düzenlenen ifadesini ve tutanaklardaki





eyanlarını o şekilde söylediğini bildirdiği, aslında kendilerini tanıyamadığını söylediği, mağdur sıfatı ile duruşma sırasında ifadesi alınan Sadi Doğutaş ise arının şoförü olduğunu, olay günüsaaat 20.00 sıralarında elleri silahlı, kazakların yüzlerine örtmüş iki kişinin fırına girerek silahları ile kendilerini tehdit edip kasadaki parayı aldıklarını, bunların yüzleşini göremediğini ve tanıyamadığını ancak emniyetteki teşhis sırasında iki kişinin olayı tam ve aynen olaya uygun şekilde anlatmaları üzerine bunların soygun eylemini yaptıklarını anlayarak emniyette söylediği şekilde ifade verdiğini ve sanıklara emniyette hiçbir baskı yapılmadığını bildirdiği görülmektedir, (D.1983/33 K.4 Sf.55)


Görüldüğü gibi her iki mağdur Hasan Yazgaç ve Sadi Doğutaş mahkememizin duruşması sırasında Erdoğan Dirik ve Sami Erdal'ı tanıyıp teşhis edemediğini söylemekte iseler de, ifadelerinde açıkladıkları sebep ile bu sanıkların bu eylemi gerçekleştirdiklerini ortaya koymaktadırlar.

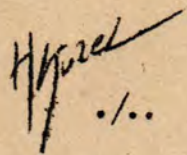
c) 30.9.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağına göre (1983/33 K.2 içinde D.10 Sf.615-616) ve 27.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakasına göre (D.1983/33 K.2 içinde D.10 Sf.614) sanıklar Sami Erdal ile Erdoğan Dirik'in bizzat olay yerini görevli polis memurlarına gösterdikleri ve mağdur Hasan Yazgaç'ın o sırada olayı aynen iddiaya uygun olarak anlattığı gibi bu sanıkların emniyette görerek tanıyıp teşhis ettiği, mağdur Sadi Doğutaş'ın ise sadece sanık Sami Erdal'ı görerek teşhis ettiği anlaşılmakta ve böylece sanık Erdoğan Dirik'in ikrarniteliğindeki ifadeleri bu tutanaklarla ve her iki mağdurun yukarıda açıklanan ifadeleri ile de doğrulanmaktadır.

5- 6 4.1982 günü İstanbul'da Kadıköy ilçesinin Suadiye Camii Sk. 27/2 no.lu adresindeki Suadiye Geçit Çıda Pazarının silahla soyulması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Erdoğan Dirik'in ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşları ile birlikte gerçekleştirdiğini, 35 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi biçimde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de o ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Mağdur Yahya Uçar hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 12.8.1982 tarihli ifadesi ile (D.1983/33, K.1, Sf.292) mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadesinde (D.1983/33 K.4, Sf.35) olayı aynen iddiaya uygun şekilde anlattığı, olay günü saat 20.30 sıralarında sahibi olduğu bu işyerinde oturmakta iken duruşma sırasında görerek tanıyıp teşhis ettiği sanıklar Erdoğan Dirik ve Hüseyin Bal'ın birisi silahlı olduğu halde içeri girerek silahlı olan şahsın kendisini tehdit ile cebindeki ve masa çekmecesindeki toplam 37.000 TL parayı alarak kaçıp gittiklerini söylediği, böylece bu eylemi gerçekleştiren Erdoğan Dirik ile Hüseyin Bal'ı görüp tanıdığı ve ifadesinin sanık Erdoğan Dirik'in ikrar niteliğindeki ifadelerine de uygun olduğu, böylece sanık Erdoğan Dirik'in ikrar niteliğindeki ifadelerinde doğrulandığı anlaşılmaktadır.







c) Şahit Zülfikâr Yıldız alınan ifadelerinde (D.1983/33,K.1, .291 ve K.4 Sf.35) bu eylemi aynen mağdur Yahya Uçar'ın ifadelerine ve iddiaya uygun olarak anlattığı, olay sırasında saat 21.30 civarında arkadaşı olan Yahya Uçar'ın dükkânında olduğunu, içeriye önce bir şahsın girerek beyaz peynir sorduğunu, şahsın duruşma sırasında gördüğü sanık Hüseyin Bal'a benzediğini ve onun arkasından elinde silahı ile tanımadığı bir şahsın içeriye girerek Yahya Uçar'ın peynir sardığı sırada onu tabancası ile tehdit ederek para istediğini, Yahya Uçar'ın cebindeki paraları çıkarıp masaya attığını, önceden girerek peynir soran silahsız şahsın ise masa çekmecesindeki paraları da alarak her ikisinin çıkıp gittiklerini, emniyette kalabalık arasında kendisinin hiçbir tesir altında kalmadan Erdoğan Dirik ile Hüseyin Bal'ı görerek tanıyıp teşhis ettiğini, duruşma sırasında ise aradan uzun zaman geçtiği için elinde silahı olan şahsın hangisi olduğunu tanıyamadığını söylediği, görüldüğü gibi emniyette yaptırılan yüzleştirme ile ilgili işlemin tamamen doğru olduğunu söylemesi ve o sırada Erdoğan Dirik ve Hüseyin Bal'ı açıkça tanıyıp teşhis etmesi karşısında, sanık Erdoğan Dirik'in ikrar niteliğindeki ifadesinin de doğrulandığı görülmektedir.

d) 29.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağı gereğince (D.1983/33 K.2, içinde d.11 Sf.607-609) mağdur Yahya Uçar ile Şahit Zülfikâr Yıldız'ın silahlı soygun eylemini gerçekleştiren şahısların Erdoğan Dirik ve Hüseyin Bal olduğunu söyledikleri ve her ikisini görerek teşhis ettikleri, Hüseyin Bal'ın silahsız, Erdoğan Dirik'in silahlı olduğunu bildirdikleri, o sırada her iki sanığın bu eylemi ne şekilde gerçekleştirdiklerini de aynen iddiaya uygun olarak anlattıkları görülmektedir.

e) 27.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakası gereğince (D.1983/33 K.2 içinde D.11, Sf.606) sanıklar Erdoğan Dirik ve Hüseyin Bal'ın görevli polis memurlarına olayyerini işaret edip göstererek olayı anlattıkları ve mağdur Yahya Uçar'ın da orada hazır bulunarak bu eylemi bir defa daha aynen iddiaya uygun şekilde anlattığı görülmektedir.

6- Sanık Sami Erdal'dan bir adet ve başka bir şahıstan 5 adet olmak üzere toplam 6 adet tabancanın sanık Fehmi Akten ile birlikte saklanması eylemi hakkındaki deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Erdoğan Dirik'in özellikle As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinde mermiler ile bir adet tabancanın kendisine ait olduğu ve evinde yapılan arama sırasında elde edildiği bildirilmiş olup, bu yöndeki ikrarın aşağıda açıklanacak deliller ile doğrulandığı, diğer 5 adet tabancanın kendisine aidiyeti veya bu tabancalar ile ilgisi herhangi bir delil ile tesbit edilmediği anlaşılmıştır.

b) İst.Synt.Adli Müşavirliğinin 1982/1244 sayılı ve 3485 no.lu emanet makbuzunda kayıtlı bulunan suç aletlerinden bir adet tabanca ve 19 dolu merminin sanık Erdoğan Dirik'in evinde yapılan arama sırasında elde edilen suç eşyaları oldukları ve bu suçun maddi delilleri bu oldukları anlaşılmıştır. (D.1983/33 K.1 Sf.316-317)

c) 10.5.1982 tarih, 1783 no.lu ekspertiz raporu gereğince (D.1983/33,K.1 içinde D.3 Sf.39) Erdoğan Dirik'in 8.5.1982 günü evinde polis memurları tara-



findan yapılan arama sırasında elde edilen 7.65 mm. çaplı Browning marka Çek yapısı 572368 no.lu 2 şarjörli tabanca ile 19 adet dolu mermi'nin sağlam ve kullanmaya elverişli olduklarının ve vahim nitelikte bulunmadıklarının belirtildiği görülmektedir.

d) 8.5.1982 tarihli yakalama, arama ve zapt etme tutanağına göre (D.1983/33 K.1, içinde D.4 Sf.26) aynı gün İstanbul'un Kartal ilçesi Siteler Otobüs durağı yanındaki Çamlık bölgesinde örgüt buluşma yeri olarak tesbit edilen yerde sanık Selâmi Topal'ın emniyetteki alınan ifadesi sırasında yaptığı açıklamalar gereğince görevli polis memurları ile birlikte beklediği sırada, aynı yere önceden sanık Erdoğan Dirik ile tesbit ettikleri buluşma saatinde Erdoğan Dirik'in gelmesi üzerine polisler tarafından yakalandığı ve Kartal ilçesi Soğanlıkcaddesi Bulut Sk. semtindeki evinde yapılan arama sırasında soba borusu içinde gizlenmiş olarak Çayan Sempatizanları örgütüne ait olduğu belirtilen 7.65 mm. çaplı Vizör 572368 no.lu tabanca, iki adet şarjör, 19 adet Geco marka mermi bulunarak elde edildiği anlaşılmaktadır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekilleri tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olduğu gibi, aynı zamanda iddia konusu eylem ve faaliyetler bakımından mahkememizin bu davaya bakmaya görevli olmadığı, adliye mahkemelerinin görevli bulunduğu ileri sürülmüş olup, bu hususlar hakkında sanık Fehmi Akten ile ilgili " Sabit Görülen Eylem ve Faaliyetler Karşısındaki Hukukî Durumun Değerlendirilmesi ve Sonuç " bölümünde (Sf.142-143) açıklanan hususları sanık Erdoğan Dirik hakkında da aynen tekrar etmek gerekmektedir, yukarıda belirtilen ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerin nitelikleri ile suç vasfı yönünden de aynı bölümde açıklanan hususları burada da tekrar etmek gerekli görülmüştür, böylece sanık Erdoğan Dirik'in mahkememizce sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin bir bütün olarak TCK.nun 146/3. maddesine uyar nitelikte oldukları, suç tarihi itibarı ile 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1 ve TCK.nun 173/3, 31, 33. maddelerinin uygulanması gerekeceği, müsnet suçların nitelikleri ve işleniş amaç ve şekilleri göz önüne alınarak ve ayrıca cezanın taktiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebep de görülmediğinden TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

12- SANIK SAMİ ERDALI :

İDDİA :

Mahkememizin 16.4.1984 tarih, 1983/33 esas 1984/49 karar sayılı birleştirme kararı ile 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen davaya esas teşkil eden İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarihli, 1982/2178 esas 1983/94 karar sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasadışı TEKF/C Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 9.2.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesinin Gülsuyu Aylâ Sk. 51 no.lu adresindeki Aydınlar Fırınının silahlı soygun eylemini arkadaşları Erdoğan Dirik ve Fehmi Akten ile

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



birlikte gerçekleştirerek 95.000 Tl. parayı gasp ettikleri ve 18.1.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesinin Rahmanlar Halitpaşa mevkiindeki Ceylan Gıda Fazarı-  
nın silahlı soygun eylemini arkadaşları Erdoğan Dirik ve Fehmi Akten ile birlik-  
te gerçekleştirerek 7.000 Tl. parayı gasp ettikleri ve 13.3.1982 günü İstanbul'da  
Kartal ilçesinin Maltepe Mine Sk. 33 no.lu adresindeki Kayacan fırınına arkadaş-  
ları Erdoğan Dirik ve Fehmi Akten ile birlikte silah tehdidi ile soyarak 40.000.-  
Tl. parayı gasp ettikleri ve 17.4.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesinin Cevizli  
semtindeki Modern fırının silahlı soygun eylemini arkadaşlarından Hüseyin Fer  
ile birlikte gerçekleştirerek 4.000 Tl. parayı gasp ettikleri ve 23.1.1980 günü  
İstanbul'da Kartal ilçesinin Gülsuyu Yapı ve Kredi Bankası şubesine pankart  
astığı ve sanık Saim Güler'den bir adet, sanık Hüzzem Yılmaz'dan 3 adet tabanca-  
yı satın almak sureti ile mensubu olduğu örgütün eylem ve faaliyetlerinde kulla-  
nılmak üzere evinde sakladığı, böylece bütün bu eylem ve faaliyetlerinin mevcut  
Anayasal düzeni silah zoru ile yıkarak, yerine Marksist-Leninist görüşe dayanan  
komünist bir idare sisteminin ülkede yerleşmesini sağlamak amacını taşıdığı iddia  
edilerek, hareketine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uygulanmak sureti ile cezalan-  
dırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Saim Erdal'ın hazırlık soruşturması sırasında emniyette  
alınan 2.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.2 Sf.90-91) hakkındaki  
iddiaları, eylem ve faaliyetleri aynen, açık ve samimi şekilde iddianamedeki açık-  
lamaya ve " eylemler " bölümündeki bu eylemlerle ilgili kısımlarda belirtildiği  
şekilde anlatarak ikrar ettiği, sadece iddiada belirtilen Saim Güler'den bir adet  
tabanca satın alma hususunda beyanda bulunmadığı, aşağıda açıklanacak deliller  
ile de sanığın ikrar niteliğindeki bu ifadesinin doğruluğu ortaya konulmaktadır.

b) Sanık Saim Erdal'ın hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta  
alınan 23.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 Sf.164) iddia edilen suçları  
işlemediğini, hiçbir örgüt ile ve siyasetle ilgisi olmadığını, kendisine emniyet  
soruşturması sırasında işkence edildiğini, bu sebeple emniyetteki ifadesinin  
doğru olmadığını, ancak Apo, Erdoğan Dirik, Hüseyin Fer, Hüseyin Bal isimli şahıs-  
ları tanıdığını, evinde yakalandığı zaman ele geçen 3 adet tabancanın herhangi  
bir örgüt ile ilgisi olmayıp kendisine ait olduğunu, arama sırasında üzerinde bu-  
lunan kendi fotoğrafı yapışık Mustafa Tan adına düzenlenen sahte kimliği kulla-  
ndığını, emniyette düzenlenen diğer tutanakların da doğru olmadığını söylediği  
görülmektedir.

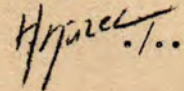
Sanık tarafından müsnet suçlar ikrar edilmekle beraber, gene de  
Çayan Sempatizanları örgütü üyeleri olan bir kısım sanıkları tanıdığını, evinde  
ele geçen 3 adet silahın ve üzerinde bulunan sahte kimliğin kendisine ait olduğun-  
u söyleyerek, kaçamaklı da olsa müsnet suçlarla ilgisi olduğunu ortaya koyduğu  
anlaşılmaktadır.

c) Sanık Saim Erdal hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan  
25.6.1982 tarihli ifadesinde de (D.1983/33 K.1 Sf.169) yukarıda açıklanan ve  
As. Savcılıkta alınan ifadesini aynen tekrar ettiği görülmüştür.

d) Sanık Saim Erdal'ın hazırlık soruşturması sırasında emniyette  
düzenlenen 5.5.1982 tarihli ifadesi yüzleştirmeye ve tespit tutanağındaki ifade-









sinde (D.1983/33 K.1 içinde D.1 Sf.121) sanık Sami Güler ile yüzleştirildiği sırada iddianamede ileri sürülen silahlısoygun eylemlerini ve elde edilen silahların iddianamede açıklandığı şekilde elde ettiğini aynen iddiaya uygun olarak anlattığı ve ikra ettiği görülmektedir.

e) Sanık Sami Erdal'ın hazırlık soruşturması sırasında emniyette düzenlenen 29.5.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve teşhis tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33 K.2 içinde D.8 Sf.628-629) Kartal ilçesindeki Rahmanlar semtinde bulunan Ceylân Gıda Pazarının silahlı soygun eylemini anlatarak, Erdoğan Dirik vasıtasıyla Fehmi Akten'i tanıdığını, Erdoğan Dirik'in iki tabanca getirdiğini, birisini kendisinin aldığı, üçünün birlikte olay yerine giderek, Fehmi Akten'in silahsız olduğunu ve bu yerden gasp ettikleri 7.000 TL. parayı ve silahları Fehmi Akten'in alıp götürdüğünü, ertesini günü beraberce buluşarak parayı bölüştüklerini, silahları kendisinin alarak evine götürüp sakladığını anlattığı ve bu beyanın aşağıda açıklanacak deliller ile doğrulandığı anlaşılmıştır.

f) 30.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağındaki ifadesi ile sanık Sami Erdal'ın (D.1983/33 K.2 içinde D.9 Sf.623-625) Aydınlar ekmeğ fırınının silahlı soygunu eylemini aynen iddiaya uygun şekilde ikra ettiği, 30.9.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağındaki ifadesi ile (D.1983/33 K.2 içinde D.10 Sf.615-616) Kayacan ekmeğ fırınının silahlısoygun eylemini yine iddiaya uygun şekilde ikra ettiği, 30.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağındaki ifadesi ile de (D.1983/33 K.2 içinde D.12 Sf.586) Modern fırının silahlı soygun eylemini aynen iddiaya uygun şekilde ikra ettiği görülmektedir.

g) Sanık Sami Erdal mahkememizin duruşması sırasında alınan 27.4.1983 tarihli ifadesinde ise (D.1983/33 K.4 Sf.16) daha önceki ifadelerine hiçbir benzerlik göstermeyecek şekilde beyanda bulunarak, 1980 yılı Ekim ayında bir gün İstanbul Gülsuyu FTT. Blokları inşaatında işçi olarak çalışırken, Haydar isimli bir işçinin başka bir yere işine gideceğini söyleyerek kendisine emaneten bir paket bıraktığını ve içinde ne olduğunu söylemediğini, kendisinin de bu paketi açmadığını, aradan 20-25 gün geçmesine rağmen Haydar'ın gelmemesi üzerine paketi açtığını, içinden 3 adet tabanca ile 20-25 adet boş kovan çıktığını görünce bunları evinde sakladığını ve polislin yaptığı arama sırasında evinde bulunduğunu, iddia edilen diğer suçlarda hiçbir ilgisi olmadığını söylediği görülmektedir.

Sanığın bu ifadesinin daha önce alınan ifadelerinin hiçbirisini tutmaması ve hiçbir delil ile de doğrulanmaması karşısında sanimi olmadığı ve hükme esas teşkil etme niteliğinde bulunmadığı anlaşılmıştır.

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Sami Erdal'ın yukarıda savunma bölümünde açıklanan ve emniyette alınan ifadelerinde hakkındaki iddianamede ileri sürülen iddiaların doğruluğu açıkça ve As.Savcılıқта, hakim huzurundaki sorgusu sırasında ve mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadelerinde ise hakkındaki ileri sürülen iddiaların doğruluğu kısmen ortaya konulmuş olup, 23.1.1980 günü Kartal-Gülsuyu Yapı ve Kredi Bankasına pankart asılması eylemine ait iddianın emniyette alınan ifadelerdeki ikra dışında başkaca hiçbir delil ile doğrulanmamasından dolayı sabit görülmediği anlaşılmış, ikra niteliğindeki diğer beyanlarının aşağıda açıklanacak deliller

H. Güler  
.1..



ile de doğrulandığı görülmüştür.

2- 18.1.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesinde Rahmanlar Halitpaşa semtindeki Ceylan Gıda Pazarının silah tehdidi ile soyulması eylemi hakkındaki deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Sami Erdal'in ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 32 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak açık ve samimi biçimde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin eylemi gerçekleştireliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) Aynı eyleme katılan sanıklardan Fehmi Akten ile ilgili olarak " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (2) no.lu kısmında bu eylemin sübutuna dair deliller teker teker ve açıkça belirtilerek değerlendirildiğinden, sanık Erdoğan Dirik hakkında da tekrar edinilmekle yetinilmiştir, ancak iddianamede bu yerden 7.000 TL'nin gasp edildiği ileri sürülmüş ise de, toplanan delillerden gasp edilen paranın 5.000 TL olduğu anlaşılmıştır. (Sf.138-139)

3- 9.2.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesi Gülsuyu Ayla Sk. semtindeki 51 no.lu "yıldınlar fırınının silahlı soygunu eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Sami "rdalı'nın ikrar niteliğindeki ifadelerinde de bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşları ile birlikte gerçekleştirdiğini, 33 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi biçimde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de o ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu, ancak eylemin üyesi bulunduğu Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirildiği sonucuna varılmaktadır.

b) Aynı eyleme katılan sanıklardan Fehmi Akten ile ilgili olarak " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (3) no.lu kısmında bu eylemin sübutuna dair deliller teker teker ve açıkça belirtilerek değerlendirildiğinden, sanık Sami "rdal'in hakkında da tekrar edinilmekle yetinilmiştir. (Sf.139-140)

4- 13.3.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesinin Maltepe "ine Sk. semtindeki 33 no.lu Kayacan fırından silahlı soygun yapılması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Sami Erdal'i'nin ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşları Erdoğan "irik ile birlikte gerçekleştirdiğini, 34 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak açık ve samimi biçimde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de o ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır, ancak yine aynı deliller ile bu eylemin de üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü namına gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

b) Aynı eyleme katılan sanıklardan Erdoğan "irik ile ilgili olarak " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (4) no.lu kısmında bu eyle-



min sübutuna dair deliller teker teker ve açıkça belirtilerek değerlendirildiğinden, sanık Sami Erdal hakkında da tekrar edinilmekle yetinilmiştir. (Sf.145-146)

5- 17.4.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesinin Cevizli semtindeki Modern fırının silahlı soygun eylemi ile ilgili deliller :

a) Savurma bölümünde açıklandığı üzere sanık Sami Erdal'ın ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşı Hüseyin Fer ile birlikte gerçekleştirdiğini 36 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi biçimde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Mağdur Asım Akın ile şahit Tevfik Tunca alınan ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya ve sanık Sami Erdal'ın ikrar niteliğindeki ifadelerinde ortaya konulan açıklamalara uygun olarak anlattıkları ve mahkememizin duruşması sırasında Sami Erdal ile Hüseyin Fer'i görerek kesinlikle tanıyıp teşhis ettikleri, olayın saat 21.00 sıralarında meydana geldiğini, sanık Sami Erdal'ın elinde tabanca ile, Hüseyin Fer'in silahsız olarak ve her ikisinin yüzlerine maske takmış durumda, ancak tanınacak şekilde görünür durumda olarak fırından 4.000 - 5.000 TL. kadar parayı tabanca tehdidi altında aldıklarını açık ve samimi olarak anlattıkları görülmüştür. (D.1983/33 K.2 içinde D.12 Sf.592-593-600 ve K.4 Sf.20-21)

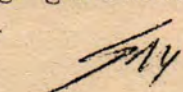
Mağdur Mehmet Akın, Osman Akın ve Şahit Tevfik Kurt da alınan ifadelerinde olayı aynen iddiaya uygun olarak anlattıkları ve mağdur Asım Akın ile şahit Tevfik Tunca'nın ifadelerini teyit ve takviye ettikleri görülmektedir. (D.1983/33 K.2 içinde D.12, Sf.591-600, 592-600 ve K.4, Sf.19, 22, 29)

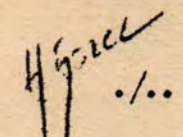
c) 30.5.1982 tarihli ifadede teşhis ve yüzleştirme tutanağına göre (D.1983/33 K.2 içinde D.12, Sf.586) mağdurlar Asım Akın ile Tevfik Tunca'nın olayı aynen iddiaya ve Sami Erdal'ın ikrar niteliğindeki ifadelerine uygun olarak anlatmak sureti ile sanıklar Sami Erdal ve Hüseyin Fer'i görerek tanıyıp teşhis ettikleri, Sami Erdal'ın elinde tabanca olduğu halde fırının içindeki şahısları tehdit ettiği sırada Hüseyin Fer'in kasadaki 4.000 TL. parayı aldığını söyledikleri görülmektedir, 17/27.4.1982 tarihli ifadelerinde gasp eylemini gerçekleştiren kişilerin yüzleri kapalı olduğu için göremediklerini söyledikleri halde, yüzleştirme sırasında her iki sanığı teşhis ettikleri görülerek 18.5.1983 tarihli duruşma celsesi sırasında alınan ifadelerinde " fırına giren şahısların yüzlerinin tamamen değil kısmen kapalı olduğunu, hattâ sanık Hüseyin Fer'in sol elinin sakat olması sebebi ile onu bu fiziki durumundan dolayı kesin olarak tanıdığını, yüzlerindeki örtünün arada sırada düşmesinden dolayı yüzlerini de gördüklerini ve böylece her iki sanığı tanıdıklarını " belirterek çelişkili ifadelerini telif ettikleri görülmüştür.

28.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakası gereğince (D.1983/33 K.2 içinde D.12 Sf.584) sanıklar Sami Erdal ve Hüseyin Fer'in olay yerini görevli polis memurlarına gösterdikleri ve mağdur Osman Akın'ın da olayı bir defa daha aynen iddiaya uygun şekilde anlattığı görülmektedir.











6- 23.1.1980 günü İstanbul'da Kartal ilçesi Gülsuyu Yapı ve Kredi Bankasına pankart asılması eylemi ile ilgili deliller :

Her ne kadar sanık Sami Erdal hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan ifadesinde üzerinde " ikili anlaşma-Devrimci Kurtuluş " kelimelerinin yazılı olduğunu hatırladığı pankartı olay günü Hüseyin Bal yanında olduğu halde Ümit isimli şahsın getirdiği iki tabancayı üzerlerine alarak aynı zamanda Ahmet isimli bir şahsı da yanlarına alarak Gülsuyu Yapı ve Kredi bankasının yapındaki kahve duvarına astıklarını ve küçük bir bombayı ise kendisinin ateşleyerek bankanın kepengi altından attığını söylemiş ise de, daha sonraki ifadelerinde bu beyanını inkâr ederek işkence ile alındığını bildirdiği, ayrıca hiçbir delil ile de doğrulanmadığı göz önüne alınarak sadece emniyetteki bu ifadesine dayanılmak sureti ile sabit sayılması mümkün görülmemiştir ve mahkûmiyetine esas alınmamıştır.

Aynı bankanın veznedarı olan Halis Zopluoğlu şahit sıfatı ile alınan ifadesinde (D.1983/33 K.2 içinde D.2 Sf.679 ve K.4 Sf.41) olayı görmediğini, olay sırasında evinde olduğunu, ertesi günü bankaya geldiği zaman olayı öğrendiğini, ancak pankartı kimlerin astığını ve kimin bomba attığını bilmediğini söylediği, böylece mahkûmiyet hükmüne esas nitelikte bilgisinin olmadığı anlaşılmıştır.

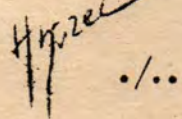
Diğer taraftan 28.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakasına göre (D.1983/33 K.2 içinde D.2 Sf.678) sanıklar Sami Erdal ile Hüseyin Bal'ın polislerle olay yeri olan bankayı göstererek bu bankayı bombaladık ve buraya bomba bıraktık şeklinde beyanları olduğu, pankart asılması olayından bahsetmedikleri anlaşılmakta ise de, emniyette düzenlenen bu tutanağın doğru olduğunu ortaya koyacak yeterli ve kesin deliller elde edilemediğinden mahkûmiyet hükmüne esas nitelikte görülmemiştir.

Yine Kartal kaymakamlığının 23.1.1980 tarihli yazısına göre (D.1983/33 K.2 içinde D.2 Sf.677) telefon ihbarı üzerine polis ve askerler 23.1.1980 günü aynı bankaya giderek duvarında asılı " ABD.ile ilgili anlaşmalara hayır her şey THKF-C için her şey zafer için " yazılı afiş ile buna bağlı bomba süsü verilmiş içi boş kutu bulunarak afişin indirildiğinin belirtildiği görülmekte ise de, bunun sadece maddi olayı ortaya koyduğu, ancak bu afiş-Pankart ile kutunun Sami Erdal ve Hüseyin Bal tarafından hazırlanıp buraya konuldukları yolunda yeterli delil niteliğinde olmadığı ve bu sebeple mahkûmiyet hükmüne esas teşkil eden delil niteliğinde görülmediği anlaşılmıştır.

7- Sanık Saim Güler'den bir adet, sanık Hüzsem Yılmaz'dan 3 adet tabanca satın alarak evinde bulundurmak eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Sami Erdal'ın ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi kısmen iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 42 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi biçimde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.







b) 12.5.1982 tarihli yakalama ve müsadere zabıt varakası gereğince (D.1983/33 K.1 içinde D.4 Sf.28) sanıklar Sami Erdal ve Hüseyin Per'in birlikte kaldıkları Kartal Maltepe semtindeki müstakil tek katlı iki odalı evde polis'in yaptığı arama sırasında 7.65 mm. çaplı Belçika yapısı Brovning marka 8888 no.lu tabanca ve şarjörü ile iki dolu mermisinin ayrıca Fransız tipi şarjörü boş 406491 no.lu tabanca ve ayrıca şarjörü boş yerli yapı tabanca olmak üzere toplam 3 adet tabanca ile 33 adet boş kovanın ve Cengiz Börklüoğlu ile Mustafa Kekeç adlarına düzenlenmiş nüfus cüzdanlarının bulunduğu belirtilmiş olup, müsnet suçların maddi delilleri niteliğinde oldukları anlaşılmaktadır.

c) 13.5.1982 tarih, 1842 no.lu ekspertiz raporuna göre (D.1983/33 K.1 içinde D.3 Sf.38) Sami Erdal ile Hüseyin Per'in kaldıkları evde elde edilen tabancalardan numarasız yerli yapı olanın parçaları eksik ve esaslı tamir gerektirdiğinden 6136 S.K. kapsamına girmediğinin, diğer 2 tabancanın sağlam ve kullanmaya elverişli olup, aynı yerde arama sırasında bulunan 2 kovan içici parçası, bir tetik horoz manivelası, iki pim, bir ateşleme iğnesinin tabanca yapımı ve tamirinde kullanılan aletlerden olduklarının belirtildiği görülmektedir.

d) İst.Synt. Adli Müşavirliğinin 1982/1244 sayılı 3485 no.lu emnet makbuzunda kayıtlı bulunan suç alet ve eşyaları arasında Sami Erdal'in kaldığı evde elde edilen tabancalar ile mermiler ve boş kovanların da bulunduğu ve bunların müsnet suçların maddi delilleri niteliğinde oldukları anlaşılmaktadır. (D.1983/33 K.1 Sf.316-317)

e) Sanık Sami Erdal'in yakalandığı zaman üzerinde bulunan kendi fotoğrafı yapışık olmakla beraber Mustafa Han adına düzenlenmiş sahte nüfus cüzdanı ile İETT. mavî kartının (D.1983/33 K.1 içinde D.3 Sf.43) bu sanığın eylem ve faaliyetlerinde hakiki kimliğini ortaya koymaktan kaçınarak gizli hareket etmeyi ve böylece mensubu olduğu Çayan Sempatizanları Örgütü adına giriştiği eylem ve faaliyetlerin hakiki kimliğinin ortaya çıkmamasını amaçladığı anlaşılmaktadır.

Sanık Sami Erdal'in aynı zamanda sanık Saim Güler'den de bir adet tabanca satın aldığı iddia edilmekte ise de, kendi ifadelerinde bu iddiayı kabul etmediği gibi, sanık Saim Güler'in de emniyette alınan ifadesini doğrulayan başkaca beyanının ve bu hususta herhangi bir delilin mevcut olmadığı ve şahit Kadir Ünker'in mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.54) Sami Erdal'i içkili olduğu zaman kendisine bir kaç defa yardım ettiği için tanıdığını, Saim Güler'i tanımadığını, tabanca olayı hakkında hiçbir bilgisi olmadığını söylediği görülmektedir, böylece Saim Güler'den tabanca satın alındığı hakkındaki iddianın mahkûmiyet hükmüne esas teşkil edecek derecede sübut bulmadığı anlaşılmaktadır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olduğu gibi, aynı zamanda iddia konusu eylem ve faaliyetler bakımından mahkememizin bu davaya bakmaya görevli olmadığı adliye mahkemelerinin görevli bulunduğu belirtilmiş olup, bu hususlar hakkında sanık Fahmi Akten ile ilgili "Sabit Görülen Eylem ve Faaliyetler Karşısındaki Hukukî Durumun Değerlendirilmesi ve Sonuç" bölü-

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Faint handwritten text and stamps at the bottom of the page]*



münde (Sf.142-143) açıklanan hususları sanık Sami Erdalı hakkında da aynen tekrar etmek gerekmektedir, yukarıda belirtilen ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerin nitelikleri ile suç vasfı yönünden de aynı bölümde açıklanan hususları burada da tekrar etmek gerekli görülmüştür, her ne kadar sanık Sami Erdalı savunma bölümünde açıklanan bir kısım ifadelerinde silahlı gasp eylemlerini herhangi yasa dışı örgüt adına değil, şahsi menfaatleri için gerçekleştirdiklerini ileri sürmüş ve yakalanan tabancaların da örgüt ile ilgisi olmayıp kendi şahsi silahları olduğunu bildirmiş olmakla beraber yukarıda açıklanan deliller arasında elde edilen sahte kimlikler ve bulunan tabancaların yasa dışı Çayan Sempatizanları namına gerçekleştirilen bir çok eylem ve faaliyetlerde kullanılmış olmaları yanında sanıkların çoğunun bütün bu eylem ve faaliyetlerin mensubu oldukları Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirdiğini söylemeleri ve sanık Sami Erdalı'nın sabit görülen eylemlerin gerçekleştirildikleri sırada yanında yer alan arkadaşlarının aynı örgütün üyeleri olup, aynı örgüt adına diğer bir çok eylem ve faaliyetlere de katılmış olmaları göz önüne alınarak, sanık Sami Erdalı'nın mahkememizce sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin bir bütün olarak TCK.nun 146/3. maddesine uyar nitelikte oldukları, suç tarihi itibari ile 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1 ve TCK.nun 173/3, 31, 33. maddelerinin uygulanması gerekeceği, müsnet suçların nitelikleri, işleniş amaç ve şekilleri göz önüne alınarak, ayrıca cezanın taktiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebep de mevcut görülmediğinden TCK.nun 59.maddesinin uygulanmasına yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

### 13- SANIK ZAFER YAPICI :

İDDİA :

Mahkememizın 16.4.1984 tarih, 1983/33 esas 1984/49 kararsayılı birleştirme kararı ile 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen davaya esas teşkil eden İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarihli, 1982/2178 esas, 1983/94 karar sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKP-C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 4.12.1981 günü yanında aynı örgütün üyesi olan Selâmi Topal ve Etçi kod isimli bir şahıs olduklarıhalde İstanbul'un Esenler Fatih mahallesi 43. sokakta bulunan 6 no.lu bakkal dükkânına giderek mağdur Mehmet Ulu isimli şahsı silahla tehdit etmek sureti ile parasını gasp ettikleri, bu eylemi mensubu oldukları yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirerek, ülkede mevcut bulunan demokratik düzeni silahlı halk savaşı ile yıkararak yerine Marksist-Leninist görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaçladığı belirtilerek bu suretle hareketine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Zafer Yapıcı hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 31.5.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.2 Sf.76-78) iddia-ya aynen uygun olarak müsnet suçu ikrar ettiği, ancak bu soygunun Etçi kod isimli Mehmet Gezici ile kendisinin birlikte yaptıklarını, Selâmi Topal'in planladığını ancak eyleme katılmadığını, dükkâna elinde silah ile önce kendisi-

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
1..



nin, arkadan elinde iki silahla birlikte Mehmet Gezici'nin bu dükkâna girdiklerini, içeride bulunan 4 kişinin üzerindeki ve kasadaki paraları silah tehdidi ile gasp ettiklerini, kendisinin yasa dışı Çayan-Sempatizanları örgütü üyesi olduğunu ve bu eylemin aynı örgüt adına gerçekleştirildiğini söylediği görülmektedir.

Sanığın ikrar niteliğindeki bu ifadesi iddiaya aynen uygun olup aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile de doğrulandığından samimi bulunduğu sonucuna varılmıştır.

b) Sanık Zafer Yapıcı hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 23.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 Sf.168) müsnet suçu inkâr ettiği, Selâmi Topal ile bir hemghehrisi vasıtası ile tanıştığını, siyasetle veya bir örgütle ilgisi olup olmadığını bilmediğini, ev bulmak hususunda kendisine yardımcı olduğunu, kendisinin de siyasetle veya bir örgütle ilgisi bulunmadığını, emniyette alınan ifadesi ile düzenlenen tutanakların işkence mahsûbû olduğu için kabul etmediğini söylediği görülmektedir.


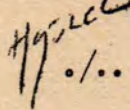
Sanığın bu ifadesinin cezadan kurtulmak amacını taşıdığı ve aşağıda açıklanacak kesin deliller karşısında samimi olmadığı sonucuna varılmıştır.

Sanığın hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 tarihli ifadesinde de (D.1983/33 K.1, Sf.169) As.Savcılıkta alınan ifadesini aynen tekrar ettiği görülmekte olup, yukarıda açıklanan aynı sebep ile bu ifadesinin de samimi olmadığı sonucuna varılmıştır.

c) Sanık Zafer Yapıcı'nın 4.6.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağı (D.1983/33 K.1 içinde D.1 Sf.128-129) ile 28.5.1982 tarihli ifadeli teşhis, yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33, K.2 içinde D.7 Sf.637-640) diğer örgüt elemanları ile olan örgütsel ilişkilerini anlattığı ve dava konusu silahlı soygun eyleminden bir gün önce Selâmi Topal ile İstanbul Bahçelievler Haznedar mevkiinde bir kahvehanede buluşarak ertesi günü aynı yerde bir araya gelmek üzere ayrıldıklarını, onun Etçi kod isimli bir şahıs ile kendisini tanıttığını, ertesi günü Etçi ile buluşarak bir münübüs ile Bağcılar son durağına gittiklerini, Etçi'nin kendisine 7.65 mm. çaplı bir tabanca verdiğini, onda da 2 tabanca bulunduğunu, her ikisinin silahlarını çekerek kendisinin önden, Etçi'nin arkadan bir dükkâna girdiklerini, Etçi'nin içerideki iki kişiye "kıpırdamayın bu birsoygundur" dediğini, bu iki kişinin ceplerindeki paraları tezgâha bırakmaları üzerine kendisinin topladığını, dışarıya çıkınca silahı ve paraları Etçi'ye verdiğini, bir kaç gün sonra bir kahvehanede Selâmi Topal ile buluştuklarını, soyulan paranın toplam 10.000 ₺. olduğunu ve Selâmi Topal'ın kendisine Etçi ile bir daha buluşmayacaklarını söylediğini belirttiği görülmektedir.

Görüldüğü gibi emniyette alınan ifadelerinin bir bütün halinde dava konusu olayı aynen iddiaya uygun şekilde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak kesin deliller ile de doğrulandığı anlaşılmaktadır.

d) Sanık Zafer Yapıcı'nın mahkememizin duruşması sırasında alınan 13.4.1983 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K. 4 Sf.13) müsnet suçu işlemediğini, emniyette baskı sonucu alınan ifadelerinin doğru olmadığını, yine emniyette kod adının Cengiz olarak bildirilmesine rağmen, bunun da doğru olmadığını söylediği görülmektedir.



Görüldüğü gibi yukarıda açıklandığı üzere sanığın cezadan kurtulmak amacı altında müstet suçunu inkâr ettiği anlaşılmaktadır, aşağıda açıklanacak kesin deliller ile emniyette alınan ifadelerinin ve tutanakların doğru olduğunun anlaşılması göz önüne alınarak duruşma sırasında alınan bu ifadesinin samimi olmadığı sonucuna varılmıştır.

DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Zafer Yapıcı'nın yukarıda savunma bölümünde açıklanan ve emniyette alınan ifadelerinde hakkındaki iddianamede ileri sürülen iddiaların doğruluğu açıkça ortaya konulmuş olup, aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile de ikrar niteliğindeki bu ifadelerinin doğru olduğu anlaşılmaktadır.

2- 4.12.1981 günü İstanbul'da Bakırköy ilçesinin Esenler Fatih mahallesi semtindeki mağdur Mehmet Ulu'ya ait bulunan bakkal dükkanından silahlı soygun yapılması eylemi ile ilgili deliller :

a) 27.5.1981 tarihli yer gösterme zabıt varakası gereğince (D.1983/33 K.2 içinde D.7 Sf.636) sanık Zafer Yapıcı'nın olay yerini görevli polis memurlarına gösterdiği, mağdur Mehmet Ulu'nun ise olayı aynen iddiya uygun olarak anlattığı ve böylece sanık Zafer Yapıcı'nın emniyette alınan ikrar niteliğindeki ifadelerinin doğru olduğunu da ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

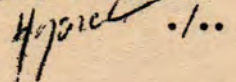
b) 28.5.1982 tarihli ifadeli teşhis, yüzleştirme ve tesbit tutanağına göre (D.1983/33 K.2 içinde D.7 Sf.637-640) mağdur Mehmet Ulu ve şahit Mustafa Çalışkan'ın soruşturma sırasında emniyette sanık Zafer Yapıcı'yı görerek tanıyıp teşhis ettikleri ve silahlı tehdit sureti ile paraları gasp eden kişinin bu sanık olduğunu ve ellerinde iki tabancanın bulunduğunu söyledikleri görülmektedir, böylece sanığın emniyette alınan ikrar niteliğindeki ifadelerinin doğru olduğu bir defa daha ortaya konulmaktadır.

c) Mağdur Mehmet Ulu emniyette (D.1983/33 K.2 içinde D.7 Sf.632) ve As.Savcılıkta (D.1983/33 K.1 Sf.295) ve mahkememizin duruşması sırasında (D.1983/33 K.4 Sf.61) alınan ifadelerinde olayı açık ve samimi şekilde aynen iddiaya ve sanık Zafer Yapıcı'nın ikrar niteliğindeki ifadelerine uygun olarak anlattığı, 1980 yılı Aralık ayında bir gün saat 19.00 sıralarında kuruyemiş siparişi alan Mustafa Çalışkan isimli şahsın da dükkanında bulunduğu sırada ve bazı müşteriler de var iken duruşma salonunda görerek hemen tanıyıp teşhis ettiği sanık Zafer Yapıcı'nın elindeki tabanca ile dükkana girerek kendisinden tabanca tehdidi ile 12.000 TL. para ve Mustafa Çalışkan'dan 15.000 TL. para aldığını, o sırada diğer silahlı bir şahsın kapıda durarak tabancasını içeriye doğru tuttuğunu ancak dışarıda kaldığı için onu göremediğini söylediği, böylece sanığı kesin olarak tanımak sureti ile de emniyette düzenlenen tutanakların doğruluğunu ve sanığın ikrar niteliğindeki ifadelerinde doğru olduğunu ortaya koymaktadır.

d) Şahit Mustafa Çalışkan emniyette (D.1983/33 K.2 içinde D.7 Sf.630), As.Savcılıkta (D.1983/33 K.1 Sf.293), mahkememizin duruşması sırasında (D.1983/33 K.4 Sf.58) alınan ve birbirlerine uygun bulunan ifadelerinde açık ve samimi olarak olayı aynen iddiaya ve sanığın ikrar niteliğindeki ifadeleri ile mağdur Mehmet Ulu'nun yukarıda açıklanan ifadelerine uygun olarak anlattığı ve müşteri olarak dükkanında bulunan Halit Dıce isimli şahıstan da sanığın bir miktar para gasp ettiğini





 1..



ve bu arada dükkan sahibi Mehmet Ulu'dan gasp edilen paranın 10.000 TL. olduğunu açıkladığı ve sanık Zafer Yapıcı'ya duruşma sırasında görerek hemen tanıyıp teşhis ettiği anlaşılmış olup, gasp edilen para miktarlarında Mehmet Ulu'nun ifadesi yönünden kısmi aykırılıklar bulunmakta ve şahit Halit Dıcel alınan ifadeleri sırasında kendisinden para gasp edilmediğini söylemekte ise de, her şahsın kendisinden gasp edilen para miktarı doğru olarak ancak kendilerinin bilmesi gerekeceği, bir şahsın diğer kişilerden alınan para miktarları bakımından hataya düşmesinin normal olacağı, bu sebeble mağdur Mehmet Ulu ile şahit Mustafa Çalışkan ve Halit Dıcel'in bu yöne ilişkin ifade çelişkilerinin normal sayılması gerektiği ve ifadelerinin doğru ve samimi olmadığını ortaya koyamayacağı, zira ifadelerinin esas yönünden tamamen olaya ve birbirlerinin beyanlarına uygun oldukları görülmektedir.

e) Şahit Halit Dıcel alınan ifadelerinde (D.1983/33 K.4 içinde talimat) olay günü Mehmet Ulu'nun dükkanına müşteri ve misafir olarak gittiğini bir ara ellerinde tabancaları ile iki kişinin içeriye girdiğini, bir silahlı şahsın kapının dışında kaldığını, içeri giren şahısların dükkanda bulunan bir kişiden 40.000 TL. Mehmet Ulu'dan 15.000 TL., kimliğini bilmediği birşöfürden 500 TL. para aldıklarını, kendisinden para almadıklarını söylediği ve talimat ile gönderilen fotoğraflardan Selâmi Topal'a ait olan dükkana gelen sanıklardan birisine benzeterek, diğer fotoğrafları benzetemediği anlaşılmakta, böylece aradan geçen zaman sebebi ile ve sanık Zafer Yapıcı'ya da tanıyamamasından dolayı kesinlik göstermeyen beyanlarının hükmüne esas teşkil eder nitelikte olmadığı anlaşılmaktadır.

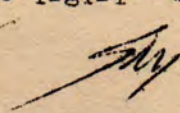
f) Savunma şahitleri Mehmet Tenekeci ve Musa Yapıcı Çanakkale Ağır Ceza Mahkemesi tarafından talimatla alınan ifadelerinde (D.1983/33 K.4 içinde talimat) sanığın amcası ve yakını olduklarını, 1981 yılı Kasım ayı ortalarında Zafer Yapıcı'ya Çanakkale'de bir inşaat işinde Ocak ayı ortalarına kadar işçi olarak çalışırken gördüklerini söyledikleri anlaşılmakta olup, olaydan uzun zaman sonra isimleri bildirilen ve sanığın yakınları bulunan bu kişilerin temin edilmiş kimseler olup, sanığın hatıra ile ceza takibinden kurtulmak amacı altında samimiyetten uzak beyanda buldukları ve yukarıda açıklanan kesin ve samimi deliller yanında hükmüne esas teşkil edecek nitelikte olmadıkları anlaşılmaktadır, ayrıca aynı talimat ile ifadesi alınan savunma şahidi Sami Çalışkan dahi ifadesinde Zafer Yapıcı'ya tanımadığını ve hiçbir ilgisi olmadığını söylemek sureti ile, bu yönden ileri sürülen savunmanın tamamen samimiyetten uzak olduğunu açıkça ortaya koyduğu görülmektedir.

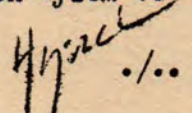
SABİT GÖRÜLEN DAVA KONUSU EYLEM KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN  
DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekilleri tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik, işkence yapıldığı ileri sürülmüş olduğu gibi, aynı zamanda mahkememizin bu davaya bakmaya görevli olmayıp, adliye mahkemelerinin görevli bulunduğu ileri sürülmüş olup, bu hususlar hakkında sanık Fehmi Akten ile ilgili " Sabit Görülen Eylem ve







 /..



Faaliyetler Karşısındaki Hukuki Durumun Değerlendirilmesi ve Sonuç " bölümünde (Sf.142-143) açıklanan hususları sanık Zafer Yapıcı hakkında da aynen tekrar etmek gerekmektedir, yukarıda belirtilen ve sabit görülen dava konusu silahlı gasp eyleminin niteliği ile suç vasfı yönünden de aynı bölümde açıklanan hususları burada da tekrar etmek gerekli görülmüştür, yukarıda açıklanan ve diğer sanıklar ile ilgili deliller arasında elde edilen sahte kimlikler ve bulunan tabancaların yasa dışı Çayan Sempatizanları namına gerçekleştirilen bir çok eylem ve faaliyetlerde kullanılmış olmaları yanında gerek sanık Zafer Yapıcı'nın emniyette alınan ikrar niteliğindeki ifadelerindeki açıklamaları, gerek sanıkların çoğunun gerçekleştirilen silahlı gasp eylemlerinin mensubu oldukları Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirildiğini söylemeleri ve sanık Zafer Yapıcı'nın iddia konusu silahlı gasp eylemini gerçekleştirirken yanında yer alan arkadaşlarının aynı örgütün üyeleri olup, aynı örgüt adına diğer bir çok eylem ve faaliyetlere de katılmış olmaları göz önüne alınarak, sanık Zafer Yapıcı'nın sabit görülen bu eyleminin TCK.nun 146/3. maddesine uyar nitelikte olduğu, suç tarihi göz önüne alınarak 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1 ve TCK.nun 173/3, 31 ve 33. maddelerinin uygulanması gerekeceği, müsnet suçun niteliği, işleniş amaç ve şekli göz önüne alınarak, ayrıca cezanın taktiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebep de mevcut görülmediğinden, TCK.nun 59. maddesinin uygulanması -na yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

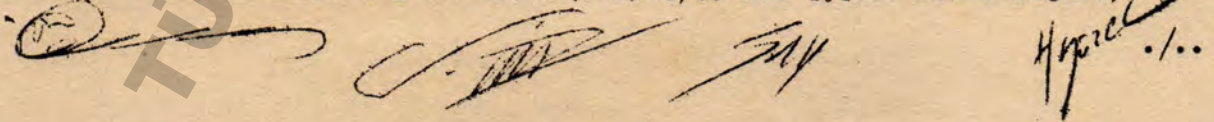
14- SANIK HÜSEYİN BAL :

İDDİA :

Mahkememizin 16.4.1984 tarih, 1983/33 esas 1984/49 karar sayılı birleştirme kararı ile 1982/417 esas sayılı ana davadosyasına birleştirilen davaya esas teşkil eden İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarihli, 1982/2178 esas, 1983/94 karar sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKF-C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 23.1.1980 günü İstanbul'da Kartal ilçesinin Gülsuyu Yapı ve Kredi Bankası Şubasına sanık Sami Ürdal ile birlikte pankart astıkları ve 6.4.1982 günü İstanbul'da Kadıköy ilçesinin Suadiye semtindeki Suadiye Geçit Fazarına sanık Erdoğan Dirik ile birlikte gece vakti silahlı olarak girmek sureti ile silahlı gasp suçunu işledikleri, ayrıca 1981 yılının Ağustos ayında sanık Mehmet Akif Cömert'den aldığı bir adet tabancayı sanık Sami Ürdal'ın kaldığı eve getirerek sakladığı, ayrıca sanık Mehmet Akif Cömert'in bıraktığı iki adet tabancayı Atilla Bal isimli akrabasının evine götürerek sakladığı, bu eylemleri üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirerek, ülkede mevcut bulunan demokratik düzeni silahlı halk savaşı yolu ile yıkarak yerine Marksist-Leninist görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaçladığı belirtilerek, bu suretle hareketine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Hüseyin Bal hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 2.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.2 Sf.83-86)





aynen iddiaya uygun olarak beyanda bulunduğu ve kendisinin 1978-1979 yıllarında İstanbul'da Kartal ilçesinde TETT mensuplarına ait meskehlerin yapımı sırasında yağlı boya işçisi olarak çalışırken sanık Sami Erdal ile tanıştığını ve Devrimci Hareket içerisinde bu sıralarda girdiğini, Apo kod isimli bir şahsın bu iş yerine devamlı olarak geldiğini ve devrimci hareket siyasetine eleman kazandırmaya çalıştığını, işçilere telkin ve tavsiyelerde bulunarak, işçi kesiminin ve emekçilerin sömürüllüğünü, iş ve hayat güvencelerinin olmadığını söylediğini, bu konuşmalardan etkilendiğini, " seni halk adına ölüme mahkûm ediyorum- işçiler nasıl ve neden sömürülür- anarşizim mi ? sosyalizm mi ? - Diyalektik Materyalizim-felsefenin temel ilkeleri " isimli kitapları okuması için ısrarla telkinde bulunduğunu ve anlamadığı yerleri kendisinin anlattığını, bir süre geçtikten sonra artık kendisini devrimci hissederek Apo kod isimli şahsa kendisine verilecek bir görevi ve faaliyeti yerine getirebileceğini bildirdiğini, bunun üzerine Apo'nun " Devrimci Kurtuluş " siyasetine mensup olduğunu, isterse kendisinin de bu siyasete geçebileceğini söylediğini ve Köse kod isimli bir şahsı bir gün yanına getirip kendisi ile tanıştırtarak bundan sonra onunla ilişkilerinde devam edeceğini söylediğini, onunla bir süre ilişkide kaldıktan sonra Ümit isimli bir şahsı getirip kendisi ile tanıştırdığını ve böylece ilişki ve çalışmalarının devam ettiğini, Ümit isimli şahsın artık sorumlusu olduğunu ve 1980 yılı Ocak ayı içinde bir gün Ümit kendisine 3'lü birime bir eylem görevi vereceğini söylemesi üzerine kabul ettiklerini " her şey zafer için, her şey TEKF-C için " yazılı olan ve önceden hazırlanmış bulunan pankartı Ümit, Sami Erdal, Ahmet Yıldırım isimli şahıslarla bir araya gelerek bu pankartı torba içinde çalıştıkları inşaata olaydan bir gün önce Ahmet Yıldırım'ın getirmesi üzerine 23.1.1980 günü Gülsuyu Yapı ve Kredi Bankası şubesinin yanına Sami Erdal, Ahmet ve kendisinin gittiklerini, güvenlik için Ümit'in iki adet tabanca getirecek kendilerine verdiğini, Ahmet'in yardımı ile pankartı astığını Sami Erdal'ın ise kendilerinden ateş isteyip elinde bulunan önceden temin ettikleri bir bombayı ateşledikten sonra bankanın kepengi arasına koyarak kaçtıklarını ve az sonra bombanın patladığını duyduklarını, tabancaları inşaata götürerek bıraktıklarını ve biraz sonra buluşma yeri olan kahvehaneye giderek eylemin tamamlandığını bu üçlü grubun sorumlusu olan Ümit isimli şahsa anlattıklarını, Ümit'in daha sonra inşaata gelerek bırakılan tabancaları oradan aldığını, bu eylemden sonra 1981 yılı ortalarında örgüt ile ilişkisini keserek annesinin yanına Ankara'ya gittiğini, bir hafta sonra tekrar çalışmak için Ümit'e, oradan da üç ay sonra İstanbul'a gelerek 1982 yılı başında Kartal semtinde iş ararken sanık Sami Erdal ile buluştuğunu ona Ümit, Apo, Köse isimli şahısları sorduğunu, onların yakalandıklarını öğrendiğini, Sami Erdal'ın kendisini Kartal Maltepe Gülsuyu çeşmebaşı sk. 49 no.lu eve götürerek o evde Hüseyin Fer, Erdoğan Dirik ve kendisinin kaldıklarını söylediğini, bu şahıslarla tanışarak ilişkiye geçtiğini, bu evde daha önceden sanık Fehmi Akten'in kaldığını ve arasına gelip gittiğini Fehmi Akten'in daha önce mensubu olduğu Devrimci Yol örgütünden getirdiği 6 adet silahı bu evde saklayarak daha sonra alıp götürdüğünü, kendisinin de aynı evde kalmaya başladığını bu sıralarda sanık Mehmet Akif Cömert ile de tanıştığını, onun Fransız 10'lusu bir tabancayı getirerek kendisine verdiğini ve Erdoğan Dirik ile birlikte kaldıkları eve bu tabancayı götürdüğünü, sanık Mehmet Akif Cömert'in kendisine bu tabancayı verdiği sırada Suadiye semtinde bir bakkalın soyulacağını söylediğini ve Erdoğan

*[Handwritten signatures and marks]*

*[Handwritten signature]* ...



Dirik'in bu yerin istihbaratını yaptığını, 6.4.1982 günü bu silahla beraber Erdoğan Dirik ile birlikte giderek 35.000 TL. parayı gasp ettiklerini, buparanın bir kısmını Erdoğan Dirik'in Mehmet Akif Cömert'e verdiğini, Çayan Sempatizanları ile ilişkisinin devam ettiğini, o sırada Mehmet Akif Cömert'in iki adet tabanca getirerek akrabalarının evinde kendisine bıraktığını ve ertesi günü Kartal ilçesindeki Çamlık semtine saat 12.00'de Erdoğan Dirik'in bekleyeceği yere bu tabancanın götürülmesini söylediğini ve saat 14.00 de Selâmi Topal'ın geleceğini, saat 18.00'de ise kendisinin geleceğini ancak Selâmi ile kendisini beklemesine gerek olmadığını, tabancaları Erdoğan Dirik'e bırakıp ayrılacağı söylediğini, ertesi günü saat 12.00'de Kartal ilçesinin Çamlık semtine yetişmek için Sanayii mahallesindeki akrabalarının evine giderek silahları bir torbaya koyup ayrıldığını, Erdoğan Dirik'in orada olmadığını, Selâmi Topal'ı beklemeye başladığını, o da gelmeyince saat 18.00'e kadar Mehmet Akif Cömert'i beklediğini, ancak o saatte Mehmet Akif Cömert ile yanında polis olduğunu tahmin ettiği sivil bir şahsın gelerek kendisini yakaladıklarını, ancak elindeki iki tabanca ile kaçarak bir inşaatın içine saklandığını, ertesi sabah akrabası Atilla Bal isimli şahsın evine gittiğini, evde kimse olmayınca tabancaları kapının önündeki çöp tenekesine saklayarak oradan ayrıldığını, 10.5.1982 günü gece vakti Çeliktepe semtinde gezerken polisler tarafından şüphe üzerine yakalandığını ve tabancaların yerini de gösterdiğini söylediği görülmüştür.

Sanığın bu ifadesindeki Gülsuyu Yapı ve Kredi Bankası şubesine pankart asılarak bomba atılması eylemine ait ikrarı başkaca hiçbir delil ile doğrulanmadığından, sabit görülmemiş ve hükme esas sayılmamıştır, diğer sanıkların beyanları da başka deliller ile doğrulanmadığı için atf.: cürüm niteliğinde sayılmamıştır, diğer iddialar ile ilgili ikrar niteliğindeki ifadesinin aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile de doğrulanması sebebi ile sanimi ve mahkûmiyet hükmüne esas nitelikte görülmüştür.

b) Sanık Hüseyin Bal hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 23.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 Sf.166) inşaatlarda yağlı boyacılık yaparken Apo isimli işçiyi, ayrıca sanıklar Sami Erdal, Mehmet Akif Cömert ve Erdoğan Dirik'i de tanıdığını, iddia edilen suçları işlemediğini, ancak emniyette alınan ifadesinde anlattığı yakalanan iki adet tabancanın kendi şahsi malı olduklarını, İstanbul Küçükçekmece'de çalışırken bir şahıstan satın aldığını, daha sonra askere gideceği için satmak istediğini, bu amaçla akrabaları olan Atilla Bal ve Zeynel Bal'ın evlerine gittiğini, ancak tabancaları görmemeleri için çöp tonuna sakladığını, polisler tarafından şüphe üzerine yakalanınca sakladığı yeri gösterdiğini, emniyette alınan ifadesinin işkenceye dayandığı için kabul etmediğini ve doğru olmadığını söylediği görülmektedir.

Sanığın bu ifadesinin cezadan kurtulmak amacını taşıdığı, doğru ve sanimi olmadığı, akıl ve mantık kuralları ile de bağdaşmadığı anlaşılmaktadır, zira örgüt üyesi olan şahısları tanıdığını söylerken, yakalanan iki adet tabancayı tanımadığı bir şahıstan satın aldığını bildirmektedir, işsiz güçsüz olup, geçimini zorla sağlamaya çalışan ve inşaatlarda çalışarak ancak günlük geçimini sağlayabilen bir kimsenin bir kaç yüz bin lira değerindeki tabancalardan hem de iki adet satın almaya kalkışmasının mümkün olmayacağı açık ve seçik olarak bellidir, bu sebeple bu ifadesinde sanimiyet görülmemiştir.



Sanık Hüseyin Bal hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 tarihli ifadesinde dahi (D.1983/33 K.1 Sf.169) As.Savcılıkta alınan ifadesinin doğru olduğunu bildirerek aynı şekilde beyanda bulunduğu görülmektedir. Yukarıda açıklandığı gibi bu ifadesinin de samimi olmadığı sonucunavarılmıştır.

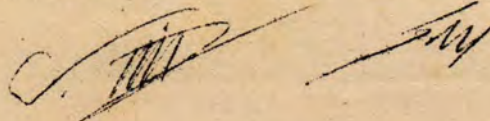
c) Sanık Hüseyin Bal 12.5.1982 tarihli ifadeli olay, yer gösterme ve zapt etme tutanağı düzenlenirken alınan ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.4 Sf.25) pankart asma, silahlı soygun, bazı iş yerlerinin bombalanması olaylarına karıştığını, akrabaları olan Atilla Bal ve Zeynel Bal'ın evinde onlarla beraber kaldığını, yağlı boya işçiliği yaptığını, devrimci kurtuluş yolunda Sami Erdal, Hüseyin Per ve "Erdoğan" Dirik ile çalıştığını, en son Erdoğan Dirik ve onun arkadaşı Ahmet ile bir yerden silahlı soygun yapmayı plânlayarak bu soygunda kullanılacak silahları Erdoğan'ın talimatı ile Kartal ilçesindeki buluşma yerine getirdiği sırada polislerin Ahmet isimli şahsı yakaladıklarını gördüğünü ve belindeki iki tabanca ile kaçarak akrabalarının evine gelip kapı önündeki çöp bidonuna bu tabancaları sakladığını, daha sonra polis tarafından yakalanınca yerini gösterdiğini söylediği görülmekte olup, bu tutanağın da emniyette düzenlenmesi ve başkaca deliller ile pankart asma ve bombalama hususundaki beyanlarının doğrulanmaması sebebi ile hükme esas sayılmayıp, diğer iddialara ait ikrarlarının aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı delillerle de doğrulanması karşısında samimi olduğu sonucuna varılmıştır.

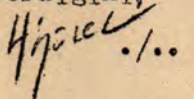
d) 29.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağı düzenlenirken alınan ifadesinde sanık Hüseyin Bal (D.1983/33 K.2 içinde D.11 Sf.608) Suadiye Geçit Çiftlik Pazarının silahlı soygun eylemini aynen iddiaya uygun olarak anlattığı ve Erdoğan Dirik ile birlikte mensubu oldukları örgüt adına burayı soymaya karar verdiklerini, Çayan Sempatizanları örgütüne geçince Mehmet Akif Cömert ve Selami Topal ile ilişki kurduğunu, bu ilişkilerde örgütün paraya ve toparlanmaya ihtiyacı olduğunu, bunun için soygunlar yapmak gerektiğini, bu şahısların söylediklerini, işte Erdoğan Dirik ile böylece bu soyguna karar verdiklerini, Mehmet Akif Cömert'den silah istediğini, o ise üst birimlere soygunu anlatarak soracağını söylediğini, daha sonra bir adet tabanca getirdiğini, kendisinin soygun yapılacağını bilmekle beraber nereden yapılacağını bilmediğini, Suadiye Geçit Çiftliği Pazarını soyduktan sonra tabancayı ve 5.000 TL. parayı Mehmet Akif Cömert'e verdiğini açık ve samimi olarak anlattığı görülmektedir,

Sanığın bu ifadesinin de emniyette alınan ve yukarıda açıklanan 2.6.1982 tarihli ifadesine uygun olması ve aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile de doğrulanması karşısında doğru ve samimi olduğu sonucuna varılmaktadır.

e) Sanık Hüseyin Bal mahkememizin duruşması sırasında alınan 13.4.1983 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.14) bankaya pankart asılması ve bomba atılması ile silahlı soygun eylemlerini kabul etmediğini ve bu eylemlerde ilgisi olmadığını, ayrıca Mehmet Akif Cömert'den bir tabanca alarak Sami Erdal'ın kaldığı eve götürmediğini, bu husustaki iddiayı da kabul etmediğini, yalnız 1981 yılı Ağustos ayı içinde bir gün İstanbul Büyükçekmece'de çalıştığı inşaatta yanında çalışan kimliğini bilmediği bir şahsı borç para verdiğini, daha sonra o şahsın borcunu veremediği için iki tabancayı kendisine getirerek borcunu verinceye kadar emaneten bıraktığını, aradan bir süre geçince ne borcunu verdiğini,





 1..



ne de kendisinin görüldüğünü, bunun üzerine paraya ihtiyacı olduğu için memleketi olan Malatya'ya götürüp satmak istediğini, amcası olan Atilla Bal'ın evine uğrayarak memleketine gideceğini söylemek istediğini, ancak kapı kilitli ve evde kimsenin olmadığını görünce tabancaları kapının önündeki çöp bidonuna sakladığını, o gün amcası eve gelmeyince geceyi bir kahvede geçirerek ertesi günü dolayışırken durumundan şüphelenen polislerin kendisini yakaladıklarını ve aradan iki gün geçince emniyette tabancaların yerini söylediğini bildirdiği görülmektedir.

Görüldüğü üzere sanığın daha önce alınan ifadelerinin hiçbirisinde söylemediği hususları bu ifadesinde ortaya attığı ve tabancaları As.Savcılıktaki ifadesinde bir şahıstan Küçükçekmece'de satın aldığını söylediği halde bu defa Büyükçekmece'de emaneten kendisine bırakıldığını bildirdiği, böylece tamamen samimiyetten uzak ve biribirlerini tutmayan çelişkili beyanlarda bulunduğu ve bu ifadesinin de samimi olmadığı sonucuna varılmıştır.

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Hüseyin Bal'ın yukarıda savunma bölümünde açıklanan ifadelerinde hakkındaki iddianamede ileri sürülen iddiaların Gülsuyu Yapı ve Kredi Bankasına pankart asılması ve bomba atılması eylemi dışında kalan iddiaların doğruluğu açıkça ortaya konulmuş olup, aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile de ikrar niteliğindeki bu ifadelerinin doğru olduğu, ancak Gülsuyu Yapı ve Kredi Bankasına pankart asılması ve bu bankaya bomba atılması eylemi ile ilgili ifadelerin emniyette düzenlenen tutanaklarda yer alması ve başkaca kesin ve inandırıcı deliller ile de doğrulanmaması ve diğer sanıkların bu konudaki beyanlarının ise yine başkaca deliller ile doğrulanmayıp, akf-ı cürüm niteliğinde kalması karşısında sabit sayılmaması gerekeceği anlaşılmıştır.

2- 6.4.1982 günü İstanbul'da Kadıköy ilçesinin Suadiye semtindeki Suadiye Geçit Gıda Pazarının silahlı soygunu ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Hüseyin Bal'ın ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşları Erdoğan Dirik ile birlikte gerçekleştirdiğini, 35 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açıkça ve samimiyetle ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de o ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Aynı eyleme katılan sanıklardan Erdoğan Dirik ile ilgili olarak " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (5) no.lu kısmında bu eylemin sübutuna dair deliller teker teker ve açıkça belirtilerek değerlendirildiğinden, (Sf.146-147) sanık Hüseyin Bal'ın hakkında da tekrar edinilmekle yetinilmiştir.

3- 1981 yılı Ağustos ayı içinde Çayan Sem. atizanları örgütüne ait iki adet tabancayı sanık Mehmet Akif Cömert'den alarak saklamak eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Hüseyin Bal'ın ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi değişik şekillerde ancak ikrar niteliğinde anlatarak, 2 adet tabancanın elde edilmesini sağladığı, ancak açıklanan ifadelerinde eylemi değişik şekilde ifade etmekle birlikte, 43 no.lu eylem bölümünde

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



açıklandığı üzere eylemin gerçekleştirildiği aşağıda açıklanacak deliller ile anlaşılmaktadır.

b) İstanbul Synt.Adli Müşavirliğinin 1982/1244 sayılı 3485 no.lu emanet makbuzunda kayıtlı bulunan silah ve malzemeler arasında bu eylemin konusu olan iki adet tabanca ile şarjör ve dolu mermilerin de bulunduğu ve bu suçun maddi delilleri oldukları anlaşılmaktadır. (D.1983/33 K.1 Sf.316-317)

c) 12.5.1982 tarihli ifadeli olay, yer gösterme ve zaptetme tutanağına göre (D.1983/33 K.1 içinde D.4 Sf.25) sanık Hüseyin Bal'ın polisler tarafından yakalanınca akrabaları Atilla Bal ve Zeynel Bal'ın İstanbul Çeliktepe semtindeki evinin önünde bulunan çöp bidonuna sakladığı 7.65 mm. çaplı Fransız Map marka D-560889 no.lu tabanca ile şarjörü ve 8 adet dolu mermisini ve 9 mm. çaplı Belçika yapısı Brovning marka T 311300 no.lu şarjörlü tabanca, 8 dolu mermisini işaret ederek gösterdiği ve bunların zapt edildikleri anlaşılmaktadır, böylece bu eylemin maddi delilleri bizzat sanığın göstermesi üzerine elde edilmiştir.

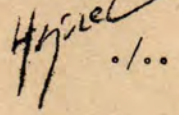
d) 13.5.1982 tarihli 1842 no.lu ekspertiz raporuna göre (D.1983/33 K.1 içinde D.3 Sf.38) sanık Hüseyin Bal'ın gösterdiği yerden elde edilen tabancalardan 9 mm.çaplı T 311300 no.lu olanın vahim nitelikli, diğerinin nitelik itibarı ile vahim olmadığını, her iki tabancanın sağlam ve kullanmaya elverişli olduklarının tesbit edildiği belirtilmiştir.

e) Şahitler Atilla Bal ile Zeynel Bal mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadelerinde (D.1983/33 K.4 Sf.39) Hüseyin Bal'ın uzaktan akrabaları olduğunu, evlerine ara sıra gidip geldiğini, elde edilen tabancalardan haberleri olmadığını, polislerin kendilerini emniyete götürmelerinden bir hafta kadar önce Hüseyin Bal'ın evlerine gelerek memleketleri olan Malatya'ya ve oradan da askere gideceğini söylediğini bildirdikleri görülmektedir.

Böylece açıklanan bu delillerle dahi sanığın ikrar niteliğindeki savunma bölümünde açıklanan ve emniyette alınan ifadelerinin birbirlerini tamamlar nitelikte ve doğru oldukları anlaşılmaktadır.

4- Her ne kadar sanık Hüseyin Bal'ın 23.1.1980 günü İstanbul'da Kartal ilçesindeki Gülsuyu Yapı ve Kredi Bankası şubesine pankart asarak bomba attığı iddia edilmiş ise de, savunma bölümünde açıklandığı üzere sadece hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan ifadelerinde sanığın bu eylem hakkında ikrarda bulunduğu, ancak daha sonraki ifadelerinde bu beyanını kabul etmeyerek, bu yöndeki ikrarlarının başkaca kesin ve inandırıcı herhangi bir delil ile de doğrulanmadığı ve diğer bir kısım sanıkların bu yöndeki beyanlarında başkaca deliller ile de doğrulanmamasından dolayı atf-ı cürüm niteliğinde kaldığı anlaşılmakta, aynı bankanın tahsildarı olan şahit Faliş Zopluoğlu şahit sıfatı ile alınan ifadelerinde (D.1983/33 K.2 içinde D.2 Sf.679 ve K.4 Sf.41) olay zamanı evinde olduğunu, bu sebeple olayı görmediği gibi, pankartı kimlerin astığını, bombayı kimlerin attığını bilmediğini söylediği, böylece ifadelerinin bu eylemin sübutu yönünden yeterli delil niteliğinde olmadığı, 28.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakasının (D.1983/33 K.2 içinde D.2 Sf.678) ise sanıklar Semi Erdal ve Hüseyin Bal tarafından polislere olay yeri banka gösterilerek, bu bankaya bomba bıraktıklarını







söyledikleri belirtilmiş ise de, bu tutanağın emniyette düzenlenmesi ve başkaca herhangi bir delil ile de doğrulanmaması göz önüne alınarak mahkûmiyet hükmüne esas teşkil eder nitelikte sayılmamıştır.

Böylece iddia konusu bu eylemin sübutuna dair yeterli, kesin ve inandırıcı deliller bulunmadığından sabit sayılmamış ve mahkûmiyet hükmüne esas alınmamıştır.

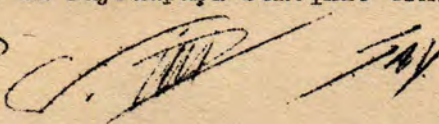
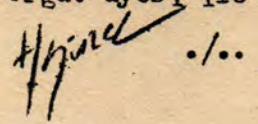
SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekili tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olduğu gibi aynı zamanda iddia konusu eylem ve faaliyetler bakımından mahkememizin bu davaya bakmaya görevli olmadığı, adliye mahkemelerinin görevli bulunduğu belirtilmiş olup, bu hususlar hakkında sanık Fehmi Akten ile ilgili " Sabit Görülen Eylem ve Faaliyetler Karşısındaki Hukuki Durumun Değerlendirilmesi ve Sonuç " bölümünde (Sf.143-142) açıklanan hususların sanık Hüseyin Bal hakkında da aynen tekrar etmek gerekmektedir, yukarıda belirtilen ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerin nitelikleri ile suç vafı yönünden de aynı bölümde açıklanan hususları burada da tekrar etmek gerekli görülmüştür, her ne kadar yakalanan tabancaların da örgüt ile ilgisi olmayıp kendi şahsi silahları bulunduğunun bildirmiş olmakla beraber yukarıda açıklanan deliller arasında elde edilen tabancaların yasa dışı Çayan Sempatizanları namına gerçekleştirilen bir çok eylem ve faaliyetlerde kullanılmış olmaları yanında sanıkların çoğunun bütün bu eylem ve faaliyetlerin mensubu oldukları Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirildikleri sırada yanında yer alan arkadaşlarının aynı örgütün üyeleri olup, aynı örgüt adına diğer bir çok eylem ve faaliyetlere de katılmış olmaları göz önüne alınarak, sanık Hüseyin Bal'ın mahkememizce sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin bir bütün halinde TCK'nun 146/3. maddesine uyar nitelikte olduklarını, suç tarihi itibarı ile 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1 ve TCK'nun 173/3, 31, 33. maddelerinin uygulanması gerekeceği, müsnet suçların nitelikleri işleniş amaç ve şekilleri göz önüne alınarak, ayrıca cezanın taktiren azaltılması gerektirecek herhangi bir sebep de mevcut görülmediğinden, TCK'nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığı ve elde edilen iki adet tabancadan dolayı bu faaliyetin TCK'nun 146/3. maddesinin unsuru niteliğinde olmasından dolayı ayrıca ceza uygulamasına yer olmadığına karar verilmesi gerekeceği sonucuna varılmıştır.

15- SANIK MEHMET AKİF CÖMERT :

İDDİA :

Mahkememizin 16.4.1984 tarih, 1983/33 esas 1984/49 karar sayılı birleştirme kararı ile 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilene davaya esas teşkil eden İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarihli, 1982/2178 esas, 1983/94 karar sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKP-C. Yolunde Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu bu cümleden olarak 16.9.1981 günü gündüz vakti İstanbul'da Bayrampaşa semtinde Orhan Gezici isimli örgüt üyesi ile



Altintepe mahallesinde fruko meşrubat kamyonu hasılatını silah tehdidi ile gasp ettikleri ve sanık Erdoğan Dirik'den aldığı ögrüte ait iki tabancayı sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'ya vermek sureti ile örgüt silahlarını taşıyıp gizlediği ve 6.4.1982 günü gerçekleştirilen Suadiye Geçit Fazarının silahlı soygunu eylemi ile ilgili olarak sanık Selami Topal'dan aldığı bir adet tabancayı sanık Hüseyin Bal'a verdiği ve bu yerden Hüseyin Bal ile Erdoğan Dirik tarafından silahlı soygun eylemi yapıldıktan sonra bir miktar parayı sanık Erdoğan Dirik'den aldığı, bu eylemleri üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirerek, ülkede mevcut bulunan demokratik düzeni silahlı halk savaşı yolu ile yıkarak, yerine Marksist-Leninist görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaçladığı belirtilerek, bu suretle hareketine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Mehmet Akif Cömert hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 1-2.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.2 Sf.92-94) müsnet suçları aynen iddiaya uygun olarak anlatıp, ikrar ettiği ve kendisinin yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olduğunu bildirerek, örgüt mensupları Hasan Hüseyin Malatyalı, Selami Topal, Hüseyin Bal, Erdoğan Dirik, Orhan Gezici, İsmail Asil ile olan örgütsel ilişkilerini anlattığı görülmektedir.

Sanığın bu ifadesindeki Fruko meşrubat kamyonundan silahlı soygun yapılması eylemi ile ilgili ikrarı ile yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olduğuna dair beyanlarının ve İsmail Asil dışındaki örgüt üyesi olan sanıklar ile giriştiği örgütsel ilişkileri hakkındaki beyanlarının aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı delillerle ve diğer sanıkların beyanları ile de doğrulandığı için mahkûmiyet hükmüne esas teşkil eder nitelikte görüldüğü, iddihadaki diğer suçlamalar ve sanık İsmail Asil ile giriştiği örgütsel ilişkilere dair ikrarlarının başkaca kesin ve inandırıcı deliller ile doğrulanmaması göz önüne alınarak, bu yöndeki ikrarın mahkûmiyet hükmüne esas teşkil eder nitelikte kabul edilmediği anlaşılmıştır.

b) Sanık Mehmet Akif Cömert'in hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 23.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 Sf.172) iddia edilen suçları işlemediğini, emniyette işkence ile alınan ifadenin doğru olmadığını, bir gün sanık Hasan Hüseyin Malatyalı ile bir kahvehanede otururken tanıştığını ve onun yanında da Selami Topal bulunduğu için onunla da tanıştığını, ancak günlük olaylar ile ilgili sohbet kabîlinden konuşmalar dışında siyasi konularda konuşmadıklarını, buna rağmen Selami Topal'ın ara sıra kendi evine geldiğini ve iki ay süre ile evinde birlikte kaldıklarını, bir gün Selami Topal'ın bir iş bulduğunu ve bu işi görüşmek için onun yanına gitmekte iken polis'in takibi sonucu yakalandığını söylediği görülmektedir, ceza takibinden kurtulmak amacı ile müsnet suçları inkâr etmekte ise de, örgüt üyeleri şahıslarla birlikte olduğunu, hattâ Selami Topal ile aynı evde iki ay süre ile kaldığını ve polis'in takibi üzerine yakalandığını söyleyerek, böylece kısmen de olsa kaçamaklı olarak örgüt ile ilişkili bulunduğunu ortaya koyduğu, ancak müsnet suçları inkâr sureti ile aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller karşısında bu ifadesinde samimi olmadığını gösterdiği anlaşılmaktadır.



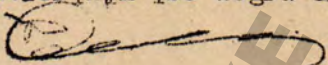
c) Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 Sf.169) As.Savcılıkta alınan ifadesinin aynen doğru olduğunu söyleyerek, o ifadeyi tekrar ettiği ve müsnet suçları inkâr ettiği görülmektedir, As.Savcılıkta alınan ifadesinin son kısmında açıklanan hususları ve dolayısı ile bu ifadenin de samimi olmadığını burada da belirtmek gerekmektedir.

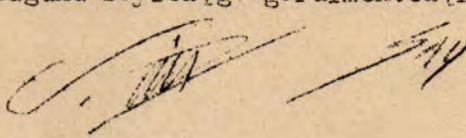
d) Sanık Mehmet Akif Cömert 4.6.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.1 Sf.128-129) örgüt üyesi olan diğer sanıklarla olan örgütsel ilişkilerini ve kendisinin yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olduğunu anlattığı, bu ifadesinin aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile doğru olduğu anlaşılmaktadır.

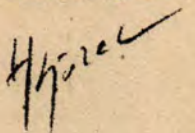
Aynı sanığın 31.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağındaki ifadesinde ise (D.1983/33 K.2 içinde D.6 Sf.643-644) Fruko meşrubat kamyonundan gerçekleştirilen silahlı soygun eylemini anlatarak, soygundan bir gün önce sorumlusu olan Selâmi Topal 'ın kendisini Bayrampaşa 'da Orhan Gezici ile buluşturduğunu, Orhan Gezici 'nin ertesi günü için buluşmak üzere randevu verdiğini, olay günü ise iki adet tabanca getirerek birisini kendisine verip, diğerini uhdesinde kaldığını, silahlı soygun eylemini gerçekleştirerek 30,000 TL civarında para gasp ettiklerini, daha sonra Selâmi Topal 'dan öğrendiğini açıkladığı görülmekte olup, sanık Selâmi Topal yönünden bu beyanı doğrulayıcı kesin deliller bulunmadığından, Selâmi Topal 'ın bu eylemden dolayı sorumlu tutulması mümkün görülmemiş, Orhan Gezici 'nin başka bir eylem sırasında meydana gelen çatışmada öldüğü için hakkındaki delillerin münakaşası yoluna gidilmemiş olup, sanık Mehmet Akif Cömert 'in bu eylemdeki rolünün ise bu tutanakta anlattığı şekilde olduğu aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de anlaşılmaktadır.

6.4.1982 günü gerçekleştirilen Suadiye Geçit Gıda Pazarının silahlı soygun eyleminde kullanılan bir adet tabancayı Selâmi Topal 'dan alarak Hüseyin Bal 'a verdiği ve Hüseyin Bal ile Erdoğan Dirik 'in bu soygunu gerçekleştirdikten sonra bir miktar parayı Erdoğan Dirik 'in sanık Mehmet Akif Cömert 'e verdiği hususunda 29.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağında (D.1983/33 K.2 içinde D.11 Sf.607) sanık Mehmet Akif Cömert 'in beyanı mevcut ise de, bu tutanağın emniyet soruşturması sırasında düzenlenmesi, başkaca deliller ile de doğrulanmaması sebebi ile mahkûmiyet hükmüne esas teşkil eder nitelikte sayılmamıştır.

e) Sanık Mehmet Akif Cömert mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.12) müsnet suçları inkâr ederek, emniyet soruşturması sırasında işkence yapılarak alınan ifadesinin doğru olmadığını ve kabul etmediğini, As. Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinin ise doğru olduğunu söylediği görülmektedir.







./..

TÜRKİYE



DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Mehmet Akif Cömert'in yukarıda savunma bölümünde açıklanan ifadelerinde hakkındaki iddianamede ileri sürülen iddiaların sanık Erdoğan Dirik'den aldığı iki tabancayı Hasan Hüseyin Malatyalı'ya vermek ve Suadiye Geçit Gıda Pazarının silahlı soygunu eyleminde kullanılan bir adet tabancayı Selâmi Topal'dan alarak Hüseyin Bal'a vermek ve soygundan sonra bir miktar parayı Erdoğan Dirik'den almak faaliyeti dışında kalan iddiaların doğruluğu açıkça ortaya konulmuş olup, aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile de ikrar niteliğindeki bu ifadelerinin doğru olduğu, ancak Fruko meşrubat kamyonundan silahlı soygun yapılması eylemi dışındaki faaliyetler ile ilgili ifadelerin emniyette düzenlenen tutanaklarda yer alması ve başkaca kesin ve inandırıcı deliller ile de doğrulanmaması ve diğer sanıkların bu hususlardaki beyanlarının ise yine başkaca deliller ile doğrulanmayıp, atf-ı cürüm niteliğinde kalması karşısında sabit sayılmaması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

2- Sanık Selâmi Topal'ın talimatı üzerine yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyesi Orhan Gezici ile birlikte İstanbul'da Bayrampaşa semti Altıntepe mahallesindeki bir bakkal dükkanının önünde 16.9.1981 günü Fruko meşrubat kamyonundan silahlı soygun yapılması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Mehmet Akif Cömert'in ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşı Orhan Gezici ile birlikte gerçekleştirdiğini 29 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açıkça ve samimiyetle ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de o ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) 31.5.1982 tarihli teşhis ve yüzleştirme tutanağına göre (D.1983/33 K.2 içinde D.6 Sf.643-644) mağdur Sabri Tüccar'ın emniyette, soruşturma ve yüzleştirme sırasında sanık Mehmet Akif Cömert'i görerek hemen tanıyıp teşhis ettiği ve başka bir olay sırasında çıkan silahlı çatışmada ölen Orhan Gezici'yi ise gösterilen fotoğraftan kesin olarak tanıyıp teşhis ettiği, bu soygun sırasında kendisine ilk defa silah çekerek 32.000 TL. parayı gasp eden şahsın sanık Mehmet Akif Cömert olduğunu söylediği ve bu tutanağın sanık Mehmet Akif Cömert'in savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadeleri ve ayrıca aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de doğrulandığı anlaşılmıştır.

c) 27.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakasına göre (D.1983/33-K.2 içinde D.6 Sf.642) sanık Mehmet Akif Cömert'in eylemin gerçekleştirildiği yeri görevli polis memurlarına işaret ederek gösterdiği anlaşılmaktadır.

d) Mağdur Sabri Tüccar As.Savcılıkta alınan 17.8.1982 (D.1983/33 K.1 Sf.311) ve mahkememizin duruşması sırasında alınan (D.1983/33 K.4 Sf.37) 29.6.1983 tarihli ifadelerinde bu olayı aynen iddiaya uygun olarak anlattığı ve olay sırasında ellerinde tabancaları olan iki şahsın Fruko meşrubat kamyonunun arkasından aniden çıkarak karnına tabanca dayayıp paraları vermesini istediklerini, emniyette soruşturma yapılırken önce tam olarak Mehmet Akif Cömert'i tanımadığını ancak kendisinin soygun eylemini anlatması üzerine onu tanıyarak teşhis ettiğini, bu sa-  
mağda emniyette hiçbir baskı yapılmadığını, yanındaki diğer soygun yapan şahsın ise Orhan Gezici olduğunu fotoğraftan görüp tanıdığını söylediği, bu ifadeleri



ile sanık Mehmet Akif Cömert'in bu eylemi açıklayan ikrar niteliğindeki ifadeleri ile bu eylem ile ilgili emniyette düzenlenen tutanakların doğruluğu ortaya konulmaktadır.

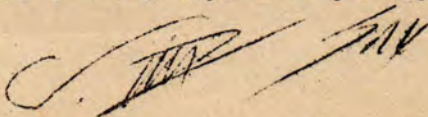
e) Şahit Ahmet Tüylü ile Mustafa Öрге alınan ifadelerinde (D.1983/33 K. 2 içinde D.6 Sf.641 ve K.4 Sf.38) olayı aynen iddiaya ve sanık Mehmet Akif Cömert ile mağdur Sabri Tüccar'ın bu eylemi açıklayan ifadelerine uygun şekilde anlattıkları, sadece soygun eylemini gerçekleştiren iki kişinin yüzlerini görmedikleri için tanımadıklarını söyledikleri görülmektedir, bununla birlikte her iki şahidin olayı aynen mağdur Sabri Tüccar'ın ifadeleri ile sanık Mehmet Akif Cömert'in ikrarlarına uygun olarak anlatmaları sebebi ile, her ikisinin ifadelerini doğrular nitelikte olduğu anlaşılmaktadır.

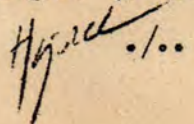
f) Mahkememizde duruşmaların devamı sırasında sanık Mehmet Akif Cömert'in tutuklu olarak bulunduğu İst.Metris askeri ceza ve tutukevinde 18.11.1983 günü yapılan arama sırasında, bu sanığın eşyalarının arasında bir ipana dış macunu tüpünün alt kısmı açılıp, tüpün içi boşaltıldıktan sonra, tüp şekli bozulmadan içine örgütsel dökümanların gayet itinalı bir şekilde yerleştirilmiş olarak bulunduğu ve bu dökümanlarla Çayan Semiatizanları örgütünün ceza evi dışındaki taraftarları ve mensuplarının cezaevindeki mensupları ile olan bağlarının kopmaması, örgütün faaliyetlerinin devamı, örgüte çalışmalarında destek ve kolaylık sağlanması, yeni elemanlar kazandırılmasının ve ayrıca örgütün durumu hakkında değerlendirme yapıldığı, böylece cezaevinde dahi olsa örgüt ile ilgili çalışmaların devam ettirildiği, böylece sabit görülen davaya konu eylem ve faaliyetlerin amacının da ortaya çıktığı, şahsına maddi gel'r temini amacı ile değil, örgüte gelir sağlamak amacına dayandığı ve soygun eylemlerinin bu amaçla gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. (D.1983/33 K.4 içindeki evrakı)

g) Sanık Hasan Hüseyin Malatyalı ile vekili tarafından ifadesinin alınması istenilen savunma şahidi Cumali Doğan'ın mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.33) bu şahıs savunma şahidi olmasına rağmen tamamen sanık Hasan Hüseyin Malatyalı ile birlikte sanık Mehmet Akif Cömert'in aleyhine kesin delil niteliğinde beyanda bulunduğu ve bu cümleden olarak hemşehrisi olan Hasan Hüseyin Malatyalı ile birlikte Mehmet Akif Cömert'in kendisi ile her karşılaşmada " biz mevcut düzeni yıkacağız, Marksist-Leninist düzen getireceğiz, insanlığı müreffeh kılacağız, sen bize paralı esnafı bildir silahlı soygun yapacağı, sana da pay vereceğiz diyorlardı, ben olur diyerek avutuyordum " şeklinde yaptığı açık ve samimi açıklama ile gerçekleştirilen soygun eylemlerinin hangi amaca dayandığını ve bu sanıkların örgüt ile olan ilişkilerinin kesinlikle ortaya konulduğu kendilerinin gösterdikleri delil ile sabit hale gelmiştir.

3- Sanık Mehmet Akif Cömert'in her ne kadar sanık Selâmî Topal'dan aldığı bir tabancayı sanık Hüseyin Bal'a verdiği ve sanıklar Hüseyin Bal ile Erdoğan Dirik'in bu tabancayı kullanarak Suadiye Geçit Gıda Pazarından silahlı soygun yaparak gasp ettikleri paranın bir miktarını Mehmet Akif Cömert'e verdikleri ve ayrıca sanık Mehmet Akif Cömert'in sanık Erdoğan Dirik'den aldığı iki adet tabancayı sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'ya verdiği iddia edilmekte ise de, sanık Mehmet Akif Cömert'in hazırlık soruşturması sırasında bu iddialardan dolayı emniyette alınan ikrar niteliğindeki ifadeleri ile emniyette düzenlenen tutanakları doğrulayan başkaca kesin ve inandırıcı delillerin bulunmadığı, bu cümleden olarak 29.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağına göre (D.1983/33





 .1..



K. 2 içinde D.11 Sf.607-609) mağdur Yahya Uçar ve şahit Zülfikâr Yıldız'ın - Suadiye Geçit Pazarı soygun olayını anlatırlarken sanık Mehmet Akif Cömert'i tanımadıklarını, onun olay ile ilgi derecesini bilmediklerini, söyledikleri, ayrıca 27.5.1982 tarihli aynı olaya ait yer gösterme zabıt varakasına göre (D.1983/33 K.2 içinde D.11 Sf.606) sanıklar Erdoğan Dırık ve Hüseyin Bal'ın olay yerini polise gösterdikleri sırada mağdur Yahya Uçar'ın olayı anlattığı, her üçünün de sanık Mehmet Akif Cömert'in bu suçla ilgi derecesi hakkında beyanda bulunmadıklarının görüldüğü, ayrıca mağdur Yahya Uçar ve şahit Zülfikâr Yıldız mahkememizin duruşması sırasında alınan ifadelerinde de (D.1983/33 K.4 Sf.35) aynı olayı anlattıkları halde sanık Mehmet Akif Cömert'den hiç bahsetmedikleri anlaşılmaktadır.

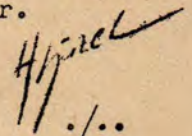
Böylece ileri sürülen bu iddialar hakkında yeterli, kesin ve inandırıcı deliller bulunmadığından, bu konudaki iddialar ile ilgili müsnet suçların mahkûmiyet hükmüne esas alınmalarını gerekeceği anlaşılmıştır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekili tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olduğu gibi, aynı zamanda iddia konusu eylem ve faaliyetler bakımından mahkememizin bu davaya bakmaya görevli olmadığı, Adliye mahkemelerinin görevli olduğu belirtilmiş olup, bu hususlar hakkında sanık Mehmi Akten ile ilgili " Sabit Görülen Eylem ve Faaliyetler Karşısındaki Hukukî Durumun Değerlendirilmesi ve sonuç " bölümünde (Sf.142-143) açıklanan hususların sanık Mehmet Akif Cömert hakkında da aynen tekrarı gerekmektedir, yukarıda belirtilen ve sabit görülen silahlı gasp eyleminin niteliği ile suç vasfı yönünden de aynı bölümde açıklanan hususları burada da tekrar etmek gerekli görülmüştür.

Diğer taraftan sabit görülen silahlı soygun eylemindeki Orhan Gezici'nin yine Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirilen başka bir silahlı soygun eylemi sırasında çıkan silahlı çatışmada ölmesi ve bu örgütün bir çok eylemlerine katılması ve örgütün eylemler yönünden önde gelen mensuplarından bulunması göz önüne alınarak sanık Mehmet Akif Cömert'in bu nitelikteki örgüt elemanı ile silahlı eyleme girişmiş olması ve ayrıca cezaevinde bulunduğu zaman zarfında dahi örgüt ile ilgili faaliyetlerini devam ettirmesi ve özellikle sanık Hasan Hüseyin Malatyalı tarafından gösterilen savunma şahiti Cumali Doğan'ın yukarıda açıklanan ifadeleri göz önüne alınarak, sanık Mehmet Akif Cömert'in mahkememizce sabit görülen silahlı soygun eyleminin TCK.nun 146/3. maddesine uyar nitelikte olduğu, suç tarihi bakımından 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1 ve TCK.nun 173/3, 31, 33. maddelerinin uygulanması gerekeceği, müsnet suçun niteliği, işleniş amaç ve şekli göz önüne alınarak, ayrıca cezanın taktiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebep de mevcut görülmediğinden, TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına gerek olmadığına karar verilmesi gerekeceği sonucuna varılmıştır.

 .....



16- SANIK HÜSEYİN FER :İDDİA :

Mahkememizin 16.4.1984 tarih, 1983/33-esas 1984/49 karar sayılı birleştirme kararı ile 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen davaya esas teşkil eden İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarihli, 1982/2178 esas, 1983/94 karar sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKF-C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 17.4.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesindeki Modern fırını sanık Sami Erdal ile birlikte silah tehdidi ile soyarak 4.000 TL. parayı gasp ettikleri, bu sanığın " Uzun " kod adı ile örgüt içinde tanındığı, bu eylemi üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirerek, ülkede mevcut bulunan demokratik düzeni silahlı halk savaşı yolu ile yıkarak, yerine Marksist-Leninist görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaçladığı belirtilerek, bu suretle hareketine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Hüseyin Fer hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 2.6.1982 tarihli ifadesi ile (D.1983/33 K.1 içinde D.2 Sf.79-80) emniyette düzenlenen 30.5.1982 tarihli ifadesi teşhis ve yüzleştirme tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33 K.2 içinde D.12 Sf.585) aynen iddiaya uygun olarak iddia konusu eylemi ve kendisinin Çayan Sempatizanları örgütü üyesi olduğunu anlatarak, Kartal ilçesindeki Modern fırını kendisinin silahsız, Sami Erdal'ın ise elinde tabancası olduğu halde içeridekileri tabanca tehdidi ile hareketsiz hale getirdikten sonra kendisinin kasadaki 4.000 TL. parayı aldığını söyleyerek, açık ve samimi şekilde ikrarda bulunduğu ve ayrıca yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne mensup olan örgüt üyesi kişilerle olan ilişkilerini ve bu örgüt içindeki yeri ile çalışmalarını açıkça anlatarak ikrar ettiği görülmektedir.

Sanığın açıklanan bu ifadelerinin daha sonraki safhalarda alınan ifadelerindeki inkârlarına rağmen doğru ve samimi olduğu aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı delillerle ortaya konulmaktadır.

b) Sanık Hüseyin Fer As.Savcılıkta alınan 23.6.1982 tarihli (D.1983/33 K.1 Sf.164) ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 tarihli (1983/33 K.1 Sf.169) ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 27.4.1983 (D.1983/33 K.4 Sf.17) tarihli ifadelerinde hakkındaki iddiaları inkâr ederek, emniyette kendisine işkence edildiğini, bu sebeble emniyetteki ifadesi ile düzenlenen tutanakların doğru olmadığını, hiçbir örgüt ile ilgisi bulunmadığını, sadece sanık Sami Erdal'ı tanıdığını ve onunla birlikte kaldıkları evde yakalandığını söylediği görülmekte olup, aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile bu deliller paralelindeki hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan açık ve samimi ifadeleri karşısında cezadan kurtulmak amacını taşıdıkları, doğru ve samimi olmadıkları kanaatine varılmıştır.

H. Fer  
./..



DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Hüseyin Per'in yukarıda savunma bölümünde açıklanan ve hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan ikrar niteliğindeki ifadelerinin aynen hakkındaki iddiaya uygun buldukları ve aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile de ikrar niteliğindeki bu ifadelerinin doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

2- 17.4.1982 günü İstanbul'da Kartal ilçesindeki Modern fırının silah tehdidi ile soyulması eylemine ait deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Hüseyin Per'in ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemin aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşları Sami Erdal ile birlikte gerçekleştirdiğini 36 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi biçimde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) Aynı eyleme katılan sanıklardan Sami Erdal ile ilgili olarak " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (5) no.lu kısmında bu eylemin sübutuna dair deliller teker teker ve açıkça belirtilerek değerlendirildiğinden (Sf.152) sanık Hüseyin Per hakkında da aynen tekrar edinilmekle yetinilmesi uygun görülmüştür, ayrıca sanık Hüseyin Per'in evinde yapılan arama sırasında Cengiz Börklüoğlu adına düzenlenmiş (D.1983/33 K.1 içinde D.3 Sf.43) nüfus cüzdanının ve ayrıca aynı evde yapılan arama sırasında Sami Erdal'a ait olarak bulunan 3 adet tabanca, boş kovanlar ve Mustafa Kekeç adına düzenlenmiş diğer bir nüfus cüzdanının da bulunarak 12.5.1982 tarihli yakalama ve müsadere zabıt varakası ile belirtilmiş olması, (1983/33 K.1 içinde D.4 Sf.28) ve sanık Hüseyin Per'in bu evde sanık Sami Erdal ile birlikte kalmış bulunması açıkça örgüt içindeki yerini ve örgüt üyesi olduğunu ortaya koymaktadır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekili tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olduğu gibi, aynı zamanda iddia konusu eylem ve faaliyetler bakımından mahkememizin bu davaya bakmaya görevli olmadığı adliye mahkemelerinin görevli bulunduğu belirtilmiş olup, bu hususlar hakkında sanık Mehmi Akten ile ilgili "Sabit görülen eylem ve faaliyetler karşısındaki hukuki durumun değerlendirilmesi ve sonuç " bölümünde (Sf.142-143) açıklanan hususları sanık Hüseyin Per hakkında da aynen tekrar etmek gerekmektedir, yukarıda açıklanan vesabit görülen silahlı gasp eyleminin niteliği ile suç vasfı yönünden de aynı bölümde açıklanan hususları burada da tekrar etmek gerekli görülmüştür.

Diğer taraftan sabit görülen silahlı gasp eylemindeki Sami Erdal'ın mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün bir çok eylemlerine katılması da göz önüne alınarak, Hüseyin Per'in bu nitelikteki örgüt elemanı ile silahlı eyleme girişmiş olması ve örgüt ile ilgili faaliyetlerde buldukları yapılan arama sırasında elde edilen silahlar ve malzemelerden de anlaşılan evde yine örgüt üyesi Sami Erdal ile birlikte kaldığı sırada yakalanması gerçekleştirilen silahlı soygun eyleminin TCK nun 146/3. maddesine uyar nitelikte olduğunu

Hüseyin Per



ortaya koyduğu ve bu madde ile birlikte suç tarihi bakımından 1402 S.K.2301 S. K. ile değişik 17/1 ve TCK.nun 173/3, 31, 33. maddelerinin uygulanması gerekeceği, müsnet suçun niteliği, işleniş amaç ve şekli göz önüne alınarak, ayrıca cezanın takdiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebep de mevcut görülmediğinden, TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına gerek olmadığına karar verilmesi gerekeceği sonucuna varılmıştır.

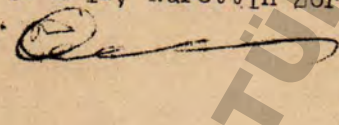
17- SANIK HASAN HÜSEYİN MALATYALI :

İDDİA :

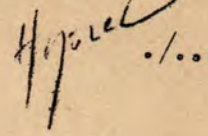
Mahkememizin 16.4.1984 tarih, 1983/33 esas, 1984/49 karar sayılı birleştirme kararı ile 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen davaya esas teşkil eden İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarihli, 1982/2178 esas, 1983/94 karar sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKP-C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak çeşitli tarihlerde korsan mitinge katılıp, pullama ve yazılama faaliyetlerinde bulunduğu, ayrıca 9.9.1979 günü İstanbul'da sanık İsmail Asil ve örgüt üyesi Orhan Gezici ile birlikte Aksaray Yusufpaşa Akbank şubesine pankart asılması ve yangın çıkartılması eylemine katıldığı, ayrıca 17.7.1980 günü sanık Erdoğan Tatlav'ın talimatı ile ve sanık Selâmi Topal ile birlikte İstanbul'da Bakırköy ilçesinin Şirinevler semtindeki Şirinevler ortaokulundan teksir makinesi çalarak örgüt faaliyetlerinde kullanılmak üzere sanık Erdoğan Tatlav'a verdiği, ayrıca sanıklar Şahin Boy, Osman Nuri Terzioğlu ve Ömer Çığırman'ın mağdur Kudret Keskin'den gasp ettikleri bisikleti sanık Şahin Boy'dan teslim alarak satılmak üzere bir bisiklet tamircisine bıraktığı, ayrıca 15.12.1981 günü İstanbul'da Bayrampaşa semtinde Efes pilsen satış aracının silah zoru ile soyulmasından önce sanık Selâmi Topal'ın talimatı ile Orhan Gezici ve sanık Emir Ali Dizi'ye silah temin ederek, olaydan sonra sanık Selâmi Topal'ı sanık Nurettin Zorlu'nun evinde sakladığı, ayrıca sanık Mehmet Akif Cömert vasıtası ile getirdiği iki adet tabancayı sanık Selâmi Topal'dan alarak üzerinde taşıdığı sırada polis memurları tarafından yakalandığı, bütün bu eylem ve faaliyetleri üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirerek, ülkede mevcut bulunan demokratik düzeni silahlı halk savaşı yolu ile yıkarak, yerine Marksist-Leninist görüşe dayanan komünist bir idare sistemini getirmeyi amaçladığı belirtilerek, bu suretle hareketine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Hasan Hüseyin Malatyalı hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 2.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.2 Sf.107-112) iddia konusu eylem ve faaliyetleri aynen iddiaya uygun olarak anlatarak iktidar ettiği ve kendisinin yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne üye olduğunu ve bu örgüte mensup oluncaya kadar geçirdiği safhaları açıklayarak, aynı örgütün üyesi olan şahıslarla ilişkilerini anlattığı, bu arada Erdoğan Tatlav, Gülten Hayaloğlu, Selâmi Topal, Mehmet Akif Cömert, Orhan Gezici, Emir Ali Dizi, İsmail Asil, Nurettin Zorlu, diğer bir kısım kişilerle daha giriştiği örgüt ile









ilgili ilişkilerini anlattığı görülmektedir.

Sanığın ikrar niteliğindeki bu ifadesinde açıkladığı hususlardan Şirinevler Ortaokulundan teksir makinası çalınması ve mağdur Kudret Keskin'den gasp edilen bisikletin sanık Şahin Boy'dan teslim alınarak satılmak üzere bir bisiklet tamircisine bırakılması ve 2 adet tabanca ile yakalanması hususlarının aşağıda açıklanacak diğer kesin ve inandırıcı delillerle de doğrulanması karşısında hükme esas teşkil eder nitelikte kabul edilmesi gerekeceği, iddianın diğer bölümleri ile ilgili hususların ise bu ifadesindeki ikrar niteliğini taşıyan beyanlarında açıklanmış olmasına rağmen başkaca deliller ile doğrulanmamasından dolayı hükme esas teşkil eder nitelikte sayılmaması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

b) Sanık Hasan Hüseyin Malatyalı hazırlık soruşturması sırasında emniyette düzenlenen 4.6.1982 tarihli ayrı ayrı üç adet ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanakları ile ifadeli yüzleştirme ve teşhis tutanağındaki ifadelerinde ve ayrıca 5.6.1982 tarihli ve 6.6.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanaklarındaki ifadelerinde (D.1983/33 K.1 içinde D.1 Sf.123-125 ve 126-127 ve 128-129 ve 130-132 ve 134) kendisinin yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünü müyesi olduğunu, bu örgüt ile ilgili çeşitli çalışmalarını, eylem ve faaliyetlerini ve diğer örgüt elemanları ile olan ilişkilerini açıkça anlatarak ikrar ettiği görülmektedir.

Sanık Hasan Hüseyin Malatyalı As.Savcılıkta alınan 22.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 Sf.160-164) sanık Erdoğan Tatlav ile İstanbul'da Aksaray semtinde bir kahvehanede tanıştıklarını, bir gün Erdoğan Tatlav'ın Aksaray'daki kendisinin çalıştığı gazete bayisine gelerek "bir arkadaş bisiklet getirecek sende kalsın" dediğini, tanımadığı bir şahsın bisikleti getirip bıraktığını, Erdoğan Tatlav bu bisikleti almak üzere gelmeyince tanıdığı bir bisikletçiye götürerek bıraktığını ve bisikletin orada bir yıla yakın zaman kaldığını, daha sonra Erdoğan Tatlav'ın polis memurları tarafından yakalandığını duyunca korkarak bisikletçi arkadaşına gidip müşteri çıkarsa satmasını söylediğini, daha sonra kendisi de polis memurları tarafından yakalanınca bisikletin yerini göstererek oradan alınmasını sağladığını, diğer taraftan Mehmet isimli bir arkadaşı ile bir gün Trabzon'a gittiklerini, dönüşte daha önce memleketine gitmiş olan eski arkadaşı sanık Selâmi Topal'ı görmek istediğini, Ordu ilinin Ulubey ilçesinde kasaplık yapan emiştesinin bir çocuğu yanına rehber olarak verdiğini ve bu çocukla birlikte şehir dışındaki bir mağaraya gittiklerini, sanık Selâmi Topal'ın bu mağarada gizlendiğini gömünce ona ne sebeble orada kaldığını sorduğunu, onun ise aranabilirim korkusu ile saklanıyorum diye cevap verdiğini, kendisinin orada bir gün kalarak İstanbul'a döndüğünü, sanık Selâmi Topal'a iddia edildiği gibi sahte kimlik vermediğini, kendisinin yakalanmasından sonra sanık Yusuf Hayaloğlu'nun saklandığı yerden 4 adet tabancanın yakalandığını ancak kendisinin bu tabancalardan haberi olmadığını, evvelce tanıdığı Cümali isimli arkadaşı ile yakalanmadan 2-3 ay önce tesadüfen karşılaştıklarını ve ona "bende bir silah var satmak istiyorum" dediğini, yakalanmadan bir gün önce bu silahı ona verdiğini, ertesi günü Aksaray'da kahvehanede buluştuklarını, Cümali'nin silahı almayacağını zira başka bir silah aldığını söyleyerek tabancayı geri verdiğini, o sırada eve gitmek üzere beraberce kalktıkları sırada, Cümali'nin bir otele uğrayacağını söylediğini, beraberce otele girer girmez polis-

H. Hüseyin  
/..



lerin kendilerini üzerindeki tabanca, şarjör ve mermilerle yakaladıklarını, daha sonra yerde bulunduğunu öğrendiği tabanca ile ilgisi olmadığını, hakkındaki iddiaları kabul etmediğini, herhangi bir örgütün üyesi olmadığını, emniyette işkence yapılarak alınan ifadelerinin ve düzenlenen tutanakların doğru olmadığını söylediği görülmektedir.

Sanığın hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 tarihli ifadesinde de (D.1983/33 K.1 Sf.171) aynen As.Savcılıkta bildirdiği hususları tekrar ettiği görülmektedir.

Sanık Hasan Hüseyin Malatyalı görüldüğü gibi As.Savcılıkta ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında hakkında ileri sürülen iddiaları kabul etmediğini söylemekte ise de, gasp edilen bisiklet ve üzerinde yakalanantabanca olaylarını ve sanık Erdoğan Tatlav ile ve Selâmî Topal ile ilişkilerini kaçamaklı olarak anlatmakta olup, böylece kısmen de olsa kaçamaklı şekilde ileri sürülen iddiaların sabit olduğu yukarıda belirtilen kısımlarının ve sabit görülen hususlarla ilgili emniyette alınan ifadelerinin ve düzenlenen tutanakların doğru olduğunu ortaya koyduğu, mahkememizce sabit sayılan hususlara ait inkâr niteliğindeki beyanlarının ise samimiyetten uzak ve cezadan kurtulmak amacını taşıdığı sonucuna varılmaktadır, zira aşağıda açıklanacak delillerle ve bilhassa kendisi tarafından gösterilen savunma şahidi Cumali Doğan'ın açık ve samimi ifadeleriyle bu husus kesinlikle ortaya konulmaktadır.

Aynı sanığın ifadesine ait emniyette düzenlenen 27.5.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağına göre (D.1983/33 K.2 içinde D.13 Sf.564) mağdur Kudret Keskin'den gasp edilen bisiklet olayını aynen iddiaya uygun olarak anlattığı ve sanık Şahin Boy'un 12 Eylül 1980 tarihinden daha önceki bir gün kendisine bir bisiklet getirerek bunu Faruk kod isimli Safi olarak tanınan şahsa vermesini söylediğini ve örgüt üyesi olan Safi'ye bu bisikleti verdiğini, bu şahsın 5-7 ay sonra siyaseti bıraktığını bildirerek bisikleti getirip kendisine geri verdiğini, bu defa sanık İsmail Asil ile birlikte bu bisikleti bisiklet tamircisi olan arkadaşı Adil Arıkan isimli şahsa götürerek müşteri çıkarsa satmasını söyleyip bıraktığını, onun bu bisikletin kime ait olduğunu, örgüte ait olup olmadığını bilmediğini söylediği ve bu ifadesinin aşağıda açıklanacak delillerle de doğrulandığı görülmektedir.

d) Sanık Hasan Hüseyin Malatyalı mahkememizin duruşması sırasında alınan 13.4.1983 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.8) iddia konusu eylem ve faaliyetleri inkâr ederek emniyette işkence sonucu alınan ifadelerinin ve düzenlenen tutanakların doğru olmadığını, As.Savcılıkta ve hakim huzurunda alınan ifadelerini de kabul etmediğini söyleyerek, bisiklet olayını kaçamaklı şekilde anlattığı, sanık İsmail Asil'in bir gün bir bisiklet getirerek kendisine ait olduğunu, ancak binemediğini, tanıdığı bir bisikletçi varsa götürüp satması için bırakmalarını söylediğini, bunun üzerine tanıdığı bisiklet tamircisi Adil Arıkan'ın dükkânına götürüp bıraktıklarını ayrıca evinde sakladığı bir adet tabancayı ise yakalanmadan bir ay kadar önce Aksaray'da tanımadığı birisinden satın aldığı söyleyerek, hakkındaki iddiaların tamamının itira olduğunu bildirdiği görülmektedir, ancak gerek bisiklet olayı, gerek tabanca ile ilgili husus hakkında bu beyanlarına kadar alınan müteaddit ifadelerinde ileri sürmediği hususları hiç bir delil ile de doğrulanmayacak şekilde söylemek sureti ile samimiyetten uzak olduğunu ve As.Savcı ile Hakim huzurunda alınan ifadelerinin dahi doğru olmadığını



bildirerek ileri sürmek sureti ile ne derece inandırıcı olmadığını ve mahkemenin duruşması sırasında alınan ifadesinin samimi ve inandırıcı olmadığını ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERİ ENDİRİLMESİ :

1- Sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın yukarıda savunma bölümünde açıklanan ve hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan ikrar niteliğindeki ifadelerinin ve kısmen As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında ileri sürdüğü beyanlarının aynen hakkındaki iddiaya uygun buldukları ve aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile de ikrarniteliğindeki bu ifadelerinin mahkeme-mizce sabit sayılan bölümlerinin doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

2- 1980 yılı içinde diğer bir kısım sanıklar tarafından silah tehdidi ile mağdur Kudret Keskin'inevinden gasp edilen bisikletin sanık Şahin Boy'dan teslim alınarak satması için bisiklet tamircisine bırakılması eylemi ile ilgili deliller :

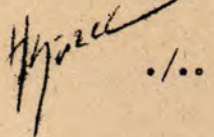
a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın kesmen açıkça, kısmen kaçamaklı ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemin aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşı İsmail Asil ile birlikte gerçekleştirdiğini 45 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, kısmen açık ve samimi, kısmen kaçamaklı olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de açık ikrar niteliğindeki ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) 27.5.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağı ile aynı tarihli zapt etme zabıt varakası gereğince (D.1983/33 K.2 içinde D.13 Sf.563 ve 568) sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın İsmail Asil ile birlikte bisikleti müşteri çıkarsa tamir ederek satması için bisikletçi Adil Arıkan isimli şahsın dükkânına bıraktıkları ve daha sonra polisler tarafından bu yerden teslim alındığı anlaşılmaktadır, böylece bu eylemin maddi delili olan bisikletin Hasan Hüseyin Malatyalı tarafından bisikletçiye bırakıldığı kesin olarak anlaşılmıştır.

c) Şahit Adil Arıkan alınan yeminli ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.41) kendisinin bisiklet tamircisi olduğunu, ifade tarihinden iki yıl kadar önce İst. Aksaray'da çamaşırhanede çalışan ve oradan tanıdığı İsmail Asil ile yanındaki Hasan Hüseyin Malatyalı'nın kendisini ziyarete geldiklerini, bir süre sonra da yalnız başına Hasan Hüseyin Malatyalı'nın birbisiklet getirerek tamir edip, muhafaza etmesini, daha sonra gelip alacağını söyleyerek gittiğini, 6 ay kadar sonra ise polislerle birlikte gelerek bisikleti alıp gittiklerini, hatta Hasan Hüseyin Malatyalı'nın tamir ettikten sonra bisikleti sat dediğini de bildirdiği görülmekte olup, bu ifade ile sanığın emniyette alınan ikrar niteliğindeki bu hususa ait beyanlarının doğru olduğu ortaya konulmuştur.

3- 17.7.1980 günü İstanbul'da Bakırköy ilçesindeki Şirinevler ortaokulundan örgüt yazışmalarında ve faaliyetlerinde kullanılmak üzere sanık Erdoğan Tatlav'ın talimatı ile ve sanık Selâmi Topal ile birlikte teksir makinesi alınması eylemi ile ilgili deliller :







a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın ikrar niteliğindeki bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşları Selâmi Topal ile birlikte gerçekleştirdiğini 13 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, açık ve samimi biçimde ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) 27.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakasına göre (D.1983/33 K.2 içinde D.5 Sf.648) sanıklar Hasan Hüseyin Malatyalı ile Selâmi Topal'ın görevli polis memurlarını olay yeri olan Şirinevler ortaokuluna götürerek bu okulun yerini ve okulun içine ve çalınan teksir makinasının bulunduğu yere nereden ve nasıl girdiklerini ve eylemi ne şekilde gerçekleştirdiklerini göstererek anlattıkları görülmektedir.

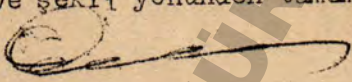
28.5.1982 tarihli teslim ve tesellüm tutanağına göre de (D.1983/33 K.2 içinde D.5 Sf.649) elde edilen teksir makinasının Şirinevler ortaokuluna ait alınan makina olduğu anlaşıldığından ve bu hususu okulun müdür yardımcısı Ferhat Güven açıklığa kavuşturduğundan, emniyette kendisine teslim edildiği ve bu iddianın maddi delilinin böylece ortaya konulduğu anlaşılmaktadır.

c) Şahit Ferhat Güven alınan ifadelerinde (1983/33 K.2 içinde D.5 Sf.650 ve K.4 Sf.42) aynı okulun öğretmeni ve müdür muavini olduğunu, teksir makinasının okulun içinde bulunduğu sırada gece vakti ne şekilde çalıştığını görmediğini, ancak 27.5.1982 günü okula polis memurlarının Selâmi Topal ve Hasan Hüseyin Malatyalı isimli şahısları getirdiklerini, bu iki şahsın teksir makinasını Çayan Sempatizanları örgütü için çaldıklarını söyleyerek okulun içinden bu makineyi nasıl çaldıklarını yer göstererek anlattıklarını, elleri ile okulun dışını ve ön camını işaret ederek içeriye giriş şekillerini anlattıklarını ve bu sanıklara herhangi bir baskı yapılmadığını açıklıkla ve samimiyetle ortaya koyduğu anlaşılmaktadır.

Şahit Şakir Kozanoğlu da alınan ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.43) aynı okulun öğretmeni olup olayı görmediğini, ancak polis memurlarının 3-4 şahsı okula getirerek inceleme yaptıkları sırada bulunduğunu getirilen bu şahıslara herhangi bir baskı yapılmadığını ancak kendisinin öğrencilerinin yanında olduğu için polisin yanında gelen şahısların yer gösterip göstermediklerini görmediğini ve herhangi bir beyanda bulunup bulunmadıklarını duymadığını söylediği görülmektedir, şahit Nevin Mahmutoglu da ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.43) aynı okulun müdür yardımcısı olduğunu ancak hiçbir ilgisi bulunmadığını söylediği görülmüştür.

4- Üyesi olduğu örgüte ait 2 adet tabanca taşımak ve bu tabancaları saklamak eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 37 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak, kısmen açık ve samimi, kısmen kaçamaklı olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de açık ikrar niteliğindeki ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.




Hüseyin  
..



b) 30.4.1982 tarihli olay, yakalama ve zapt etme tutanağına göre (D.1983/33 K.1 içinde D.4 Sf.32) görevli polis memurlarının yasa dışı örgütler ile ilgili olarak giriştikleri soruşturma ve takip sırasında İstanbul'un Fındıkzade semtindeki Sel otelini kontrol altına aldıkları sırada 30.4.1982 günü bir ara otelden dışarıya şüpheli iki kişinin çıktığını ve bunlardan birisinin kaçtığını, sonradan ismi Hasan Hüseyin Malatyalı olarak tesbit edilen ikinci şahsın ise elindeki yerli yapı 7.65 mm. çaplı MUNJKEDFSRLRAZCÖPRH yazılı tabanca ve şarjörü ile içindeki 9 adet mermiyi yere attığı, budurunu gören polislerin bunları yerden alarak bu samgı yakaladıkları ve üzerinde yaptıkları arama sırasında ayrıca 7.65 mm. çaplı Vizör marka 547524 no.lu tabanca ile iki adet şarjör ve 14 adet dolu mermiyi elde ederek zapt ettikleri anlaşılmıştır.

c) İstanbul Synt.Adli Müşavirliğinin 1982/1244 sayılı 3485 no.lu emanet makbuzunda kayıtlı bulunan suç alet ve eşyaları arasında bu eylemle ilgili tabancalar ve mermiler ile şarjörlerin de kayıtlı olduğu ve müsnet suçun maddi delilleri olarak görüldükleri anlaşılmıştır. (D.1983/33 K.1 Sf.316-317)

d) 1.5.1982 tarihli 1686 no.lu ekspertiz raporuna göre (D.1983/33 K.1 içinde D.3 Sf.40) sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın polis tarafından yakalandığı sırada elde edilen her iki tabancanın sağlam ve kullanmaya elverişli oldukları, 23 adet mermiinin de dolu ve sağlam olduklarının tesbit edildiği görülmektedir.

e) Savunma şahidi Cumali Doğan duruşmalar sırasında bizzat sanık Hasan Hüseyin Malatyalı tarafından ifade edilerek dinlenilmesi istenilen kişi olup, mahkememizin duruşması sırasında alınan yeminli, açık ve samimi ifadesinde (D.1983/33 K. 4 Sf.33) tamamen sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın örgüt içindeki yerini ve durumunu ortaya koyacak şekilde açıklamalarda bulunarak, Hasan Hüseyin Malatyalı'nın hemşehrisi olup, onun polis tarafından yakalanmasından önce İstanbul Aksayar semtinde her karşılaşmalarında kendisine " biz mevcut düzeni yıkacağız, Marksist-Leninist düzen getireceğiz, insanları müreffeh kılacağız, sen bana paralı esnafın isimlerini bildir, silahlı soygun yapacağız " dediğini, her defasında yanında Mehmet Akif Cömert isimli samgının da bulunduğunu ve onun da aynı sözleri söylediğini ve hattâ bu soygunlardan kendisine de pay vereceklerini söylediklerini, kendisinin ise tamam diyerek onları avuttuğunu, bu arada tabanca olayı hakkında hiçbir bilgisi olmadığını, Hasan Hüseyin Malatyalı'nın tabanca olayının kendisi ile ilgili bölümünü yalan söylediğini bildirdiği görülmektedir.

Bu şahidin savunma şahidi olması ve bizzat sanık Hasan Hüseyin Malatyalı ile vekilleri tarafından ifadesinin alınmasının bilhassa önem taşıdığı, böylece samgının inkâr niteliğindeki beyanlarının ne derece samimiyetten uzak olduğunu ortaya koyduğu ve bu arada sabit görülen eylem ve faaliyetlerini yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü üyesi sıfatı ile ve bu örgüt adına gerçekleştirdiği açıkça ortaya çıkmaktadır.

*[Handwritten signatures and marks]*

*[Handwritten signature]*  
./..

TÜRKİYE



5- 1.9.1979 günü İstanbul'da Aksaray semtindeki Yusufpaşa Akbank şubasına İsmail Asil ve Orhan Gezici ile birlikte pankart asmak ve aynı bankada yangın çıkartmak eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Hasan Hüseyin Malatyalı her ne kadar hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan bir kısım ifadelerinde iddia konusu bu eyleme katıldığını bildirmiş olmakla beraber, bu beyanını doğrulayan kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediği için sadece emniyette düzenlenen tutanaklara dayanılarak bu yöne ilişkin iddianın sübutu mümkün görülmemiştir, ayrıca bir kısım sanıkların iddiayı doğrulayan beyanlarının da başkaca deliller ile doğrulanmaması karşısında ifadelerinin atf-ı cürüm niteliğinde sayılması sebebi ile iddianın sübutuna esas teşkil eder nitelikte görülmemiştir.

b) 27.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakasına göre (D.1983/33 K.2 içinde D.1 Sf.680) sanıklar Hasan Hüseyin Malatyalı ve İsmail Asil'in görevli polis memurlarını olay yeri olan banka şubasına götürerek yer gösterip bu eylemi ne şekilde gerçekleştirdiklerini anlattıkları belirtilmiş olmakla birlikte, tutanağın hazırlık soruşturması sırasında emniyette düzenlendiği başkaca yeterli, kesin ve inandırıcı deliller ile doğrulanmaması karşısında mahkûmiyet hükmüne esas teşkil eder nitelikte sayılmamıştır.

Şahitler Nuray Dede ve Mehmet Caner alınan ifadelerinde müşnet suçun işlenişini görmediklerini ve sanıkların bu olayla ilgi derecelerini bilmediklerini bildirdiklerinden (D.1983/33 K.4 Sf.23-28) ifadeleri bu iddianın sübutu yönünden yeterli delil niteliğinde görülmemiştir.

Açıklanan sebepler ile bu yöne ilişkin iddia mahkememizce sabit görülmediğinden, mahkûmiyet hükmüne esas alınmamıştır.

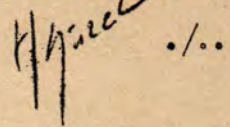
6- Her ne kadar sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın 15.12.1981 günü İstanbul'da Bayrampaşa semtinde Efespilsen satış aracının silah tehdidi ile soyulmasına yardımcı olmak için sanık Selâmî Topal'ın talimatı ile, soygun eylemini gerçekleştiren Orhan Gezici ve Emir Ali Dizi'ye silah temin ettiği, soygun eyleminden sonra sanık Selâmî Topal'ın sanık Nurettin Zorlu'nun evinde sakladığı ve ayrıca çeşitli tarihlerde korsan mitinglere katıldığı ve üyesi bulunduğu örgüt adına pullama faaliyetinde bulunduğu iddia edilmiş olmakla birlikte, hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan bu iddialara ait ikrar niteliğindeki ifadelerini doğrulayan yeterli kesin ve inandırıcı hiçbir delil elde edilemediğinden, bu sebeble de bir kısım sanıkların bu yöne ilişkin beyanlarının atf-ı cürüm niteliğinde kaldığı göz önüne alınarak, sadece emniyette alınan ifadeye ve yine emniyette düzenlenen tutanaklara dayanılarak bu husustaki iddiaların sabit sayılması mahkememizce mümkün görülmemiş ve mahkûmiyet hükmüne esas alınmamıştır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekilleri tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik, işkence yapıldığı ileri sürülmüş olup, bu hususlar hakkında sanık Fehmi Akten ile ilgili "Sabit Görülen Eylem ve Faaliyetler Karşısındaki Hukuki Durumun Değerlendirilmesi ve Sonuç"





 /..



bölümünde açıklanan hususları (Sf.142-143) sanık Hasan Hüseyin Malatyalı hakkında da aynen tekrar etmek gerekmektedir, ayrıca yukarıda açıklanan vesabit görülen eylem ve faaliyetlerin niteliği ile suç vasfı yönünden de aynı bölümde açıklanan hususları burada da tekrar etmek gerekli görülmüştür.

Diğer taraftan sabit görülen eylemlere katılan Erdoğan Tatlav, Selâmi Topal, Şahin Boy isimli sanıkların mensubu oldukları yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün bir çok eylem ve faaliyetlerine katıldıkları da göz önüne alınarak, sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın bu nitelikteki örgüt mensupları ile sabit görülen eylem ve faaliyetlere girişmiş olması ve örgüt ile ilgili yapılan araştırmalar sırasında elde edilen çeşitli silahlar ve malzemelerden de bu durumun anlaşılması ve özellikle savunma şahidi Cumali Doğan'ın duruşma sırasında yaptığı açıklamalar göz önüne alınarak sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin bütün halinde TCK.nun 146/3. maddesine uyar nitelikte olduklarını ortaya koyduğu ve bu madde ile birlikte suç tarihleri bakımından 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1, TCK.nun 173/3, 33. maddelerinin uygulanması gerekeceği, müsnet suçun niteliği, işleniş amaç ve şekli göz önüne alınarak, ayrıca cezanın taktiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebep görülmediğinden TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmesi gerekeceği sonucuna varılmıştır.

18- SANIK SELAMİ TOPAL :

İDDİA :

Mahkememiz'in 16.4.1984 tarih, 1983/33 esas, 1984/49 karar sayılı birleştirme kararı ile 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen davaya esas teşkil eden İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarihli, 1982/2178 esas, 1983/94 karar sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKP-C. Yolunda Devirimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 17.7.1980 günü sanık Erdoğan Tatlav'ın talimatıyla İstanbul'da Bakırköy ilçesindeki Şirinevler ortaokulundan sanık Hasan Hüseyin Malatyalı ile birlikte mensubu oldukları örgütün yazışmalarında, eylem ve faaliyetlerinde kullanılmak üzere tektir makinasını çaldıkları, ayrıca 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silahlı soygunu ve iki jandarma erinin öldürülerek tüfeklerinin gasp edilmesi eyleminden sonra bu tüfeklerden bir adedini sanık Erdoğan Tatlav'ın muhafaza edilmek üzere sanık Gülten Hayaloğlu'na verdiği ve sanık Selâmi Topal'ın da ondan teslim alarak İstanbul'da Küçükköy semtinde toprağa gömmek sureti ile sakladığı ve ayrıca sanık Erdoğan Tatlav'dan teslim aldığı iki adet tabancayı örgüt üyeleri olan sanıklar Erdoğan Dırık ve Hasan Hüseyin Malatyalı'ya verdiği, ayrıca üzerine kendi fotoğrafını yapıştırarak İhsan Akbaş adına düzenlediği sahte kimliği kullandığı, ayrıca 15.12.1981 günü Orhan Geziçi ile Emir Ali Dizi'nin gerçekleştirdikleri silahlı soygun eyleminin talimatını verdiği ve İsmail Asil vasıtası ile bu eylemde kullanılan silahları temin ettiği, ayrıca 6.4.1982 günü gerçekleştirilen Suadiye Geçit Gıda Pazarının silahlı soygun eylemi ile ilgili olarak sanık Mehmet Akif Cömert vasıtası ile diğer sanıklar Erdoğan Dırık ve Hüseyin Bal'a temin ettiği silahları göndererek bu eylemin gerçekleştirilmesini sağladığı, ayrıca sanık Gülten Hayaloğlu'nun örgüte ait 4 adet tabancayı barındığı ağabeyi sanık Yusuf Hayaloğlu'nun evinde saklamakta iken görevli polis memurlarının operasyonları sırasında yakalanması üzerine, sanık Yusuf Hayal-

H. Hayaloğlu ./. .



oğlu'na telefon ederek bu tabancaları istediği ve bu amaçla devamlı tehditte bulunduğu, polis tarafından yapılan operasyon sırasında yakalanınca Küçükköy semtinde tüfeği gömdüğü yeri polise göstererek elde edilmesini sağladığı, ayrıca 4.12.1981 günü İstanbul'da Üsenler Fatih mahallesi semtindeki bir bakkal dükkanından sanık Zafer Yapıcı ve yakalanamayan Etçi kod isimli Mehmet Gezici ile birlikte silahlı soygun eylemini gerçekleştirerek 30.000 TL. parayı gasp ettikleri, bütün bu eylem ve faaliyetleri üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları Örgütü adına gerçekleştirerek, ülkede mevcut bulunan demokratik düzeni silahlı halk savaşı yolu ile yıkarak, yerine Marksist-Leninist görüşe dayanan komünist bir idare sistemini getirmeyi amaçladığı belirtilerek, bu suretle hareketine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Selami Topal hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 3.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.2 Sf.114-120) aynen iddiaya uygun olarak beyanda bulunduğu ve müsnet suçları, hakkında ileri sürülen eylem ve faaliyetleri açıkça ikrar ederek anlattığı, bu arada örgüt mensupları Erdoğan Tatlav, Zekeriya Çelik, Tuncer Sarptunalı, Gülten Hayaloğlu ile olan örgütsel ilişkilerini de açıkça anlattığı görülmektedir.

Sanığın ikrar niteliğindeki bu ifadesinde açıklanan Şirinevler ortaokulundan teksir makinası çalınması, Mercan Türk Ticaret Bankasının silah tehdidi ile soyulması sırasında öldürülen erlerden birisinin gasp edilen tüfeğinin toprağa gömülerek saklanması, sahte kimlik kullanılması ve sanık Gülten Hayaloğlu'nun ağabeyi Yusuf Hayaloğlu'na ait evde sakladığı örgüte ait 4 adet tabancanın istenilmek üzere tehdit edilmesi ile ilgili bölümlerinin aşağıda açıklanacak kesin, inandırıcı ve yeterli deliller ile de doğrulanması sebebi ile samimi ve mahkûmiyet hükmüne esas teşkil eder nitelikte kabul edilmesi gerekeceği sonucuna varılmıştır, ifadesindeki ikrarniteliğindeki diğer beyanları ise başkaca deliller ile doğrulanmadığı için, sadece emniyette alınan ifadelerine ve düzenlenen tutanaklara ve başkaca deliller ile doğrulanmayan, bu sebeple atf-ı cürüm niteliğinde kalan diğer bir kısım sanıkların açıklamalarına dayanılarak mahkûmiyet hükmüne esas teşkil eder nitelikte görülmemiştir.

b) Sanık Selami Topal'in hazırlık soruşturması sırasında emniyette düzenlenen 4.6.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve teşhis tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.1 Sf.130-132) ve aynı tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanaklarındaki ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.1 Sf.126-127 ve 128-129) ve 5.6.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.1 Sf.123-125) ve 6.6.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.1 Sf.134) ve 28.5.1982 tarihli ifadeli teşhis, yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33 K.2 içinde D.7 Sf.637-640) ve 29.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33 K.2 D.11 Sf.607) diğer örgüt elemanları ile aralarındaki ilişkileri, örgüte ait çalışmalarını ve faaliyetlerini geniş olarak açıkladığı, ayrıca mağdurlar Mehmet Ulu ile Mustafa Çalışkan'ı tanımadığını, yalnız Erdoğan Tatlav'ın kendisine saklamak üzere 2 adet 7.65 mm. çaplı Çek yapısı tabanca verdiğini, gizleyecek yeri olmadığı için Etçi kod isimli Mehmet Gezici'ye saklamak üzere

*[Handwritten signatures and initials]*

*[Handwritten signature and initials]*



verdiğini, onun bir toptancı arkadaşını soymak için istihbarat yaptığını, bu silahları kullanmak için izin ve bir de adam istediğini, gerekli izini verdiğini, ayrıca Zafer Yapıcı'yı onunla tanıştırdığını, soygun eyleminden sonra Etçi ile kullandıklarını ve 10.000 TL. parayı bakkal soygununda ele geçirdiklerini duyunca buna kızdığını, çünkü bakkal soymak için izin vermediğini anlatarak ayrıca Suadiye Geçit Gıda Pazarının silah tehdidi ile soyulması olayı hakkında da açıklamalarda bulunarak, kendisine bağlı olan Mehmet Akif Cömert'in yanına gelerek Erdoğan Dirik ve Hüseyin Bal'ın soygun yapmak üzere silah istediklerini söylediğini, kendisinin de sakladığı tabancalardan bir adedini vermesini söylediğini ve soygun eyleminden sonra silahın geri alındığını anlattığı görülmektedir.

Açıklanan bu ifadelerinin emniyette düzenlenen tutanaklar sırasında alınması sebebi ile yukarıda mahkememizce sabit kabul edildiği belirtilen iddiaya uygun olan bölümlerinin diğer deliller ile de doğrulanması sebebi ile mahkûmiyet hükmüne esas sayılması, başkaca delillerle doğrulanmayan ikrar niteliğindeki beyanlarının ise o konulardaki iddiaların sübutuna esas alınmaması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

c) Sanık Selâmi Topal'ın hazırlık sonuşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 22.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 Sf.174-178) kendisinin İstanbul'da Kadirga Öğrenci Yurdunda misafir öğrenci olarak kaldığı sırada sanık Zekeriya Telik ile ve 1980 yılı Şubat ve Mart aylarında ise onun vasıtasıyla sanık Erdoğan Tatlav ile tanıştığını, bundan 1-2 ay sonra da Erdoğan'ın yanında sanık Gülken Hayaloğlu ile tanıştığını, o sıralarda Aksaray semtinde bir sohbet sırasında sanık Hasan Hüseyin Malatyalı ile de tanıştığını, Erdoğan'ın bazı kitap isimleri söyleyerek o kitapların okunmasını istediğini, bunun üzerine Hasan Hüseyin Malatyalı ve Gülten Hayaloğlu ile birlikte okuyarak tartıştıklarını, Erdoğan ile bir gün dolaşırken Şirinevler ortaokuluna bir teksir makinası alındığını Erdoğan'ın söylediğini ancak kimlerin aldığı bildirmedeğini, buna rağmen emniyette işkence sebebi ile bu olaya kabul ettiğini, daha sonra Tuncer Sarptunalı, Mehmet Akif Cömert, Hilâl Yurtseven, Etçi kod isimli Mehmet Geziç ile de tanıştığını anlatarak devamla 1981 yılı Mart ayı içinde bir gün sanık Erdoğan Tatlav'ın saklamak üzere kendisine bir paket vereceğini söylediğini, bunu kabul ettiğini, daha sonra Gülten Hayaloğlu'nun uzun bir karton kutu içindeki paketi getirdiğini, bunu Küçükköy semtindeki arazide toprağa gömerek sakladığını, polis tarafından yakalanarak gömüğü yeri gösterip, kutunun oradan çıkarıldıktan sonra açılması üzerine içinde tüfek olduğunu öğrendiğini, o ana kadar kutunun içinde ne olduğunu bilmediğini, bu paketi toprağa gömdükten sonra Erdoğan Tatlav ile Gülten Hayaloğlu'na yerini göstermek üzere randevu verdiğini, o gün Gülten Hayaloğlu'nun polis ile birlikte geldiğini görünce oradan kaçarak memleketi olan Ordu ilinin Ulubey ilçesine gittiğini, o sıralarda polisin evlerine gelerek kendisini aradıklarını duyunca bir mağaraya gizlendiğini, o günlerde ırmak kenarında İhsan Akbaş isimli bir şahısa ait nüfus cüzdanı bulduğunu kendi fotoğrafını yapıştırarak kullandığını, İstanbul'da iken sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'ya Ulubey'deki adresini ve oraya gideceğini söylediği için bir gün onun Ulubey'e gelerek kendisini gizlendiği mağarada ziyaret edip ayrıldığını, kendisinin İstanbul'a üzerindeki bu sahte kimlik ile döndüğü zaman İsmail Asil ile tanıştığını ve Hasan Hüseyin Malatyalı'yı bulduğunu böylece ilişkilerinin devam ettiğini, o sıralarda Etçi'nin kendisine Yusuf Hayaloğlu'da örgüte ait 4 silah var telefon o sana getirsin demesi üzerine telefon ettiğini, ancak kendisinde silah olmadığı cevabını aldığını, kendisinin İstanbul'da bir süre

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]* /..



sanık Mehmet Akif Cömert'in evinde kaldığını, bir süre sonra da sanık Nurettin Zorlu'nun evinde kaldığı sırada görevli polis memurlarının yaptıkları arama sırasında yakalandığını, iddia edilen diğer suçları işlemediğini, emniyette alınan ifadesinin yanlış olduğunu söylemediği bazı sözlerin yazıldığını bildirdiği görülmektedir.

Görüldüğü gibi sanık bu ifadesinde mahkememizce sübutu kabul edilen iddia konusu olaylarına Şirinevler ortaokuluna ait teksir makinasının çalınması eylemini inkâr etmekle birlikte gene de kaçamaklı olarak bu eylemi değişik şekilde açıkladığı, ifadesinin diğer kısımları da göz önüne alınınca ikrar niteliğinde olduğu ve böylece sübutu kabul edilen eylem ve faaliyetler ile sınırlı olarak emniyette alınan ikrar niteliğindeki ifadesinde doğrulandığı görülmektedir.

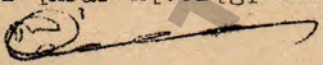
d) Sanık Selâmi Topal hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 Sf.170) sahte kimlik düzenleyerek kullandığını ve Erdoğan Tatlav'ın kendisine içinde ne olduğunu bilmediği bir paket verdiğini, daha sonra bu paketin içinde silah olduğunu emniyette öğrendiğini başka suçu ve örgütle ilgisi olmadığını, emniyette işence ile kendisine okutmadan imzalatılan ifadenin doğru olmadığını, As.Savcılıktaki ifadesinin ise kabul ettiği iki suçla ilgili kısımlarının doğru olduğunu, diğer kısımlarının doğru olmadığını söylediği görülmektedir, bu ifadesinde de iddiaları kısmen kabul ederek, As.Savcılıkta ve emniyette alınan ifadelerini inkâr ettiği, daha önce alınan ifadelerine nazaran değişik ve kaçamaklı beyanlarda bulunduğu görülerek, kısmi kabule rağmen genellikle ifadesinde samimi olmadığı sonucuna varılmaktadır, zira bir kimse randevu ile uzun bir paketin içinde tüfek gibi ağır bir cismin kendisine saklanmak üzere verilmesi ve bunu saklamak üzere yer arayıp tesbit ettikten sonra Küçükköy gibi تنها bir semtiseçerek boş bir araziyi bulup, geniş bir çukur açarak bu paketi saklaması ve böylece oldukça uzun bir çaba göstermesi karşısında bu paketin içinde ne olduğunu bilmediğini kabul etmek mümkün değildir, bu kadar çaba gösterildiğine göre insan mantığının gereği olarak paketi açıp içinde ne olduğunu kontrol etmek akla ve mantığa en yakın gelen husustur, bu sebeplerle sanığın mümkün olduğu kadar müsnet suçları gizlemeye çalıştığı anlaşılmaktadır.

e) Sanık Selâmi Topal mahkememizin duruşması sırasında alınan 13.4.1983 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.9) Erdoğan Tatlav'dan bir mukavva kutu içinde saklanmış tüfeği alarak gömmek ve sahte kimlik düzenleyerek kullanmak ve Ulubey ilçesinde bir mağarada gizlenmek ile ilgili iddiaları kaçamaklı olarak ikrar ettiği diğer iddiaları ise inkâr ettiği ve emniyette, As.Savcılıkta alınan ifadelerinin doğru olmadığını söylediği ancak mensubu olduğu örgüt üyelerinin çoğunu çeşitli vesilelerle tanıdığını da açıkladığı görülmektedir.

Bütünü ile bu ifadesi ve As.Savcılıkta ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadeleri göz önüne alındığı takdirde mahkememizcesabit görülen müsnet suçları doğrular nitelikte görülmekte ve ayrıca emniyette düzenlenen tutanakların da bu sınırlar içinde doğruluğunu ortaya koymaktadır.

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Selâmi Topal'ın yukarıda savunma bölümünde açıklanan ve hazırlık soruşturması sırasında emniyette, As.Savcılıkta, Hakim huzurundaki sorgusu sırasında ve mahkememizin duruşması esnasında alınan kısmen açık ve kısmen kaçamaklı ikrar niteliğindeki ifadelerinin mahkememizce sübutu kabul edilen eylem ve




Hypocrite ./. .



faaliyetlerinin mahkememizin sübutu kabul edilen kısmı ile sınırlı kalmak üzere aynen hakkındaki iddiaya uygun buldukları ve aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile de ikrar niteliğindeki bu ifadelerinin mahkememizce sabit sayılan bölümlerinin doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

2- 17.7.1980 günü İstanbul'da Bakırköy ilçesindeki Şirinevler ortaokulundan sanık Erdoğan Tatlav'ın talimatı üzerine sanık Hasan Hüseyin Malatyalı ile birlikte örgüt yazışmalarında ve faaliyetlerinde kullanılmak üzere bir adet teksir makinası çalınması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Selâmi Topal'ın kısmen açıkça ve kısmen kaçamaklı ikrarniteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşı Hasan Hüseyin Malatyalı ile birlikte gerçekleştirdiğini 13 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) Aynı eyleme katılan sanıklardan Hasan Hüseyin Malatyalı ile ilgili olarak " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (3) no.lu kısmında bu eylemin sübutuna dair deliller teker teker ve açıkça belirtilerek değerlendirildiğinden (Sf.176-177) sanık Selâmi Topal hakkında da aynen tekrak edinilmekle yetinilmesi uygun görülmüştür.

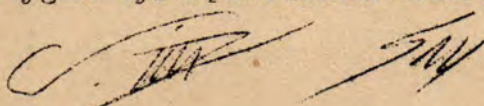
3- 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan Türk Ticaret Bankasının silah tehdidi ile soyularak iki jandarma erinin öldürüldükten sonra gasp edilen G-3 tüfeklerinden birisini sanık Erdoğan Tatlav'ın sanık Gülten Hayaloğlu'na vermesi ve onun da sanık Selâmi Topal'a saklanmak üzere teslim etmesi ve onun da Küçükköy semtinde toprağa gömerek saklaması, ayrıca sanık Erdoğan Tatlav'dan aldığı örgüte ait iki adet tabancayı sanıklar Erdoğan Dirik ve Hasan Hüseyin Malatyalı'ya vermesi eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Selâmi Topal'ın ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 39 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak G-3 tüfeğinin kendisi tarafından teslim alınarak toprağa gömülmesi ile ilgili bölümü açık ve samimi olarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) Sanıklar Erdoğan Tatlav ile Gülten Hayaloğlu'nun kendilerine ait savunma bölümlerinde açıklandığı üzere ikrar niteliğindeki ifadelerinde açık ve samimi olarak iddiaya uygun şekilde bu eylemin doğru olduğunu ve sanık Selâmi Topal'ın eylemdeki rolünü ortaya koydukları görülmektedir.

c) 10.5.1982 tarihli 1784 no.lu ekspertiz raporuna göre (D.1983/33 K.1 içinde D.3 Sf.41) sanık Selâmi Topal'ın gömüldüğü yerden göstermesi üzerine elde edilen 7.62 mm. çaplı G-3 modeli 13T832 no.lu Harp tüfeğinin sağlam ve kullanmaya elverişli olduğunun belirtildiği görülmektedir.

8.5.1982 tarihli yakalama, arama ve zaft etme tutanağına göre ise (D.1983/33 K.1 içinde D.4 Sf.33) sanık Nurettin Zorlu'nun evinde polislerin yaptığı arama sırasında yakalanan sanık Selâmi Topal'ın polislerle Mercan T.Ticaret Bankasının silahlı soygunu eylemi sırasında öldürülen erlerden gasp edilen tüfeği

Hijzel  
./..



kendisinin sakladığını söyleyerek, Gazi Osmanpaşa ilçesindeki Küçükköy semtinde işaretli boş bir arsaya polisi götürerek gömüldüğü yeri gösterince, bu yerin kazılarak, şarjörsüz ve mermisiz " 63 FS 13 T 832-EK-3/73 no.lu G-3 " askerî tüfeği bularak zapt ettikleri anlaşılmaktadır.

4- Sahte kimlik düzenleyerek kullanmak eylemi ile ilgili deliller :

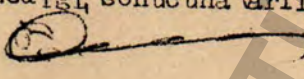


a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Selâmi Topal'ın alınan bütün ifadelerinde açık ve samimi olarak kendi fotoğrafını yapıştırdığı İhsan Akbaş adına düzenlediği sahte kimliği polisin aramalarından kendisini korumak amacı ile kendisinin düzenlediğini ve kullandığını anlatarak, aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu ifadelerinin tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

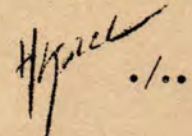
b) İhsan Akbaş adına düzenlenen, üzerinde Selâmi Topal'ın resmi bulunan nüfus cüzdanının dosyada bulunduğu ve 633155 no.lu N01 seri nolu babası Mustafa Naci, annesi Gülhadıye, doğum yeri Ulubey, doğum tarihi 25.6.1954 olarak belirtildiği ve Ulubey nüfus idaresinden yenileme üzerine 13.6.1979 tarihinde verildiğinin belirtildiği ve üzerinde Ulubey nüfus memurluğunun mühürü ile imzasının da mevcut olduğunun görüldüğü ve müsnet suçun maddi delili olduğu anlaşılmaktadır, (D.1983/33 K.1 içinde D.3 Sf.43)

10.5.1982 tarih 1982/1784 no.lu ekspertiz raporuna göre de (D.1983/33 K. 1 içinde D.3 Sf.42) bu nüfus cüzdanının asıl fotoğrafı sökülerek Selâmi Topal'ın fotoğrafının sonradan yapıştırıldığı, doğum tarihinin yıl grubunun da tahrif edildiğinin, bu hali ile işgal kabiliyetinin mevcut olduğunun belirtildiği görülmektedir.

8.5.1982 tarihli yakalama, arama ve zapt etme tutanağına göre (D.1983/33 K.1 içinde D.4 Sf.33) sanık Nurettin Zorlu'nun evinde polisin yaptığı arama sırasında Selâmi Topal'ı üzerinde İhsan Akbaş adına yazılı olan sahte nüfus cüzdanı ile yakaladığı ve o sırada Selâmi Topal'ın polislere kendisini İhsan Akbaş adı ile tanıtmaya çalıştığı belirtilmiştir.

5- Sanık Selâmi Topal hakkında iddianame ile her ne kadar iki adet tabancayı Erdoğan Tatlav'dan alarak sanıklar Erdoğan Dirik ve Hasan Hüseyin Matıyatlı'ya verdiği ayrıca 15.12.1981 günü Emir Ali Dizi ile Orhan Gezici'nin yaptıkları silahlı soygun eyleminin talimatını verdiği ayrıca sanık İsmail Asil vasıtası ile bu eylemde kullanılan silahları temin ettiği ve yine Suadiye Geçit Gıda Pazarının silahlı soygunu için gerekli olan tabancayı sanık Mehmet Akif Cömert vasıtası ile sanıklar Erdoğan Dirik ve Hüseyin Bal'a göndererek eylemin gerçekleştirilmesini sağladığı ve ayrıca 4.12.1981 günü İstanbul'da Bakırköy ilçesinin Esenler Fatih mahallesindeki mağdur Mehmet Ulu'ya ait bakkal dükkanından Zafer Yapıcı ve Mehmet Gezici ile birlikte silahlı gasp eylemine katılarak 30.000 TL. parayı gaspettikleri iddia edilmiş ise de, bu hususlar hakkında sanığın ikrar niteliğindeki beyanlarının sadece emniyette alınan ifadelerinde ve düzenlenen bir kısım tutanaklarda bulunduğu görülmekte olup, diğer ifadelerinde bu iddiaları kabul etmediği ve bu eylemler ile ilgili diğer sanıkların sanık Selâmi Topal ile ilgili beyanlarının atf-ı cürüm niteliğinde kaldığı, toplanan delillerle bu beyanların doğrulanmadığı ve bu husustaki iddiaların sübutunun ortaya konulmadığı böylece bu husustaki iddiaların mahkûmiyet hükmüne esas alınmalarına imkân görülmediği sonucuna varılmıştır.

 .1..



SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekilleri tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde çeşitli emniyet kademelerinde cebir, zazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olup, bu hususlar hakkında sanık Fehmi Akten ile ilgili " Sabit Görülen Eylem ve Faaliyetler Karşısındaki Hukuki Durumun Değerlendirilmesi ve Sonuç " bölümünde açıklanan hususları (Sf.142-143) sanık Selâmi Topal hakkında da aynen tekrar etmek gerekmektedir, ayrıca yukarıda açıklanan ve sabit görülen eylem ve faaliyetlerin niteliği ile suç vasfı yönünden de aynı bölümde açıklanan hususları burada da tekrar etmek gerekli görülmüştür.

Diğer taraftan sabit görülen eylem ve faaliyetlere katılan sanıklar Erdoğan Tatlav, Hasan Hüseyin Malatyalı, Gülten Hayaloğlu'nun mensubu oldukları yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün çeşitli eylem ve faaliyetlerine katıldıkları da göz önüne alınarak, sanık Selâmi Topal'ın bu nitelikteki örgüt üyesi ile sabit görülen eylem ve faaliyetlere girişmiş olması ve ayrıca örgüt ile ilgili olarak yapılan aramalar sırasında elde edilen çeşitli silahlar ve malzemelerden de bu durumun anlaşılması göz önüne alınarak sanık Selâmi Topal'ın sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin bütün halinde TCK.nun 146/3. maddesine uyar nitelikte olduklarını ortaya koyduğu ve bu madde ile birlikte suç tarihleri bakımından 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1, TCK.nun 173/3, 33. maddelerinin uygulanması gerekeceği, müsnet suçun niteliği, işleniş amaç ve şekli göz önüne alınarak, ayrıca cezanın takdiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebep görülmediğinden TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmesi gerekeceği sonucuna varılmıştır.

19- SANIK GÜLTEN HAYALOĞLU :

İDDİA :

İst.Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı TTKP-C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan T. Ticaret bankasının silah tehdidi ile soyularak nöbetçi jandarma erlerinin öldürüldükten sonra gaspedilen G-3 tüfeklerinden birisini sanık Erdoğan Tatlav'dan alarak floresan lambası kutusunun içinde paketlenip gizlenmiş olarak evine götürüp bir süre sakladıktan sonra, toprağa gömülerek saklaması için sanık Selâmi Topal'a verdiği ve onun da Küçükköy semtindeki boş bir arazide toprağa gömerek sakladığı, ayrıca 10.2.1981 günü İstanbul'da Şişhane semtinde İETT.Tünel güvenlik komutanı albay Cezmi Olcay'ın tabanca ile vurularak yaralanması olayında kullanılan silahları paket halinde olay günü sabahı Karaköy semtine getirdiği ve sanık Erdoğan Tatlav'a teslim ettiği, bu eylem gerçekleştirildikten sonra silahları aynı yerde sanık Erdoğan Tatlav'dan teslim alarak kendi evine götürüp sakladığı, ayrıca sanık Erdoğan Tatlav tarafından kaleme alınan " partileşme süreci Dev-sol üzerine bir kaç söz " başlıklı broşürünün 16. sahifesindeki bir cümleyi kendi el yazısı ile yazarak bu faaliyete katıldığı, böylece bütün bu eylem ve faaliyetlerini üyesi olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına yaparak

H. Hüseyin / 1..



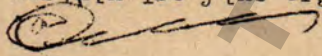
Marksist-Leninist görüş altında Türkiye'de mevcut bulunan Anayasal idare sistemini kısmen veya tamamen ortadan kaldırarak, ayrıca Anayasa ile kurulmuş olan B.M.M.'nin çalışmalarını engelleyerek, sonuçta silahlı halk ayaklanması sureti ile komünist bir düzenin yerleşmesini sağlamayı amaç edindiği ve bu suçun fer'i faili olduğu belirtilerek, hareketine uyan TCK.nun 146/3, 31, 33. maddeleri uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

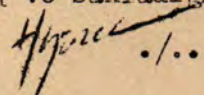
a) Sanık Gülten Hayaloğlu hazırlık soruşturması sırasında emniyette kendi el yazısı ile bizzat yazarak imzaladığı 28.4.1981 tarihli ifadesinde aynen iddiaya uygun olarak müsnet suçları ikrar etmek sureti ile anlattığı, kendisinin Çayan Sempatizanları örgütüne üye olduğunu, bu örgüt içinde eylem ve faaliyetlerde bulunduğunu, sanık Erdoğan Tatlav'ın bir gün kendisinin çalıştığı iş yerine telefon ederek "Cağaloğlu'na gel" dediğini ve oraya gittiği zaman Erdoğan Tatlav'da iki adet paket bulunduğunu, bu paketlerden birisinin uzun floresan lambası kutusu şeklinde olduğunu gördüğünü, "Erdoğan'ın " bu paketleri Eyüp'e ver" dediğini, paketleri alarak evine götürdüğünü, ertesi günü bu paketleri evinden tekrar alıp Edimekapı'ya gittiğini, önceden anlaştıkları şekilde Eyüp isimli (Selâmi Topal) şahsın orada beklediğini görerek paketleri ona verdiğini ve oradan ayrıldığını, dahasonra bir gün sanık Erdoğan Tatlav'ın yine çalıştığı iş yerine telefon ederek " yarın sabah Karaköy'de buluşalım " dediğini, ertesi günü söylenen hususu yerine getirerek Karaköy'e gittiğini ve Erdoğan Tatlav ile orada buluştuklarını, o sırada Erdoğan Tatlav'ın elindeki bir naylon çantayı koyacak yer bulamadığı için yarın akşama kadar sende kalsın diyerek kendisine verdiğini, bu çantayı alıp evine götürdüğünü, ertesi günü Erdoğan Tatlav'ın tekrar telefon ederek akşam üzeri çantayı almak istediğini söylediğini ve "ksaray'da kararlaştırdıkları yere götürerek çantayı kendisine teslim ettiğini, söylediği görülmektedir.(K.4 Sf.565-566)

b) Sanık Gülten Hayaloğlu hazırlık soruşturması sırasında emniyet 1. Şubede alınan 28.4.1981 tarihli ifadesinde de Çayan Sempatizanları örgütü mensubu olduğunu, dayısının oğlu olan Hüseyin Şakül isimli şahsın MLSFB. örgütü bünyesinde iken kendisine çeşitli sol kitaplar verdiğini ve bunları okuduğunu, ayrıca çeşitli örgüt mensubu kimselerle kendisini tanıştırdığını belirterek ayrıca yukarıda açıklanan kendi el yazısı ile yazarak imzaladığı ifadesinde belirttiği hususları da aynen beyan ederek ikrarda bulunduğu görülmektedir.(K.2 Sf.130-133)

c) Sanık Gülten Hayaloğlu hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 12.5.1981 tarihli ifadesinde emniyette alınan ve yukarıda açıklanan her iki ifadesini aynen tekrar etmekle beraber yalnız örgüt üyesi olmadığını söylediği ve Erdoğan Tatlav'ın saklanmak üzere kendisine iki defa verdiği paketleri açmadığı için içlerinde ne olduğunu bilmediğini, ayrıca Erdoğan Tatlav'ın zaman zaman kendisine okuması için bazı kitaplar getirdiğini, teorik yönden zayıf olduğunu, Erdoğan Tatlav'ın kendisine Çayan Sempatizanları örgütünden olduğunu söylediğini bildirdiği görülmektedir.(K.2 Sf.145) İkrarda bulunduğu eylem ve faaliyetleri göz önüne alınarak örgüt üyesi olmadığı yolundaki beyanının samimiyetten uzak olduğu, ayrıca aşağıda açıklanacak diğer deliller karşısında Erdoğan Tatlav'ın kendisine teslim ettiği paketlerin içinde ne olduğunu bilmediği yolundaki ifadesinin ise yine örgüt içindeki eylem ve faaliyetleri ve naklettiği ve sakladığı





 1..



silahların kullanıldığı eylemler ve bu sanığın ilişkide olduğu sanıkların örgüt içindeki yerleri ve durumları ile paket halindeki silahların ağırlıkları ve şekilleri ve ayrıca toprağa gömülmek üzere randevu ile Selâmi Topal isimli şahsı bularak ona teslim etmesi gibi hususlar topluca nazara alındığı takdirde bu beyanın da samimiyetten uzak olduğu anlaşılmaktadır.

d) Sanık Gülten Hayaloğlu hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 13.5.1981 ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 16.9.1981 tarihli ifadelerinde yasa dışı herhangi bir örgüt ile ilgisi olmadığını, davasının oğlu olan Hüseyin Şakıl vasıtası ile sanık Erdoğan Tatlav'ı tanıdığını, kendisine içinde eşyaları olduğunu söylediği iki paketi ayrı ayrı zamanlarda ve iki'er gün kendisinde kalmak üzere verdiğini, Erdoğan Tatlav'ın kendisini eğittiği hususunun doğru olmadığını, ayrıca bir gün Erdoğan Tatlav'ın daha önce kendisine tanıştırdığı Selâmi Topal'a verilmek üzere bir paket verdiğini, içinde ne olduğunu bilmediği bu paketi Edirnekapı'ya götürerek orada Selâmi Topal'a verdiğini, 4s. Savcılıkta alınan ifadesinin doğru olduğunu, emniyette ise kendisine işkence yapıldığı için alınan ifadelerinin doğru olmadığını söylediği görülmektedir. (K.6 Sf.1189 ve 1413)

Bu sanığın açıklanan bütün ifadelerinde sanık Erdoğan Tatlav'ın kaleme aldığı " partileşme süreci Dev-Sol üzerine bir kaç söz " isimli broşürün 16. sayfasındaki bir cümleyi kendisinin yazdığı hususu ile ilgili olarak hiçbir beyanının olmadığı, esasen bu husustaki iddianın aşağıda açıklanacak deliller ile de doğru olmadığını anlaşıldığı ve tesbit edildiği, diğer iddia konusu eylem ve faaliyetlerin ise sanığın ikrar niteliğindeki ifadelerine uygun olarak gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Gülten Hayaloğlu'nun yukarıda savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerinin sanık Erdoğan Tatlav'ın kaleme aldığı broşürdeki bir cümlelerin kendi el yazısı ile yazıldığı hususundaki iddia dışında kalan bölümlerinin doğru olduğu ve aynen iddiaya uygun buldukları aşağıda açıklanacak kesin, yeterli ve inandırıcı deliller ile de ortaya konulmaktadır.

2- Sanık Gülten Hayaloğlu'nun savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerinde 5.3.1980 günü İstanbul'da Mercan T. Ticaret bankasının silahlı soygunu sırasında öldürülen erlerden gasp edilen G-3 tüfeklerinden birisini saklanmak üzere sanık Erdoğan Tatlav'dan teslim alarak, floresan lambası kutusu içinde paketlenmiş olarak sanık Selâmi Topal'a verdiği ve onun Küçükköy semtindeki boş bir arazide toprağa gömerek sakladığı, ayrıca 10.2.1981 günü İstanbul'da Şişhane semtinde TMT. Tünel Güvenlik Komutanı Muh. Alb. Cezmi Olcay'ın tabanca ile vurularak yaralanması eyleminde kullanılan tabancaları paket halinde Karaköy'e getirerek sanık Erdoğan Tatlav'a teslim ettiği, olaydan sonra yine ondan teslim alarak götürüp evinde sakladığı hususundaki iddiaların doğru olduğu gerek sanık Gülten Hayaloğlu'nun ikrar niteliğindeki açık ve samimi savunmaları ile ve gerek sanıklar Erdoğan Tatlav, Selâmi Topal'ın kendi bölümlerinde açıklanan ifadeleri ve toplanan deliller ile ortaya konulmuştur.

22.4.1981 tarihli 1864 no.lu ekspertiz raporuna göre (K.4 Sf.554)



mağdur Cezmi Olcay'ın yaralanması olayına dair 13.2.1981 gün 673/B-404 sayılı raporda belirtilen boş kovanlar ile mermilerin (olay yerinde bulunmuşlardır) sanık Ertuğrul Sağbilge'nin evinde polis'in yaptığı arama sırasında elde edilen 9 mm. çaplı Brovning marka T 331625 no.lu tabanca ile atıldıklarının tesbit edildiği, bu tabanca ile 9 mm. çaplı 9 adet boş kovan ve bir mermi'nin atıldığı'nın belirtildiği, diğer 6 boş kovan ile bir mermi'nin ise mağdur Cezmi Olcay'ın vücudundan çıkarılan 9 mm. çaplı 2 adet mermi gönleği parçası ile birlikte sanık Sabahattin Koç'un gösterdiği yerden elde edilen 9 mm. çaplı Brovning C 19557 no.lu tabanca ile atıldıklarının tesbit edildiği ve her iki tabancanın sanık Gülten Hayaloğlu tarafından muhafaza edilerek olay günü olay yerine götürülüp sanık Erdoğan Tatlav'a teslim edilerek, olaydan sonra yine ondan teslim alınan tabancalar olduğu, ayrıca sanık Erdoğan Tatlav'ın kendi bölümündeki deliller ve delillerin değerlendirilmesi bölümünde mağdur Cezmi Olcay'ın yaralanması eylemine ait kısımda açıklanan 10.2.1981 tarihli keşif ve olay zabıt varakası (K.5 Sf.705) ve 13.2.1981 tarih, 673 no.lu ekspertiz raporu (K.5 Sf.679) ve 2.3.1981 tarih, 966 no.lu ekspertiz raporu, (K.5 Sf.595) ile mağdur Cezmi Olcay'a ait aynı bölümde açıklanan doktor raporlarının bu eylem ve faaliyetin maddi delilleri niteliğinde oldukları anlaşılmaktadır.

3- Sanık Gülten Hayaloğlu'nun ayrıca sanık Erdoğan Tatlav tarafından kaleme alınan " partileşme süreci ve Dev-Sol üzerine bir kaç söz " başlıklı 19 daktilo sahifesinden ibaret broşürün 16. sahifesindeki bir cümlenin kendi el yazısı ile yazıldığı, böylece bu örgütsel çalışmaya iştirak ettiği iddia edilmiş ise de, sanığın bütün ifadelerinde bu husustan dolayı ikrara dayanan hiçbir beyanının mevcut olmaması yanında ayrıca kendi el yazıları ile iddia konusu broşürdeki yazıların karşılaştırılması amacı ile yaptırılan incelemeye ait 6.11.1981 tarih ve 2338/5748-3543 sayılı Adli Tıp Kurumu Fizik-Grafoloji şubesinin raporuna göre (K.4 Sf.587) Gebze ilçesi Çiftliküstü 139/A adresindeki sanık Ertuğrul Sağbilge'nin evinde polis'in yaptığı arama sırasında elde edilen ve sanık Erdoğan Tatlav tarafından kaleme alınan " partileşme süreci ve Dev-Sol üzerine bir kaç söz " başlıklı broşürün çeşitli yerlerindeki el yazılarının hiçbirisinin sanık Gülten Hayaloğlu tarafından yazılmadığının ve aynı elden çıkmadığının belirtildiği görülmüş olup, bunun aksine bu husustaki iddiayı doğrulayan başkaca herhangi bir delil de mevcut bulunmadığına göre iddianın bu bölümünün sübutu mahkememizce kabul edilmemiş ve mahkûmiyet hükmüne esas alınmamıştır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekilleri tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olup, bu hususlar hakkında sanık Fehmi Akten ile ilgili " Sabit Görülen Eylem ve Faaliyetler Karşısındaki Hukuki Durumun Değerlendirilmesi ve Sonuç " bölümünde açıklanan hususları (Sf.142-143) sanık Gülten Hayaloğlu hakkında da tekrar etmek gerekmektedir.

Diğer taraftan sabit görülen eylem ve faaliyetlere katılan sanıklar Erdoğan Tatlav ile Selâmi Topal'ın mensubu oldukları yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün çeşitli eylem ve faaliyetlerine katıldıkları da göz önüne alınarak, sanık Gülten Hayaloğlu'nun bu nitelikteki örgüt üyeleri ile sabit görülen eylem

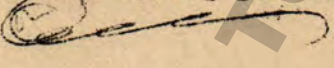


ve faaliyetlere girişmiş olması da mahkememizce sabit görülen eylem ve faaliyetlere katıldığını ortaya koymaktadır, sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin nitelikleri ve kapsamı göz önüne alınarak sanık Gülten Hayaloğlu'nun yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olduğunda şüpheye yer bırakmamaktadır, ayrıca bu örgütün TCK.nun 168. maddesinde ifadesini bulan silahlı çete durumunda olmasından dolayı, sanığın henüz TCK.nun 146/3. maddesinin uygulanmasını gerektirecek derecede eylem ve faaliyetlere girişmemiş olup, sabit görülen ve açıklanan eylem ve faaliyetlerinin derecesi ve nitelikleri bakımından açıklanan nitelikteki örgütün " sair efradı " durumunda bulunduğu ve bu suretle hareketi TCK.nun 168/2. maddesinin uygulanmasını gerektireceği ve suç tarihi de göz önüne alınarak ayrıca 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1 ve TCK.nun 173/3, 31, 33. maddelerinin de uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi gerekeceği, ayrıca sabit görülen eylem ve faaliyetlerdeki amacın, ayrıca işleniş durumlarının nazara alınarak ve cezanın taktiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebebin de bulunmadığı göz önüne alınarak TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığı sonucuna varılmıştır.

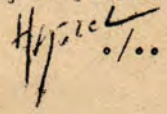
20- SANIK AYTEN ALKAN :

İDDİA :

İstanbul Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKF-C. Yolunde Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 11.9.1979 günü daha önce gerçekleştirilen Avcılar İş Bankası Mustafa Kemalpaşa şubesinin silah tehdidi ile soyularak görevli iki jandama erinin yaralanıp silahlarının gaspı eylemi ile ilgili olarak sanık Erdoğan Tatlav tarafından dağıtılmak üzere hazırlanan 75 adet bildiriye çantasına koymak sureti ile sanık Osman Nuri Terzioğlu ile birlikte İstanbul'da Aksaray semtine giderek Töb-Der binasının önüne geldikleri sırada görevli polis memurlarının takibi sonucunda yakalanarak, çantasındaki bildiriye henüz dağıtılmadan el konulduğu, bu bildiriye yapılan silahlı soygun eyleminin ne ilk, ne son olacağından, bunun Çayan Sempatizanları örgütü adına gerçekleştirildiğinden, bu soygunun ihtar ve ikaz niteliği taşıdığından bahsedildiği, böylece bu hareketinin TCK.nun 146/3. maddesinin uygulanmasını gerektirir nitelikte olduğu belirtilerek, ayrıca mahkememizin 22.6.1983 tarih, 1983/132-216 sayılı birleştirme kararı gereğince 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilerek yürütülen davanın ait olduğu iddianame ile (K.1 içinde) 16.3.1983 günü 1982/417 esas sayılı Çayan Sempatizanları örgüt mensubu oldukları iddia edilen sanıkların bir kısım eylem ve faaliyetlerine ait davanın duruşmasına ara verildiği sırada önceden sanık Filiz Öğretmen'in hazırlayarak yanında getirdiği küçük ambalajlar içindeki örgüt dökümanlarını tutuksuz sanık Ayten Alkan'a vererek örgüte dışarıdan yeni elemanlar kazanılması çalışmasında bulunduğu ve bu hareketinin TCK.nun 146/3, 173/3 maddelerinin uygulanmasını gerektirir nitelikte olduğu, böylece bütün bu eylem ve faaliyetlerinin birlikte değerlendirilerek mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına Marksist-Leninist görüş altında Türkiye'de mevcut bulunan Arayasal idare sistemini kısmen veya tamamen ortadan kaldırarak, ayrıca Anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisinin çalışmalarını engelleyerek, sonuçta silahlı halk ayaklanması sureti ile komünist bir düzenin yerleşmesini sağlamayı amaç edinerek bu









amacın gerçekleştirilmesine teşebbüs suçunun fer'i faili olduğu ve böylece bütün halinde hareketine uyan TCK.nun 146/3, 173/3. maddelerinin uygulanması sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Ayten Alkan hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 12.10.1980 ve 26.9.1979 tarihli ifadelerinde (K.2 Sf.13-19 ve 24-26) kendisinin Çayan Sempatizanları örgüt mensubu olduğunu söyleyerek MLSFB. ve Çayan Sempatizanları örgütlerinin ne şekilde kurulduklarını ve amaçlarını anlatarak, örgüt mensupları olan Hüseyin Şakül, Erdoğan Tatlav, Mehmet Emin Akyol ile aralarındaki ilişkilerini ve okuduğu sol kitapları uzun uzun açıkladığı ve sözlerine devamla Hüseyin Şakül isimli şahsın akrabası olduğu için kendilerine gelip gittiklerini, o sırada Erdoğan Tatlav ile kendisini tanıştırdığını, bir ara Hüseyin Şakül'ün kendi arkadaşları tarafından öldürüldüğü haberini Erdoğan Tatlav'ın kendisine bildirerek, Çayan Sempatizanları örgütünü kurduklarını ve bundan sonra bu örgüt adına çalışacaklarını söyleyince kabul ettiğini, 11.9.1979 günü kendisini Halil (Mehmet Emin Akyol) ile tanıştırdığını, bu şahsın kendisine " THKF-C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar " isimli bildirileri vererek ayrıca Osman Nuri Terzioğlu ile buluşturup tanıştırdığını ve bildirileri birlikte dağıtmalarını istediği, ancak Osman Nuri Terzioğlu ile Aksaray 'a doğru giderken polislerin kendilerini yakaladıklarını ve bildirilerin çantasında bulunduğunu söylediği görülmektedir.

Açıklanan ikrar niteliğindeki bu ifadelerinin aşağıda açıklanacak deliller ile tamamen doğru olduğu anlaşılmaktadır.

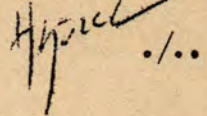
b) Sanık Ayten Alkan hazırlık soruşturması sırasında As.Savcılıkta alınan 27.9.1979 tarihli ifadesinde (K.2 Sf.22-23) yukarıda açıklanan ve tamamen ikrar niteliğindeki emniyette alınan 26.9.1979 tarihli ifadesinin doğru olduğunu söyleyerek hakkındaki iddiayı aynen o ifadesinde açıkladığı gibi anlattığı görülmektedir.

Sanık Ayten Alkan yine As.Savcılıkta bir gün sonra alınan 28.9.1979 tarihli ifadesinde ise (K.2 Sf.20-21) emniyette kendisine işkence yapıldığını, falakaya yatırıldığını söylemekle beraber hakkındaki iddiaları aynen 26.9.1979 tarihli emniyette alınan ikrar niteliğindeki ifadesine uygun olarak anlattığı ve böylece müsnet suçları kabul ettiği görülmektedir.

c) Sanık Ayten Alkan hakim huzurundaki sorgusuzsuzunda alınan 27.9.1979 tarihli ifadesinde (K.6 Sf.1104) Çayan Sempatizanları örgütünün sempati-zanı olduğunu, üzerinde yakalanan bildirileri dağıtmak üzere taşıdığını söylediği, yine hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 23.10.1980 tarihli diğer ifadesinde de, (K.6 Sf.1132) bir gün Kemal isimli bir arkadaşı ile Mehmet Emin Akyol ve Osman Nuri Terzioğlu isimli şahısları gördüğünü, Kemal isimli arkadaşının diğer ikisini kendisi ile tanıştırdığını, bu iki şahsın kendisine bildiri dağıtıp dağıtmayacağını sormaları üzerine bildiri dağıtmayı kabul ettiğini ve kendisine bildiri-leri verdiklerini ancak henüz dağıtmadan Osman Nuri Terzioğlu ile birlikte bildiri-ler çantasında iken polisler tarafından yakalandıklarını anlattığı görülmektedir.





 .1..



d) Sanık Ayten Alkan mahkememizin duruşması sırasında alınan 16.9.1981 tarihli ifadesinde (K.6 Sf.1413) bildiri ile yakalanması olayını aynen 23.10.1980 tarihli hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadesine uygun şekilde anlatarak ikrar ettiği görülmektedir.

e) Sanık Ayten Alkan mahkememizin 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen 22.6.1983 tarihli 1983/132-216 sayılı birleştirilen dava dosyası ile ilgili olarak 29.3.1983 tarihli ifadeli teşhis tutanağındaki ifadesinde ve 1.4.1983 tarihli emniyette ve 14.4.1983 tarihinde As.Savcılıkta ve yine 14.4.1983 tarihinde hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerinde ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 25.5.1983 tarihli ifadesinde (K.1 içinde 1983/132-216 sayılı dosya) örgütsel dökümanları çantasında taşıdığı ve sanık Filiz Öğretmen'den aldığı, bu arada bir kısmını yutarak yok ettiği, koridorda tutuklu bir kısım sanıklara şifreli beyanda bulunduğu, böylece mensubu olduğu örgüte dışarıdan yeni elemanlar kazandırmak için örgütsel faaliyetlerde bulunduğu yolundaki iddiaya tamamen inkâr ederek, çantasında bulunan sigara paketinin kendisine ait olmadığını, filtre kısmında örgütsel dökümanlar bulunan bu sigara paketinden haberi olmadığını, çantasına başka şahısların gizlice koymuş olabileceklerini söylediği görülmektedir.

Sanığın açıklanan inkâr niteliğindeki bu ifadelerinin doğru ve samimi olmadığı, cezadan kurtulmak amacını taşıdığı aşağıda açıklanacak kesin, tarafsız ve inandırıcı deliller ile anlaşılmaktadır.

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Ayten Alkan'ın yukarıda savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerinin aşağıda açıklanacak delillerle tamamen doğru ve samimi olduğu ortaya konulmakta ve böylece bu sanığın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olarak hakkındaki iddianamelerde ileri sürülen müstet suçları işlediği sonucuna varılmaktadır.

2- 11.9.1979 günü İstanbul'da sanık Osman Nuri Terzioğlu ile birlikte Çayan Sempatizanları örgütüne ait 75 adet bildiri dağıtılmak üzere çantasında taşıdığı sırada Aksaray semtindeki Töb-Der binası önünde görevli polis memurları tarafından yakalanmak faaliyeti ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Ayten Alkan'ın ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak yanındaki arkadaşı Osman Nuri Terzioğlu ile birlikte gerçekleştirdiğini 3 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) Bu eylem ile ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Osman Nuri Terzioğlu hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (2) no.lu başlığı altında (b) kısmında (Sf.121-122) açıklanan hususları burada sanık Ayten Alkan yönünden de aynentekrar etmek gerekmektedir.

3- 16.3.1983 tarihinde İstanbul'da Selimiye duruşma salonunda mahkememizin 1982/417 esas sayılı dava dosyasının duruşması yapılırken, bir ara duruşmanın tehiri sırasında koridorda sanık Filiz Öğretmen tarafından önceden hazırlanan örgütsel dökümanların sanık Ayten Alkan'a verilerek, onun da filtre kısmına yerleştiril-



len dökümanlara ait sigara paketini çantasına koymak ve ambalajlı olan bir kısmını ise yakalanıp ele geçmesini önlemek için yutmak ve tutuklu bulunan bir kısım sanıklara şifreli sözler söylemek sureti ile mensubu olduğu örgüte yeni elemanlar kazandırmak amacı için örgütsel faaliyetlerde bulunmak eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere inkâr niteliğindeki ifadelerinde sanık Ayten Alkan'ın bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak gerçekleştirmediğini, kendisine iftira edildiğini, bu iddia konusu eylem ile ilgisi bulunmadığını söylediği görülmekte ise de, bu ifadelerinin doğru ve samimi olmadığı, aşağıda açıklanacak delillerle bu iddianın tamamen doğru olduğu anlaşılmaktadır, 46 no.lu eylem bölümünde de bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli açıklanmıştır.

b) Bu eylem ile ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Filiz Öğretmen hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (4) no.lu kısmında (Sf.102-103) delillerin teker teker açıklandığı ve değerlendirildiği anlaşılmakla, burada aynı hususları sanık Ayten Alkan hakkında da aynen tekrar etmek gerekmektedir, bu arada 28.3.1983 tarihli ifadeli teşhis tutanağı ile 29.3.1983 tarihli 2 adet ifadeli teşhis tutanakları sanık Ayten Alkan'ın açık ve kesin olarak iddialara uygun şekilde olay şahitleri tarafından tanındığını ortaya koymaktadır.(K.1 içinde 1983/132-216 sayılı dosya) Ayrıca sanık Ayten Alkan'ın olay anında yakalanarak çantasında yapılan arama sırasında elde edilen Maltepe sigara paketi içindeki sigaların filtre kısmından çıkan 12 adet küçük pelür kağıtlarına yazılmış olan notların daktilo ile 35 sahife kapsamında oldukları ve Çayan Sempatizanları örgütünün yeniden toparlanarak güçlenmesi ve bu örgüte dışarıdan yeni elemanlar kazandırılması için nelerin yapılması gerektiğinin açıklandığı yolundaki çalışmalarını kapsadığı anlaşılmaktadır, (K.1 içinde 1983/132-216 sayılı dosya) ayrıca şahitler Güliz Yılmaz, Necmi Kılıç, Mehmet Şayan, Kıymet Kocaman, Mustafa Karaabat mahkememizin duruşmaları sırasında alınan yeminli ifadelerinde aynen ve tamamen iddiaya uygun şekilde beyanda buldukları görülmektedir, böylece sanık Ayten Alkan'ın inkâr niteliğindeki ifadelerinin doğru ve samimi olmadığı anlaşılmaktadır.

c) Sanık Ayten Alkan'ın duruşmalar sırasında kendisine cebir ve tazyik yapıldığını bildirmesi üzerine sevk edildiği Haydarpaşa askeri hastahanesi tarafından muayene edilerek düzenlenen 28.9.1979 tarihli raporuna göre (K.6 Sf.1117) sağ ayak tabanında ve sol ayak altında ekimoz tesbit edildiği bildirilmiş ve böylece iddiasının doğru olabileceği anlaşılmış olmakla birlikte, ikrar niteliğindeki ifadelerinin bu şekildeki cebir ve tazyike dayandığının kabulü mümkün olmayıp, yukarıda açıklanan kesin, tarafsız ve inandırıcı delillerle iddianın doğrulandığı sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan sanığın babasının dosyaya ibraz ettiği dilekçe ile sanık Ayten Alkan'ın akli dengesinin yerinde olmadığı ileri sürülmüş ise de, bu iddia mahkememizce resen nazara alınarak muayeneye sevk edilmiş ve muayenesi sonunda düzenlenen Haydarpaşa askeri hastahanesi psikiatri uzmanı tarafından düzenlenen 25.4.1984 tarih 9020-84/29 no.lu raporuna göre (K.11 Sf.46) müsnet suçlardan dolayı sanık Ayten Alkan'ın cezai ehliyetinin tam olduğunun, akli dengesinin yerinde olduğunun ve TCK.nun 46-47. maddelerinin uygulanmasını gerektirecek bir durum bulunmadığının belirtildiği görülmüştür.



SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN  
DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekilleri tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olup, bu hususlar hakkında sanık Fehmi Akten ile ilgili " Sabit Görülen Eylem ve Faaliyetler Karşısındaki Hukuki Durumun Değerlendirilmesi ve Sonuç " bölümünde açıklanan hususları (Sf.142-143) sanık Ayten Alkan hakkında da tekrar etmek gerekmektedir.

Diğer taraftan sabit görülen eylem ve faaliyetlere katılan sanıklar Erdoğan Tatlav, Mehmet Emin Akyol, Osman Nuri Terzioğlu, Filiz Öğretmen'in mensubu oldukları yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün çeşitli eylem ve faaliyetlerine katıldıkları da göz önüne alınarak, sanık Ayten Alkan'ın bu nitelikteki örgüt üyeleri ile sabit görülen eylem ve faaliyetlere girişmiş olması da mahkememizce sabit görülen eylem ve faaliyetlerin sübutunu ortaya koymaktadır, sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin kapsamı ve nitelikleri göz önüne alınarak sanık Ayten Alkan'ın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olduğu yolunda şüpheye yer bırakılmamaktadır, zira sadece dağıtılmak üzere 75 adet bildirinin sanık Osman Nuri Terzioğlu ile birlikte taşınması eylemi hakkında ilk iddianame ile mahkememize açılan davanın duruşmaları sırasında, bu sanığın eyleminin niteliği göz önüne alınarak mahkememizce tahliyesine karar verildiği halde, kendisinin tutuksuz olarak duruşmalara devam etmekte iken örgütsel faaliyetlerine son vermeyerek halen aynı nitelikteki eylem ve faaliyetlerine devam ettiği, yukarıda açıklandığı üzere mensubu olduğu yasa dışı örgütün gelişmesi, güçlenmesi ve bu örgüte yeni elemanlar kazandırılması için kendisine verilen görevleri yerine getirmekte tereddüt göstermediği ve bu faaliyetleri sırasında yakalandığı açıkça anlaşılmış ve böylece yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olduğunu ortaya koymuştur, açıklanan eylemlerinin kapsamı ve nitelikleri göz önüne alındığında ve yine diğer sanıklar meyanında açıklandığı üzere bu örgütün TCK.nun 168. maddesinde tarifini bulan nitelikteki bir örgüt olmasından dolayı sanık Ayten Alkan'ın sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin ülkede mevcut bulunan Anayasal idare sistemini silahlı halk savaşı yolu ile yıkarak, yerine Marksist-Leninist görüşe dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini ve böylece Anayasa ile kurulmuş olan B.M.M.nin çalışmalarını engellemeyi amaç edinerek, bu nitelikteki teşebbüs derecesinde kalan suçun fer'i faili durumunda bulunduğu ve ancak TCK nun 146. maddesinde yazılı olan cürümleri işlemek için teşkil edilmiş olan silahlı çete durumundaki Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütünün sair ef'radı olarak kabul etmek gerekeceği, zira açıklanan eylem ve faaliyetlerinin kapsam ve niteliklerinin henüz TCK.nun 146/3. maddesinin uygulanmasını gerektirir dereceye varmamasından dolayı sanık Ayten Alkan'ın açıklanan yasa dışı örgütün sair ef'radı olarak kabul edilmesi gerektiği ve bu durumu ile eylem ve faaliyetlerinin TCK.nun 168/2. maddesine uygun olduğu anlaşılmakta ise de, müteadip suç olan bu eylem ve faaliyetlerinde suç tarihinin temadinin bittiği tarih olmasına ve o tarihte TCK.nunda yapılan değişiklik ile TCK.nun 168/2. maddesinin cezasının 10-15 yıl ağır hapis olarak değiştirilmesine rağmen, daha fazla eylem ve faaliyetin varlığını gerektiren ve daha ağır suç niteliğini müeyyideye bağlayan TCK.nun 146/3. maddesinin cezasının ise değiştirilmemiş bulunması karşısında, sanık hakkında daha az ceza almasını gerektirmesi icap eden TCK.nun 168/2. maddesinin uygulanması halinde asıl olan ceza adaletinin sağlanması yerine sanık aleyhine ceza

Hiprol  
 ./.



adaletsizliği sonucunun ortaya çıkacağı, halbuki TCK.nun 168/2. maddesinin suç vasfı yönünden TCK.nun 146/3. maddesine nazaran daha hafif olduğu ve böylece sanığın açıklanan eylem ve faaliyetlerinin bu iki madde arasında daha hafif nitelikteki suç vasfını müeyyideye bağlayan ve böylece daha az ceza verilmesini gerektirenin uygulanmasının kanunun amaç ve ruhuna daha uygun olacağı, yapılan kanundeğişikliğindeki çelişkinin mahkememizce suç vasfının takdir, tayin ve tesbiti ile sonuca bağlanmasının uygun olacağı düşünülerek, sabit görülen bu eylem ve faaliyetlerin ceza adaletinin sağlanması amacı ile TCK.nun 146/3. maddesinin uygulanmasını gerektirir nitelikte olduğu kabul ve takdir edilmiş ve bu madde uygulanmak sureti ile sanığın cezalandırılması gerekeceği ve suç tarihi göz önüne alınarak ayrıca 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1, TCK.nun 173/3. maddelerinin ve TCK.nun 33. maddesinin de uygulanması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

Sanığın açıklanan eylem ve faaliyetleri gerçekleştiriş amaç ve şekli ile nitelikleri göz önüne alınarak, ayrıca cezanın takdiren azaltılmasını gerektirecek herhangi bir sebebin de bulunmadığı nazara alınarak TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığı anlaşılmıştır.

21- SANIK MEHMET KOCALAR :

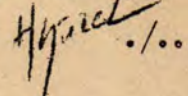
+DD+A :

İst.Synt. As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı TEKF-C. Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak çeşitli tarihlerde yazılama ve pullama eylemlerine girişerek ayrıca İstanbul'da Bayrampaşa Demirbank Şube binasına pankart asılması olayına katıldığı ve ayrıca sanık Gencay Dadaş'ın kaldığı eve 1979 yılı son ayları ile 1980 yılı ilk yarısı içinde mensubu olduğu örgüte ait 3 adet tabanca, şarjörler vernermler ile örgüt mensubu Hüseyin Şakül'ün öldürülmesi ile ilgili "Çayan Sempatizanları" imzalı kitapçıkları ve diğer örgüt dökümanlarını sakladığı ve ayrıca İstanbul'da Bayrampaşa semtindeki Kılız Sokakta bulunan Nevzat Tanju ve Sami "ren isimli şahısların evlerinin kurşunlanması eylemlerine katıldığı ve yine 1980 yılı Mayıs-Ekim ayları arasında İstanbul'da hastahane sahipleri Eşref Balta ile oğlu Necati Balta'dan sanık Gencay Dadaş'ın silahla tehdit ederek örgüt adına para gasp etmesi eylemine yardımcı olduğu, böylece bütün bu eylem ve faaliyetlerinin birliktedeğerlendirilerek mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütü adına Marksist-Leninist görüş altında Türkiye'de mevcut bulunan "nayasal idare sistemini kısmen veya tamamen ortadan kaldırarak, ayrıca Anayasa ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisi'nin çalışmalarını engellemek, sonuçta silahlı halk ayaklanması sureti ile komünist bir düzeni yerleşmesini sağlamayı amaç edinerek bu amacın gerçekleşmesine teşebbüs suçunun her'i faili olduğu ve böylece işlediği gasp suçu ile birlikte hareketine uyan TCK.nun 146/3, 495/1, 65/3, 71. maddelerinin uygulanması sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Mehmet Kocalar hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 9.10.1980 tarihli ifadesinde (K.3 Sf.350) sol kitapları okuyarak, Mahir Çayan'a sempati duyduğunu, Sırrı Bilgin ve Halis isimli şahıslarla tanıştığını, iki ay önce bir grubun bildiri dağıtması sırasında asker ve polis gelerek arama yapma-







ya başladıklarını, Sirri ile kendisinin korkarak oradaki bir bahçeye girince tesadüfen Gencay Dadaş'ın evi ile karşılayarak oraya giriş saklandıklarını o sırada silahlarının bulunmadığını, ancak 20 gün kadar önce Çayan grubundan Ali isimli bir şahsın kendisini Altıntepsi semtinde bulurak bir torba içinde 3 adet tabancayı vererek saklamasını söylediğini, bu torbanın içinde bildirilerin de bulunduğunu görerek bunları Gencay Dadaş'ın evine sakladığını, yalnız Gencay Dadaş'a pastahaneden veya esnaftan para almasını söylemediğini, Gencay Dadaş'ın kendisine pastahaneden alacağı olduğunu söyleyince, kendisinin beraber gidip alalım dediğini ve aynı gün akşamı bu pastahaneye gittikleri sırada polislerin kendilerini yakaladığını söylediği görülmektedir.

b) Sanık Mehmet Kocalar hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 23.10.1980 tarihli ifadesinde ise (K.2 Sf.72-78) kendisinin Marksist-Leninist ve Çayan Sempatizanları örgüt üyesi olduğunu, çeşitli tarihlerde Mustafa isimli arkadaşı ile yanlarına boya ve fırça alarak duvarlara yazı yazmaya çıktıklarını, Mustafa'nın iki adet tabanca getirerek kendisine verdiğini, duvarlara yazı yazarken yanlarında bulunan Halil ve Mustafa isimli şahısların güvenlik tedbiri aldıklarını, kendisinin duvarlara "Mahir Çayan ölümsüzdür-Kızıldere son değil, savaş sürecektir-yolumuz Çayan'ların yoludur, Çayan Sempatizanları" sloganlarını yazdığını, daha sonra bir kahvehanede Gencay Dadaş ile Sirri isimli şahısları tanıdığını, Gencay Dadaş'ın kalacak yeri olmadığı için onu Sirri isimli şahsın oturduğu eve götürdüğünü, bir gün Mustafa'nın getirdiği ve üzerinde Hüseyin Şükül ile ilgili yazılar bulunan pulları Sirri, Gencay Dadaş ve kendisinin çeşitli yerlere yapıştırmaya çıktıklarını, daha sonra Ali isimli bir şahsın kendisine bir kaç gün sonra pankart asmak içinde kullanılacağını söylediği 3 tabanca ve bir dinamit lokumunu vererek sakla dediğini, bunları Gencay ile Sirri'nin kaldıkları eve bıraktığını, ayrıca Ali'nin üzerinde "Amerika'ncı sıkıyönetim komutanları halka zulmetmekten vaz geçin" yazılı pankartı getirerek kendisine verdiğini, olay günü ise Bayrampaşa Demirbank yanındaki park yerine tabancaları, dinamit lokumuyla pankartı götürdüğünü, o sırada Mustafa Coşkun, Halil Koç, Recep Vatansever ve Ali isimli şahısların parkta beklediklerini göbduğunu, Ali, Mustafa ve kendisinin bir'er tabancayı aldıklarını, Halil'in bankanın camını kırıldığını, Ali'nin ise dinamit lokumunu yakarak bankadan içeriye attığını ancak patlamadığını, Recep Vatansever'in ise pankartı bankanın kepenglerine astığını ve oradan ayrılarak dağıldıklarını, kendisinin tabancaları alarak Sirri ve Gencay'ın kaldıkları eve götürüp sakladıklarını, bir ara MHP'li öğretmen Sami Eren'in evinin kapısını saat 21.30 sıralarında kurşunladığını, bir süre sonra da Sirri, Recep ve kendisinin bu tabancaları alarak A.F.'li Remzi ile Erenler lisesi eski müdürü Selâhattin Aslan ve A.F.'li Nevzat Tanju'nun evlerini kurşunlamayı kararlaştırdıklarını, Remzi ile Selâhattin Aslan'ın evlerini Recep'in ve Nevzat'ın evini ise Recep ile Sirri'nin kurşunladıkları sırada kendisinin sokağın köşesinde beklediğini, pastahaneden para isteme olayına karışmadığını, Gencay Dadaş'ın bu yerden alacağı olduğunu söylemesi üzerine bunu istemek için onunla birlikte gittikleri sırada polislerin kendilerini yakaladığını söylediği görülmektedir.

Görüldüğü üzere emniyette alınan ifadelerinde bu sanığın iddia konusu eylem ve faaliyetleri açık ve samimi olarak anlattığı anlaşılmakta olup, mahkememizin delillerin değerlendirilmesinde göz önünde tutacağı prensiplere uyularak, 3 adet tabanca ile şarjörler, mermiler ve örgüt dökümanlarının Gencay ile Sirri'nin kaldıkları



ları evde saklanması ve A.F.'li Nevzat Tanju'nun evinin Recep ve Sırrı tarafından kurşunlandığı sırada sokağın köşesinde gözücü olarak kalıp, Ter'i şekilde bu olaya katılmak eylemleri ile ilgili iddia bölümüne ait ikrar niteliğindeki beyanlarının aşağıda açıklanacak kesin, yeterli ve inandırıcı delillerle de doğrulanması sebebi ile, hükme esas teşkil eder nitelikte görüldükleri, ikrar niteliğindeki diğer beyanlarının ise başkaca herhangi delil ile teyit ve takviye edilmemesi göz önüne alınarak, sadece emniyette düzenlenen tutanaklara ve diğer bir kısım sanıkların atf-ı cürüm nitelikteki sözlerine dayanılarak mahkûmiyet hükmüne esas alınmamıştır.

c) Sanık Mehmet Kocalar As.Savcılıkta ve ayrıca Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 6.11.1980 tarihli her iki ifadesinde (K.2 Sf.168 ve K.6 Sf.1161) sadece Devrimci Sempatizanı olup, hiçbir örgüte üye olmadığını ve suç işlemediğini, emniyette zorla ve işkence ile alınarak kendisine imza ettirilen ifadelerinin doğru olmadığını söylediği ve Gencay Dadaş ile birlikte pastahaneden para gasp edilmesi ile ilgili iddiayı aynen emniyette alınan ifadelerinde anlattığı gibi ifade ettiği görülmektedir.

Sanığın inkâr niteliğindeki bu ifadelerinin cezadan kurtulmak amacını taşıdığı, zira aşağıda açıklanacak delillerle yukarıda sübutu mahkememizce kabul edilen eylem ve faaliyetlerin doğruluğu ve bu husustaki emniyette alınan ifadelerindeki ikrarlarının doğruluğu anlaşıldığından, bunlara uymayan bu beyanlarının doğru olmadığı sonucuna varılmıştır.

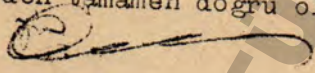
d) Sanık Mehmet Kocalar mahkememizin duruşması sırasında alınan 16.9.1981 tarihli ifadesinde yukarıda açıklanan As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadelerine uygun olarak beyanda bulunduğu ve pastahaneden para alınması hakkındaki olayı ise yukarıda açıklanan ve emniyette alınan ifadelerinde belirttiği gibi anlattığı görülmektedir, yukarıda As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan ifadeleri hakkındaki açıklanan hususları bu ifadesi hakkında da tekrar etmek gerekli görülmüştür.

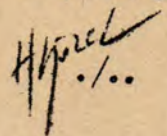
#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Mehmet Kocalar'ın yukarıda savunma bölümünde açıklanan kısmen ikrar niteliğindeki ifadelerinin mahkememizce sabit olarak kabul edildiği belirtilen bölümlerinin aşağıda açıklanacak delillerle de tamamen doğru ve samimi olduğu ortaya konulmakta ve bu sanığın böylece yasa dışı Çayan Sempatizantları örgütünün üyesi olarak iddianın ileri sürülen müsnet suçlardan mahkememizce sübutu kabul edilenler işlediği sonucuna varılmaktadır.

2- İstanbul'da 1979 yılı son ayları ile 1980 yılı ilk yarısı içinde mensubu olduğu Çayan Sempatizantları örgütüne ait 3 adet tabanca, şarjörler ve mermiler ile örgüt dökümanlarının Gencay Dadaş ile Sırrı isimli şahısların kaldıkları evde saklanması eylemi ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Mehmet Kocalar'ın ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 20 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.





b) 8.10.1980 tarihli zapt etme zabıt varakası ile 9.10.1980 tarih, 7104 no.lu ekspertiz raporu gereğince (K.3 Sf.361ve K.4 Sf.449, 446) Gencay Dadaş ile Sırrı'nın birlikte kaldıkları evde polislerin yaptıkları arama sırasında sanık Mehmet Kocalar tarafından daha önce getirilerek saklanmış olan 7.65 mm. çaplı 4194 no.lu Brovning, aynı çaplı 471679 no.lu Vizör ve 473201 no.lu Vizör marka 3 adet tabanca, 6 adet şarjör, 38 adet dolu mermi, 22 adet çeşitli sol yayınlar, broşür ve örgüt dökümanları elde edildiği, yapılan ekspertiz incelemesine göre tabancaların sağlam ve kullanmaya elverişli ve vahim nitelikte olduklarının belirtildiği görülmüş olup, bunlardan 33 sahifelik kitapçıkların MLSFB ve TEKE-C.Savaşçıları ve Cephe Folu hakkında bilgi verdikleri, 76 sahifelik bildiri niteliğindeki kitapçıkların ise (K.4-Sf.564) MLSFB'nin Hüseyin Şakül'ü nasıl öldürdüğünün ve bu sebep ile İbrahim Yirik'in de öldürüleceğinin anlatıldığı görülmektedir.

c) 9.10.1980 tarihli arama zabıt varakasına göre (K.3 Sf.352) Gencay Dadaş ve Sırrı isimli şahısların kaldıkları evde yapılan arama sırasında sanık Mehmet Kocalar'ın daha önceden getirerek sakladığı adet ve nitelikleri yukarıdaki tutanaklarda açıklanan esya ve malzemenin bulunduğu belirtilmektedir.

Görüldüğü üzere sanık Mehmet Kocalar'ın ikrar niteliğindeki ifadeleri bu iddiamın belirtilen maddi delilleri ile aynen doğrulanmıştır, ayrıca mahkememizin duruşması sırasında şahif sıfatı ile ifadesi alınan baş komiser Yemen Biltekin (K.1 Sf.39) adı ve imzası bulunan yukarıda açıklanan tutanakların aynen doğru olduğunu söylediği görülmektedir.

3- 31.8.1980 günü İstanbul'da A.F.'li Nevzat Tanju'nun evinin Recep ve Sırrı isimli şahıslar tarafından tabanca ile taranması sırasında bu evin yakınındaki sokağın köşesinde gözcülük yaparak İer'i fail sıfatı ile olaya katılmak iddiası ile ilgili deliller :

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Mehmet Kocalar'ın ikrar niteliğindeki ifadelerinde bu eylemi aynen iddiaya uygun olarak gerçekleştirdiğini 16 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde anlatarak ortaya koyduğu ve aşağıda açıklanacak diğer deliller ile de bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) Mağdur Nevzat Tanju ve şahit Refiya Tanju alınan ifadelerinde (K.7 Sf.1605,1606 ve K.1 Sf.38,139) olayın gece saat 02.00 sıralarında meydana geldiğini, evlerinin kapı ve camlarının kendileri uyurken kurşunlandığını, A.F.İst. İl İdare Kurulu üyesi olmaktan dolayı bu olayın gerçekleştirilmiş olması gerektiğini, evin içinde bir adet, dışarıda ise 3 adet deforme mermi çekirdeği bulduklarını, hiç kimseyi göremediklerini, ancak birisinin evinde tabanca olduğu halde iki şahsı uzaktan kaçarlarken candan bakınca kendilerini Refiya Tanju'nun gördüğünü ancak tanımadıklarını söyledikleri görülmektedir, şahitler Raziye Zengin ile Mehmet Zengin ifadelerinde (K.7 Sf.1605 ve K.1 Sf.39) gece evlerinde uyurken silah sesleri duyarak candan baktıklarını iki kişiyi kaçarlarken arkadan gördüklerini ancak tanıyıp teşhis edemeyeceklerini, sabah olunca Nevzat Tanju'nun evine silah atıldığını öğrendiklerini bildirdikleri görülmektedir.

1/1..



c) 31.8.1980 tarihli zabıt varakasına göre (K.7 Sf.1604) mağdur Nevzat Tanğu'nun evinde polis memurlarının yaptıkları inceleme sırasında bir kursununevin camını ve perdesini delerek duvara ve bir kurşunun da tavana isabet ettiğinin, olay yerinde bir boş kovan ile 3 mermi çekirdeği bulunduğunun belirtildiği görülmektedir.

14 .10.1980 tarih 7250 no.lu ekspertiz raporuna göre (K.4 Sf.447) bu boş kovan ile mermi çekirdekleri ve Gencay Dadaş ike Sırrı isimli şahısların kaldıkları evde polisin yaptığı arama sırasında elde edilen ve sanık Mehmet Kocalar tarafından oraya saklanan valter tipi 7.65 mm. çaplı EE 4194 no.lu tabanca arasında ekspertiz incelemesi yapılarak, bu 3 adet mermi çekirdeği ve bir adet boş kovanın bu tabanca ile atıldıklarının anlaşıldığı ve yapılan araştırmaya göre bu tabancanın daha önceleri Cephe Yolu isimli yasa dışı örgüte ait iken sanık Şahin Boy vasıtası ile Çayan Sempatisanları örgütüne getirilerek mal edildiğinin belirlendiği anlaşılmıştır.

Açıklanan bu maddi delillerin görüldüğü gibi açık ve kesin şekilde sanık Mehmet Kocalar'ın ikrar niteliğindeki ifadelerini doğruladığı görülmektedir.

4- Her ne kadar sanık Mehmet Kocalar'ın hakkındaki iddianame ile çeşitli zamanlarda mensubu olduğu örgüt adına yazılama, pullama faaliyetlerinde bulunduğu, İstanbul'da Bayrampaşa Demirbank şubesi binasına pankart asılması olayına katıldığı ve ayrıca pastahane sahibi Şeref Balta ve oğlu Necati Balta'dan sanık Gencay Dadaş ile birlikte para gasp ettikleri iddia edilmiş ise de, sanık Mehmet Kocalar'ın pastahaneden para gasp edilmesi hakkındaki iddiayı esasen bütün ifadelerinde reddettiği, savunma bölümünde açıklandığı şekilde anlattığı ve mağdurlar Şeref Balta ile Necati Balta'nın emniyette, S.Savcılıkta ve duruşma sırasında alınan ifadeleri arasında da çelişkiler bulunduğu (K.3 Sf.356, 374, 376 ve K.1 Sf.36, 37) ayrıca mağdur safatları da göz önüne alınarak çelişkili ifadelerinin samimi görülemediği, başkaca delillerle de doğrulanmadığı, Necati Balta'nın ifadelerinde Gencay Dadaş tarafından kendisinden zaman zaman borç para alındığını ve pastahane dükkanlarından devamlı alışveriş eden bir kimse olduğunu da söylemesi karşısında ve ayrıca sanık Mehmet Kocalar aleyhine beyanlarının da bulunmaması sebebi ile bu iddianın sabit görülmediği, yazılama, pullama ve banka şubesine pankart asılması hakkındaki iddianın ise hiçbir delile dayanmadığı, sadece sanık Mehmet Kocalar'ın emniyet soruşturması sırasındaki ifadelerine ve diğer bir kısım sanıkların aynı cürüm niteliğindeki beyanlarına dayanılarak sorumlu tutulamayacağı göz önüne alınmak sureti ile, bu iddiaların mahkememizce sabit sayılmadığı ve mahkûmiyet hükmüne esas alınmaması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN  
DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekilleri tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olup, bu hususlar hakkında sanık Fehmi Akten ile ilgili " Sabit Görülen Eylem ve Faaliyetler Karşısındaki Hukukî Durumun Değerlendirilmesi ve Sonuç " bölümünde açıklanan hususları (Sf.142-143) sanık Mehmet Kocalar hakkında da tekrar etmek gerekmektedir.

Hırcel  
/..



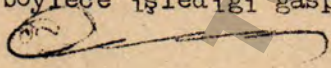
Sabit görülen eylem ve faaliyetlerin kapsamı ve nitelikleri göz önüne alınarak sanığın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olduğu yolunda şüpheye yer kalmamaktadır.

Ayrıca bu örgütün TCK.nun 168. maddesinde ifadesini bulan silahlı çete durumunda olmasından dolayı sanığın sabit sayılan eylem ve faaliyetleri bütün olarak göz önüne alındığında " T.C. Anayasasının tamamını veya bir kısmını değiştirerek ortadan kaldırmaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisi'ni iskata cebren teşebbüs suçuna fer'an iştirak " niteliğinde görüldüğünden, ikrar niteliğindeki ifadelerinde de açıkladığı üzere amacın Marksist-Leninist görüş altında silahlı halk savaşı yolu ile ülkede mevcut olan "anayasal düzeni değiştirerek yerine komünist bir düzenin getirilmesine çalıştığı ve eylem ve faaliyetlerinin bu amaca bağlı olduğu da göz önüne alınarak hareketine uyan TCK. nun 146/3 ve 173/3, 33. maddelerinin uygulanması gerekeceği, sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin 19.9.1980 gününden sonra da devam ettiği anlaşılmadığından, 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1 ve ayrıca sabit görülmeyen eyleminden dolayı TCK.nun 495 ve uygulama yeri olmadığından TCK.nun 31. maddelerinin uygulanmasına gerek bulunmadığına, ancak sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin kapsam ve nitelikleri ve sanığın örgüt içindeki aktif olmayan yeri göz önüne alınarak bu durumda cezanın takdiri azaltma sebebi sayılarak hakkında TCK.nun 59. maddesinin uygulanması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

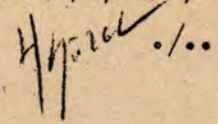
22- SANIK ÖMER ÇİĞİRGAN :

İDDİA :

İst.Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddia-  
namesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKF-C. Yolunda Devrimci  
Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve  
faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 1979-1980 yılları içinde üzerinde  
kendî fotoğrafının yapışık olduğu ve Necip Efecan adına düzenlenen sahte nüfus  
cüzdanı ile İETT. mavi kartını kullandığı ve ayrıca üzerinde mensubu olduğu  
örgüt üyeleri tarafından öldürülen Hüseyin Şakül 'ün resmi bulunan bazı afişleri  
sanıklar Osman Nuri Terzioğlu ve Şahin Boy ile birlikte İstanbul'un Nişantaşı  
semtindeki duvarlara yapıştırdıkları, mensubu olduğu örgüt ile ilgili çeşitli  
sloganlara ait duvarlara yazılar yazdığı ve ayrıca 1980 yılı Temmuz ayı içinde  
bir gün İstanbul'da Çemberlitaş semtindeki Anadolu pasajının 4. katındaki mer-  
divenin karşısında bulunan kuyumcu dükkanından bir kısım arkadaşları ile birlikte  
silah tehdidi ile gasp suçunu işlemeye teşebbüste bulunduğu ve ayrıca 6.8.1980  
günü İstanbul'da Nişantaşı semtindeki mağdur Kudret-Keskin'in apartman dairesine  
yanındaki bir kısım arkadaşları ile birlikte kapı zilini çaldıktan sonra kapıyı  
açan mağduru silahla tehdid ederek hareketsiz hale getirdikten sonra evin içine  
girerek balkondaki bisikletini gasp ettikleri, böylece bütün bu eylem ve faali-  
yetlerinin birlikte değerlendirilerek mensubu olduğu yasa dışı Çayan Sempatizan-  
ları örgütü adına Marksist-Leninist görüş altında Türkiye'de mevcut bulunan  
"anayasal idare sistemini kısmen veya tamamen ortadan kaldırarak, ayrıca Anayasa  
ile kurulmuş olan Büyük Millet Meclisi'nin çalışmalarını engelleyerek, sonuçta  
silahlı halk ayaklanması sureti ile komünist bir düzenin yerleşmesini sağlamayı  
amaç edinerek bu amacın gerçekleşmesine teşebbüs suçunun fer'i faili olduğu ve  
böylece işlediği gasp suçları ile birlikte hareketine uyan TCK.nun 146/3, 495,









497/2, 31, 33, 173/son, 36. maddelerinin uygulanması sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Ömer Çığırğan hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 29.4.1981 tarihli ifadesinde (K.2 Sf.61-64) kendisinin Çayan Sempatizanları örgütünün sempatizanı olduğunu, sanık arkadaşı olan Mehmet Emin Akyol'un kendisini telkin, teşvik ve tesir altında bulundurduğunu, 1980 yılı Temmuz ayında bir gün sanık Tuncer Sarptunalı'nın gözcülük yaptığı sırada diğer sanıklar Şahin Boy, Osman Nuri Terzioğlu ve kendisinin İstanbul'da Çemberlitaş semtindeki bir kuyumcu dükkanını silah tehdidi ile soymayı kararlaştırdıklarını, olay günü Tuncer Sarptunalı'nın bir çanta içinde getirdiği tabancaları bellerine koyduklarını, kendisinin pasajın içindeki kuyumcu dükkanının önüne gittiği sırada dükkanın kalabalık olmasından dolayı içeri giremeyecek geriyeye döndüğünü, 3 defa değişik günlerde aynı yere gelerek içeri girmeye kalkıştığını, ancak cesaretsizliği ve kalabalık yüzünden soygunun zor olacağını anlayarak vaz geçtiklerini, daha sonra kendisine olan güvensizliği silmek ve örgüt içinde kendisini kabul ettirmek için İstanbul'da Nişantaşı Valikonuş caddesi üzerindeki bir apartman dairesinde yalnız oturan yaşlı bir şahsın kıymetli bir bisikleti olduğunu tesbit ettiğini ve cesaret kazanmak ve pratik olarak alışmak üzere silahlı tehdit yolu ile bu bisikleti gasp etmeyi mensubu olduğu örgüt içinde teklif ettiğini, ayrıca Osman Nuri Terzioğlu ile Şahin Boy'a da bu teklifini ilettiğini, onların kabul ettiklerini, gerekli olan tabancaları Tuncer Sarptunalı'nın temin ederek kendilerine vermeyi kabul ettiğini, olay günü Osman ile Şahin'in tabancaları alıp yanına geldiklerini, her üçünün beraberce olay yeri olan apartmana giderek kapının ziliyi kendisinin çaldığını, kapıyı yaşlı bir şahsın açtığını, sanık Şahin Boy'un tabancasını çekerek onu tesirsiz hale getirip dairenin içine götürdüğünü, kendisinin ise balkondaki bisikleti alarak üzerine binip evine götürdüğünü, daha sonra da Osman Nuri Terzioğlu'nun evine götürüp bıraktığını, ayrıca yakalamamak için sanık Tuncer Sarptunalı'nın düzenleyerek kendisine verdiği Necip Efecan isimli şahsın adını taşıyan ancak kendi fotoğrafı yapışık sahte nüfus cüzdanı taşıyarak kullandığını da söylediği görülmektedir.

Sanığın bu ifadesindeki sahte kimlik düzenleyerek kullanmak ve mağdur Kudret Keskin'in bisikletini silah tehdidi ile ve mensubu olduğu örgüt adına gasp etmek ve Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olmak şeklindeki ikrar niteliğinde olan beyanlarının aşağıda açıklanacak kesin, tarafsız ve inandırıcı delillerle doğrulandığından, mahkûmiyet hükmüne esas alınarak sanımı görülmüştür, iddianamenin diğer bölümlerindeki bu sanık ile ilgili hususlar hakkında başkaca yeterli ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden, sadece emniyet soruşturması sırasında düzenlenen tutanaklara ve diğer bir kısım sanıkların atf-ı cürüm niteliğindeki beyanlarına dayanılarak sabit sayılmamış ve bu iddialar mahkûmiyet hükmüne esas alınmamıştır.

b) Sanık Ömer Çığırğan 4.s.Savcılıkta alınan 12.5.1981 ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 13.5.1981 ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 16.9.1981 tarihli ifadelerinde (K.2 Sf.147-148 ve K.6 Sf.1189, 1411) hiçbir suç işlemediğini, emniyette kendisine işkence yapılarak ifade alındığı için orada alınan ifadesinin doğru olmadığını ancak sanık arkadaşı olan Mehmet Emin Akyol

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]* .1..



ile onun evinde gördüğü Osman Nuri Terzioğlu, Şahin Boy ve ayrıca sanıklar Tuncer Sarptunalı, Hasan Yavuzkara ve Filiz Öğretmen'i de tanıdığını, sanıklardan Hasan Yavuzkara'nın Necip Efecan kimliği ile düzenlenerek kendisinin fotoğrafı yapıştırılmış olan sahte kimliği kullanması için kendisine verdiğini ve bu kimliği yakalamamak için kullandığını, ayrıca bu kimliğin yardımı ile İETT.'den mavi kart da alarak onu da kullandığını, sanık Osman Nuri Terzioğlu polis tarafından yakalanınca kendisinin de suç ortağı olarak yakalanma korkusu ile evine gidemediğini, dışarıda dolaşarak otellerde kaldığını, bu arada sanık Hasan Yavuzkara ile zaman zaman görüştüğünü, herhangi bir örgüt üyesi olmadığını söylediği görülmektedir.

Açıklanan bu ifadelerinde sanık kaçamaklı beyanda bulunmakla beraber Çayan Sempatizmaları örgütünün önde gelen sanıklarından olan Hasan Yavuzkara, Tuncer Sarptunalı, Filiz Öğretmen ve ayrıca diğer bir kısım sanıklarla tanıştığını, görüştüğünü, ilişki içinde olduğunu ve hattâ Hasan Yavuzkara'nın sahte kimlik düzenleyerek kendisine verdiğini bildirmek sureti ile örgütün mensubu olduğunu ortaya koymaktadır, herhangi bir suç işlemediği şeklindeki beyanlarının cezadan kurtulmak amacını taşıdığı ve samimi olmadığı, sahte kimlik düzenlenerek kullanmak ve mağdur Kudret Keskin'den silah tehdidi ile bisiklet gasp etmek hususundaki iddiaların aşağıda açıklanacak delillerle sabit olduğu ortaya konulmaktadır.

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Ömer Çığırhan'ın yukarıda savunma bölümünde açıklanan kısmen açık kısmen tevilli ve birbirlerini tamamlayan ikrar niteliğindeki ifadelerinin mahkememizce sübutu kabul edilen eylemlerle ilgili bölümlerinin aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı deliller ile de doğrulandığı ve mahkûmiyet hükmüne esas teşkil eder nitelikte olduğu sonucuna varılmaktadır.

2- 1979-1980 yılları içinde üzerinde kendi fotoğrafı yapışık olup, Necip Efecan adına düzenlenen sahte nüfus cüzdanı ile bu nüfus cüzdanına dayanılarak temin edilen İETT. mavi kartının taşıyarak kullanılması ile ilgili deliller:

a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere sanık Ömer Çığırhan'ın bütün ifadelerinde bu iddiayı kabul ve ikrar ettiği ve 19 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu, ayrıca aşağıda açıklanacak diğer delillerle de ikrar niteliğindeki bu ifadelerinin eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden tamamen doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

b) Dosya arasında bulunan 273029 no.lu D 03 seri no.lu adı soyadı Necip Efecan, baba adı Kamil ana adı Gülizar, doğum yeri Antalya, Doğum tarihi 21.7.1957 olan, verilmiş nedeni kayıp şeklinde belirtilen ve Antalya nüfus müdürlüğünün mühürü ve imzasını taşıyan sahte nüfus cüzdanının ve ayrıca 37592 no.lu Mart-1981 kuponlu üzerinde Ömer Çığırhan'ın fotoğrafı yapışık ancak Necip Efecan kimliğini taşıyan İETT. mavi kartının bu suçun maddi delilleri olduğu görülmektedir. (K.4 Sf.438, 439)

3- 6.8.1980 günü İstanbul'da Nişantaşı Valikoncağı caddesi adresinde bulunan mağdur Kudret Keskin'in apartman dairesinden silah tehdidi ile bisikletinin gasp edilmesi eylemi ile ilgili deliller :

*[Handwritten signatures and marks]*



a) Savunma bölümünde açıklandığı üzere ikrar niteliğindeki ifadelerinde sanık Ömer Çığırman'ın bu eylemdeki amaç ve rolünün ne olduğu ve 14 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde eylemin gerçekleştirildiğini açık ve samimi olarak ortaya koyduğu, ayrıca aşağıda açıklanacak diğer delillerle bu eylemin gerçekleştiriliş amaç ve şekli yönünden bu ifadelerinin tamamen doğru olduğu sonucuna varılmaktadır.

b) Bu eylem ile ilgili olarak eyleme katılan sanıklardan Osman Nuri Terzioğlu hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünün (5) no.lu kısmında (Sf.122-123) açıklanan hususları burada sanık Ömer Çığırman yönünden de aynen tekrar etmek gerekmektedir.

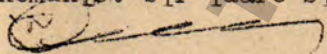
4- Her ne kadar sanık Ömer Çığırman'ın üzerinde Hüseyin Şakül'ün fotoğrafı bulunan afişleri İstanbul'un Nişantaşı semtindeki duvarlara Şahin Boy ve Osman Nuri Terzioğlu ile birlikte yapıştırdığı, ayrıca mensubu olduğu örgüt ile ilgili sloganlara ait yazıları çeşitli tarihlerde duvarlara yazdığı ve ayrıca 1980 yılı Temmuz ayı içinde İstanbul Cemberlitaş semtindeki Anadolu pasajının 4. katındaki kuyumcu dükkanından silah tehdidi ile gasp suçuna teşebbüste bulunduğu iddia edilmiş ise de, bu hususlar hakkında sanığın kısmen emniyette alınan ifadesi ile yine emniyette düzenlenen tutanaklar ve bir kısım sanıkların atf-1 cürüm niteliğindeki beyanlarından başka hiçbir delil bulunmadığı, bu suretle sadece hazırlık soruşturması sırasında emniyette düzenlenen ifade ve diğer tutanaklara ve bir kısım sanıkların atf-1 cürüm niteliğindeki beyanlarına dayanılarak bu husustaki iddiaların sübutunun kabulü mümkün görülmemiştir ve bu iddialara ait eylemler mahkûmiyet hükmüne esas alınmamıştır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

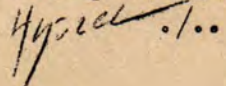
Duruşmalar sırasında sanık ile vekili tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olup, bu hususlar hakkında sanık Tehmi Akten ile ilgili " Sabit Görülen Eylem ve Faaliyetler Karşısındaki Hukukî Durumun Değerlendirilmesi ve Sonuç " bölümünde açıklanan hususları (Sf.142-143) sanık Ömer Çığırman hakkında da tekrar etmek gerekmektedir.

Sabit görülen eylem ve faaliyetlerin kapsamı ve nitelikleri göz önüne alınarak ve ayrıca sanığın açıklanan ikrar niteliğindeki savunmaları bütünlükte değerlendirildiği takdirde sanığın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olduğu yolunda şüpheye yer kalmamaktadır.

Ayrıca bu örgütün TCK.nun 168. maddesinde ifadesini bulan silahlı çete durumunda olmasından dolayı sanığın sabit sayılan eylem ve faaliyetleri bütün olarak göz önüne alındığında " T.C. Anayasasının tamamını veya bir kısmını değiştirerek ortadan kaldırmaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan B.M.M.'ni iskata cebren teşebbüs suçuna fer'an iştirak " niteliğinde görüldüğünden, ikrar niteliğindeki ifadelerinde de açıklandığı üzere amacın gerçekleştirilen silahlı gasp suçu ile mensubu olduğu Çayan Sempatizanları örgütünün varlığı ve gücünün ortaya konulması ve sesinin duyurulması ve böylece devlet otoritesinin kalmadığı intibainın toplum üzerinde yaratılması, böylece Marksist-Leninist görüş altında silahlı halk savaşı yolu ile ülkede mevcut olan Anayasal idare sistemini değiştirerek yerine komünist bir idare sisteminin getirilmesine çalıştığı ve eylem ve faaliyetlerinin









bu amaca bağlı olduğu da göz önüne alınarak hareketine uyan TCK.nun 146/3, 173/3, 33. maddelerinin uygulanması gerekeceği, sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin 19.9.1980 gününden sonra da devam ettiği anlaşılamadığından, 1402 S.K. - 2301 S.K. ile değişik 17/1 ve ayrıca sabit görülen silahlı gasp suçunun niteliği bakımından TCK.nun 146/3. maddesinin unsuru olarak kabul edilmekle bu yönden TCK.nun 495 ve 497/2. maddelerinin ve yapılacak olan ceza uygulaması göz önüne alınarak TCK.nun 31. maddelerinin uygulanmasına gerek bulunmadığına, ancak sabit görülen eylem ve faaliyetlerinin kapsam ve nitelikleri vesaniğin örgüt içindeki pasif durumu cezanın takdiri azaltma sebebi olarak mahkememizce kabul ve takdir edilmekle hakkında TCK.nun 59. maddesinin uygulanması gerekeceği sonucuna varılmıştır.

23- SANIK SABAHATTİN KOÇ :

İDDİA :

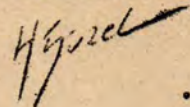
İst.Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar herhangi bir örgüte üye olmamakla birlikte yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün bir kısım mensuplarına çeşitli yardımlarda bulunduğu, bu cümleden olarak sanık Erdoğan Tatlav tarafından saklanmak üzere kendisine verilen 3 adet tabanca, mermiler, şarjör, kama, vs. bulunan bir paketi amcasına ait inşaatta sakladığı ve ayrıca sanıklar Ertuğrul Sağbilge, Hasan Yavuzkara ve Erdoğan Tatlav'ın buluşmalarını ve ayrıca sanık Erdoğan Tatlav'ın Gebze'de bulunan Ertuğrul Sağbilge'ye ait evde kalarak saklanmasını sağladığı böylece örgüt ile herhangi bir ilgisi olmadan yardımda bulunduğu için hareketine uyan TCK.nun 296/2. maddesi uygulamak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Sabahattin Koç hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 28.4.1981 tarihli ifadesinde (K.2 Sf.123-126) sanık Erdoğan Tatlav'ı bir kahvehanede tanıdığını kendisine Çayan Sempatizanları mensubu olduğunu bildirerek, örgütünü ve fikirlerini anlattığını, bunun üzerine kendisinin de bu örgüte sempati duyduğunu, bir gün Erdoğan Tatlav ile İstanbul Bakırköy ilçesine bağlı Yenibosna semtinde buluştuklarını, Erdoğan'ın elinde bir torba olduğunu, içinde yasaklanmış kitaplar ile eşyaları olup, bunları saklayıp saklayamayacağını sorması üzerine, kendisinden bu torbayı alarak amcasının inşaatında sakladığını, daha sonra Erdoğan Tatlav'ın bir paketi olduğunu, Kadıköy tarafına geçiremediğini söylediğini, bunun üzerine Gebze ilçesinde evi olan arkadaşı sanık Ertuğrul Sağbilge ile Erdoğan Tatlav'ı tanıştırdığını, bir süre sonra Erdoğan Tatlav'ın elinde bir çanta olduğu halde beraberce Gebze'ye gittiklerini, o gece Erdoğan'ın sanık Ertuğrul Sağbilge'nin evinde kaldığını, kendisinin oradan ayrıldığını söylediği görülmektedir.

Sanığın ikrar niteliğindeki bu ifadesi aşağıda açıklanacak kesin ve yeterli delillerle ve ayrıca isimleri geçen diğer sanıkların ifadeleri ile doğrulandığından, samimi ve mahkûmiyet hükmüne esas teşkil eder nitelikte görülmüştür.







b) Sanık Sabahattin Koç As.Savcılıkta alınan 12.5.1981 (K.2 Sf.147) ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 13.5.1981 (K.6 Sf.1189) ve mahkeme memnuzun duruşması sırasında alınan 16.9.1981 (K.6 Sf.1412) tarihli ifadelerinde kendisinin İstanbul Tıp Fakültesinde öğrenci olduğunu, bu sebeple sanık Erdoğan Tatlav'ı muayene ve tedavi için geldiği hastahaneden tanıdığını ve arkadaş olduklarını, emniyette alınan ifadesindeki Erdoğan Tatlav'ın saklanmak üzere verdiği paketin amcasına ait inşaatta sakladığına dair bölümünün doğru olduğunu, Gebze'deki sanık Ertuğrul Sağbilge'nin evi ile ilgili bölümünün ise yanlış olduğunu, kendisinin halk sağlığı kürsüsü çalışmaları için Gebze'de bulunduğu sırada Ertuğrul Sağbilge'yi tanıdığını, sanık Erdoğan Tatlav'ın da Ertuğrul'u kendisinin yanındagörünce onunla ilişki kurmuş olabileceğini, kendisinin bundan haberi olmadığını, yasa dışı herhangi bir örgütle ilgisi bulunmadığını, yalnız saklanmak üzere Erdoğan'ın kendisine verdiği paketin içinde ne olduğunu bilmediğini söylediği görülmektedir.

Sanığın açıklanan bu ifadelerinin yukarıda belirtilen ve emniyette alınan ifadesine uymayan kısmının samimiyetten uzak ve cezadan kurtulmak amacıyla bağlı olduğu aşağıda açıklanacak delillerle anlaşılmaktadır, zira saklamak üzere aldığı paketin içinde 3 adet tabanca bulunduğuna göre, bu paketin ağırlığı ve şekli her insanda merak yaratacağına göre, amcasının inşaatına götürerek saklamaya özen gösterilmesine nazaran, içinde ne olduğunu bilmemenin akıl ve mantıkla bağdaşmayacağı göz önüne alınmalıdır, böylece kısmen tevilli dahi olsa bu ifadelerinin bir bütün halinde hakkındaki iddialarında doğrular nitelikte olduğu görülmektedir.

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Sabahattin Koç'un yukarıda savunma bölümünde açıklanan ve birbirlerini tamamlayan ikrar niteliğindeki ifadelerinin 23 ve 26 no.lu eylem bölümlerinde belirtildiği ve açıklandığı amaç ve şekillerde eylem ve faaliyetlerde bulunduğunu açık ve samimi olarak ortaya koyduğu gibi, aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı delillerle de bu ifadelerinin doğruluğu anlaşılmaktadır.

2- Sanık Sabahattin Koç hakkındaki iddia bölümünde belirtilen eylem ve faaliyetlerin sübut bulduğu anlaşılmaktadır, zira-11.4.1981 tarihli yakalama ve arama tutanağına göre (K.3 Sf.267) bu sanığın polis tarafından yakalandığı sırada Erdoğan Tatlav tarafından saklanması için kendisine verilen paket halindeki suç eşyalarını ve malzemelerini sakladığı inşaatın zemin katını göstererek, duvara yerleştirilen koliler açılınca aynen bu aletle malzemelerin gösterdiği yerde buldukları görülmektedir,

Tarihsiz zaptetme zabıt varakasına göre (K.4 Sf.442) sanık Erdoğan Tatlav'ın saklaması için kendisine verilen suç alet ve malzemelerini Bakırköy ilçesine bağlı Yenibosna Sokullu Sk. 16 no.lu amcasına ait inşaatın zemin katında buldukları görülerek elde edildiği belirtilmektedir.

14.4.1981 tarih, 1693 no.lu ekspertiz raporuna göre (K.4 Sf.451) sanık Sabahattin Koç'un emniyet görevlilerine yerini gösterdiği ve sanık Erdoğan Tatlav tarafından kendisine teslim edilen ve gösterdiği inşaatta aynen ele geçen 9 mm. çaplı C 19557 no.lu tabanca, 3 şarjörü, 170 adet fişek ve 6.35 mm. çaplı 184537 no.lu ve ayrıca 135933 no.lu iki tabanca, iki şarjörü, 5 adet fişek, 7.65 mm. çaplı 25 adet fişek, 7.62 mm. çaplı 1 adet G-3 şarjörü, 20 adet fişek, 2 adet kama, 1 adet çakı, 1 adet bıçak, 1 adet çin hançerinin yapılan teknik incelemesinde

4/9/81 /..



tamamının 6136 S.K. kapsamına girdiklerinin, dolu mermilerin sağlam ve kullanmaya elverişli, tabancaların yine sağlam ve kullanmaya elverişli olduklarının belirtildiği görülmektedir.

22.4.1981 tarihli 1864 no.lu ekspertiz raporuna göre (K.4 Sf.554) sanık Sabahattin Koç'un sakladığı ve sonradan polis memurlarına gösterdiği inşaatta bulunan 9 mm. çaplı Brovning marka C 19557 no.lu tabanca ile Albay Cezmi Olcay'ın İstanbul Şişhane semtinde vurularak yaralanması olayına ait olup, 13.2.1981 tarih 673/B-404 sayılı raporda belirtilen ve aynı olayın cereyan ettiği yerde bulunan 9 mm. çaplı 6 boş kovan ve 1 mermi ile Cezmi Olcay'ın vücudundan çıkarılan iki adet mermi gömleği parçasının atıldıklarının tesbit edildiği görülmektedir.

Böylece saklanan tabancalar ile diğer malzemelerin Çayan Sempatizanları örgütüne ait olup, örgütün çeşitli eylemlerinde kullanıldıkları ve ayrıca sanık Sabahattin Koç'un ikrar niteliğindeki ifadelerinde belirttiği tabanca ve malzemelerin sonradan polise gösterdiği yerde elde edilenlerle aynı olmasından dolayı bu ifadelerinin doğru ve samimi olduğu ortaya çıkmaktadır.

Diğer taraftan sanıklar Erdoğan Tatlav, Hasan Yavuzkara, Ertuğrul Sağbilge'de ikrar niteliğindeki ifadelerinde açık ve samimi olarak sanık Sabahattin Koç'un ikrara dayanan ifadelerinin doğru olduğunu ortaya koymaktadırlar.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün yapısı ve niteliği daha önceki bölümlerde açıklanmış ve bu örgütün TCK.nun-168. maddesinde ifadesini bulan silahlı çete niteliğinde olduğu açıklanmış idi, bu duruma göre sanık Sabahattin Koç'un iddia konusu eylem ve faaliyetleri yukarıda açıklanan savunmaları ve diğer delillerle sabit kabul edildiğine göre, suç niteliğinin tesbiti için herşeyden önce bu sanığın yardımda bulunduğu diğer sanıkların yasa dışı örgüt üyesi olup, olmadıklarını bilip bilmemesine bağlı bulunmaktadır.

Savunma bölümünde belirtildiği üzere, biribirini tamamlayan ifadelerine göre sanık Sabahattin Koç'un tanıştığı sanık Erdoğan Tatlav'ın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olduğunu bildiğinde şüphe yoktur, zira emniyette alınan ifadesinde "Erdoğan Tatlav bana Çayan Sempatizanları mensubu olduğunu söyleyerek, örgütün kuruluşunu ve fikirlerini anlattı, ben de bu örgüte sempati duydum" demek sureti ile ve ayrıca bu örgütün önde gelen ve hemen hemen bütün eylem ve faaliyetlerini düzenleyen ve plânlayan Erdoğan Tatlav ile birlikte Hasan Yavuzkara ile yakından temasa geçerek bunlara elinden geldiğince yardım etmeye çalışması ve hattâ Gebze ilçesindeki arkadaşı Ertuğrul Sağbilge ile tanışmalarını sağlayarak orada gizlenmelerine ve örgüte ait çeşitli malzeme ve dökümanların da saklanmasını sağlamasından dolayı, gerek Erdoğan Tatlav'ın, gerek Hasan Yavuzkara'nın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyeleri olduğunu bildiğini açık ve kesin olarak ortaya koymaktadır, ayrıca amaçsız ve sakladığı ve arkadaşı Ertuğrul Sağbilge'nin evinde saklanmasını sağladığı eşya ve malzemelerin ve dökümanların niteliklerinden de yasadışı örgüt üyelerine yardımcı olduğunu bilerek hareket ettiği açıkça anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte sanık Sabahattin Koç'un gerek Çayan Sempatizanları örgütüne, gerek başkaca herhangi bir yasa dışı örgüte üye olduğunu ortaya koyacak yeterli, kesin ve inandırıcı ve bu husustaki savunmasının aksine herhangi bir

H. Yavuzkara / 1..



delile rastlanılmamıştır.

Böylece sanık Sabahattin Koç'un kendisi yasa dışı örgüt üyesi olmadığı halde, yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyeleri olduğu sanıklar Erdoğan Tatlav ve Hasan Yavuzkara'nın Gebze ilçesindeki arkadaşı Ertuğrul Sağbilge'nin evinde kalarak zaman zaman saklanmalarını sağlayarak ve ayrıca bu örgüte ait yukarıda açıklanan tabancalar, mermiler, şarjörler, bıçaklar ile çeşitli döküman, yayın ve malzemelerin kısmen saklanmasını sağlayarak ve kısmen bizzat saklayarak "silahlı çete durumundaki Çayan Sempatizanları örgütü mensuplarını kendisi örgüt üyesi olmadığı halde sıfatlarını bilerek barınacak yer göstermek ve hareketleri ile çalışmalarını teshil etmek" niteliğindeki suçu işlediği ve bu suretle TCK.nun 169. maddesi kapsamına girecek nitelikte suç teşkil eden eylem ve faaliyetlerde bulunduğu anlaşıldığından kendisine ek savunma hakkı da tanınarak bu yönden savunması da alınmış olup, böylece hareketine uyan TCK.nun 169. ve suç tarihi göz önüne alınarak 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1 ve TCK.nun 173/3. maddelerinin uygulanması gerekeceği, ayrıca savunma bölümünde açıklanan ifadelerindeki açık ve samimi beyanları ile kendi hukuki durumunun kolayca ortaya çıkmasını sağlaması ve eylem ve faaliyetlerinin kapsamı göz önüne alınarak bu durumlar cezanıntakdiri azaltma sebebi sayılarak TCK.nun 59. maddesinin de uygulanması gerektiği kanaatine varılmıştır.

24- SANIK ERTUĞRUL SAĞBİLGE :

İDDİA :

İst.Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile bu sanığın yakalandığı tarihe kadar herhangi bir örgüte üye olmamakla birlikte yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün bir kısım mensuplarına çeşitli yardımlarda bulunduğu, bu cümleden olarak sanık Erdoğan Tatlav'ın tekli fi üzerine silah, mermi, şarjör, mühürler, örgüt dökümanları ile bir kısım örgüt üyelerini Gebze ilçesindeki Çiftliküstü 139/A adresindeki evinde sakladığı böylece yasa dışı örgüt ile herhangi bir ilgisi olmadan yardımda bulunduğu için hareketine uyan TCK.nun 296/2. maddesi uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

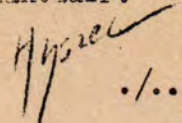
SAVUNMA :

a) Sanık Ertuğrul Sağbilge hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 27.4.1981 tarihli ifadesinde (K.2 Sf.127-129) özet olarak, hiçbir örgüt ile ilgisi olmadığını, tesadüfen tanıdığı Sabahattin Koç'un kendisine Erdoğan Tatlav'ın tanıttığını, daha sonraki bir gün evine Sabahattin Koç ile Erdoğan Tatlav'ın geldiklerini, Erdoğan'ın içinde silah, şarjör, kitaplar ve malzemeler olan eşyaları saklamak üzere bıraktığını, kendisinin de bardak kolilerinin altına bunları sakladığını söylediği görülmektedir.

Sanığın bu ifadesinden Erdoğan Tatlav'ın ve Sabahattin Koç bölümünde açıklandığı üzere Hasan Yavuzkara'nın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgüt üyeleri olduklarını ve saklanmak üzere evine Erdoğan Tatlav tarafından bırakılan silah ve malzemelerin aynı örgüte ait olduklarını bildiği anlaşılmaktadır.





 /..



b) Sanık Ertuğrul Sağbilge Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 13.5.1981 (K.6 Sf.1189) ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 16.9.1981 tarihli (K.6 Sf.1412) ifadelerinde kendisinin bir işi için Ankara'da bulunduğu sırada sanık Erdoğan Tatlav'ın Gebze ilçesindeki kendisine ait evde görevli emniyet mensuplarının yaptıkları arama sırasında yakalandığını, sanık Sabahattin Koç ile evvelce Gebze'de işçi sağlığı anket çalışması yaptığı sırada tanıştıklarını, üniversite imtihanlarına çalışmak için ara evlerine gelip bazen kaldığını, bu arada bir gün Sabahattin Koç ile Erdoğan Tatlav'ı yolda görerek konuştuklarını, Erdoğan Tatlav'ın da Gebze'deki evine kendisini çalıştırmak için 3 defa geldiğini bir defa da askere giden bir arkadaşının eşyaları olduğunu söyleyerek evine getirip bıraktığını, 2-3 gün sonra da içinde ne olduğunu bilmediği bir çantayı getirdiğini, Erdoğan ile birlikte bu çantayı da diğer eşyaların yanına koyduklarını, Erdoğan'ın kendisine " çantanın içinde ne olduğuna bakmazsan iyi olur, karıştırma " dediğini, bu sebeple çantanın içine bakmadığını, daha sonra çantanın içindeki paketten kitaplar ile 14 lü bir tabancanın çıktığını öğrendiğini söylediği görülmektedir.

Bu ifadelerinde sanığın genellikle emniyette alınan ifadesine uygun şekilde ve iddiayı da doğrular nitelikte beyanda bulunduğu, ancak Erdoğan Tatlav tarafından evine getirilen çantanın ve paketlerin içinde ne olduğunu bilmediği yolundaki beyanlarının samimi görülmediği, zira bir kimsenin başka bir şahsa saklaması için kolayca açılması mümkün olan paket ve çantayı bırakırken sakın açma, içinde ne olduğuna bakma dediği zaman, özellikle insan tabiatı gereği bunların içine bakma merakı ağır basacağından, mutlaka içlerine bakmak ne olduğunu bilmesi gerekir, bu sebeple evinde sakladığı paket ve çantanın içinde ne olduğunu bilmediğine dair beyanın tamamen samimiyetten uzak olduğu kanaatine varılmıştır.

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanık Ertuğrul Sağbilge'nin yukarıda savunma-bölümünde açıklanan ve birbirlerini tamamlayan ikrar niteliğindeki ifadelerinin 27 no.lu eylem bölümünde belirtildiği ve açıklandığı amaç ileşekillerde görülen faaliyetlerinin gerçekleştirildiğini ortaya koyduğu gibi, aşağıda açıklanacak kesin ve inandırıcı delillerle de bu ifadelerinin doğruluğu anlaşılmaktadır.

2- Sanık Ertuğrul Sağbilge hakkında iddia bölümünde belirtilen faaliyetlerinin sübut bulunduğu anlaşılmaktadır, zira 14.4.1981 tarihli yakalama ve arama tutanağına (K.3 Sf.272) ve tarihsiz-zaptetmezabıt varakasına (K.4 Sf.443) göre sanık Ertuğrul Sağbilge'nin Gebze Çiftliküstü 139/A adresinde polislin yaptığı arama sırasında 36 adet G-3 fişegi, 1 adet T.331625 no.lu 14'lü tabanca, 73 adet SBF marka 9 mm. çaplı fişek, 1 adet HK 2/73 seri no.lu G-3 şarjörü, 1 adet pimli el bombası, istanpa, çeşitli kaşeler, örgütsel dökümanların bulunduğu ve aynı evde sanık Erdoğan Tatlav'ın saklandığının tesbit edildiği ve yakalandığının belirtildiği ayrıca 20.4.1981 tarihli inceleme ve imha raporuna göre (K.4 Sf.445) yapılan arama sırasında elde edilen taarruz el bombasının askeri mühimmat depolarında bulunan tamamen ordu malı bomba olduğunun ve patlatılarak imha edildiğinin belirtildiği ayrıca 16.4.1981 tarih 1744 no.lu ekspertiz raporuna göre, (K.4 Sf.452) bu sanığın evinde yapılan arama sırasında bulunan T 331625 no.lu 9 mm. çaplı tabanca ve 9 mm. çaplı 73 adet mermi, 1 adet 7.62 mm. çaplı G-3 harp tüfeği şarjörü ve aynı çaplı 36 adet mermi tamamının sağlam ve kullanmaya elverişli olduklarının, 7.62 mm. çaplı mermilerin harp tüfeklerine ait olduklarının belirtildiği görülmektedir, yine aynı

*[Handwritten signatures and marks]*

*[Handwritten signature]* ./. .



evde yapılan arama sırasında elde edilen ve sanık Erdoğan Tatlav'a ait olan bültenin MLSPB. yasa dışı örgütünün 2 no.lu bülteni olduğunun (K.4 Sf.554) açıkça anlaşıldığı, yine aynı evden elde edilen " partileşme süreci ve Dev-Sol üzerine bir kaç söz " başlıklı 19 sayfalık broşürün sanık Erdoğan Tatlav'a ait olduğu anlaşılmış olup, görüldüğü üzere ve açık ve kesin şekilde de anlaşılabileceği üzere sanık Ertuğrul Sağbilge'nin evinde sakladığı silah ve malzemelerin yasa dışı örgüt silah ve malzemeleri olduğu açıklanan nitelikleri ile ortaya konulmaktadır.

SABİT GÖRÜLEN EYLEM VE FAALİYETLER KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün yapısı ve niteliği ile sanık Ertuğrul Sağbilge'nin sabit görülen faaliyetleri karşısındaki durumu yönünden yukarıda sanık Sabahattin Koç ile ilgili (Sf.206) daki " Sabit Görülen Eylem ve Faaliyetler Karşısındaki Hukuki Durumun Değerlendirilmesi ve Sonuç " başlığı altında açıklanan hususları burada da aynen tekrar etmek gerekli görülmüştür.

Sanık Ertuğrul Sağbilge'nin kendi ifadelerine, diğer sanıklar Sabahattin Koç, Erdoğan Tatlav, Hasan Yavuzkara'nın beyanlarına nazaran herhangi bir yasa dışı örgüte üye olduğuna dair bu yöndeki savunmaları aksine yeterli hiçbir delil mevcut görülmemektedir, ancak sanık Erdoğan Tatlav ile Hasan Yavuzkara'nın yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyeleri olduklarını bildiği ve evinde bu durumlarını bilerek kendilerini barındırdığı ve yine evinde sakladığı silah, alet ve malzemeler ile dökümanların Çayan Sempatizanları örgütüne ait olduklarını açık ve kesin olarak bildiği kanaatine varılmaktadır, zira evinde yakalanan broşür, bülten ve eşyaların açıkça yasa dışı örgütlere ait olduklarını ilk bakışta ortaya koymaktadır.

Böylece sanığın kendisi yasa dışı örgüt üyesi olmadığı halde, yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyeleri olan sanıklar Erdoğan Tatlav ve Hasan Yavuzkara'yı Gebze ilçesindeki evinde zaman zaman barındırarak saklanmalarını sağlamak ve ayrıca bu örgüte ait nitelikleri yukarıda açıklanan silah, döküman ve malzemeleri evinde saklayarak " silahlı çete durumundaki örgüt mensuplarını kendisi örgüt üyesi olmadığı halde sıfatlarını bilerek barınacak yer göstermek ve hareketleri ile çalışmalarını teşkil etmek " niteliğindeki suçu işlediği ve bu suretle TCK.nun 169. maddesi kapsamına girecek nitelikte suç teşkil eden faaliyetlerde bulunduğu anlaşıldığından, kendisine ek savunma hakkı da tanınarak bu yönden savunması alınmış olup, böylece hareketine uyan TCK.nun 169 ve suç tarihi göz önüne alınarak 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1, TCK.nun 173/3. maddelerinin uygulanması gerekeceği, ayrıca savunma bölümünde açıklanan ifadelerindeki açıklık ile kendi hukuki durumunun kolayca ortaya çıkmasını sağlayarak yakalandığı zaman emniyet görevlilerine yer göstererek suç delillerinin de ortaya çıkmasına yardımcı olması cezanın takdiri azaltma sebebi sayılarak TCK.nun 59. maddesinin de uygulanması gerektiği kanaatine varılmıştır.

*[Handwritten signatures and initials]*

*[Handwritten signature]*



25- SANIK ARSLAN KAÇAR :İDDİA :

İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarih, 1982/2178 esas 1983/94 sayılı iddianamesi ile sanık Gülten Hayaloğlu'nun ağabeyi olan sanık Yusuf Hayaloğlu'na ait evin bir odasında kalmakta iken, mensubu olduğu Çayan Sempatizanları yasa dışı örgütüne ait 4 adet tabancayı bu evde saklamakta iken güvenlik güçlerinin operasyonları sırasında yakalandığı, bu durumu sanık Arslan Kaçar'ın televizyon yayınları sırasında öğrenerek ailece görüştükleri sanık Yusuf Hayaloğlu'nun evine giderek durumun ne olduğunu sorduğu ve bu tabancaları saklamasını söylediği, Yusuf Hayaloğlu'nun bir süre sonra tabancaları saklayamadığını ve yok edemediğini bildirmesi üzerine, Arslan Kaçar'ın aynı tabancaları alarak kendine götürdüğü ve alçıdan yaptığı zulaın içinde saklamak sureti ile süs eşyası görünümü vererek evinin salonundaki büfe rafına koyduğu, aradan uzunca bir süre geçtikten sonra sanık Gülten Hayaloğlu'nun ifadelerine dayanılarak sanık Yusuf Hayaloğlu'nun polis tarafından yakalanıp ifadesinin alınması üzerine olayın anlaşıldığı ve Yusuf Hayaloğlu ile birlikte görevli emniyet mensuplarının sanık Arslan Kaçar'ın evine giderek alçıdan zulaı bulunduğuyerden almak sureti ile kırıkları ve içindeki 4 adet tabancayı elde ettikleri belirtilerek bu suretle sanık Arslan Kaçar'ın hareketine uyan TCK.nun 296. maddesi uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Arslan Kaçar hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 22.5.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.2 Sf.61-62) yasa dışı herhangi bir örgüt üyesi olmadığını, Atatürk'çü olduğunu, Atatürk ile ilgili çeşitli yazılar ve şiirler yazdığını, sanık Yusuf Hayaloğlu ile daha önceleri okul arkadaşlığı, evlendikten sonra ailece arkadaşlıklarının bulunduğunu, onun kardeşi olan sanık Gülten Hayaloğlu ile de bu suretle tanıştığını, bir gün televizyon ekranında Gülten Hayaloğlu'nun yasa dışı örgüt mensubu olmak suçundan dolayı yakalanarak tutuklandığını duyup öğrenerek, kalmakta olduğu ağabeyi Yusuf Hayaloğlu'nun evine giderek ondan durumu sorduğunu, Yusuf'un kardeşi Gülten'in kaldığı odayı aradıktan sonra bir çanta içinde 4 adet tabancayı karyolasının altında bularak korktuğunu gördüğünü ve bu tabancaları yok edin, bir yere atın diye söylediğini, ancak bir kaç gün sonra tekrar uğradığı zaman korkudan bu tabancaları hiç kimseye veremediklerini ve hiçbir yere atamadıklarını öğrenince alıp kendi evine götürerek alçıdan bir zula döküp tabancaları onun içinde sakladığını bildirdiği görülmektedir.

b) Sanık Arslan Kaçar As.Savcılıkta alınan 24.6.1982 ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 tarihli ifadelerinde (D.1983/33 K.1 Sf.150-152 ve 168) genel olarak olayı emniyette alınan ifadesine uygun bir şekilde anlatmakla beraber Yusuf Hayaloğlu'na " bu silahları polise teslim edersen yanında olurum " dediğini, onun cevap olarak " beni anarşistler öldürürler, beni devamlı tehdit ediyorlar " dediğini, bu suretle onu hem anarşistlerden korumak, hem de tabancaların anarşistlerin eline geçmesini önlemek için silahları alıp evine götürerek sakladığını belirtmek sureti ile kısmen değişik beyanda bulunduğu görülmektedir.

/..



c) Sanık Arslan Kaçar emniyette düzenlenen 5.6.1982 tarihli ifadeyi yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.1 Sf.123-125) diğer örgüt mensupları ile olan arkadaşlıklarını ve ilişkilerini anlattığı görülmektedir.

Yukarıda açıklanan ve aşağıda gösterilecek delillerle doğru olduğu ortaya konulan ifadelerinden sanık Aslan Kaçar'ın herhangi bir yasa dışı örgüte üye olmadığı, ancak sakladığı tabancaların yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütüne ait olduğunu, sanık Gülten Hayaloğlu'nun da televizyon programında görev aldığı üzere aynı örgütün üyesi olduğunu ve bu tabancaların bu sanık tarafından ağabeyi Yusuf Hayaloğlu'nun evinde saklandığını bildiği anlaşılmaktadır.

d) Sanık Aslan Kaçar mahkememizin duruşması sırasında alınan 30.3.1983 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.5) olayı, iddiayı ve daha önce alınan ifadelerindeki açıklamaları tamamen inkâr ederek, müsnet suçu işlemeyeceğini, emniyette, As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusuzsurasında arkadaşı olduğu için Yusuf Hayaloğlu'nun hatırım göz önüne alanak ve onun verdiği ifadelere uygun olması bakımından o şekilde beyanda bulunduğunu söylediği görülmektedir.

Sanığın bu ifadesinin tamamen samimiyetten uzak olduğu daha önce de alınan ve birbirlerini tamamlayan ifadelerindeki beyanları, Gülten Hayaloğlu'nun ve Yusuf Hayaloğlu'nun ifadeleri ve aşağıda açıklanacak diğer delillerden anlaşılmaktadır.

#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

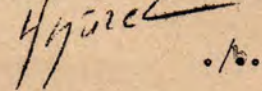
1--Sanık Arslan Kaçar'ın yukarıda savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerinin 44 no.lu eylem bölümünde açıklandığı üzere aşağıda belirtilecek kesin ve inandırıcı deliller ile de doğru olduğu anlaşılmaktadır.

2- İst.Synt.Adli Müşavirliğinin 1982/1244 sayılı 3485 no.lu emanet makbuzunda kayıtlı bulunan suç alet ve eşyaları arasında bu olayla ilgili 4 adet tabanca ile şarjör ve mermilerin de mevcut olduğu ve müsnet suçun maddi delilleri niteliğinde görüldükleri anlaşılmaktadır.

20.5.1982 tarihli yakalama tutanağı ile aynı tarih 1912 no.lu ekspertiz raporuna göre, (D.1983/33 K.1 içinde D.3 Sf.34 ve D.4 Sf.18-19) sanık Yusuf Hayaloğlu'nun polis tarafından yakalanması üzerine görevli polis memurları ile birlikte sanık Aslan Kaçar'ın İstanbul'daki Taksim Kazancıyokuşu Ülken Sk. adresindeki evine giderek, bu evde yapılan aramada Aslan Kaçar'ın kendisine saklaması için Yusuf Hayaloğlu tarafından verdiği tabancaların salonda bulunan alçıdan yaptığı zula içinde olduğunu bildirdiği ve gösterdiği yerden alınan süş eşyası görünümlü verilmiş bulunan alçı zula kırıldığında içinden 9 mm. çaplı Brovning marka T 336872 no.lu ve ayrıca aynı çap ve marka C 39056 no.lu ve 7.65 mm. çaplı Beratta marka B 252233 no.lu ve 7.65 mm. çaplı Çek yapısı Vizör marka 466663 no.lu olmak üzere toplam 4 adet tabanca ve 8 şarjör ve 69 adet dolu mermi çıktığı görülerek, bunların zapt edildiği, yaptırılan ekspertiz incelemesine göre tabancaların tamamının sağlam ve kullanmaya elverişli olup adet ve nitelik bakımından vahim olduklarının, dolu mermilerin ise yine sağlam ve kullanmaya elverişli olduklarının belirtildiği,

Adli Tıp Kurumu Balistik Fıtisas Dairesinin 11.11.1983 tarih, 2666/10066-2523 no.lu raporuna göre (D.1983/33 K.4) bu 4 adet tabancanın sağlam olduk-





.A.



larının, 9 mm. çaplı C 39056 ve T 336872 no.lu 2-adet tabancanın mermi kapasitelerinin 10 adetten fazla olmasından dolayı vahim nitelikte olduklarının, diğer iki tabancanın nitelik yönünden vahim olmadıklarının belirtildiği görülmektedir.

3- Sanık Yusuf Hayaloğlu emniyette alınan 21.5.1982 tarihli ifadesinde ve yine emniyette düzenlenen 5.6.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki ifadesinde ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.4 içinde kendi dosyası) olayı aynen sanık Aslan Kaçar'ın yukarıda açıklanan ikrar niteliğindeki ifadelerine uygun olarak anlattığı görülmektedir.

Sanık Yusuf Hayaloğlu mahkememizin duruşması sırasında şahit sıfatı ile alınan ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.47) her ne kadar sanık Aslan Kaçar'ın 4 adet tabanca ile hiçbir ilgisi olmadığını, alçımın içine kendisinin gizlediğini söylediği görülmekte ise de, sonradan mahkememizin duruşması sırasında sanık sıfatı ile alınan 28.9.1983 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.4 içinde kendi dosyası) şahit sıfatı ile ifadesi alınırken arkadaşı "Aslan Kaçar'ı korumak için manevi baskı altında kalarak doğruyu söylemediğini, daha önceki ifadelerinin doğru olduğunu bildirdiği görülmektedir.

Yine Yusuf Hayaloğlu'nun sanık sıfatı ile As.Savcılıkta alınan 24.6.1982 tarihli ifadesinde de sanık Aslan Kaçar'ın ikrar niteliğindeki beyanlarını doğruladığı görülmektedir.

SABİT GÖRÜLEN DAVA KONUSU EYLEM KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Duruşmalar sırasında sanık ile vekilleri tarafından ileri sürüldüğü üzere cezaevinde ve çeşitli emniyet kademelerinde cebir, tazyik ve işkence yapıldığı ileri sürülmüş olup, bu hususta sanık Fehmi Akten ile ilgili "Sabit görülen eylem ve faaliyetler karşısındaki hukuki durumun değerlendirilmesi ve sonuç" bölümünde (Sf.142-143) açıklanan hususları sanık Aslan Kaçar hakkında da aynen tekrar etmek gerekmektedir, bu sanığın ikrar niteliğindeki ifadeleri ile yukarıda açıklanan deliller bir bütün halinde göz önüne alınınca, sanığın yasa dışı herhangi bir örgütün üyesi olmadığı ve yine sabit görülen eylemi herhangi bir örgütün eylem ve faaliyetlerini kolaylaştırmak amacı altında gerçekleştirmediği, bunun yanında sanık Gülten Hayaloğlu'nun yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün üyesi olduğunu açıkladığı şekilde öğrenmesine rağmen Hayaloğlu ailesi ile aralarındaki arkadaşlık ve dostluk ve komşuluk münasebetlerini göz önüne alarak onları ceza takibinden korumayı amaç edinerek iddia konusu 4 adet tabancayı gizleyerek saklamak için sanık Yusuf Hayaloğlu'dan alarak kendi evine götürdüğü ve bir alçımın içinde gizlediği anlaşılmaktadır.

Sanığın amacının herhangi bir örgüt üyesini korumak veya yasa dışı herhangi bir örgütün çalışmalarını kolaylaştırmak olmadığına göre, gizlediği ve sakladığı tabancaların suçta kullanıldıklarını ve bizzat ih suçu teşkil ettiklerini bildiği nazara alınarak hareketinin ilk bakışta TCK.nun 296. maddesine uygun nitelikte olduğunu kabul etmek gerekmektedir, amaç ve kasıt nazara alındığında TCK.nun 169. maddesinin uygulanmasının mümkün olmadığı, zira herhangi bir örgüt üyesine veya örgüte yardım ve çalışmalarını kolaylaştırmak kasıt ve amacı bulunmamaktadır.

Hal böyle olmakla beraber sanık Aslan Kaçar'ın 4 adet tabancayı teslim olarak evine götürdükten sonra bunları emniyet mensuplarına veya mercilerine tes-

*[Handwritten signatures and initials]*



lim etmediği, hattâ bu hususta hiçbir çaba göstermediği ve bir daha kullanılmamak üzere evinden çıkartmayı gerektirecek hiçbir faaliyette bulunmadığı, tamamen aksine ileride fırsat olduğu zaman tekrar kullanılması mümkün olacak şekilde alçının içinde gayet muntazam olarak gizlenip saklanarak başkaları tarafından fark edilmesini dahi önleyerek alçıya süs eşyası görüntüsü vererek salonun büfe-sinde bulundurduğu ve içinde ne olduğunu eşine dahi söylemediği, böylece bir ay kadar devam eden uzun süre evinde gizleyerek bulundurmaya devam ettiği gibi, emniyet görevlileri tarafından arama yapılmasa idi bulundurma halinin daha ne kadar süre devamedeceğinin belli olmadığı, bu suretle sanık Aslan Kaçar'ın tabancaları kendisine mal edinerek evinde bulundurmak amacını taşıdığı sonucuna varılarak Yargıtay 1. Ceza Dairesinin Ocak 1981 tarihli 7. cilt 1. sayısında yayınlanan 1980/3766 esas 1980/4013 karar sayılı 7.10.1980 tarihli içtihadına göre " sanık başkasının işlediği adam öldürme suçunda kullanılan tabancayı alıp saklamıştır, hem öldürme suçuna ait delili gizlemek, hem de izinsiz yasak tabanca taşımak suçunu işlemiş olup, böylece bir fiil ile kanunun 2 maddesi ihlâl edilmiştir, TCK.nun 79. maddesine göre en ağır cezayı gerektiren madde ile cezalandırılır " diyerek hareketin TCK.nun 296. maddesine uygun olduğu gibi aynı zamanda 6136 S.K. tabancaların durumuna göre uygun düştüğü maddesini de ihlâl eder nitelikte olduğunun kabulü gerekmiştir.

Gizlenerek bulundurulmuş tabancaların 4 adet olmasına göre mahkememizce bu miktar vahim takdir edildiği gibi Adli Tıp Kurumu Balistik İhtisas Dairesinin yukarıda açıklanan raporuna göre de ayrıca 2 adet tabancanın vahim nitelikte oldukları göz önüne alınarak sanığın hareketinin 6136 S.K. 2249 S.K. ile değişik 13/2. maddesine uygun olduğu ve bu suretle 353 S.K. 166. maddesi uyarınca bu yönden sanığa ek savunma hakkı da tanınarak hareketine uyan TCK.nun 296, 79. maddeleri delâleti ile 6136 S.K. 2249 S.K. ile değişik 13/2 ve suç tarihi göz önüne alınarak 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1, TCK.nun 36. maddeleri uygulamak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi gerekeceği, ayrıca açık ve samimi ifadeleri ve yer göstererek kendisi ile ilgili hukuki durumunun açıklıkla ortaya çıkmasına yardımcı olması halî mahkememizce cezanın takdiri azaltma sebebi olarak kabul ve takdir edilmekle TCK.nun 59. maddesinin de uygulanmasının doğru olacağı sonucuna varılmıştır.

26- SANIK YUSUF HAYALOĞLU :

İDDİA :

Mahkememizin 28.9.1983 tarih, 1983/228-268 sayılı birleştirme kararı ile yine mahkememizin 1983/33 esas sayılı dava dosyasına birleştirilen davaya esas teşkil eden İst.Synt.As.Savcılığının 29.8.1983 tarih 1982/2178 esas 1983/629 karar sayılı iddianamesi ile sanık Yusuf Hayaloğlu'nun kardeşi Gülten Hayaloğlu tarafından mensubu olduğu yasa dışı örgüte ait 4 adet tabancayı ve mermileri evine getirip saklamasına göz yumduğu, kardeşinin kendi evinde ve yanında kaldığı, onun emniyet görevlileri tarafından yakalanmasını televizyon programı ile ailece görüştükleri sanık Aslan Kaçar'ın yanına gelmesinden öğrendiği halde kaldığı odada karyolanın altında bir çantanın içindeki 4 adet tabancayı bir süre kendi evinde gizlediği, daha sonra Çayan Sempatizanları örgütüne mensup bazı şahısların kendisini tehdit ederek ısrarla bu tabancaları istemeleri karşısında sanık Aslan Kaçar'a saklaması için vererek onun yukarıda açıklandığı

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]* 1..



şekilde alçıdan bir zula içinde evinde sakladığı, böylece sanık Yusuf Hayaloğlu'nun herhangi bir yasa dışı örgüte üye olmadığı ve herhangi bir örgüt üyesine veya örgüte yardım amacı bulunmadığı halde bu tabancaları evinde gizlemesinden dolayı hareketine uyan TCK.nun 296 ve 79. maddeleri delâleti ile 6136 S.K. 13/2. maddesi uygulanmak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

Sanık Yusuf Hayaloğlu As.Savcılıkta-alınan 11.8.1983 ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 10.8.1983-tarihli ifadelerinde Aslan Kaçar'ın haberi olmadan tabancaları alçı içinde kendisinin sakladığını söylediği halde bu ifadelerini daha sonra sebeplerini açıklayarak değiştirdiği ve olaya uyan ve doğru olan hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 21.5.1982 ve ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki 5.6.1982 ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 ve 11.8.1983 ve As.Savcılıkta alınan 24.6.1982 ve yine mahkememizin duruşması sırasında alınan 28.9.1983 tarihli ifadelerinde (ifadelerinin tamamı D.1983/33 K.4 içindeki kendi dosyasındadır) aynen iddiaya uygun şekilde ve sanık Aslan Kaçar'ın savunma bölümünde doğru olduğu belirtilen ifadelerinde bildirdiği gibi beyanda bulunduğu görülmektedir.

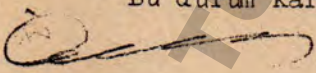
DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

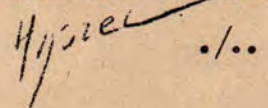
Sanık Yusuf Hayaloğlu'nun savunma bölümünde açıklanan ifadelerine ve sanık Aslan Kaçar hakkındaki " Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi " bölümünde belirtilen delillere göre olayın aynen 44 no.lu eylem bölümünde açıklandığı şekilde gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

Sanık Yusuf Hayaloğlu ile sanık Gülten Hayaloğlu'nun öz kardeş oldukları (1982/417 esas sayılı K.1) içindeki nüfus kayıtlarından anlaşılmaktadır.

Üniversite imtihanlarına girmek üzere sanık Gülten Hayaloğlu'nun İstanbul'a gelerek ağabeyi olan sanık Yusuf Hayaloğlu'nun evinin bir odasında kalmakta iken, bir ara bir kaç gün süre ile eve gelmediği ve Yusuf Hayaloğlu endişeye kapılarak onu araştırmakta iken, televizyon yayını ile yasa dışı örgüt üyesi olmak suçundan dolayı polis'in operasyonları sırasında yakalandığını öğrendiği ve ailece görüştüğü arkadaşı olan sanık Aslan Kaçar'ın da aynı yayını görerek durumun ne olduğunu öğrenmek için evine gelmesi üzerine, kardeşinin kaldığı odayı araştırarak karyolasının altında bir çanta ile içeri açtığı anda içinde 4 adet tabanca ve mermilerin bulunduğunu görerek korku ve endişeye kapıldığı, onun bu durumunu sezen Aslan Kaçar'ın " bunları polise teslim edin-veya yok edin " demesi üzerine ne yapacağını şaşırarak sanığın gerekeni yapmak için çeşitli durumları düşünmekte ve araştırmakta iken kız kardeşinin üyesi bulunduğu yasa dışı Çayan Sempatizanları örgütünün bir kısım mensuplarının bizzat ve telefon ile kendisine çeşitli tehditlerle bulunarak örgütün mali olan tabancaları kendilerine teslim etmesini istedikleri, bu durum karşısında ne yapacağını şaşırarak sanığın tabancaları korkudan emniyete teslim edemediği gibi herhangi bir şekilde elinden çıkarmaya da fırsat ve imkân bulamadığı, bir kaç gün sonra sanık Aslan Kaçar'ın tekrar yanına gelerek ne yapacağını kendisine sorması üzerine, durumu ona anlattığı ve Aslan Kaçar'ın kendi bölümünde de açıklandığı gibi tabancaları alarak evine götürüp sakladığı anlaşılmaktadır.

Bu durum karşısında sanık Yusuf Hayaloğlu'nun bu tabancalar ile mermile-







ri korku, heyecan ve endişe sebebi ile sadece bir kaç gün süre ile evinde alı-  
koyduğu görülmektedir,

SABİT GÖRÜLEN DAVA KONUSU EYLEM KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN  
DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Sanık Yusuf Hayaloğlu'nun savunma bölümünde açıklanan ikrar niteliğindeki savunmalarının hakkındaki delillerle de doğrulandığı üzere samimi olduğu anlaşılmiştir.

Bu duruma göre sanığın herhangi bir yasa dışı örgüte üye olmadığı ve yine herhangi bir örgüt mensubuna ve yasa dışı bir örgüte yardımcı olmak kastını da taşımadığı ve ayrıca tabancalar ile mermileri mal edinerek taşıma veya bulundurma kastının da bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan bu duruma göre sanığın hareketi bizzatı suç teşkil eden tabancalar ile mermileri kısa bir süre evinde gizlemek niteliğinde olup, TCK'nun 296/1. maddesine uygun görülmektedir, ayrıca suç aletlerini getiren sanık Gülten Hayaloğlu'nun kız kardeşi olması ve onun yakalanmasını ve suçunun ortaya çıkmasını önlemek amacı ile bu faaliyette bulunması göz önüne alınarak durumunun TCK'nun 296/1. maddesi delâleti ile 296/son maddesinin uygulanmasını gerektirir nitelikte olduğu sonucuna varılmıştır.

27- SANIKLAR HÜZZEM YILMAZ VE SAMİ GÜLER :

İDDİA :

İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarih, 1982/2178-esas 1983/94 karar sayılı iddianamesi ile sanık Sami Güler'in sanıklardan Sami Erdal'a bir adet tabancayı para karşılığında sattığı ve sanık Hüzzem-Yılmaz'ın ise yine sanık Sami Erdal'a 3 adet tabancayı 1982 yılı Mart ayı içinde para karşılığında sattığı iddia edilerek her iki sanığın hareketlerine uyan 6136 S.K. 13. maddesi uygulanmak sureti ile cezalandırılmalarına karar verilmesi istenilmiştir.

SAVUNMA :

a) Sanık Sami Güler hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 31.5.1982 tarihli ifadesi ile (D.1983/33 K.1 içinde D.2 Sf.55) yine emniyette düzenlenen 5.5.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.1 Sf.121) hiçbir örgüt ve siyasetle ilgisi olmadığını, 12 Eylül 1980 gününden önce evinde ve dükkânında can güvenliğini sağlamak için 7.65 mm. çaplı Vizör marka 1 adet tabancayı tanımadığı birşisinden satın aldığını ve 1982 yılı Şubat ayında Karaköy'de telefon tamir işi yapan arkadaşı Kadir Ülker'in aracılığı ile Sami Erdal isimli bir şahsa 20.000 TL. karşılığında bu tabancayı sattığını söylediği görülmektedir.

Aynı sanığın As.Savcılıkta alınan 23.6.1982 (D.1983/33 K.1 Sf.162) ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 (D.1983/33 K.1 Sf.168) ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 30.3.1983 (D.1983/33 K. 4 Sf.5) tarihli ifadelerinde Sami Erdal'ı tanımadığını, hiçkimseye ve ona tabanca ve mermi satmadığını, müsnet suçu kabul etmediğini, emniyette işkence edilerek alınan ifadenin doğru olmadığını söylediği görülmektedir.

./..



b) Sanık Hüzzem Yılmaz hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 1.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K. 1 içinde D.2 Sf.65-66) 1980 yılı Kasım ayında İst.Maltepe-Gülsuyu semtinde bir gecekondu evinde kalırken ağabeyi Ali Yılmaz'ın evine gittiği sırada yolda taşların arasında su dökerken bir kutuya sarılı 3 tabanca, şarjör ve mermiler bulduğunu, ağabeyinin evine götürüp açtıklarını, ağabeyinin kendisine kızarak " bunları götür denize at," dediğini, bunun üzerine götürüp toprağa gömdüğünü, daha sonra İstanbul'dan Ankara'ya giderek bir süre çalıştıktan sonra 1982 yılı Şubat ayı içinde tekrar İstanbul'a döndüğünü, o sıralarda bir kahvehanede Sami Erdal ile tanıştığını, işsiz ve parasız olduğu için Sami Erdal'ın kendisine 2.000 TL. borç para verdiğini, bir hafta sonra tekrar kahvehanede buluştukları zaman kendisine bu tabancalardan bahsettiğini, Sami Erdal'ın " bu tabancaları getir, polise teslim edelim " dediğini, kendisinin de gömdüğü yerden çıkartarak 1982 yılı Mart ayı içinde bu tabancaları Sami Erdal'a verdiğini, karşılığında para vs. almadığını ancak onun da borç verdiği 2.000 TL. parayı kendisinden istemediğini böylece görülmektedir.

Sanık Hüzzem Yılmaz As.Savcılıkta alınan 23.6.1982 (D.1983/33 K.1 sf.162) ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 (D.1983/33 K.1 sf.168) ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 30.3.1983 (D.1983/33 K.4 sf.5) tarihli ifadelerinde müsnet suçu inkâr ederek, Sami Erdal'ı bir kahvehanede tanıdığını, hiçbir siyasetle ve örgütle ilgisi olmadığını, Sami'den 2.000 H. borç para almadığını ve ona silah da vermediğini, emniyette baskı ile alınan ifadenin doğru olmadığını ve kabul etmediğini söylediği görülmektedir.

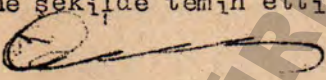
DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

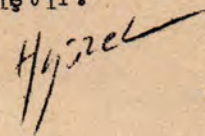
Her iki sanığın savunma bölümünde açıklanan ifadelerinin tamamından anlaşıldığı gibi, yasa dışı herhangi bir örgüt ile veya örgüt üyesi olduğunu bildikleri kimselerle ilişki içinde buldukları yolunda herhangi bir beyanlarının olmadığı görülmekte, her iki sanık emniyette alınan ifadelerinde açıkladıkları şekilde değişik yollarla temin ettikleri tabancaları Sami Erdal'a devrettiklerini beyan ettikleri görülmektedir, buna rağmen bu ifadelerinde dahi siyasetle veya herhangi bir örgütle ilgileri bulunmadığını her iki sanık da ısrarla ileri sürmektedirler.

Her iki sanığın daha sonra alınan ifadelerindeki inkârlarına rağmen davaya bakmakla görevli mahkemenin ikrarniteliğindeki emniyet ifadelerini diğer delillerle birlikte değerlendirmesi gerekmektedir.

Sanık Saim Güler'in emniyette alınan ifadesinde adı geçen Kadir Ünker mahkememizin duruşması sırasında şahit sıfatı ile alınan ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.54) Saim Güler'i tanımadığını, ileri sürülen olay ve iddia hakkında hiç bir bilgisi olmadığını söylediği görülmektedir.

Her iki sanıkla ilgili olarak İstanbul Synt.Adli Müşavirliğinin 1982/1244 sayılı 3485 no.lu emanet makbuzunda kayıtlı olan (D.1983/33 K.1 Sf.316-317) tabancalar arasında sanık Sami Erdal ile ilgili ve kaldığı evde yakalanan tabancaların da bulunduğu görülmekte, ancak bu tabancaları Hüzzem Yılmaz ve Saim Güler'den ne şekilde temin ettiği hususunda hiçbir delil elde edilememiştir.





./..



SABİT GÖRÜLEN DAVA KONUSU İDDİA KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN  
DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Sanıklar Saim Güler ve Hüzzem Yılmaz'ın savunma bölümünde açıklanan, emniyette alınan ikrar neteliğindeki ifadelerinde dahi, kendilerinin herhangi bir siyasetle veya örgütle yahut örgüt mensubu kişilerle ilgileri olmadığını söyledikleri gibi, bu beyanlarının aksine kendilerinin herhangi şekilde örgütsel eylem ve faaliyetlerde bulduklarını veya tabancalarını devrettikleri Saim Erdal'ın örgüt üyesi olduğunu gösterecek hiçbir delilin mevcut olmadığı anlaşılmaktadır.

Her iki sanığın iddia konusu tabancaları emniyette alınan ikrar neteliğindeki ifadelerle doğru kabul edilerek sanık Saim Erdal'a devrettikleri kabul edilse dahi, açıklanandurum karşısında hareketlerinin sadece 6136 S.K.M. neteliğinde olacağını kabulü gerekmektedir.

Her iki sanığın herhangi bir örgütle ilişkileri tesbit edilemediğinden ve örgüt üyesi olduğunu bilerek herhangi bir kimse ile de silah alış verişinde bulduklarına dair delil mevcut olmadığına göre suçlarının sübutu halinde sanık Saim Güler ve Hüzzem Yılmaz'ın siyasi ve ideolojik yönleri ile Synt. ilânını gerektiren faaliyetlerle ve örgütlerle ilgileri tesbit edilemediği için 353 S.K. 19, 137, 176. maddeleri uyarınca evraklarının dosyalardan ayrılarak mahkeme memurinin bu sanıklar yönünden görevsizlik kararı vermesi vesanık Saim Güler'in 6136 S.K. 2249 S.K. ile değişik 13/1, 40. maddeleri gereğince yargılanmak üzere Beyoğlu Asliye Ceza Mahkemesinde ve sanık Hüzzem Yılmaz'ın hareketine uyan 6136 S.K. 2249 S.K. ile değişik 12/1, TCK.nun 31, 33, 40. maddelerine göre yargılanmak üzere Kartal Ağır Ceza Mahkemesinde muhakemelerinin yürütülmesi gerekmektedir, bu suretle her iki sanık yönünden mahkemeince görevsizlik kararı verilmesinin doğru olacağı sonucuna varılmıştır.

28- SANIKLAR GENCAY DADAŞ, HALİL KOÇ, HALİL YURTSEVEN, NURETTİN ZORLU,  
İSMAIL ASİL :

İDDİA :

İst.Synt.As.Savcılığının 10.6.1981 tarih, 1981/1479-1145 sayılı iddianamesi ile sanıklardan Halil Koç'un yakalandığı tarihe kadar yasa dışı THKP-C Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak mensubu olduğu örgüt adına çeşitli zamanlarda duvarlara yazılar yazdığı, ayrıca sanık Mehmet Kocalar tarafından kendisine verilen Çayan Sempatizanları örgütüne ait 3 adet tabancayı bir süre evinde sakladığı ve bu silahların daha sonra sanık Gencay Dadaş'ın evinde polis tarafından yapılan arama sırasında bulunduğu, böylece bu eylem ve faaliyetleri birlikte değerlendirilerek mensubu olduğu örgüt adına Marksist-Leninist görüş altında Türkiye'de mevcut bulunan Anayasal idare sistemini kısmen veya tamamen ortadan kaldırarak, ayrıca Anayasa ile kurulmuş olan B.M.M.nin çalışmalarını engelleyerek, sonuçta silahlı halk ayaklanması sureti ile komünist bir düzenin yerleşmesini sağlamayı amaç edinerek bu amacın gerçekleştirilmesine teşebbüs suçunun fer'i faili olduğu ve böylece bütün halinde hareketine uyan TCK.nun 146/3, 173/3. maddelerinin uygulanması sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir, sanık Gencay Dadaş'ın ise Mehmet Kocalar tarafından getirilen tabancalar ve örgütsel dökümanları evinde sakladığı,

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]* .1..



ve ayrıca pastahanede çalışan Necati Balta'dan kendisine örgüt elemanı süsü ve-rerek bir kaç defa para gasp ettiği ileri sürülerek hareketine uyan TCK.nun 296/1, 495/1, 80. maddeleri uygulamak sureti ile cezalandırılmasına karar veril-mesi istenilmiştir.

Mahkememizin 16.4.1984 tarih, 1983/33 esas 1984/49 karar sayılı bir-leştirme kararı ile 1982/417 esas sayılı ana dava dosyasına birleştirilen davaya esas teşkil eden İst.Synt.As.Savcılığının 3.2.1983 tarih 1982/2178 esas, 1983/94 karar sayılı iddianamesi ile sanık İsmail Asil'in yakalandığı tarihe kadar THKF-C Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgüt üyesi olarak eylem ve faaliyetlerde bulunduğu, bu cümleden olarak 1.9.1979 günü İstan-bul'da Aksaray Yusufpaşa Akbank şubesine pankart asılması ve aynı bankada yangın çıkartılması ve ayrıca 14.4.1980 günü İstanbul'da Karagümrük Türk Ticaret bankası-na pankart asılması ve patlayıcı madde atılması ve ayrıca 5.7.1980 günü İstanbul Bayrampaşa semtinde aynı örgüt üyelerinden Orhan Gezici ile birlikte Schweppes meşrubat kamyonundan gerçekleştirilen silahlı soygun eylemine katılması ve ayrıca Efes pilsen satış otosunun silahlı soygunu sırasında elde edilen silahları Hasan Hüseyin Malatyalı ile Nurettin Zorlu'dan temin ettiği ve böylece bütün bu eylem-leri mensubu olduğu yasa dışı örgüt adına gerçekleştirerek, ülkede mevcut bulunan Anayasal idare sistemini silah zoru ile yıkarak yerine Marksist-Leninist devrime dayanan komünist bir idare sisteminin getirilmesini amaçladığı ileri sürülerek hareketine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uygulamak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

Aynı iddianame ile sanık Hilâl Yurtseven'in aynı yasa dışı örgüte üye olduğu belirtilerek, herhangi bir eylemi ve faaliyeti olmamasına rağmen, örgütün bir kısım mensupları ile iş birliği halinde bulunması ve bazı çalışmalar yapması sebebi ile örgüte üye-üye olduğunun anlaşıldığı ileri sürülerek hareketine uyan TCK.nun 146/3. maddesi uygulamak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

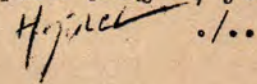
Aynı iddianame ile sanık Nurettin Zorlu'nun herhangi bir yasa dışı örgüt üyesi olmamakla beraber sanık Hasan Hüseyin Malatyalı'nın talimatı ile örgüt üye-si sanık Selâmi Topal'ı uzun süre örgüt üyesi olduğunu bilerek evinde barındırdığı ve ayrıca sanık İsmail Asil tarafından kendisine bırakılan örgüte ait bir adet tabancayı sakladığı ileri sürülerek hareketine uyan TCK.nun 296. maddesi uygulan-mak sureti ile cezalandırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

#### SAVUNMA :

a) Sanık Gencay Dadaş hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 9.10.1980 ve 30.10.1980 tarihli ifadelerinde (K.2 Sf. 79-80 ve K.3 Sf.351) çalış-mak üzere memleketinden İstanbul'a gelerek bir mobilyacıda iş bulup, hemşehrile-rinin yanında kaldığını, 1980 yılı Temmuz ayı içinde 500 TL. kira ile tuttuğu evde yalnız kalmaya başladığını, aradan 15 gün kadar geçince bir gece vakti Mehmet Kocalar, Sirri Bilgin ve Adıyaman'lı Halis isimli şahısların ellerinde tabancaları ile kapısını çalarak, duvarlara yazı yazarken askerlerle çatışmaya girdiklerini, bu evde kalmak istediklerini söyleyip, o gece kaldıklarını, kendilerini ilk defa o sırada gördüğünü, daha sonra bu eve yerleştiklerini, kendisini silahlı tehdid ederek susmasını istedikleri için korkudan ses çıkaramadığını, Mehmet Kocalar'ın kendisine " git küçük esnaftan örgüt adına para iste " dediğini, kendisinin de yakındaki bir pastahaneye giderek " Çayan grubundan Mehmet para istiyor, yoksa





 /..



sizi öldürecek " diye pastacıdan bir kaç defa 100-200-500 TL. gibi paralar alıp Mehmet Kocalar'a verdiğini, Mehmet ile Halis isimli şahısların gündüz vakitleri eve gelip kitap okuduklarını, gece de dışarıya çıkıp duvarlara yazılar yazdıklarını, her üçünün silahlı olduğunu, son defa her üçünün kendisine " pastahaneye git para iste biz arkandan geliyoruz " dediklerini, pastacının evine gittiği zaman kapıya Eşref Balta ile oğlu Necati Balta'nın çıktıklarını, bir şey söylemediğini, yola doğru giderek direğin altında beklerken Eşref Balta'nın yanına gelip kendisini tuttuğunu, o sırada polis'in de oraya geldiğini ve kendisine ne aradığını sorması üzerine, Necati Balta'dan alacağı olup, onu istemeye geldiğini söyleyince kendisini serbest bıraktığını, akşam bu durumu Mehmet Kocalar'a anlattığını ve biraz sonra onunla birlikte pastahaneye gidince polislerin kendilerini yakaladıklarını, kaldığı evde yapılan arama sırasında bulunan silahlar ile eşyaların kendisine ait olmadığını, evinde kalan üç şahsa ait olduğunu söylediği halde, bu ifadelerinin bir bölümünde ise, kahvehaneden tesadüfen tanıdığı kahvecinin yeğeninin kendisini önceden tanıdığı Mehmet Kocalar ile tanıştığını söylediği ve kalacak yeri olmadığı için İstanbul'a ilk gelişinde 5-6 ay kadar dayısının evinde kaldığını, buranın iş yerine uzak olmasından dolayı Mehmet Kocalar'ın kendisini Adıyaman'lı Sırrı isimli şahsın kaldığı eve götürerek orada kalmasını istediğini, Sırrı isimli şahsın 500 TL. kira ile orada oturduğu için bu parayı yarı yarıya ödemeye başladıklarını, işçi olarak çalışan Sırrı'ya ait olduğunu sandığı bir takım muhtemelen yasaklanmış kitapların evde bulunduğunu ve ayrıca 3 adet tabancanın da mevcut olduğunu gördüğünü, Sırrı'nın " 3 tabanca var kapıyı iyi kapat, evde hiçbir şeyi karıştıрма " dediğini, bu eve ara sıra Mehmet Kocalar ile Halil Koç isimli şahısların gelip gittiklerini, evdeki tabancaları Mehmet ile Sırrı'nın zaman zaman evden götürerek daha sonra getirip bıraktıklarını söylediği görülmektedir.

Aynı sanık As.Savcılıkta ve Hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 6.11.1980 ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 16.9.1981 tarihli ifadelerinde (K.2 Sf.168 ve K.6 Sf.1161, 1414) müsnet suçları işlemediğini ve mahalleden tanıdığı pastahanecinin oğlu Necati'nin kendisinden 2.000 TL. borç para aldığını, bir çok defalar istemesine rağmen vermediğini, bu durumu arkadaşı Mehmet Kocalar'a anlatarak beraberce pastahaneye gittiklerini, Necati'nin bulunmadığını, babası Eşref Balta'ya anlattıklarını, onun cevaben " oğlum işindedir, gelince durumu sorarım, borcu varsa hemen öderim" dediğini, Necati'yi beklemek üzere karşıdaki kahvehaneye girdiklerini, az sonra polislerin gelerek kendilerini yakaladığını, emniyette okutmadan zorla imzalatılan ifadesini kabul etmediğini söylediği görülmektedir.

b) Sanık Halil Koç hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 30.10.1980 tarihli ifadesinde iddiaya uygun olarak ikrarda bulunduğu, kendisinin Marksist-Leninist olduğunu, Çayan Sempatizanları örgütünün de bu görüşte olduğunu, kendisinin aynı örgütün üyesi olduğunu iddia konusu eylemlerin doğru olduğunu söylediği halde, (K.2 Sf.81-85)

Aynı sanığın As.Savcılıkta alınan tarihsiz ifadesi ile (K.2 sf.166) hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 6.11.1980 ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 16.9.1981 tarihli ifadelerinde (K.6 Sf.1162, 1415) müsnet suçları işlemediğini, emniyette döverek, zorla kendilerinin yazdıkları tutanakları kendisine okutmadan imza ettirdiklerini, bu sebeble doğru olmadığını ve kabul etmediğini söyleyerek iddiaları inkâr ettiği görülmektedir.

*[Handwritten signatures and marks]*

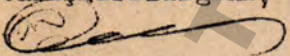
*[Handwritten signature]* ./. .



c) Sanık İsmail Asil hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 1.6.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K. 1 içinde D.2 Sf.100-106) iddiaya uygun olarak ikrarda bulunduğu ve ayrıca Selâmi Topal, Orhan Gezici, Emir Ali Dizi, Hasan Hüseyin Malatyalı, Nurettin Zorlu, Tuncer Sarptunalı, Sabahattin Koç, Hilâl Yurtsever ile ilişkilerini anlattığı ve emniyette düzenlenen 4.6.1982 ve 6.6.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme teşhis tutanağı ile ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanaklarındaki ifadelerinde ( D.1983/33 K. 1 içinde D.1 Sf.126-127 ve 130-132 ve 134) diğer örgüt-elemanları ile aralarındaki ilişkileri anlattığı görülmektedir; ayrıca yine emniyette düzenlenen 27.5.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki ifadesi ile (D.1983/33-K. 2 içinde D.13 Sf.564) Hasan Hüseyin Malatyalı'ya bir bisikletin getirildiğini kendisinden duyduğunu ancak kimin, ne zaman, ne için getirdiğini bilmediğini, onunla birlikte satılması için bisiklet tamircisine götürdüklerini söylediği ve yine emniyette düzenlenen 31.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağındaki ifadesinde (D.1983/33 K. 2 içinde D.4 Sf.655) 5.7.1980 günü İstanbul Bayrampaşa'da Orhan Gezici'nin olay yerine getirdiği iki adet tabancayı paylaşarak ellerine alıp kendisinin gözcü kalarak bu tabancalarla Schweppes meşrubat otosunun hasılatını toplayan Rahattin Çıldız'ı tehdit ederek üzerindeki şirkete ait paraları gasp ettiklerini anlattığı görülmektedir.

Aynı sanık As.Savcılıkta alınan 23.6.1982 (D.1983/33 K.1 Sf.170) ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 (D.1983/33 K.1 Sf.169) ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 13.4.1983 (D.1983/33 K.4 Sf.12) tarihli ifadelerinde iddia edilen suçları işlemediğini, herhangi bir siyasetle veya örgütle ilgisi olmadığını, emniyette kendisine baskı ve işkence yapıldığı için orada alınan ifadesi ile düzenlenen tutanakları kabul etmediğini, -Orhan Gezici'yi Aksaray'da kokoreç sattığı sırada kendisinden alış veriş ettiği için,, Nurettin Zorlu'yu Divriği ilçesinden hemşehrisi olduğu için, Tuncer Sarptunalı'yı İstanbul Aksaray'daki çamaşırhanede çalışırken oraya yıkanmak üzere çamaşırlarını getirmesinden dolayı, Hasan Hüseyin Malatyalı'yı aile dostları olup, ailece görüştükleri için, Sabahattin Koç'u ise Hasan Hüseyin Malatyalı vasıtası ile hastalığının tedavisi bakımından, Hilâl Yurtsever'i de Orhan Gezici vasıtası ile tanıdığını bu şahısların hiçbirisinin siyasetle veya herhangi bir örgütle ilgileri olduğunu bilmediğini söylediği görülmektedir.

d) Sanık Hilâl Yurtsever hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 3.6.1982 tarihli ifadesi ile (D.1983/33 K. 1 içinde D.2 Sf.95-99) yine emniyette düzenlenen 4.6.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve teşhis tutanağı ve 6.6.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki ifadelerinde (D.1983/33 K. 1 içinde D.1 Sf.130-132 ve 134) Fatih halk evine gittiği sıralarda ve ayrıca oturdukları semtten Tuncer Sarptunalı'yı ve onun vasıtası ile kokoreççilik yapan Orhan Gezici'yi tanıdığını, 1980 yılı Ocak ayında Orhan Gezici'nin kendisine okumak üzere Çayan Sempatizanları imzalı broşür verdiğini, okuyarak iade ettiğini, 12 Eylül 1980 tarihinden sonra Tuncer Sarptunalı'nın buluştukları bir sırada kendisine " broşürleri okudun kabul ediyor musun? " dediğini ve tartıştıklarını, bunun üzerine kendisine tekrar " kabul ediyorsan artık bizimle yakın ilişkiye girmelisin " diye sorduğunu, kabul ederek Çayan Sempatizanları örgütüne girdiğini, bu arada Selâmi Topal, İsmail Asil, Hasan Hüseyin Malatyalı ile de tanıştırıldığını, Sabahattin Koç'u okuldan tanıdığını, örgütün bazı eylemlerinden




1/1/82 1..



haberi olduğu halde hiçbir eyleme katılmadığını söyleyerek, bir kısım örgüt elemanları ile olan ilişkilerini anlattığı görülmektedir.

Aynı sanık As.Savcılıkta alınan 23.6.1982 (D.1983/33 K.1 Sf.158-160) ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 (D.1983/33 K.1 Sf.168) ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 30.3.1983 (D.1983/33 K.4 Sf.6) tarihli ifadelerinde ilerici düşünceye sahip olduğunu, İstanbul Fatih Halk Evine devam ederken Tuncer Sarptunalı ile tanıştığını, onun kendisine işçilerle tanışıp konuşmasını söylediğini, Orhan isimli kokoreççi ile tanıştığını, kokoreççi Orhan ile ara sıra boş zamanlarında görüştüğünü, onun da kendisini İsmail Asil ile tanıştığını, ayrıca Tuncer Sarptunalı'nın kendisini Selâmi Topal ile de tanıştığını, sanık-Sabahattin Koç'un sınıf arkadaşı olmasından dolayı onu da tanıdığını, İsmail Asil vasıtası ile Hasan Hüseyin Malatyalı'yı da tanıdığını, yakalamıncaya kadar tanıştığı bu kişilerin herhangi bir örgüte mensup olduklarını bilmediğini, emniyette ifadelerinin yanlış anlaşıldığını, bu sebeble doğru olmadığını söyleyerek iddiayı inkâr ettiği görülmektedir.

e) Sanık Nurettin Zorlu hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan 31.5.1982 tarihli ifadesinde (D.1983/33 K.1 içinde D.2 Sf.50-51) aynen iddiaya uygun bir şekilde ikrarda bulunduğu ve emniyette düzenlenen 4.6.1982 tarihli ifadeli yüzleştirme ve tesbit tutanağındaki ifadelerinde (D.1983/33 K.1 içinde D.1 Sf.126-127) diğer örgüt elemanları ile olan ilişkilerini anlattığı görülmektedir.

Aynı sanık As.Savcılıkta alınan 23.6.1982 (D.1983/33 K.1 Sf.168) ve hakim huzurundaki sorgusu sırasında alınan 25.6.1982 (D.1983/33 K.1 Sf.169) ve mahkememizin duruşması sırasında alınan 30.3.1983 (D.1983/33 K.4 Sf.4) tarihli ifadelerinde iddia edilen suçları işlemediğini, hiçbir örgütle veya örgüt üyesi ile ilgisi olmadığını, emniyette zor ve baskı ile düzenlenen tutanakları ve alınan ifadesini kabul etmediğini, İsmail Asil ile Hasan Hüseyin Malatyalı'yı şahsen ve kahvehaneden tesadüfen tanıdığını, onların siyasetle veya herhangi bir örgütle ilgileri olduğunu bilmediğini, bir gün Hasan Hüseyin Malatyalı'nın ismini İhsan Akbaş olarak söylediği bir şahsı evine getirerek iş yerinde ona da bir iş bulmak için yardımcı olmasını, zira onun işsiz olduğunu, bir süre evinde kalmasını istediğini teklif edince, Hasan Hüseyin Malatyalı'yı sevdiği için kabul ettiğini ve o şahsın 15 gün kadarevinde kaldığı sırada polislerin yaptıkları bir arama üzerine yakalandığı zaman adının Selâmi Topal olduğunu öğrendiğini söylediği görülmektedir.

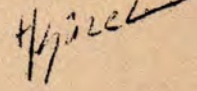
#### DELİLLER VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

1- Sanıklar Gencay Dadaş, Halil Koç, İsmail Asil, Hilâl Yurtseven ve Nurettin Zorlu'nun savunma bölümünde açıklandığı üzere hazırlık soruşturması sırasında emniyette alınan ifadeleri ile yine emniyette düzenlenen tutanaklardaki beyanları dışında müsbet suçlarla ilgileri olduğunu ortaya koyacak hiçbir beyanlarının bulunmadığı görülmekte ve emniyette kendilerine baskı ve işkence yapıldığı iddia edilerek düzenlenen ifade tutanaklarını kabul etmediklerini daha sonraki ifadelerinde ileri sürdükleri görülmekte olup, delillerin değerlendirilmesi sırasında göz önüne alınacak prensiplerin mahkememizce açıklandığı şekilde bu hususların ışığı altında sanıkların emniyette düzenlenen ifade tutanaklarındaki bu beyanlarını doğrulayacak kesin, inandırıcı ve yeterli hiçbir delil elde edilemediğinden, sadece bu ifadeler ve ayrıca diğer bir kısım sanıkların başkaca delillerle doğru-









./. .



lanmadığı için atf-ı cürüm niteliğindeki beyanlarına dayanılarak müsnet suçları işlediklerini kabul etmek mümkün görülmemiştir.

2- Sanık Gencay Dadaş ile ilgili olarak : pastahane sahipleri Eşref Balta ve Necati Balta'dan para gasp edildiği yolundaki iddianın sübutu yönünden delil olarak sadece mağdurlar Eşref Balta ve Necati Balta'nın ifadeleri bulunmakta olup, Eşref Balta'nın bu hususta olaya ışık tutacak bilgisinin olmadığı (K.3 Sf.356, 376 ve K.1 Sf.36) ifadelerinden anlaşılmaktadır, mağdur Necati Balta ise (K.3 Sf.356, 374 ve K.1 Sf.37) emniyette, As.Savcılıkta ve mahkememizde alınan ifadelerinde aynı şekilde beyanda bulunmadığı, birbirini tutmayan değişik ve bu yönden güven vermeyen beyanlarda bulunduğu, zira Gencay Dadaş'ın aynı mahalle-den tanıdığı kimse olduğunu, kendilerine ait pastahaneden devamlı alış veriş yaptığını, hattâ kendisinden zaman zaman borç paralar istediğini söylemek sureti ile bu yönden sanık Gencay Dadaş'ın alacak ve borç münasebeti ile ilgili ifadesinin doğru olabileceği yolunda kanaat hasıl etmektedir, böylece mağdur Necati Balta'nın bu sanığı itham eden çelişkili ve güven vermeyen ifadeleri dışında hiçbir delil elde edilemediğinden, bu iddianın sübutu mümkün görülmemiştir.

Ayrıca sanık Gencay Dadaş'ın kaldığı evde Adıyaman'lı Sırrı ve Halis isimli şahısların da kalması ve sanık Mehmet Kocalar'ın iddia konusu tabancaları bu eve getirerek saklaması karşısında evde yapılan arama sırasında bulunan tabancalar ile diğer eşyaların sanık Gencay Dadaş'a ait olduğunu ve onun ilgisi bulunduğunu gösterecek kesin deliller elde edilemediğinden, bu husustaki iddianın kabulü mümkün görülmemiştir, zira açık kimlikleri tesbit edilemeyen ve yakalanamayan Sırrı ve Halis isimli şahısların bu evde ele geçen tabancaları sakladıkları ve diğer örgütsel eşyalarla ilgili oldukları anlaşılmaktadır.

Sanık Halil-Koç yönünden ; hakkındaki iddiayı doğrulayacak hiçbir delil mevcut görülmemiştir.

Sanık İsmail Asil ile ilgili olarak ; 5.7.1980 günü İstanbul Bayrampaşa'da Schweppes meşrubat otosundan silahlı soygun yapılması eylemi hakkında şahit Rahattin Çıldız As.Savcılıkta alınan ifadesinde (D.1983/33 K.1 Sf.309) olaydan sonra emniyette gördüğü İsmail Asil'i mağdur Muhsin Çolak'a silah çekerek cebindeki paraları alan şahsa benzettiğini ve 31.5.1982 tarihli ifadeli teşhis ve yüzleştirme tutanağında (D.1983/33 K.2 içinde D.4 Sf.655) mağdur sıfatı ile Rahattin Çıldız olayı anlatarak sanık İsmail Asil'i teşhis ettiği belirtilmekte ise de, mahkememizce ifadesi alınan şahit Rahattin Çıldız (1983/33 K.4 Sf.34) emniyette ve As.Savcılıkta ifadelerinin yanlış anlaşıldığını, soygun eylemini gerçekleştiren şahısları tanımadığını, duruşma sırasında gördüğü sanıklar arasında bu şahısların bulunmadığını bildirdiği, böylece beyanlarının sanık İsmail Asil'i sorumlu tutan nitelikte olmadığı görülmektedir.

İfadeleri tesbit edilemediği için emniyette düzenlenen ifade-tutanaklarının okunulması ile yetinilen mağdur Muhsin Çolak ve şahit Ali Yüksel Çilek (D.1983/33 K. 2 içinde D.4 Sf.651, 652) soygun eylemini gerçekleştiren sanıkların isimlerini bildirmeden sadece tarif etmek sureti ile olayı anlattıkları görülmekte, böylece sanık İsmail Asil'in bu eylemi gerçekleştirdiğini kabul etmeye yeterli nitelikte olduğu anlaşılamamaktadır.

Şahit Mustafa Fehliyan ise mahkememizde alınan ifadesinde (D.1983/33 K.4 Sf.30) dükkanında bulunduğu sırada meydana gelen olayı görmediğini söylediği anlaşılmaktadır.

*[Handwritten signatures and initials]*



Aynı sanığın Aksaray Yusufpaşa Akbank şubesine pankart asılması ve bu bankada yangın çıkartılması ile ilgili olarak emniyette düzenlenen 27.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakasinda (D.1983/33 K. 2 içinde D.1 Sf.680) sanık İsmail Asil'in polise olay yerini gösterdiği ve bu olayı anlattıkları belirtilmiş olmakla beraber, şahitler Nuray Dede ve Mehmet Caner alınan ifadelerinde (D.1983/33 K. 2 içinde D.1 Sf.681 ve K.4 Sf.23, 28) olayı görmediklerini, sanık İsmail Asil'in olayla ilgileri olduğuna dair bilgileri bulunmadığını, söyledikleri ve bu arada şahit Mehmet Caner ayrıca sanık İsmail Asil'in polisler tarafından sonradan bankaya getirildikleri sırada polislerin tesbit yaptıklarını ancak İsmail Asil ile yanındaki arkadaşının yer göstermediklerini söylediği, böylece emniyette düzenlenen 27.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakasına güvenilerek mahkûmiyet hükmüne varılmasının mümkün olmadığı anlaşılmaktadır.

Aynı sanık hakkında 14.4.1980 günü Karagümrük-Türk-Ticaret Bankası-na pankart asılması ve patlayıcı madde atılması eylemi ile ilgili olarak, emniyette düzenlenen 27.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakası ve 14.4.1980 tarihli olay zabıt varakası (D.1983/33 K. 2 içinde D.3 Sf.664, 676) ile bu eylem açıklanarak sanık İsmail Asil'in polisler bu eylemi ikrar ettiği belirtilmekte olup, şahitler Süheylâ Ateş ile Güven Müdillîç alınan ifadelerinde (D.1983/33 K.4 Sf.30) olayı görmediklerini söyledikleri ve şahit Süheylâ Ateş ayrıca ifadesinde polislerin bankaya yer göstermek üzere bir veya iki şahsı getirdiklerini, bu şahısların yer göstermediklerini ve ifade vermediklerini söylediği görülmekte, böylece emniyette düzenlenen 27.5.1982 tarihli yer gösterme zabıt varakasının mahkûmiyet hükmüne esas alınmasının mümkün olmadığı kanaatine varılmaktadır.

Sanık Hilâl Yurtseven yönünden ; iddiayı doğrulayacak hiçbir delilin mevcut olmadığı görülmektedir.

Sanık Nurettin Zorlu ile ilgili olarak ; sadece 8.5.1982 tarihli yakalama, arama ve zapt etme tutanağının bulunduğu görülmekte olup, (D.1983/33 K. 1 içinde D.4 Sf.33) bu sanığın evinde Hasan Hüseyin Malatyalı'nın tarifi üzerine yapılan arama sırasında kendisinin ve sanık Selâmi Topal'ın yakalandığı belirtilmiş olmakla birlikte, sanık Nurettin Zorlu'nun savunmalarının aksine Selâmi Topal'ın örgüt ile ilgili olarak veya herhangi bir suçla ilgili olduğunu bilerek evinde kalmasını sağladığını ortaya koyacak herhangi bir delilin bulunmadığı ve bu tutanağın bu nitelikte olduğunun kabul edilmesini gerektirecek başka delilin de bulunmadığı anlaşılmaktadır.

İSİMLERİ BELİRTİLEN BU BÖLÜMDEKİ SANIKLAR İLE İLGİLİ İDDİALAR KARŞISINDAKİ HUKUKİ DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ :

Yukarıda da açıklandığı gibi sanıklar Gencay Dadaş, Halil Koç, İsmail Asil, Hilâl Yurtseven ve Nurettin Zorlu'nun emniyette alınan ifadeleri ve yine emniyette düzenlenen tutanaklar ve bir kısım sanıkların atf-ı cürüm niteliğindeki beyanları dışında müsnet suçları işlediklerini ortaya koyacak kesin, yeterli ve inandırıcı herhangi bir delil elde edilemediğinden, sadece hazırlık soruşturması sırasında emniyet tarafından düzenlenen ifade, teşhis ve yer gösterme tutanaklarına ve diğer bir kısım sanıkların beyanlarına dayanılarak mahkûmiyet hükmüne varılmasının mümkün olamayacağı kanaatine varıldığından, bu sanıkların müsnet suçlarının dan dolayı beraatlerine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signature]*



H Ü K Ü M :

1- Yukarıda açıklanan sebebler, gerekçeler ve sabit görülen eylem ve faaliyetler göz önüne alınarak, SANIKLAR ERDOĞAN TATLAV, HASAN YAVUZKARA, ZEKERİYA ÇELİK VE EMİR ALİ DİZİ'nin mahkememizce sübutu kabul edilen eylem ve faaliyetleri bir bütün olarak değerlendirilip, yasa dışı silahlı çete durumundaki Çayan Sempatizanları (THKP-C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği) örgütünün üyeleri sıfatı ile " T.C. Anayasasının tamamını veya bir kısmını değiştirerek ortadan kaldırmaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan B.M.M. 'ni iskata cebren teşebbüs" niteliğinde görüldüğünden, hareketlerine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uyarınca İDAM CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA, bu sanıkların kendi bölümlerinde açıklanan sebebler ve gerekçeler nazara alınarak haklarında TCK.nun 59, 173/3, 31, 33. maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına.

2- Yukarıda açıklanan sebebler, gerekçeler ve sabit görülen eylem ve faaliyetler göz önüne alınarak, SANIKLAR FİLİZ ÖĞRETMEN, TUNCER SARPTUNALI, ŞAHİN BOY, OSMAN NURİ TERZİOĞLU, MEHMET EMİN AKYOL'un mahkememizce sübutu kabul edilen eylem ve faaliyetleri bir bütün olarak değerlendirilip, yasa dışı silahlı çete durumundaki THKP-C.Yolunda Devrimci Sempatizanlar Birliği (Çayan Sempatizanları) örgütünün üyeleri sıfatı ile " T.C. Anayasasının tamamını veya bir kısmını değiştirerek ortadan kaldırmaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan B.M.M. 'ni iskata cebren teşebbüs " niteliğinde görüldüğünden, hareketlerine uyan TCK.nun 146/1. maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmalarına, bu sanıkların kendi bölümlerinde açıklanan sebebler ve gerekçeler göz önüne alınarak TCK.nun 59. maddesi uyarınca bu cezalarının müebbet ağır hapis cezasına çevrilmesine, bu suretle MÜEBBET AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA, bu sanıklar hakkında ayrıca TCK.nun 31 ve 33. maddelerinin uygulanmasına, ceza uygulaması nazara alınarak TCK.nun 173/3 ve 146/3. maddelerinin bu sanıklar hakkında ayrıca uygulanmasına yer olmadığına,

3- Yukarıda açıklanan ve kendi bölümlerinde durumları değerlendirilen sanıklar FEHMİ AKTEN, ERDOĞAN DİRİK, SAMİ ERDALI'nın mahkememizce sübutu kabul edilen eylem ve faaliyetleri yönünden hareketlerine uyan TCK.nun 146/3. maddesi uyarınca eylemlerinin adet ve nitelikleri göz önüne alınarak taktiren ve teftiten ON BEŞ 'ER YIL AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA, AYNI MADDE GEREĞİNCE MÜEBBETEN KAMU HİZMETLERİNDEN YASAKLANMALARINA, suç tarihleri bakımından 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1. maddesi uyarınca cezada artırma yapılması gerekmekte ise de, aynı kanunun 17/son maddesi göz önüne alınarak, bu sanıkların cezalarının artırılmasına gerek olmadığına, suçlarının niteliği ve yapılan ceza uygulaması nazara alınarak TCK.nun 173/3. maddesi uyarınca hüküm altına alınan cezalarının 1/3 oranındaki kısmı olan BEŞ 'ER YIL SÜRE İLE SANIK ERDOĞAN DİRİK'İN ERZURUM, SANIK SAMİ ERDALI'NIN RİZE, SANIK FEHMİ AKTEN'İN İSKENDERUN İL VE İLÇE-MERKEZLERİNDE İKAMETLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMALARINA, yapılan ceza uygulaması göz önüne alınarak her üç sanık hakkında ayrıca TCK.nun 33. maddesinin de uygulanmasına .

*(Handwritten signatures and initials)*



4- Yukarıda açıklanan ve kendi bölümlerinde durumları değerlendirilen sanıklar MEHMET AKİF CÖMERT, HÜSEYİN BAL VE ZAFER YAFICI'nın mahkememizce sübutu kabul edilen eylem ve faaliyetleri yönünden hareketlerine uyan TCK.nun 146/3. maddesi uyarınca eylemlerinin nitelikleri göz önüne alınarak, takdiren ve teşdiden on'ar yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına ve müebbeten kamu hizmetlerinden yasaklanmalarına, suç tarihlerinin 21.9.1980 gününden sonra olduğu nazara alınarak, her üç sanığın cezaları 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1. maddesi uyarınca 1/3 oranında artırılarak SANIKLAR MEHMET AKİF CÖMERT, HÜSEYİN BAL, ZAFER YAFICI'NIN NETİCETEN ON ÜÇ'ER YIL DÖRT'ER AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA VE MÜEBBETEN KAMU HİZMETLERİNDEN YASAKLANMALARINA, suçlarının nitelikleri ve yapılan ceza uygulaması göz önüne alınarak TCK.nun 173/3. maddesi uyarınca her üç sanık hakkında hüküm altına alınan cezalarının 1/3 oranındaki kısmı olan DÖRT'ER YIL BEŞ'ER AY ON'AR GÜN SÜRE İLE SANIK MEHMET AKİF CÖMERT'İN MUĞLA, SANIK ZAFER YAFICI'NIN YOZGAT İL MERKEZLERİNDE, SANIK HÜSEYİN BAL'IN KUŞADASI İLÇE MERKEZİNDE İKAMETLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMALARINA, bu sanıklar hakkında ayrıca TCK.nun 33. maddesinin uygulanmasına, kendi bölümlerinde belirtilen sebepler ve gerekçeler nazara alınarak, her üç sanık hakkında TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına.

5- Yukarıda açıklanan ve kendi bölümlerinde durumları değerlendirilen SANIKLAR HASAN HÜSEYİN MALATYALI VE HÜSEYİN PER'İN yine yukarıda açıklanan sebepler ve gerekçeler uyarınca mahkememizce sübutu kabul edilen eylem ve faaliyetleri yönünden hareketlerine uyan TCK.nun 146/3. maddesi uyarınca eylemlerinin nitelikleri göz önüne alınarak takdiren ve teşdiden dokuz'ar yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına ve müebbeten kamu hizmetlerinden yasaklanmalarına, suç tarihlerinin 21.9.1980 gününden sonra olduğu göz önüne alınarak, her iki sanığın bu cezaları 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1. maddesine göre cezalarının 1/3 oranındaki kısmı kadar artırılarak, NETİCETEN ON İKİ'ŞER YIL AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA VE MÜEBBETEN KAMU-HİZMETLERİNDEN YASAKLANMALARINA, yapılan ceza uygulaması ve suçlarının niteliği nazara alınarak ayrıca TCK.nun 173/3. maddesi uyarınca hüküm altına alınan cezalarının 1/3 oranındaki kısmı olan DÖRT'ER YIL SÜRE İLE SANIK HÜSEYİN PER'İN ÇANKIRI, SANIK HASAN HÜSEYİN MALATYALI'NIN ISPARTA İL MERKEZLERİNDE İKAMETLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMALARINA, her iki sanık hakkında ayrıca TCK.nun 33. maddesinin uygulanmasına, kendi bölümlerinde açıklanan sebepler ve gerekçeler uyarınca her iki sanık hakkında TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına.

6- Yukarıda açıklanan ve kendi bölümlerinde durumları değerlendirilen sanıklar SELAMİ TOPAL İLE AYTEN ALKAN'ın yine yukarıda açıklanan sebepler ve gerekçeler uyarınca mahkememizce sübutu kabul edilen eylem ve faaliyetleri yönünden hareketlerine uyan TCK.nun 146/3. maddesi uyarınca takdiren beş'er yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına, suç tarihlerinin 21.9.1980 gününden sonra olduğu nazara alınarak bu cezaları 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1. maddesine göre 1/3 oranında artırılarak, her iki sanığın NETİCETEN ALTI'ŞAR YIL SEKİZ'ER AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA VE MÜEBBETEN KAMU HİZMETLERİNDEN YASAKLANMALARINA, her iki sanığın suçlarının niteliği ve yapılan ceza uygulaması nazara alınarak, TCK.nun 173/3. maddesine göre hüküm altına alınan cezalarının 1/3 oranındaki kısmı olan İKİ'ŞER YIL İKİ'ŞER AY YIRMİ'ŞER GÜN SÜRE İLE SANIK



SELAMİ TOPAL'IN KONYA, SANIK AYTEN ALKAN'IN BOLU İL MERKEZLERİNDE İKAMETLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMALARINA, her iki sanık hakkında ayrıca TCK.nun 33. maddelerinin uygulanmasına, her iki sanığın kendi bölümlerinde belirtilen sebebler ve gerekçeler nazara alınarak haklarında TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7- Yukarıda açıklanan ve kendi bölümünde durumu değerlendirilen SANIK GÜLTEN HAYALOĞLU'nun yine yukarıda açıklanan sebebler ve gerekçeler uyarınca mahkememizce sübutu kabul edilen eylem ve faaliyetleri yönünden hareketine uyan TCK.nun 168/2. maddesine göre beş yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, suç teşkil eden eylem ve faaliyetlerinin 21.9.1980 gününden sonra da devam ettiği göz önüne alınarak bu cezası 1402 S.K. 2301 S.K. ile değişik 17/1. maddesine göre 1/3 oranında artırılarak, NETİCETEN ALTI YIL SEKİZ AY AĞIR HAFİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, suçun niteliği ve yapılan ceza uygulaması nazara alınarak TCK.nun 173/3. maddesine göre hüküm altına alınan cezanın 1/3 oranındaki kısmı olan İKİ YIL İKİ AY YİRMİ GÜN SÜRE İLE ÇANKIRI İL MERKEZİNDE İKAMETLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA, bu sanık hakkında ayrıca TCK.nun 31 ve 33. maddelerinin de uygulanmasına, kendi bölümünde açıklanan sebebler ve gerekçeler nazara alınarak TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına.

8- Yukarıda açıklanan ve kendi bölümünde durumu değerlendirilen sanık ARSLAN KAÇAR'ın yine yukarıda açıklanan sebebler ve gerekçeler uyarınca mahkememizce sübutu kabul edilen eyleminden dolayı hareketine uyan TCK.nun 296/1 ve 79. maddeleri delâleti ile 6136 S.K.nun 2249 S.K. ile değişik 13/2. maddesi uyarınca beş yıl hapis ve yirmi beş bin lira ağır para cezası ile cezalandırılmasına, olayın meydana çıktığı andan itibaren beyan ve davranışları ve ifadeleri ve yer göstermesi sureti ile olayın ve kendi bulduğu durumunun aydınlanmasına yardımcı olması cezanın takdiri azaltma sebebi kabul edilerek, ayrıca kendi bölümünde açıklanan sebebler ve gerekçeler de nazara alınarak, bu cezası TCK.nun 59. maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek dört yıl iki ay hapis ve yirmi bin sekiz yüz tuz üç lira ağır para cezası ile cezalandırılmasına, suç tarihinin 21.9.1980 gününden sonra olduğu nazara alınarak bu cezası 1402 S.K.nun 2301 S.K. ile değişik 17/1. maddesine göre 1/3 oranında artırılarak NETİCETEN BEŞ YIL ALTI AY YİRMİ GÜN AĞIR VE YİRMİ YEDİ BİN YEDİ YÜZ YETMİŞ YEDİ LİRA AĞIR PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, para cezasının miktarı göz önüne alınarak 647 S.K. nun 5. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, hürriyeti bağlayıcı cezanın niteliği nazara alınarak TCK.nun 31 ve 33. maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına.

9- Yukarıda açıklanan ve kendi bölümlerinde durumları değerlendirilen SANIKLAR MEHMET KOÇALAR VE ÖMER ÇİĞİRGAN'ın yine yukarıda açıklanan sebebler ve gerekçeler uyarınca mahkememizce sübutu kabul edilen eylem ve faaliyetleri yönünden hareketlerine uyan TCK.nun 146/3. maddesine göre tasdiiren beş'er yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına ve müebbeten kamu hizmetlerinden yasaklanmalarına, suç teşkil eden eylem ve faaliyetlerinin 21.9.1980 gününden sonra da devam ettiğine dair delil bulunmadığında her iki sanık hakkında 1402 S.K.nun 2301 S.K. ile değişik 17/1. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, yapılan ceza uygulaması kabul edilen suç niteliği göz önüne alınarak bu sanıklar hakkında ayrıca TCK.nun 495 ve 497. maddelerinin de uygulanmasına yer olmadığına, kendi bölümlerinde açıklanan sebebler ve gerekçeler ile eylem ve faaliyetlerinin kapsam ve nitelik-



leri ve örgüt içindeki pasif durumları cezanın takdiri azaltma sebebi olarak kabul ve takdir edilmekle bu cezaları TCK.nun 59. maddesine göre 1/6 oranında indirilerek her iki sanığın NETİCETEN DÖRT 'ER YIL +Kİ'SER AY AĞIR HAFİS CEZASI İLE CEZELANDIRILMALARINA VE MÜEBBETEN KAMU HİZMETLERİNDEN YASAKLANMALARINA, suçlarının niteliği ile yapılan ceza uygulaması nazara alınarak, TCK.nun 173/3. maddesine göre cezalarının 1/3 oranındaki kısmı olan BİR 'ER YIL DÖRT 'ER AY YİRMİ'SER GÜN SÜRE İLE SANIK MEHMET KOCALAR 'IN BURSA, SANIK ÖMER ÇİĞİRGAN 'IN ÇANAKKALE İL MERKEZLERİNDE İKAMETLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMALARINA, ceza miktarları nazara alınarak, her iki sanık hakkında TCK.nun 33. ve ayrıca TCK.nun 146/3. maddesindeki açıklık ve özel hüküm sebebi ile de TCK.nun 31. maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına.

10- Yukarıda açıklanan ve kendi bölümlerinde durumları değerlendirilen SANIKLAR ERTUĞRUL SAĞBİLGE VE SABAHATTİN KOÇ 'un yine yukarıda açıklanan sebepler ve gerekçeler uyarınca mahkememizce sübutu kabul edilen eylem ve faaliyetleri yönünden hareketlerine uyan TCK.nun 169. maddesi uyarınca üç'er yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına, ifadelerindeki açıklık ile kendi hukuki durumlarının kolayca ortaya çıkmasını sağlamaları ve hareketlerinin kapsamı ve yakalandıkları zaman emniyet görevlilerine yer göstererek suç delillerinin de ortaya çıkmasına yardımcı olmaları cezanın takdiri azaltma sebebi sayılarak, her iki sanığın cezaları TCK.nun 59. maddesine göre 1/6 oranında indirilerek, iki'er yıl altı'sar ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmalarına, suç teşkil eden ve sübut bulan eylem ve faaliyetlerinin 21.9.1980 gününden sonra da devam ettiği nazara alınarak bu cezaları 1402 S.K.nun 2301 S.K. ile değişik 17/1. maddesine göre 1/3 oranında artırılarak, her iki sanığın NETİCETEN Kİ'SER YIL ON ALTI'SAR AY AĞIR HAFİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA, suç niteliği ve yapılan ceza uygulaması göz önüne alınarak TCK.nun 173/3. maddesine göre hüküm altına alınan cezalarının 1/3 oranındaki kısmı olan ON ÜÇ 'ER AY ON'AR GÜN SÜRE İLE SANIK ERTUĞRUL SAĞBİLGE 'NİN KEŞAN İLÇE MERKEZİNDE, SANIK SABAHATTİN KOÇ 'UN KOCAELİ İL MERKEZİNDE İKAMETLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMALARINA, yapılan ceza uygulamasına nazaran her iki sanık hakkında TCK.nun 31 ve 33. maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına.

11- Yukarıda açıklanan ve kendi bölümünde durumu değerlendirilen SANIK YUSUF HAYALOĞLU 'nun yine yukarıda açıklanan sebepler ve gerekçeler uyarınca mahkememiz tarafından sübutu kabul edilen eylemi yönünden hareketine uyan TCK.nun 296/1. maddesi delâleti ile ve TCK.nun 296/son maddesi uyarınca HAKKINDA CEZA TAYİNİNE YER OLMADIĞINA,

12- Yukarıda açıklanan ve kendi bölümlerinde durumları değerlendirilen SANIKLAR HÜZZEM YILMAZ VE SAİM GÜLER 'in yine yukarıda açıklanan sebepler ve gerekçeler uyarınca haklarındaki dava evrakının dosyalardan AYRILMASINA ve 353 S.K.nun 9, 137, 176. maddeleri uyarınca MAHKEMEMİZİN BU SANIKLAR İLE İLGİLİ DAVALAR SEBEBİLE GÖREVSİZLİĞİNE, SANIK HÜZZEM YILMAZ 'IN SUÇUNUN SÜBUTU HALİNDE HAREKETİNE UYAN 136 S.K.nun 2249 S.K. ile değişik 12/1, TCK.nun 31, 33, 40. maddeleri uyarınca muhakemesi icra kılınmak üzere dava evrakının görevli ve yetkili bulunan KARTAL İR CEZA MAHKEMESİNE VE SANIK SAİM GÜLER 'İN SUÇUNUN SÜBUTU HALİNDE HAREKETİNE UYAN 136 S.K.nun 2249 S.K. ile değişik 13/1, TCK.nun 40. maddeleri uyarınca muhakemesi icra kılınmak üzere dava evrakının görevli ve yetkili bulunan BEYOĞLU ASLİYE CEZA

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signature]* ./. .



## MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİNE,

13- Yukarıda açıklanan ve kendi bölümlerinde durumları değerlendirilen SANIKLAR GENÇAY DADAŞ, HALİL KOÇ, İSMAIL ASIL, HALİL YURTSEVEN, NURETTİN ZORLU'nun yine yukarıda açıklanan sebepler ve gerekçeler uyarınca kendilerine müstet suçları işlediklerine dair mahkûmiyetlerine hüküm tesisini gerektirecek yeterlik ve nitelikte, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden, bu sanıkların müstet suçlarından dolayı BERAETLERİNE,

14- Emanette kayıtlı bulunan ve zapt edilen, müstet suçlarda kullanılan ve ayrıca bizzatîhi suç teşkil eden alet ve eşyaların TCK'nun 36. maddesi uyarınca MÜSADERELERİNE, kendi bölümlerinde açıklandığı üzere suç nitelikleri bulunmayan ve suçta kullanıldıkları tesbit edilemeyen eşyaların ise sahiplerine geri verilmesine.

15- Haklarında hüküm altına alınan cezaların miktar ve nitelikleri ve tutukluluk süreleri nazara alınarak, sanıklar GÜLTEN HAYALOĞLU VE ARSLAN KAÇAR'ın daha fazla tutuklu kalmalarına mahkememizce gerek görülmediğinden TAHLİYELERİNE, başka herhangi bir suçtan tutuklu veyahükümlü olmadıkları takdirde hemen tahliyelerinin temini için Synt.As. Savcılığına müzekkere yazılmasına, diğer tutuklu sanıkların hüküm altına alınan cezalarının miktar ve nitelikleri ile tutukluluk süreleri göz önüne alınarak TUTUKLULUK-HALLERİNİN DEVAMINA, Synt.As.Savcılığına bu sanıklarla ilgili olarak hüküm özeti verilmesine, mahkûmiyetlerine karar verilen cümle sanıklar yönünden 353 S.K.nun 251/1. maddesi uyarınca-nezarette ve tutuklukta kaldıkları günlerin hüküm altına alınan cezalarından icra-i mahsubuna müte-dair oy birliği ile verilen karar, sanıklar Şahin Boy, Emir Ali Dizi, Hasan Hüseyin Malatyalı, Selâmi Topal, Filiz Öğretmen, Gülten Hayaloğlu, Mehmet Akif Cömert, Mehmet Emin Akyol, Arslan Kaçar, Yusuf Hayaloğlu, Sami Güler ve Ayten Alkan'ın yüzlerine karşı, diğer sanıkların gıyablarında, müdahil Mahmut Genç'in de gıyabında, bir kısım sanıklar vekilleri Av. Medet Serhat, Av. Oktay Kök, Av. Cevat Ercişli'nin yüzlerine karşı, diğer sanıklar vekillerinin gıyablarında, iddia makamı huzuru ile, esas hakkındaki mütalâaya kısmen uygun ve kısmen aykırı şekilde, As.Yargıtay yolu açık olmak üzere ve ayrıca sanıklar Erdoğan Tatlav, Hasan Yavuzkara, Zekeriya Çelik, Emir Ali Dizi, Filiz Öğretmen, Tuncer Sarptunalı, Şahin Boy, Osman Nuri Terzioğlu, Mehmet Emin Akyol, Mehmet Akten, Erdoğan Dirik, Sami Erdalı yönünden hüküm altına alınan ceza miktarları göz önüne alınarak re'sen de temyize tabi olmak kaydı ile usulen ve açıkçe tefhim kılındı. 28.9.1984

BAŞKAN

D.HAKİMİ

ÜYE

Z.KATİBİ

Hüzel

TÜRKİYE