

T. C.
SİKİYÖNETİM KOMUTANLIĞI
ASKERİ SAVCILIĞI
SELİMİYE - İSTANBUL

3. Nisan. 1973

Sayı : 1973/5
Esas No. : 1973/79
İddia No.: 1973/33

TÜSTAV'a
Cevat Ercişli'nin
Bağışdır.

İDDİANAME

Soruşturmayı Yürüten Askeri Savcı

Hâkim Yarbay Nevzat ÇİZMECİ

T.C.
SİYONETİM KOMUTANLIĞI
ASKERİ SAVCILIKI
İSTANBUL

İst.SELİMİYE
3 .NİSAN.1973

SAYI : 1973/5

ESAS NO: 1973/79

İDDİANO: 1973/33

İ D D İ A N A M E

S U C : T.C.Anayasasının tamamını ilğaya ve bu kanun ile te-
şekkül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisini is-
kata tepren teşebbüs etmek (Asli Failler)

SUGA UYAN K.MADDESİ: T.C.K.146/1 Mad.

- S A N I K L A R: 1- M.TALAT TURHAN : M.Şefik O.1924'de Raside'den doğ-
mu, Blozığ İcadiye Mahallesi Yb.H.395/2, C.2, S.20
de nüfusa kayıtlı, İst.Kuzguncuk Yenigün Sokak No:
11/13 de mükim, Emekli Kur.Yb.3.7.1972 günü gözaltı-
na alınıp, hakkındaki 2.8.1972 tarihli giyabi tu-
tuklama kararı 4.3.1972 günü vicahiye çevrilmiş,
Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 2- MEMDUH NABİ BREN : Abdolvahap O.1922 (1338) de Fat-
ma'dan doğma, Erzurum-Aşkale'den, Kadıköy Rasimpasa
Mahallesi Talimhane Sokak H.2, C.35, S.145 nüfusuna
naklihaneye etmiş, Kadıköy Bahariye Cad.Sakızgülü So-
kak No: 34, D.12 de Akıl ve Ruh Hastalıkları Hekim-
mi iken, 3.7.1972 tarihinde gözaltına alınıp, 2.8.
1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutuke-
vine kapatılmıştır.
- 3- FEVZİ ÖZKAYA : Mehmet O.1939 da Rabiye'den doğma,
Gemerek İnkişla Köyü H.106, C.18, S.114 nüfusuna
kayıtlı, İstanbul H.Paşa'daki Hv.Terminal Merkez Md.
Terminal K.Yrd.Hv.Ulş.Yzb.(1960-199) iken, hâlen E-
mekli, efradı ailesi Lâleli Kurultay Cad.No: 15 D.3
te oturur, 18.5.1972 tarihinde gözaltına alınarak,
17.6.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.
Ceza ve Tutukevinde Tutuklu.
- 4- M.NURİ YAZICI : Halim O.1933 te Hamide'den doğma, Ri-
ze Çay Kazası Maden Köyü Yazıcılar Mah.H.8, C.41,
S.42 nüfusuna kayıtlı, İst.Arnavutköy Akatlar Mah.

- Zeytinözü Sokak Bahar Kooperatifi evleri B.Blök,D.9 da oturur, Divanyolu Onur Han Kat:2,No:11 de Avukat iken, 3.7.1972 tarihinde nezarete alınıp,2.8.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 5- SALİM YAVUZ : Şükrü O.1937 de Kezban'dan doğma,Giresun-Keşap Bayramşah Köyü H.28,C.34-1,S.32 nüfusuna kayıtlı, İst.Çemberlitaş Yenigeriler Cad.No:45/47 Kat.3 No:13 te yerleşik, İst.Barosu Avukatlarından,Yıldıztabya Temiş Sok.No:36 da oturur iken, 15.Mayıs.1972 günü nezarete alınıp, 14.Haziran.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevinde dir.
- 6- YÜKSEL CENGEL : Aziz O.1938 de Ayşe'den doğma,Malatya-Arapgir Seküsü Mah.H.62/10, C.4,S.275 nüfusuna kayıtlı,B.Çekmece, Mimarsinan Köyü Doktorlar Sitesi olarak bilinen Yazlıkta mukim,Çemberlitaş Vezir Han Odabaşısı, Vezirtaş A.Ş.İdare Meclisi üyesi,Divanyolu Erçevik İş Hanı No:109 da serbest Muhasebe işleriyle uğraşır iken, 3.7.1972 günü nezarete alınıp, 2.8.1972 günü tutuklanmıştır.
- 7- ABDULVAHAP MUTLUGÜN : Mustafa O.1939 da Fahriye'den doğma,Malatya Arapgir Çarşı Mah.H.23/8,C.1,S.17 nüfusuna kayıtlı, Şehremini Küçük Hamam Vani Dergâhı Sokak Zümrüt Ap.C.Blök D.3 de oturur, Divanyolu Erçevik İş Hanı No: 313 te Avukat iken, 3.7.1972 günü nezarete alınıp, 2.8.1972 günü tutuklanmak sûretiyle Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 8- TURHAN ÖNALAN : Necati O.1950 de Nene'den doğma, Aşkale Karabıyık-Evreni Köyü H.35, C.9, S.89 da kayıtlı, efradı ailesi Erzurum Yukarımıncu Mah.Dabakhane Sok.Alemdar Ap.Kat 3 te oturur, İ.T.Ü.Mim.Müh.lik Fak.İnşaat Bölümü 4 ncü sınıf 8129 No.lu öğrencisi,Kuzguncuk,İcadiye Cad.36/5 de oturur iken,10.5.1972 günü gözaltına alınıp, 8.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 9- SEBAHATTİN KÜÇÜK : Mehmet Sait O.1943 te Mevlûde'den doğma, Sürmene Aşağıçavuşlu Köyü H.149,C.3,S.87 nüfusuna kayıtlı,İktisat Fakültesi 1971 Şubat dönemi mezunu, P.Olulu Yedeksubay Aday Tb.4 ncü Bl.6839 No.lu öğrencisi,efradı ailesi Zonguldak Soğuksu, Terakki Mah.Dağyolu Sok.No:54/A da mukim, İstanbul-Kadıköy-Acıbadem As.Hst.Cad.No: 7 de oturur, 26.9.1972 günü nezarete alınıp, 16.10.1972 günü tutuklanarak, Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

- 10- SELÂHATTİN UZUNİSMAIL : Temel 0.1946 da Rabia'dan doğ-
ma, Trabzon Keleşen Köyü H.30, C.26, S.70 nüfusuna ka-
yıtlı, Efradı ailesi Trabzon Cumhuriyet Mah.Yenicuma
Camii Sokak No: 3 te oturur, Cerrahpaşa Tıp Fak.11-12
Sömestri.725 No.lu Öğrencisi iken, 29.8.1972 tarihinde
gözaltına alınıp, 19.9.1972 günü tutuklanmıştır. Ha-
len Selimiye As.Ceza ve Tutukevindedir.
- 11- MÜMTAZ AKTAS : Rasim 0.1948 de Zemin'den doğma, Pa-
sinler 3cs (Yiğitbaşı) Köyü H.24, C.15, S.53 de kayıtlı,
efradı ailesi Erzurum Bakırcılar Mah.Menekşe Sok.
No: 1 de oturur, İ.Ü.Hukuk Fak.3 ncü sınıf 12510 No.lu
öğrencisi, Fatih, Vakıflar talebe yurdunda barınırken
10.5.1972 günü nezarete alınıp, 8.6.1972 günü tutuk-
lanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 12- SERVET CEVİK : Hemdi 0.1950 de Lütfiye'den Silişke'
de doğma, Mudanya Halitpaşa Mah.Şeref Sok.H.161, C.3,
S.21 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi Ankara Emek Mah.
58 nci Sok.No: 47/6 da oturur, İ.Ü.Tıp Fakültesi 5-6
ncı Sömestr 7974 No.lu Öğrenci, 5.12.1972 günü gözaltı-
na alınarak 3.1.1973 günü tutuklanıp, Selimiye As.
Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

S U C U : T.C.Anayasasının tamamını ilgaya ve bu Kanun ile teşek-
kül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisini iskate
cebren teşebbüs etmek (Fer'i Failler)

SUCA UYAN K.MAD. : T.C.K.146/3, 173/3, 31, 33 Mad.

- S A N I K L A R : 1- YUSUF ALTAYLI : İzzettin 0.1948 de Huriye'den doğma,
Samsun-Çarşamba Kızılot Köyü 16/33 nüfusuna kayıtlı,
efradı ailesi aynı yerde yerleşik, 3.11.1972 günü ne-
zarete alınıp, 4.12.1972 günü tutuklanarak Selimiye
As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 2- İBRAHİM CENET : Musa 0.1949 da Ayşe'den doğma, Adana
Osmaniye Çardak Köyü H.3, C.27, S.128 nüfusuna kayıtlı,
efradı ailesi Osmaniye Çardak Köyünde mukim, İ.Ü.
Hukuk Fak.3 ncü Sınıf 14100 No.lu Öğrencisi, İst.Emin-
önü Kuzkayı, Köşklühamam Sok.No: 22/1 de otururken
7.5.1972 ile 16.5.1972 tarihleri arasında K.lıkça göz-

altında tutularak, 15.7.1972 tarihinde tutuklanıp, tutuklu koğuşuna nakledilmiş, 20.7.1972 tarihinde Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

3- MEHMET YAVUZ : İ.Fevzi O.1950 de Selma'dan doğma, Kütahya-Tavşanlı Balıkköy H.45, C.18, S.55 nüfusuna kayıtlı, İ.Ü.Fen Fakültesi Botanik-Kimya Bölümü 5 nci sınıfta gece bölümü 4056 No.lu öğrenci, efradı ailesi Balıkesir Ege Mah.Hatip Cad.No: 79 da oturur, 13.1.1973 tarihinde nezarete alınıp, 9.2.1973 tarihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

4- YILMAZ BEKTUR : Mehmet O.1951 de Nuriye'den doğma, İ.Ü. Fen Fak.Jeofizik Bölümü, 6-7 nci sınıfta 8033 No.lu öğrencisi, Yozgat-Bozazlıyan Yenikışla köyü bilâ nolu Hane, 12 nci Cilt, 110 No.lu sayfa nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi aynı köyde yerleşik, 3.2.1973 tarihinde nezarete alınıp, 20.2.1973 tarihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

5- EYÜP EĞRİOĞLU : Hasan O.1950 de Fatma'dan doğma, Trabzon Araklı Meydan Mah.H.36/38, C.1/A, S.61 nüfusuna kayıtlı, İst.İktisadi ve Ticari İlimler Akademisi gece bölümü 2 nci sınıf, 2284 No.lu öğrencisi, İst.Ticaret Odası gazetesinde memur, efradı ailesi Araklı Meydan Mah. de oturur, 22.1.1973 günü nezarete alınıp, 20.2.1973 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

6- METİN GENÇ : Murat O.1946 da Saliha'dan doğma, Sarıkamış-Karacaran Nahiyesi H.30, C.43, S.46 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi Erzurum Çarşı Mah.Raifefendi Sok.No: 47 de oturur, İ.Ü.Edebiyat Fak.Gece bölümü Tarih 2 nci sınıf 1804 No.lu öğrencisi, Nuruosmaniye Cad.No: 19 daki Özyürek Yayınevinde Tahsildar iken, 15.5.1972 günü nezarete alınıp, 14.6.1972 tarihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

7- SELÂHATTİN SAYDAN (SOYDAN) : Hakkı O.1940'ta Huri'den doğma, Erzurum Merkez Ovacık Nahiyesi Geyik Köyü H.75, C.13, S.193 nüfusuna kayıtlı, ana ve babası aynı yerde oturur, İnşaat işlerinde Duvarcı Ustası olarak çalışır,

İst.Gültepe Bulgur Sokak No: 19 da oturur, 10.5.1972 gününü nezarete alınıp, 8.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

- 8- KADİM CULFAOĞLU : Müstak O.1944 te Saim'e'den doğma, Erzurum Umudum Köyü H.26, C.49, S.63 nüfusuna kayıtlı, İst. Bakırköy Şirinevler-Üçevler 2 nci Sokak No: 32 de oturur, Bodana işçisi, 12.10.1972 günü nezarete alınıp, 27.10.1972 günü tutuklanmış, 3.11.1972 günü tahliye edilmiştir.
- 9- MEHMET CINAR : Karaman O.1948 de Güher'den doğma, Sivas, Divriği kazası Çamurlu Sercan Köyü H.2, C.4, S.36 da nüfusa kayıtlı, efradı ailesi aynı yerde oturur, İ.Ü.Hukuk Fakültesi 2 nci sınıf 14358 No.lu öğrencilerinden, Gazi-osmanpaşa Karlıtepe Divriği Sokak No: 87 de mukim, iken, 17.5.1972 günü gözaltına alınıp, 15.6.1972 günü salıverilmiştir.
- 10- NIYAZİ ÖZGÜL : Mehmet O.1948 de Fatma'dan doğma, Adana Osmaniye Çona Köyü H.30, C.37, S.1 de nüfusa kayıtlı, efradı ailesi aynı yerde oturur, İ.Ü.Hukuk F.4 ncu sınıf 10448 No.lu öğrencisi, Samatya Feridunkılıç Sok.No: 27 D.5 te oturur iken, 7.5.1972 günü nezarete alınıp, 5.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 11- BARATTİN ÖZVER : Osman O.1946 da Hiybetullah'dan doğma, Sivas Hamurkesen Mah.H.70, C.1, S.73 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi İst.Edirnekapı Acıgeşme Yeşilcedirek Sok. No: 5, Kat 4 te oturur, İ.T.Ü.Maden Fak.5-6 nci sönestr 570.39 No.lu öğrencilerinden olup, 11.9.1972 tarihinde gözaltına alınarak 3.10.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevindedir.
- 12- CEMİL ATEŞ : Ali O.1951 de Ayşe'den doğma, Konya-Ereğli Hamidiye Mah.H.157, C.1, S.118 de kayıtlı, efradı ailesi Ereğli Hamidiye Mah.Konya Cad.No: 157 de oturur, İ.T.Ü. Maden Fak.Sınıf 3. 570.90 No.lu öğrenci, 20.12.1972 gününü Nezarete alınarak, 13.1.1973 günü tutuklanıp, Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 13- AHMET GÖKŞU : Muhittin O.1951 de Münevver'den doğma, Malatya Merkez İlyas Mah.H.26/4, C.8, S.25 de nüfusa kayıtlı.

11. İ.T.Ü.Mim.Müh.Fak.Makina bölümü 3 ncü sınıf 7369-20 No.lu öğrencisi, efrada ailesiyle birlikte Üsküdar Ahmet-çelebi Mah.Sümbülzade Sok.Sağlık Ap.No: 22 D.4 te oturur, iken, 13.5.1972 tarihinde nezarete alınıp, 12.6.1972 tarihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 14- FEHMI İLHAN : Mehmet O.1949 da Zarife'den (Zelife) doğma, Pötürge Aluçlu Köyü H.77,12, C.20, S.125 nüfusuna kayıtlı, İ.Ü.Hukuk Fakültesi 3 ncü sınıf 14068 No.lu öğrencisi, İst.Esenler Nenehatun Mah.Selçuk Sok.No: 6 da oturur, 7.5.1972 günü nezarete alınıp, 5.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 15- ATAMER EROL : Turgut O.1951 de Semhat'tan doğma, Oltu Cumhuriyet Mah.H.30, C.1, S.42 nüfusuna kayıtlı, efrada ailesi Ankara Demirlibahçe Demirkapı Sokak B.Blök, No: 23/8 de mukim, İ.Ü.Edebiyat Fakültesi Sosyoloji Bölümü 3-4 ncü sönestr 10474 No.lu öğrencisi, 6.10.1972 günü nezarete alınıp, 1.11.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevinde dir.
- 16- NECDET DARAHMALI : Hayri O.1941 de Zehra'dan doğma, Ünye Çamurlu Mah.H.51, C.50, S.138 de kayıtlı, Kasımpaşa Yeniçeşme Arda Sok. No: 29, D.10 da oturur, Pendik Kaynarca Deniz Cad.No: 16 da odun-kömür ticareti yaparken, 13.5.1972 günü nezarete alınıp, 12.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 17- ERSİN ERTEKİN : M.Ali O.1939 da F.Bedia'dan doğma, Kilis Ketenciler Mah.H.54, C.64, S.39 nüfusuna kayıtlı, İst. Taksim Abdülhakhamit Cad.İ.E.T.T.Lojmanları No: 5 te oturur, T.C.Karayolları 17 nci Bölge Md.mensubu olup, İst. Boğaz Köprüsü İnşaatı denetim kısmında görevli Jeolog, 1.6.1972 günü nezarete alınıp, 30.6.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevinde tutukludur.
- 18- KAMİL GÜVEN : Hüseyin O.1931 de Naciye'den doğma, Hopa, Orta Hopa Mah.H.82, C.2, S.3 nüfusuna kayıtlı, Meydan Larus Yayınevinde mütercim, İst.Çapa Ördekkaşap Mah.Karakoyunlu Sok.No: 23 D.3 te mukim, 22.12.1972 günü nezarete alınarak, 10.1.1973 günü tutuklanıp Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

- 19- CAHİT YILMAZ : Şadi O.1954 te Fethiye'den doğma, İstanbul-Sarıyer, Çayırbaşı Tepe Sokak, H.268, C.22, S.70 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi aynı yer Tepe Mah.Testiciler Sok.No: 14 te oturur, 30 Ocak 1973 tarihinde nezarete alınıp, 9.2.1973 tarihinde tutuklanarak Selimiye As. Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 20- NEVZAT AKAY KAYNAK : Ali Haydar O.1949 da Ayşe'den doğma, Balıkesir Balya Kazası Ilıca Bucağı Kayalar Köyü, H.48, C.26, S.17 nüfusuna kayıtlı, Ankara Ü.Hukuk Fakültesi 3 nci sınıf 519 No.lu öğrencisi, efradı ailesi Balıkesir Atatürk Mah.Turgutreis Cad.No: 72 de oturur, 21.2.1973 tarihinde nezarete alınıp, 9.3.1973 tarihinde tutuklanmıştır.
- 21- M.ERKAN METE : Ömer Necati O.1951 de Necmiye'den doğma, İst.Üsküdar Rumi Mehmet Paşa Mah.Ağazade Sok.H.4, C.53, S.8 nüfusuna kayıtlı, Cerrahpaşa Tıp Fakültesi 8 nci Sö-mestr 978 No.lu öğrencisi, aile efradı İst.Haseki Cevdetpaşa Cad.No: 63/5 te oturur, 7.3.1973 tarihinde tutuklanmasına karar verilmiş olmakla beraber, başka sebeplerle hakkında mevcut tutukluluktan ötürü, sonuncu tutukluluğu D.Paşa As.Ceza ve Tutukevince henüz işleme konulmamıştır.
- 22- NECATİ ELEVLİ : Salim O.1954 te Fatma'dan doğma, Giresun Espiye Kazası, Aralıcak Köyü H.8-10, C.6, S.25 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesiyle birlikte aynı yerde oturur, Giresun'daki Kavukoğlu Çarı firmasında kayıtlı 61 AB 140 plâka No.lu Otobüste şoför muavinliği yapar iken, 15.5.1972 tarihinde nezarete alınıp, 14.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 23- KADRI DURSUN CAĞLI : M.Nuri O.1945 te Fatma'dan doğma, Bitlis Birsan (Hersan) Mah.H.145, C.11, S.297 nüfusuna kayıtlı, efradı ailesi D.Bakar Fatihpaşa Mah.Şeftali Sokak No: 5 te oturur, Şişli İktisadi ve Ticari İlimler Yük.O.2 nci Sınıf 4086 No.lu öğrencisi, Fındıkzade Seyit-Ömer Mah.Emrullahefendi Sok.No: 31/6 daki Çayırlioğlu Ap. de otururken, bir başka olay sebebiyle tutuklanıp, İşbu dava dolayısıyla 12.6.1972 tarihinde verilen tutuklama kararı henüz tatbika konulmamıştır.

- 24- YASAR SIVRIKAYA : Raif O.1943 te Miyase'den doğma, Eri-
ziğ Mustafapaşa Mah.H.93, C.2, S.28 nüfusuna kayıtlı, İst.
Dolapdere Yenisehir Bülbül Mah.Gölbaşı Sok.No: 49 da otur-
rur, Efradı ailesi Eleziğ Mustafapaşa Mah.H.93 te mükim,
Komutanlıkça 28.5.1972 günü gözaltına alınıp, 5.6.1972
günü bu hâline son verilerek, 7.7.1972 günü tekrar gözaltı-
na alınmış, 29.7.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.
Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 25- HADİ ELEVLİ : Salim O.1940 ta Fatma'dan doğma, Giresun
Espiye Aralıcak Köyü H.8-10, C.6, S.25 nüfusuna kayıtlı,
G.Osmanpaşa-Yıldıztabya Temiş Sok.No: 56 da oturur, Avu-
kat Salim YAVUZ'a ait yazıhanede odacılık yapar iken, 1
15.5.1972 tarihinde nezarete alınıp, 14.6.1972 tarih in-
de tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatıl-
mıştır.
- 26- MEHMET HAYRİ GEZER : İbrahim O.1949 da Hamide'den doğma,
Mersin Hamidiye Mah.H.127, C.5/1, S.147 de nüfusa kayıt-
lı, Kundura işçiliği yapar, efradı ailesi ile birlikte
Yedikule Hacıefraim Mah.Hacıkadın Sok.No: 121 Kat 2 de
oturur, Kapalıçarşı Bodrum Han No: 10 daki kundura Atıl-
yesinde çalışırken, 10.5.1972 tarihinde gözaltına alın-
arak, 8.6.1972 günü tutuklanıp, Selimiye As.Ceza ve Tu-
tukevine kapatılmıştır.
- 27- FUAT TURAN : Ahmet O.1938 de Şemsi'den doğma, Hacıbektas-
Bâlâ, H.41, C.1, S.30 nüfusuna kayıtlı, Ankara-Mürted
4 ncü Ana Jet Üs.Em.Muh.Bl.K.Hv.P.Kd.Yzb.(1959-145) si-
cil numaralı.
- 28- ERTUĞ RESİT KARACİOĞLU : Necati O.1939 da Fahriye'den
doğma, Enzurum Tortum Yukarı Liskâ (Yukarı Sivri) Köyü
H.28, C.5, S.48 nüfusuna kayıtlı, Ramî Topçular Kışla
Caddesi No: 23 teki Erke Oto Yay Fabrikası Müdürü Mak.
Müh.Merter Sitesi İnan Ap.Blök C.1.D.8 de oturur, 16.5.
1972 günü gözaltına alınıp, 15.6.1972 günü salıverilmiştir.
- 29- SELİM SENAY : Bilâl O.1935 te Fethiye'den Şunnu'da doğ-
ma, Adapazarı Akcakamış Köyü H.122, C.72, S.147 nüfus-
na kayıtlı iken, Beşiktaş Arnavutköy Akat Mah.İşçiler
Sok.1 No.ya naklihaneye etmiş, Akad.Mah.Zeytinolu Sok.Hi-

- 29- tit Ap.E.10 da oturur, Akad Mah.Muhtarı ve Emlâk komisyoncusu olup, 23.8.1972 günü nezarete alınıp, 19.9.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevinde dir.
- 30- ALİ ADNAN ÇAKMAK: M.Nazif O.1330 da Emine'den doğma, Ankara Çankaya H.36, C.1, S.15 nüfusuna kayıtlı, Emniyet Genel Md.lüğü Teftiş Kurulu Başkanlığından 1972 Şubat ayında emekliye sevk edilmiş, Ankara, General Döğol Caddesi 27/12 de mukim iken, 5.7.1972 tarihinde nezarete alınarak hakkındaki 2.8.1972 tarihli giyabi tutuklamanın vichahiye çevrilmesiyle 5.8.1972 tarihinde Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 31- M.RAFET KAPLANGI : S.Rasin O.1926 da H.Muzaffer'den doğma, İst.Fatih, Şehremini Seydibey Mah.Saraybostan Sok. H.40, C.28/2, S.34 nüfusuna kayıtlı, Emniyet Md.den Emekli, Elâzığ Rızaiye Mah.Temiz Sok.No: 19 da oturur iken, 9.7.1972 günü gözaltına alınıp, 2.8.1972 tarihli giyabi tutukluluğu vichahiye çevrilerek, 7.8.1972 günü tutuklanmıştır. Halen Selimiye As.Ceza ve Tutukevinde dir.
- 32- NİHAZ BEHRAMOĞLU : Haydar O.1946 da İsmet'ten doğma, Kars Yusufpaşa Mah.H.313, C.3, S.220 nüfusuna kayıtlı, Aksaray Gazetecilik Yüksek Okulu 2 nci Sınıf 1039 No.lu öğrenci, İst.Göztepe Taşmektep Sok.Ferah Ap.3/1 de oturur iken, bir başka davayla ilgili tutukluluğunun sona ermesi münasabıyla bu davaya ilişkin tutukluluğu 31.10.1972 tarihinde D.Paşa As.Ceza ve Tutukevinde mer'iyete konulmuştur.
- 33- HASAN HÜSEYİN KUTSİ DEMİRCAN : Mehmet O.1952 de İsmihan'dan doğma, Konya-Ermenek Kazası Fariske (Göktepe) Nahiyesi H.115, C.14, S.57 nüfusuna kayıtlı, İ.T.Ü.Maden Fakültesi 2 nci sınıf 570.83 No.lu öğrencisi, efradı ailesiyle birlikte İst.Çapa Ördökkasap Mah.Selim Sabit Sokak Üstünbağ Ap.No: 12 D.10 da oturur iken, 15.5.1972 tarihinde nezarete alınarak, 14.6.1972 günü tutuklanıp, Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.
- 34- SERDAL KUYUCUOĞLU : Hasan O.1950 de Nebahat'tan doğma, Tarsus Kızılürat Mah.H.186, C.2, S.27 nüfusuna kayıtlı, İ.T.Ü.Müh.Mimarlık Fakültesi İnşaat Bölümü 4 ncu sınıfta

8053 No.lu öğrenci, efradı ailesiyle birlikte İstanbul Beşiktaş Muradiye Bayırı Sokak, Okan Ap.27/7 de oturur, iken, 15.5.1972 günü gözaltına alınıp, 14.6.1972 tarihinde tutuklanarak 30.6.1972 tarihinde tahliye edilmiştir.

35- ESAT KARABULUT : Emrullah O.1950 de Zehra'dan doğma, Keşan, Merkez Büyükcami Mah.H.129, C.1-1, S.109, nüfusuna kayıtlı, İst.Tepebaşı, Mesrutiyet Cad.233/2 deki Emek Reklam ajansı memurlarından, Küçükyalı Cumhuriyet Cad. No: 12 de oturur, efradı ailesi Keşan Büyükcami Mah.Yerli Kaldırım Sok.No: 8 de mukim, 15.5.1972 tarihinde nezarete alınıp, 14.6.1972 tarihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

36- AYFER SIDIKA AKDENİZ : İbrahim kızı, 1952 de R.Sema'dan doğma, Karamürsel Kayacık Mah.H.1, C.1, S.1, nüfusuna kayıtlı, Efradı ailesi ile birlikte İst.Zincirlikuyu Akademiler sitesi 4 nci Blok D.73 te oturur, İ.T.Ü.Maden Fakültesi Metalurji bölümü 2 nci sınıf 570.4 No.lu öğrenci 18.5.1972 günü gözaltına alınarak, 15.6.1972 günü salıverilmiştir.

37- ALP KURAN : Mehmet Necati O.1929 Hayriye Nâile'den doğma, İst.Beyoğlu Galata Müeyyetzade Mah.Lülecihendek Cad. Aslan Ap.120/10, 44/111 de nüfusa kayıtlı, İstiklâl Cad. Baro Han Kat 5 No: 510 de Avukat, kayıtlı olduğu adreste mukim, iken, 27.11.1972 günü gözaltına alınıp, 28.11.1972 günü Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

38- MAHMUT DONDURMACI : Hüseyin Oğlu, 1931 de Mevlûde'den doğma, Antakya Karıkkhan Kazası Cumhuriyet Mahallesi Hane: 134/143, Cilt: 1, Şahife: 79 nüfusuna kayıtlı, 1 nci Ordu Muhabere Başkanlığı Planlama kısmında görevli iken, şahsi isteği ile emekliye ayrılmış, Kadıköy Osmanağa Mahallesi Rihtım-İskele Sokak No: 13-15/2 de oturur, 3.7.1972 tarihinde nezarete alınıp, 2.8.1972 günü tutuklanarak Selimiye Askerî Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

S U C : T.C.Anayasasınının tamamını ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisini iskate ebren teşebbüs etmek (Fer'i fail) -Öldürmeye tam teşebbüs etmek- Ateşli silâh taşımak.

SUCA UYAN K.MAD. : T.C.K.146/3 - 448, 62, 31, 33, 173/3, 71 ve 1308 Sayılı Kanunla değişik 6136 Sayılı K.13 nci Mad.

S A N I K : MUHARREM DÜNDAR : Ahmet O.1946 da Ayşe'den doğma, Malatya Yazihan Buzluk Köyü H.16, C.9, S.47 de kayıtlı, Tarlabası Çukur Sokak No: 32 de oturur, belirli bir işi yok, 28.5.1972 günü gözaltına alınıp, 23.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

S U C : Sosyal bir sınıfın diğer Sosyal Sınıflar üzerinde tahakkümünü tesis etmeğe, memleket içinde müesses iktisadi ve sosyal temel nizamları topyekûn devirmeğe nâ-tuf cemiyete girmek - Muttali olduğu T.C.K.146 nci maddesine muhalefet cürmünü Hükûmete haber vermemek.

SUCA UYAN K.MAD. : T.C.K.141/5, 151/1, 173/3 Mad.

S A N I K : HÜSEYİN AKDOĞAN : Ahmet O.1951 de Nahide'den doğma, Adana Çandıroğlu Mah.H.38, C.109, S.63 nüfusuna kayıtlı, ana babası Adana Sucuzade Mah.Obalar Cad.No: 177/3 te oturur, İ.T.Ü.Maden Fak.2 nci sınıf 57037 No.lu öğrencisi, İst.Kumkapı Köşklü Hama Çıkma No: 22 de oturur, 7.5.1972 günü gözaltına alınıp, 5.6.1972 günü tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tut.Evine kapatılmıştır.

S U C : Muttali olduğu T.C.K.146 nci maddesine muhalefet cürmünü Hükûmete haber vermemek.

SUCA UYAN K.MAD. : T.C.K.151/1 Mad.

S A N I K : EKREM T PAL : Ahmet O.1946 da Sakine'den doğma, Görele kazasının ayrılmış Eynosil Aralık Köyü H.65, C.3/2, S.48 nüfusuna kayıtlı, Gemi adamı ve Minibüslerde şoför muavinliği yapar, efradı ailesi Gaziosmanpaşa Yıldıztabaya Kaynar Sok. No: 85 te oturur, 13.6.1972 tarihinde nezarete alınıp, 23.6.1972 tarihinde tutuklanarak Selimiye As.Ceza ve Tutukevine kapatılmıştır.

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

B A S L A N G I Ç

Türkiye Cumhuriyeti mer'î Anayasasıyla muayyen Demokratik Düzenin temeline yönelmiş çeşitli olayların dile getirildiğine, gözler önüne serildiğine şahit olduğumuz bu dönemde, Kamu oyunu günlerce meşgul etmiş, yankıları uzun süre kaybolmamış patlama ve tahrip olaylarının özel bir yeri vardır.

Huzurunuzda getirilen bu dâva ile, özellikle İstanbul'un çeşitli yerlerinde uygulanmış, şahıs ve Kamuya ait malların tahribine ilişkin müteaddit olaylar ele alınacak, olayları plânlıyan ve uygulayan kimselerin sâbit eylemleri belirtilecek, bu olayların ardında yatan gerçek sebebin niteliği, hangi gayeye hizmet edildiği ortaya konulacaktır.

Modern Anayasalar ve bu meyanda T.C. Anayasasıyla derpiş olunmuş önemli özelliklerden birinin "Özel Mülkiyet" in varlığında tecelli ettiği, bu özelliğin, herşeyden evvel insan tabiatının icabından doğduğu, "Sosyalist Ülke" lerden Demokrasileri ayıran sebeplerden birinin bu noktada kendini gösterdiği, Özel Mülkiyete konu teşkil eden malların, aynı zamanda Millî Servetin birer cüz'ü oldukları dikkatten uzak tutulmadığı taktirde; gerek doğrudan doğruya Kamu'ya ait bulunan ve gerekse Millî Servetten mâdüt olmaları dolayısıyla Kamu'ya aidiyetleri söz götürmüyen mallara yönelmiş tahriplerin gütmeğe olduğu gayeyi anlamak çok kolaylaşacaktır.

Dâvâımıza konu teşkil eden olaylar dizisini topyekûn kıymetlendirmeye yönelmeden evvel, kendi kendimize soracağımız ve dosyadaki delillere göre cevaplandırmaya mecbur olduğumuz suallerden biri şu olacaktır :

- Tahrip konusunu plânlıyanlar ve bu plânları uygulamış olanlar, tahripten zarar görmüş kişilerle özel bir çekişme durumuna girmiş, böyle bir çekişmeden dolayı mı tahribe yönelmişlerdir ?

İleride tekrar ve daha geniş şekilde açıklanacağı üzere, bu suale şimdiden verilecek kesin cevap, tekevvün etmiş olayların, asla ve kat'a, özel çekişmelerle alakası olmadıkları merkezindedir.

Şu halde, dâva dosyasının 1376 sırasında yer alan, 2.6.1969 tarihinden 10 MAYIS 1972 tarihine kadar vuku gelmiş, yalnız mal zayıyatını değil, can yönünden de zararları mucip olaylara ilişkin listede yazılı ve büyük bir kısmı işbu dâva sanıklarının eseri olarak ortaya çıkmış (eylemlerle güdülen gaye nedir ? Bu eylemleri kararlaştıranlar, plânlıyanlar, uygulayanlar, sair neviden, fakat aynı paraleilde mesailerini sebkeden kişiler hangi gayenin tahassülüne çalışmışlardır ?)

Şeklinde suallere de cevap vermek zarureti ortaya çıkıyor.

Bu kabil sualleri daha ilerideki bölümlerde cevaplandırmak üzere, sanıkların olaylar dizisi içindeki kişisel sorumluluklarını, herbiri için özel bir bölüm içinde ele almakta fayda görülmüştür.

Hemen belirtmek gerekir ki, bu olayların, alışılmış şekilde, klâsik ve olayların tamamen dışında bulunan müşahhas tanıkları olmayıp, ma'dî vâkıalarla intibak eden sanık beyanlarından, yekdiğeri hakkında açıklamalar yapmış bulunan sanıkların ikrar ve atıflarından gerçeği çabarmak kabil olabilmıştır. Aslında ceza ve Usul Hukukuyla muayyen delil sistemi de, bu tarz kıymetlendirmelere müsait bulunan "Takdiri delil" kaidesini vaz etmekte, Hâkimin takdirine müessir olabilecek her çeşit vâkıa ve sebebe, delil nazariyle kıymet izafesini mümkün kılmaktadır.

Burada belirtilecek bir husus daha vardır :

Bu tür olaylar için güvenlik makamlarınca sorgulamaya tâbi tutulan sanıklardan büyük bir kısmı, kendileri ve suç ortaklarına ait olayları kısmen de olsa içtenlikle açıklamış, ikrar etmiş olduktan sonra As.Savcılık huzuruna geldiklerinde, menfaatlerine en uygun yolu, inkâra sapsınarak daha evvelki sözlerinden rücu eylemekte, eski ifadelerini kerhe makrun göstermekte, fakat, daha evvel düzenlenmiş sorgu zabıtlarında mevcut bulunan çok önemli hususlara ilişkin suallere, "Bilmiyorum, Hatırlamıyorum" şeklinde cevap verebilmiş olmalarının nasıl kabil olduğu hususuna mukni cevap vermekten uzak kalmakta, keza mâruz kaldıklarından bahsettikleri cebir, tazyik veya kerh ile ilgili olarak, inandırıcı herhangi bir delil vermekten de tevakki eylemektedirler. Oysa ki, cebir ve tazyik icra etmek sûretiyle muhatabını konuşturmak istiyen bir kişi veya örgütün, çok önemli konular etrafında "Bilmiyorum, hatırlamıyorum" şeklindeki cevaplara asla müsamaha göstermemesi ve tanzim edeceği zaptı, tüm itibariyle bir "ikrarname" vasfına ulaştırması pek tabii olarak mümkündür.

Yine bir kısım sanığın, As.Savcı huzurunda ve hatta tutuklanma talebiyle gönderildikleri As.Mahkeme önünde açık, seçik ve samimi şekilde beyan ve ikrarda bulunup, tutuklanmayı takiben kapatıldıkları As.Cezaevinden gönderdikleri dilekçelerle, çeşitli ve tutarsız sebepler ileri sürerek rücu yoluna saptıkları görülmekte, bütün bunlara mukabil, bir kısım sanığın, yukarıda bahsedilenlerden tamamen farklı ve Mert bir tutumla, eylemlerinin hesabını Âdil Türk Hâkimi huzurunda vermeye hazır oldukları ve bununla videdan huzuru duymaya çalıştıkları dikkati çekmektedir.

Psikolojik yönden inkâr, sanık için belki cezadan kurtulma ümidinin ifadesidir. Ancak, inkârın yukarıda belirtilen nevilerini, yâni görevlileri itham ve töhmet altında tutmaya ilişkin türlerini vicdan erbabına yaklaştırmak ciddi zordur. Gönül ister ki, Kananların suç saydığı, devletin temel nizamına yönelen korkunç fiilleri işliyen kimselerce, bu fiilleri işledikleri dönemlerdeki kadar olmasa bile, cesaret, vekar ve ciddiyetle beyandan kaçınılmasın; inkâra gidilse bile, bu inkâr, sabır, feragat ve ciddiyetle sadece görevlerini yapmakta olmanın huzurunu duymak isteyenlere dil uzatılmak pahasına olmasın.

Ancak, özellikle Sıkayönetim yarı makamları huzuruna çıkarılan sanıkların büyük bir kısmı, yukarıda belirtilen ölçülere aykırı olarak, inkâr-la beraber, görevlilere dil uzatmayı özel bir savunma yolu olarak seçmiş görünmekte, bu dâvada da, aynı yolda yürümekte irler.

Yukarıda açıklanan hususların ışığında altında :

- 1- İstanbul Sıkayönetim K.29/5/1972 gün ve AD.MÜŞ:1972/2633-156 S.128
- 2- " " " " " 8/6/1972 " " " " 1972/2907-156 " ;
- 3- " " " " " 22/6/1972 " " " " 1972/2960 " ;
- 4- " " " " " 30/6/1972 " " " " 1972/2960-156 " ;
- 5- " " " " " 31/7/1972 " " " " 1972/3482-202 " ;
- 6- " " " " " 12/9/1972 " " " " 1972/2960 " ;
- 7- " " " " " 15/9/1972 " " " " " " " " ;
- 8- " " " " " 29/9/1972 " " " " " " " " ;
- 9- " " " " " 4/10/1972 gün ve AD.MÜŞ: 72/5195 ve mukerrer 2/12/1972 gün AD.MÜŞ: 1972/2960 sayılı;
- 10- İst.Sıkayönetim K.12/10/1972 gün ve AD.MÜŞ:1972/2960 Sayılı ;
- 11- " " " " " 25/10/1972 " " " " " " " " ;
- 12- " " " " " 28/10/1972 " " " " " " " " ;
- 13- " " " " " 21/11/1972 " " " " " " " " ;
- 14- " " " " " 2/12/1972 " " " " " " " " ;
- 15- " " " " " 2/ 1/1973 " " " " 1972/2960-156 " ;
- 16- " " " " " 28/1/1973 " " " " 1973/31 Sayılı ;
- 17- " " " " " 22/2/1973 " " " " 1973/105 " ;
- 18- " " " " " 6/2/1973 " " " " 1973/31-156 S.11 ;
- 19- " " " " " 19/2/1973 " " " " 1973/1044 Sayılı ;
- 20- " " " " " 19/2/1973 " " " " 1973/31 " ;
- 21- " " " " " 5/ /1973 " " " " 1973/31-156 S.11 ;
- 22- " " " " " 8/3/1973 " " " " 1973/1355 Sayılı ;

seruşturma talepnamelerinde yer alıp sair neviden kararlara muhatap kılınmış, sanıklar dışında kalan kimselerin kişisel sorumluluklarını, özel birer bölümde özetlemek uygun olacaktır.

M.TALAT TURHAN

1- Türk Silâhlı Kuvvetleri bünyesinde Kur.Yy.Rütbesine kadar ulaşıp bu rütbeden Emekliye ayrılmış Talât TURHAN, bir nüshası dosyada bulunan Gnkur.Bşk.As.Mah.3/8/1965 tarih ve 1965/224-111-101 sayılı kesinleşmiş gerekçeli hükmü ve dosyadaki ikrarını muhtevi zabıtlarla görüldüğü üzere, ihtilâlcî fikri yapıya sahip bir kimse olup, bu yönden tesbit konusu yapılmış ilk eylemleri, 1962-1963 yıllarında gün ışığına çıkmış bulunan GENÇ KEMALİSTLER ORDUSU adındaki gizli örgütün organizatörü ve lideri sıfatıyla yaptığı çalışmalarda dikkati çekmektedir. Mezkûr örgütün T.C.Ordusuna yaygın hale getirilmesine dair çalışmaları açılan soruşturma sebebiyle muayyen bir noktada kesilmiş ve örgütsel mesaiye dahil olan bir kısım kimsenin suç ve suçluluklarının ortaya çıkmasına örgütçe gayret gösterilerek, bu konuda başarı sağlanmış, örgüt içindeki F.TURAN, S.Z.YILMAZ, N.ÇETİK ve Fevzi ÖZKAYA ele verilmemiş, fakat, bahsedilen işbu mahkûmiyet hükmüne rağmen, sanık ve örgüt üyelerindeki, Türkiye'de mevcut Rejime karşı görüşler devam ettirilerek, dosya 383/11 sıradaki ifadesinin 5 nci paragrafındaki ikrarı ve sanık F.ÖZKAYA ifadesiyle görüldüğü üzere, (As.Mahkeme kararına rağmen örgütün devam ettiği ve edeceği, kendisini başlarında görmekten zevk ve gurur duyacakları) şeklinde vâki olan teklifi kabul ederek, bu teklifi yapan Salih Zeki YILMAZ, Fuat TURAN ile temasını sürdürmede daim olmuştur.

2- Güvenlik Makamlarınca alınan mufassal ifadesini As.Savcılık ve tutuklanma talebiyle çıkarıldığı As.Mahkeme huzurunda teyit eylemiş bulunan sanık Fevzi ÖZKAYA ifadesinin (Dosya 176 sıra) 4 ncü sahifesi seraha-tiyle belli olduğu üzere, 1965 yılında Kütahya'dan berayı vazife İstanbul'a gelirken S.Z.YILMAZ'ın bir mektubunu kendisine getiren Fevzi ÖZKAYA'ya olağanüstü bir yakınlık gösterip onunla temasa geçmiş, bu temas ve yakın münasebet, 1966, 1968 ve sonraki yıllarda da sırf örgütsel maksat tahtında devam ettirmiş, 1968 yılı Haziran aya içinde evine gelen Fevzi ÖZKAYA ve arkadaş-larıyla yaptığı bir toplantıda, (Hava Harp Okulu öğrencilerinin bir kısmına Marksist-Leninist bilinç verilmesi yolunda büyük gayretler gösterildiği, 1967 yılında böylelerinin mezun edildiği, sonraki yıllarda da bu işin böylece devam ettirileceği, bu türde bilinçlenmiş kimselerin, ileride yapıla-cak hareket için kendilerine taban teşkil edecekleri) merkezinde verilen

bilgilerden memnun kalmakla beraber, bu kadarla yetinmeyip, yetiştirdik, hazırız, Orduya Sektük diyorsunuz ama neticede hiçbirşey yapamıyorsunuz örgütlerin, teşkilâtınızı kurun....Hv.Kuvvetlerinde teşkilâtların ki neticeye varalım) şeklindeki beyanlarıyla, ihtilâle götüreceği yolda yapılagelen çalışmaların daha kesif bir hâle getirilmesini öğütlemiş, hazır bulunan kişilerin, Genç Kemalistler Ordusu adlı örgütteki başarısızlıklarını, başlarında generâl olmamasına yormaları ve bu yönden destek talep etmeleri üzerine, Onlara, (....sizin yapmak istediğinizi yapmak isteyen sivil örgütler devvar, onlarla da yardımlaşılır. Generâl ve Albay bulurum. Türkiye'de sosyalist devrimi gerçekleştirecek örgüte aidat veririm) dediği anlaşılabilir münafık ve hazır bulunanların oylarıyla, geleceğin hareketlerini düzenlemek üzere :

- a) Ordu içinde örgütlenmeye gidilmesi;
- b) Bu örgütlenmenin Generâl veya generâllere bağlı olması yukarıdan aşağıya doğru teşkilâtlanılması, örgütün tabanında genç Tğm.ler ve Hv.Harp Okulu öğrencilerinin bulunması;
- c) Aydınlar, devrin bilincine ulaşmış yazarlar ve öğretim üyeleriyle de temasta bulunulması;
- d) Öğrenci liderleriyle de temas tesis edilip öğrenci kesiminin desteğinin sağlanması;

Yolunda kararlara varılmış, c fıkrasındaki hususu da, bizzat işbu sanık üzerine almıştır.

Bu meyanda, sanığa, 300 e yakın Marksist-Leninist kitap gönderildiği de dile getirilmiştir.

3- Yukarıdaki maddede belirtilen faaliyetlerin devamı cümlesinden olarak GÖKSENİN YILLIĞI adlı bir broşürün yayınlanması ve bu münasebetle açılan soruşturma Fevzi ÖZKAYA'nın Tevbih cezası almasıyla birlikte, Hv.Harp Okulunda görevli ve örgütsel faaliyet içinde bulunan S.Z.YILMAZ ve F.TURAN'ın başka görevlere tayinlerine müessir olmuş, plân ve program tahtında yürüme-yi arzu edip bu konudaki aksamalara tahammülü bulunmayan T.TURHAN, evine gelen bu kişileri, (Örgütlenme kararı alıyoruz; beni başınızda yetkili bir kişi olarak tanımlıyor, fakat bana bağlı olduğunuz halde, sormadan, kendinizi reklâm ederek, Ordunun gözbebeği ve beyni durumundaki bir okuldan pasif görevlere tayin ediliyorsunuz, yaptığınızı beğendiniz mi ?) şeklindeki sözleriyle azarlamış, bu meyanda gelen ve o tarihte Generâl bulunan Celil GÜRKAN'ın özel işlerini tedvir eyliyen Rafet KAPLANGI'ya telmihen, F.ÖZKAYA'dan da, devrine ilişkin çalışmalarının neden ibaret olduğunu sormuş,

(örgüte henüz adam kazandıracak durumda olmamakla beraber, şahsen size bağlı ve emrinizdeyim) cevabını almıştır.

4- Bilindiği gibi, Öğrenci ve işçi kesimlerinde önceleri masum ve insani isteklerini tahassülü gayesine matuf hareketler şeklinde adlandırılan fiili durumların kesafet peydahladığı dönem olarak, 1968-1969 yıllarının özel bir önemi vardır.

İşte bu dönemde (F.ÖZKAYA ifadesi S.7 P.3), 1965 yılından beri tanıştığı, aralarında sıkı örgütsel temaslar bulunan sanık Dr. Memduh Nabi EREN ve Nuri YAZICI ile Fevzi ÖZKAYA'nın tanıştırılmaları, bizzat Talât TURHAN tarafından sağlanmış bulunmaktadır.

1968 yılı ortalarında vâki olmuş işbu tanışmaya müteakip, aynı yıl içinde ve 1969 yılı boyunca, zaman zaman Memduh N. EREN'in ve Talât TURHAN'ın evlerinde, Yenikapı'daki gazinolarıda yapılan, aralarında mezkûr sanıkların buldukları örgütsel toplantılarda tek konu, ihtilâl üzerine müesses bulunmaktadır.

Bu toplantılarda dile getirildiği üzere, mezkûr kişiler ve yandaşları tarafından yapılan çalışmalar, örgütün İstanbul kesimi çalışmalarına olup, İstanbul kesimi, M.N. EREN ve Talât TURHAN yönetiminde bulunmaktadır.

Örgüt toplantılarında alınan ilk kararlara göre :

Nuri YAZICI tarafından, Yüksek Öğretim Gençliğinin örgüte kazandırılması maksadiyle öğrenci liderleriyle temasa geçilmesi ;

Memduh N. EREN tarafından, işçi kesiminin örgütlendirilmeye çalışılmasıyla birlikte, N. YAZICI'ya da faaliyetlerinde yardım olunması ve örgütün maddî yönden desteklenmesi ;

Söz sahibi T. TURHAN olmakla beraber, T. TURHAN ve F. ÖZKAYA tarafından, müşterek örgütlenmenin ordu içinde de sağlanması ;

Gerçekleştirilecek en önemli hususlar meyanında görülmüştür.

Bütün bu örgütsel çalışmalarla önellenen husus, (Türkiye'de mevcut düzendeki aksaklıkların giderilmesi için rejimin devrilmesi ve Sosyalizmin uygulanması gereği) üzerine olup, örgütün Ankara'da bulunan ve M.N. EREN ile T. TURHAN tarafından bilinen bir üst kademesi mevcuttur; bu üst kademenin emir ve direktiflerini almak ve İstanbul kesimi çalışmalarından bilgi vermek şeklindeki temas görevi, sanık M. Talât TURHAN'a terettüp etmektedir. Nitekim M. Talât TURHAN, zaman zaman, örgütün mütemmet vasıftaki bu üyelerine, Ankara'daki üst kademe mensupları olarak, o tarihte muvazaf olup hâlen

emekli bulunan bir kısım Generâl, Alb.ve sivil kinseler olmak kaydıyla da İ.SOLMAZER, C.MADANOĞLU, N.ESİN, C.KÖKSAL, O.KABİBAY, E.ACUNER, M.AYAKLI'dan bahsettiği, (onlarla temas ve çalışmalarını sürdürdüğünü) söylediği görülmektedir.

(F.ÖZKAYA ifadesi S.7, 9, 10, 11)

5- İlerde durumuna değinilecek olan sanık Mahmut DONDURMACI'yi, 5 tarihlerde subay bulunan Fevzi ÖZKAYA'ya, (Örgütün haber aracı ve güvenilirdir bir irtibat uzvu) olarak tanıtan ve M.DONDURMACI için, (benim sağ kulağımdır) deyimini kullanan Talât TURHAN, gizlilik ve güvenlik tedbirlerinin alınmasını da örgütsel faaliyetler bakımından yararlı görmüş bir kimse sıfatıyla, F.ÖZKAYA'nın resmî kıyafetli olarak kendisine gelmesini, Mahmut DONDURMACI'nın evinden yararlanarak sivil kıyafete bürünmesini öğütlemiş, (F.ÖZKAYA ifadesi Dosya 176/10, 11) olması noktasından da özellik arz etmektedir.

6- Sanık, örgütün güvenilir bir elemanı sıfatıyla Fevzi ÖZKAYA'ya, 1967 yılında (Bu evde hep ihtilâl komşuları) diyen, 12 Mart'a müteakip emekliye sevk edilmiş bulunan Lv.Alb.Hasan YAKINIKAYA ile de tanıştırmış, âhiren, Fevzi ÖZKAYA'ya, Memduh N.EREN'in de hazır bulunduğu bir toplantıda, adı geçen kişinin emrine vererek, İstanbul'un çeşitli yerlerinde yapılacak patlama işlerinin gerçekleştirilmesi görevi ile mükellef kalmış bulunmaktadır. Buna göre F.ÖZKAYA, zikredilen şahıs tarafından verilecek emir ve tâlimat gereği kendisine bağlanan şahıslar ve onların hücreleri vasıtasıyla patlama olaylarını organize edecektir (F.ÖZKAYA, Dos.176/13, 14, 15 sıra)

Nitekim İstanbul'un çeşitli yerlerinde müteaddit patlama ve tahrip olayları gerçekleştirilmiş, bu meyanda F.ÖZKAYA'ya, ileride temas edilecek gayelerin tahassülünü teminen, yapılacak soygunların organizatörlüğü görevi de tevcih olunmuştur.

As.Savcılıkca alınmış ifadesinde de (335/5 P.2) Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Memduh EREN, İrfan SOLMAZER ve Turan ÖNALAN adlı sanıkların yekdiğerine örgütsel yönden merbut olduklarını beyan ve kabulle beraber, sanık T.ÖNALAN'ın (kendisine örgüt liderliği) teklif ettiğini ikrar ederek, mumaileyhi bu teklifinde ciddi bulmadığını (!) ileri sürüp, ona bir kitap hediye etmekle iktifa ettiğini söyleyen Talât TURHAN'ın; yukarıdaki fıkrada belirtilen şahıslara ilişki olarak, Memduh N.EREN'le aynı düzeyde hareket ettiğini, M.EREN'in, dosya 341/1, 2 sıralarında mevcut ve (T.TURHAN'ın evinde yapılan toplantılardan birinde, Yzb.Fevzi'ye, İstanbul'un çeşitli yerlerinde yapılacak patlamaların gerçekleştirilmesi ve elde edilecek paraların Talât TURHAN'

da toplanması direktifi verilmiştir), (Talât TURHAN'ın evinde yapılan bir toplantıda vardığımız karar veçhile, Salim YAVUZ, Atamer EROL ve Mümtaz AKTAŞ'ı çağırarak patlatma işlerini gerçekleştirmeleri, lâzım olan para için F.ÖZKAYA ile görüşmeleri yolunda onlara direktif verildi)imealindeki ifadelerinde görmek kabildir.

Yukarıdaki hususun bir başka izah ve isbatını, dosya 383/5 P.1 deki ikrariyle birleşen Memduh Nahi EREN'in ifade zaptına ait olarak belirtilmiş bölümünde de bulmak kabıl olmaktadır :

Hatırlanacağı üzere, İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askerî Mahkemesinde, İrfan SOLMAZER'in de dahil bulunduğu, 84 Sanıklı dâvâ adıyla maruf bulunan dâvada tahliyeler vukuagelmış, İrfan SOLMAZER, gayri mevkuf olarak duruşmaları takibe başlamıştır. Yine duruşma için 1972 başlarında İstanbul'a gelmiş bulunan İ.SOLMAZER'in özel oto'su arızalanınca, Talât TURHAN, M.N.EREN'e müracaatla bir tâmirci tedarikini dilemiş, bu talebi gerçekleştiren M.EREN, ârizalı otonun makiniste teslimini takiben, İ.SOLMAZER ile T.TURHAN'ı özel otosuna almış, duruşmaya götürmektedir. Oto da T.TURHAN'ın lâfı açması veya direkt olarak İ.SOLMAZER'in söze girmesi konuları etrafında birbirine mutabık konuşulmaktaysa da, beyanların birleştiği husus, araçta bulunan bu 3 kişinin, (Anarşinin devamında yarar olduğu, İstanbul'un çeşitli yerlerinde yapılacak patlamalarla Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarının protesto edilmesi kadar örgüte para temininin de mümkün olacağı, özellikle, 12 Mart muhtırasına rağmen kamu oyunda, -Mevcut yönetimin anarşiyi önleyemediği, yetersiz kaldığı- fikrinin hâsıl olacağı ve bu ortamdan yararlanılacağı üzerine mutabakata vardıkları) merkezinde tecelli etmektedir.

Nitekim bu görüşme üzerine ve görüşmeden 2-3 gün sonra Talât TURHAN'ın evine gelen Memduh N.EREN ve Talât TURHAN'ın bir araya gelip patlamalara ilişkin plân, program detayları üzerinde konuştukları, Memduh N.EREN tarafından Atamer EROL, Salim YAVUZ ve Mümtaz AKTAŞ'ın davet edilerek patlamaları gerçekleştirmelerinin ve gerekli para için F.ÖZKAYA ile temas etmelerinin emredildiği, işbu emre uygun patlamaların da vukuageldiği, keza T.TURHAN'ın evinde yapılan bir başka toplantıda, M.EREN ve F.ÖZKAYA'nın hazır buldukları bir sırada, Talât TURHAN tarafından, Fevzi ÖZKAYA'ya, (İstanbul'un sayılı işyerleri önlerinde örgüte para temini için patlamalar tertiplenmesi ve elde edilecek paraların kendisine getirilmesi) direktifinin verildiği, M.N.EREN'in (Dosya 341/2 sıra Paragraf 1, 2, 3, 4, 6) ifadesiyle bellidir.

7- İrfan SOLMAZER, Rafet KAPLANGI, Orhan KABIBAY, ve Numan ESİN ile 1969 yılı içinde temas ve toplantılar aktetmek durumunda olan sanık ve toplantıya katılan arkadaşları tarafından paylaşılan fikir ile yapılan konuşmalar (A.P.Hükümetinin bu gidisine dur diyecek Komutanlar var. Bu iş ihtilâl ile halledilir) şeklinde ortaya konulmuş, sanığın örgütü genişletme ve kuvvetlendirme cümlesinden yaptığı çalışmalar sonucu, 12 Mart'ta birlikte emekliye ayrılan, o tarihte muvazzaf bulunan Celil GÜRKAN'da bu örgüte dahil olmuştur. Bu Generâlin 1969 Ağustos sonunda Adapazarı'na tayini üzerine, sanık, Rafet KAPLANGI ve Orhan KABIBAY, toplu olarak yaptıkları ziyarette, ihtilâl kararını tekrar teyit etmişlerdir. Ancak, zikri geçen, emekli bulunan generâl tarafından, (bu ihtilâlin Marksist-Leninist değil, Atatürk'çü çizgide, tabanı kalkandırmak gayesine yönelik olacağı) beyan edilmiştir.

Yöneldiği gaye yukarıda belirtilmiş olan örgütün, Askerî imkân ve kolaylıklardan yararlanması öngörülerek, örgüt bünyesine ilk planda 4 Mülk-bere Subayı alınmasına tevessül edilmiş, bu kimselerin Celil GÜRKAN'a takatimi, T. TURHAN, R. KAPLANGI ve O. KABIBAY tarafından gerçekleştirilmiş, 1970 yılı başlarında, daha evvel de zikredilen, halen emekli Lv. Alb. H. YALÇINKAYA'nın İstanbul'daki evinde toplanan mezkûr generâl, Rafet KAPLANGI, Talât TURHAN, Orhan KABIBAY, kıt'a Komutanı üç Albay ve bir Yarbay tarafından yine ihtilâl konusu müzakere edilerek sür'atle neticeye gitme kararı alınmış, başvurulması mukarrer silâhlî hareket için, bazar bulunanlar kıt'aları ile birlikte her türlü hizmete hazır olduklarını beyan etmişlerdir.

Bu toplantıdan 15 gün kadar sonra, Memduh Eren'in evinde Talât TURHAN, Rafet KAPLANGI, Memduh EREN, As. Savcılık 1973/11-2 numarası ile işlem gören dosyada adları geçen Kur. Alb. İ. ARTUNÇ, A. ARABACIOĞLU ve yukarıda belirtilen bir kısım örgüt arkadaşlarının toplanması sûretiyle içinde buldukları örgüt ile MADANOĞLU grubu denilen örgütün müsterek yönleri olarak, Devrim Konsey ve Kurucu Meclis istekleri dile getirilmiş, bu iki Kur. Alb. in, MADANOĞLU grubundan daha kuvvetli buldukları Talât TURHAN ve arkadaşlarının mensup oldukları örgüte girmeleri mevzu bahis olmuştur.

1970 yaz aylarından birinde, M. DONDURMACI, R. KAPLANGI ve bizzat sanık Talât TURHAN tarafından teyit edildiği üzere, içinde R. KAPLANGI, Numan ESİN, Orhan KABIBAY, Cengiz KARCILIOĞLU'nun buldukları oto ile, Mahmut DONDURMACI, yukarıda zikredilmiş bulunan Generâl Celil GÜRKAN'ın bulunduğu Adapazarı'nda, Generâlden kendisine bir mektup getirmesi için gönderilmiş, R. KAPLANGI aracılığıyla alınıp M. DONDURMACI'ya teslim edilen mektup, İstanbul'da Talât TURHAN'a verilmiştir.

Yukarıda bahsedilen toplantılarda yapılan konuşma ve varılan kararların, ne tür/^{bir} çalışma içinde bulduklarına, bu çalışmayla hangi gayenin tahassülü gayretinde olduklarına dair bir kıymetlendirmeye gidilmese dahi, sanık Talât TURHAN'ın As.Savcılıkta alınan ifadesine (Dosya 386/2 P.2) ait zabıtta yer alan ve Mahmut DONDURMACI'nın Generâle gönderilmesine ilişkin sebebi izah sadedinde söylediği görülen, (0 tarihlerde Celil GÜRKAN ile aramızda Cunta'ya ilişkin bir münasebet vardı) sözleri, hiç bir yorumda bulunmaya lüzum göstermiyecek kadar açıktır.

8- As.Savcılıkta inkâr etmesine rağmen İstanbul Emniyet Müdürlüğünde alınan ifadesinde mevcut açık ikrarı (Dosya 383/7), As.Savcılıkta alınan (Dos.387 P.3) ifadesinde ortaya koyduğu yukarıya dercedilen açık ikrar, Adnan ÇAKMAK (393/3 sıra), Rafet KAPLANGI (404/7) ifadelerinin yekdiğerini teyit eyliyen kesin medlûlleri karşısında, sanık Talât TURHAN ile İrfan SOLMAZER, aynı örgütün üst kademesinde görev almış kişilerdir. Bu görevleri cümlesinden olarak, 1971 yılı ilk aylarında, İrfan SOLMAZER'in yazhanesinde bir araya gelen SOLMAZER ve TURHAN, örgüte geniş maddî olarak temini konusunda konuşmaya yönelmişlerdir. İrfan SOLMAZER tarafından, Deniz Subayları Örgütünün, kendisi ve Sarp KURAY liderliğindeki faaliyetleri anlatılıp, Marksist-Leninist Örgütlerin uygulamış oldukları moda gerçevesi içinde, örgüte geniş maddî olarak sağlayacak soygunlar yapılmasının kararlaştırıldığı bildirilerek, bu kabil faaliyetlere katılması Talât TURHAN'a teklif edilmiş, adı geçenden uygun cevap alınmış, böylece, İst.Sıkıyönetim K.mülga 1 Nolu As.Mahkemesinde açılıp, 84 sanıklı dâva adıyla bilinen dava-ya konu teşkil etmiş soygun olayının tezgâhlanmasına geçilmiştir.

Taksim'deki Osman ÇELENK'e ait işyerinden külliyetli miktarda para gaspolunmasına müncer olmuş olayın tekevvün şekline bakılırsa :

Rafet KAPLANGI ile ilgili bölümde tekrar temas edileceği üzere, 84 sanıklı dâvanın sanıklarından Muzaffer YILMAZ, M.B.K.üyesi olmaktan mütevellit sahip olduğu muhit ve nüfuz sayesinde kendisinin İstanbul'da ipkasına yararlı olmuş bulunan İrfan SOLMAZER'e müteşekkirdir; keza İrfan SOLMAZER'le fikren aynı paraleldedir. Aynı fikri paylaşılan, kendisi ile ileri derecede yakınlık içinde bulunan Adnan ÇAKMAK ve Rafet KAPLANGI'nın soygun hareketi içinde rol almaları da bu itibarla İrfan SOLMAZER tarafından uygun görülmesi, keyfiyetin Talât TURHAN'a açılmasına mukaddem, bu üç sanıkla ayrı ayrı görüşmeler yapılip mutabakat cevabı alınmış, bu husus, 84 sanıklı dâva sebebiyle tutukluluk hâli kaldırıldıktan yâni soygun olayı gerçekleşip dâva konusu yapıldıktan sonra Talât TURHAN'a anlatılmıştır. (383/4 P.1, 2)

Soygunun gerçekleştirilmesine takaddüm eden dönemde, yine İrfan SOLMAZER'in Talât TURHAN'a verdiği direktif icabı, Talât TURHAN, aynı örgüt bünyesinde bulunan Rafet KAPLANGI ile görüşüp, (gayrimişru kazanç sahiplerinin tesbiti ve onlardan soygun suretiyle para temini) konusunu açarak bu işin organizasyonunu en iyi şekilde kimin yapabileceğini sorduğunda, hiçbir inceleme ve düşünme mehli istenmeksizin, R.KAPLANGI tarafından, (İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Şb.Müdürlüğü yapmış Muzaffer YILMAZ başarır) cevabına muhatap olmuştur. Yapılan teklifle hem'an olarak bu yolda cevap veren bir kimsenin, konuyu daha önceden öğrenmiş, teklif üzerinde düşünüp bir karara varmış olmamasına imkân yoktur. Bu itibarla, İrfan SOLMAZER'le daha önceden konuşup, konuyu öğrenip, kendisine Talât TURHAN tarafından getirileceğini bildiği teklif üzerinde hazırlıklı bulunan Rafet KAPLANGI'mın, keza İ.SOLMAZER'den aldığı direktif icabı, eyleme, o tarihte Em.Gnl.Md.Tef-tiş Kurulu Başkanı Adnan ÇAKMAK'ın iltihakını sağlık vermesinden daha tabii birşey olmamak gerekir. Bu öneride, Adnan ÇAKMAK'ın Em.Gnl.Md.deki görevi ve görevden nes'et eden nüfuzdan yararlanılarak, Muzaffer YILMAZ'ı Ankara'ya davet edilme imkânında oluşu da şüphesiz ki müessir olmuştur.

Nitekim bu teklif, Ankara'ya çağrılan Muzaffer YILMAZ, Rafet KAPLANGI ve Adnan ÇAKMAK arasında tezekkür ve takarrür etmiş, Talât TURHAN'ın, soygundan elde edilecek meblâğın % 25'inin kendilerine, % 75'inin örgüte bırakılacağına dair beyan da bu kişilerce kabul ve tasvip edilmiştir. (Bir başka yerde tekrar değinileceği üzere, soygun hissesinin % 60'ı örgüte, % 20'si Polis Şefine, % 20'si soygunu yapanlara kalacaktır şeklindeki mukaseme usulü ortaya atılmaktaysa da, bu husus, bilâhâre mukayese ve taktir konusu yapılacaktır)

Yukarıda belirtilen mutabakat sonucu, Talât TURHAN tarafından verilen direktif icabatından olarak, soygunu bizzat yapacak militanlarla Muzaffer YILMAZ'ın temasını sağlamak üzere, bir kart üzerine M.YILMAZ imzası atılarak bölünen bu kartın yarısı onda bırakılmış, diğer yarısı ile M.YILMAZ'a ait ev ve işyeri telefon No.larını muhtevi kâğıtlar, Talât TURHAN'a verilmek üzere R.KAPLANGI tarafından alınmış; pân vechiyle Talât TURHAN'a ve onun tarafından da Ankara'daki yazıhanesinde İrfan SOLMAZER'e teslim edilmiştir.

Bundan sonrası, İrfan SOLMAZER'deki yarım imzalı kart ev adresi ve telefon numaralarının Sarp KURAY'a bağlı militanlara intikali ve bu kişilerce M.YILMAZ'la irtibata geçilmek suretiyle soygunun icrasından ibarettir.

Soygun gerçekleştirildikten sonra, R.KAPLANGI'ya ait bölümde açıklıkla anlatılacağı üzere, Muzaffer YILMAZ'a bidâyeten vaat edilmiş meblağın ödenmesinden bir süre kaçınılması, Adnan ÇAKMAK, R.KAPLANGI, T.TURHAN ve N. ESİN'in müdahaleleriyle, Muzaffer YILMAZ'a 20.000 lira ödemesi sağlanarak, bu paradan 6.500'er lira, R.KAPLANGI ve A.ÇAKMAK'a intikal ettirilmiştir. R.KAPLANGI, As.Savcılıkta M.YILMAZ'a 25.000 lira ödendiğini ve M.YILMAZ'dan masraf olarak 500 lira aldığını söylemektedir)

9- 84 sanıklı dâva sebebiyle kendisinden daha önce tahliye olunan İrfan SOLMAZER'in durumuna telmihen, R.KAPLANGI, Talât TURHAN tarafından temin edilmiş bulunan Avukatı Salim YAVUZ vasıtasıyla Talât TURHAN'a (İrfan tahliye edildi, ben hâla tahliye edilmiyorum, benimle yetmiş kadar ilgilenilmezse, berâat etmezsem herşeyi açıklayacağım) mealinde haber göndermiş, (vicdanen müsterihim, ilgileniyorum) cevabı verilmiştir. (Talât TURHAN 383/3 P.2, R.KAPLANGI 404/10 P.2)

Nitekim sanık Talât TURHAN, arkadaşça yardım sınırlarını çok aşan şekilde, 84 sanıklı dâvanın duruşmasını yöneten heyette görevli Başkan ve duruşma hâkimi, bir As.Yargıtay üyesi nezdinde, sanıklara sehalet sağlanmaması için çeşitli yollara başvurmuş olduğunu kabul etmektedir. Bahsi geçen heyet mensuplarıncâ, bu kabil müracaatların kargılanış şekli ne olursa olsun, aslolan, Talât TURHAN'ın, komuyla ilgileniş şekil ve sûreti, burada ortaya koyduğu örgütsel dayanışma nümânesi ve mezkûr dâvaya dahil edilmekten kurtulmuş iken, aleyhine dâva açılması ihtimalini bertaraf etmeye mâtuf gayretlerinin böyle bir vesileyle ortaya çıkmış olmasıdır (383/2, P. 1, 2; 383/3 P.2, 3, 4)

İşbu sanığın Em.Md.ce alınan ifadesinde açıkça ikrar eylemesine mukabil, As.Savcılık huzurunda tevil yoluna sapan (386 P.3) beyanında mevcut (84 Sanıklı dâva sebebiyle tahliye olunan R.KAPLANGI tarafından, Muzaffer YILMAZ ve tahliye edilmemiş bulunan örgüt mensubu diğer kimselere atfen getirilmiş, daha çok İrfan SOLMAZER'i muhatap alan ultimatoza bizzat muhatap olduğu) dikkate alınarsa, bu olaylar zinciri içindeki rolünün bir kere daha yüzüna çıktığı görülmüş olacaktır. Bu konu, R.KAPLANGI'ya ait ifade zaptı (404/9, 10) ile daha sarîh şekilde şöylece ifade edilmektedir :

84 Sanıklı dâvanın duruşmasında tahliye olunan Rafet KAPLANGI'na yanına gelen Sarp KURAY, H.ÇELİK, Erkan DİRİK ve M.YILMAZ tarafından (Muzaffer YILMAZ'ın ahabeyi İhsan YILMAZ'a topluca 200.000 lira ve M.YILMAZ'ın ailesine her ay 4-5 bin lira ödenmez ve 141 nci maddeden yargılananlarla

Erkan DİRİK, Sarp KURAY, M.YILMAZ kurtulmazlarsa herşeyi açıklayacağız) şeklinde bir ultimatomu aracı olması adı geçenden istenmiş ve Rafet KAPLANCI tarafından, bu hususlar, doğrudan Talât TURHAN'a anlatılmıştır. Talât TURHAN, bunların İrfan SOLMAZER'e nakli gerektiğini belirtmekle beraber, ayrı bir zaman ve mekânda, bu hususları bizzat İrfan SOLMAZER'e açmış; Rafet KAPLANCI tarafından bu hususların anlatılması sırasında da, tesadüfen onlarla bir arada bulunmuştur. İrfan SOLMAZER, (beherinin avukatına 5000 lira verdim, bende para kalmadı, aksine onlar bana borçludur) cevabını vermiş, ultimatomdan dolayı endişe duyduklarımı beyan eden hazırûna, (merak etmeyin, ben halâlederim) şeklinde sükûnet tavsiye etmiştir.

Soygundan elde edilen paranın böylece İ.SOLMAZER'de kaldığını anlayan ve R.KAPLANCI'nın emeklilik işlemini sağlayacak 23.000 lirayı vermekten kaçınmak gibi, Muzaffer YILMAZ'ın soygun hissesini ödeme konusunu savsaklayan İ.SOLMAZER için, Talât TURHAN, (Bu ne namussuzluktur) demektedir; M.YILMAZ'ın hissesini tahsil etmek üzere İrfan SOLMAZER'in sıkıştırılmasını lüzumlu görmektedir. Galip bir ihtimalle, 84 sanıklı dâva dosyasında adı geçen Hakan ÇETİN eliyle Muzaffer YILMAZ'a 25.000 lira ödemiş olması, bu kabil (sıkıştırılmalar) sonucudur. (R.KAPLANCI, Dosya 404/7, 8 sıra)

10- 7 No.lu paragrafta derçolunan sanık T.TURHAN'a ait (....o tarihlerde aramızda Çunta'ya ilişkin bir münasebet vardı) şeklindeki beyanın ortasında, sanki, o tarihten (1970 yılı) sonra bu gibi çalışmaların tamamen uzak kaldığını söylemek istendiği sezinlenir gibi ise de; 6 No.lu paragrafta bahsedilen patlamaların icrasına ilişkin karar ve bu kararın tatbiki, bu kabil eylemlerin yakın zamanlara kadar devam etmiş oluşu, böyle bir kabule varmaya mâildir. Zira, patlamalara ilişkin karar ve bu kararın tatbiki 1970 yılından sonraki dönemi kapsamına almakta, Talât TURHAN'ın, derdest dosya icabı soruşturmaya dahil edilmesine kadar, belirtilen maksat, gaye ve kasıt tahtındaki ef'alini sürdürdüğü muhtelif vesilelerle belli olmaktadır.

Bu cümleden olarak, (Dosya 176/13-14-15 sıra F.ÖZKAYA) daha önce ikredilmiş Lv.Alb.H.YALÇINKAYA'nın evindeki 1971 yılı başlarında yapılan toplantıda, sanık Fevzi ÖZKAYA'nın, organize edeceği patlamalar için bu Alb.'in emrine verilmesi; patlayıcı madde tedariki için Fevzi'nin mezkûr kişi ile temasa geçmek durumuna sokuluşu; Talât TURHAN'ın, F.ÖZKAYA'ya, örgütsel çalışmaya katılacak sair kimseleri tanıttığından bahsetmesi, özellikle üzerinde durulacak nitelik arz etmektedir.

Keza, (A.ÇAKMAK 393/3 sıra) örgüt üyeleri olarak A.ÇAKMAK ve I.ÖZ-KAYA'nın, R.KAPLANCI'da hazır olduğu halde, 1971 yılında bizzat T.TURHAN tarafından tanıştırılmaları; 404/5 sıradaki R.KAPLANCI ifadesinin österdiği üzere, T.TURHAN'ın bağlı olduğu 12 Mart ile birlikte emekliye ayrılmış merâl Celil GÜRKAN ve Orhan KABİPAY vasıtasıyla örgütün üst kademesiyle irtibatla bulunur hâlinin 1971 yılı 9 Mart gününe kadar devam ettirilmesi; 561/7 sıradaki Selâhattin UZUNİSMAIL ifadesinde ve Atamer EROL ifadesinin tümünde görüldüğü gibi, örgüt büyüklerine taktim edilen (Devrimci kadro-Cun-tacılar listesi)nde/yer alışı; önerdikleri ihtilâlin gerçekleştirilmesinden itibaren uygulanacak (On Anayasa Taslağı) nin hazırlanmasına ilişkin çalışmalarından uzak kalmayı ve örgüt hiyerarsisi içinde, sivil kesim İstanbul bölümü(nün 1 No.lu adam oluşu zikredilmeye değer görülmekte, işbu sanığın, ileride belirtilecek örgüt yönetici ve militanlarının büyük bir kısmını tanıyıp şahsen onlarla irtibatla bulunduğu dikkatle kaymetlendirilmeye seza bulunmaktadır.

11- Yukarıda bahsedilen hususlara ilâve olarak, sanığın suç ve suçluluğunu bir başka açıdan ortaya koymağa yararlı olmuş maddî vâkıalardan birkaçına daha değinilerek, Talât TURHAN'a ait eylemlerin özetlenmesine son verilecektir :

A) Rahatlıkla hatırlanacağı ve ilerideki bölümlerde tekrar ele alınarak görüleceği üzere, 1972 Mayıs ayı ilk haftasına kadar geçen süre içinde, İstanbul'un çeşitli yerlerinde birçok patlamalar vukuagelmiş; bu olayların tertip, tanzim ve uygulayıcıları, o dönemde açıkça tesbit edilememiş; Aksaray'da patlatmaya hazır hâle getirdiği bombanın erken patlamasından mütevellit, İbrahim ÇENET adını taşıyan sanığın ağır yaralı olarak elde edildiği, güvenlik makamlarınca sürdürülen soruşturmaya ışık tutmuş, kinnetice, sanıkların zincirleme sorumlulukları ortaya çıkmaya başlamıştır. Tabiatıyla, bu olaylara karışmış sanıklar peyderpey ele geçirilmiş, lider durumundaki sanıklar ise, sıramın kendilerine geleceğinden endişe ile, soruşturmadan kurtulabilmek ümidi mahsülü olarak, çeşitli kombinasyonlar düşünmeye başlamışlardır.

As.Savcılıktaki sorgusu esnasında her türlü ithamı red ile Demokratik yollardan ayrılmamayı şiar edindiğinden bahseden, fakat, aslında cebir ve şiddet taraftarı olduğuna dair bilinen ilk misali, örgüt mensubu başkaları meyanında Talât TURHAN'a da (Dosya 383/9, 386) söyleyip, 1970 yılında cereyan etmiş, Yerebatan-Sultanahmet mevkiindeki H.Edip ADIVAR büstünün dişamitle tahribi olayını bizzat ika ettiğini ortaya koymuş bulunan, Ötedenberi Cunta idaresi özlemi içinde yanıp tutuşur bir içtihadı sahip ve bu inancını tahakkuk ettirmek için var gücüyle çalışan, Talât TURHAN ile aynı

örgütte, lider vasıflı Memduh Nabi EREN'de, yukarıdaki paragrafta belirtilen endişeyi şiddetle duymakta, kendisini vikaye edecek tedbirler yanında, örgüt mensuplarına da lüzumlu yararı sağlamaya çalışmaktadır. Nitekim, patlama olayları üzerine yapılan gözaltına alma işlemleri devam eder iken, Memduh EREN, bir süre İstanbul dışına çıkması, böylece dikkatlerden uzak kalmasına çalışmıştır.

Bu maksatla Talât TURHAN'la görüşmek isteyen Memduh EREN, adı geçeni, (17/Haziran/1972 günü) âcilen evine dâvet etmiş; ancak Ankara'da bulunan ve bir gün sonraki dönüşünde aldığı haber icabı, yanında sanık Mahmut DONDURMACI olduğu halde derhâl dâvete icabet eyliyerek mumaileyhin evine giden Talât TURHAN, muhatabından, bu âcil dâvetin sebebini sormuştur. Memduh EREN ise, kendisi, Talât TURHAN ve Osman DENİZ'in, bomba olayları itibariyle tutuklanabileceklerini, tedbirli olma sadedinde Talât TURHAN'a haber vermiştir. (Dos.383/3, 388)

Burada önemli olan; haber menbaı olarak gösterilen yerden veya başka bir yerden haberin alınmış olması veya olmaması değil, böyle bir ihtimâlden, Memduh EREN'in kendi adına ve örgüt arkadaşları adına endişe duyması vâkıasıdır. Zira, burada adı geçen kimselerin, kültür seviyeleri ve topluma sahip oldukları mevkileri icabı, mesnetsiz bir ithamla tutuklanabileceklerinden endişe etmelerine ihtimal verilemeyecek, endişe kaynağının, bu olaylar dizisi içindeki kesif faaliyetlerinden ileri geldiğini düşünmek zarûreti ortaya çıkmaktadır. ?

(B) Yukarıdaki sebepler dışında, (Dosya 342/2-4-5; 343, 358) sanık Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUGÜN ve Mahmut DONDURMACI ifadelerine bakılırsa, T.TURHAN'ın; ihtilâlcî içtihadı sahip; bu içtihadının tahakkukuna ilişkin kesif çalışmalar yapan; Göksema Yıllığı'nın yayınlanmasına mütedair faaliyetleri sebkemiş örgüt mensuplarına sehabeti görev saymış; kendisine bağlı Memduh EREN, Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Atamer EROL, Mahmut DONDURMACI, Ersin ERBEKİN gibi kimselerle birlikte, 12 Mart muhtarasından sonra da ihtilâli gerçekleştirmeye ilişkin çalışmalarını sürdürmüş; F.ÖZKAYA vasıtasıyla Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Bahattin ÖZVER, Selâhattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU, Selâhattin UZUNİSMAIL, Abdülvahap MUTLUGÜN gibi kimselerle çok sıkı temaslar sağlayarak çeşitli patlama olaylarını gerçekleştirmiş bir kişi olduğu ve yine N.YAZICI tarafından ifade edildiği üzere, F.ÖZKAYA ile birlikte, Muzaffer YILMAZ, Rafat KAPLANGI'nın yardım etmeleri sayesinde, kendilerine merbut ve Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu örgütüne yakın militanlardan yararlanarak, yalnız Osman ÇELENK'in işyerinden değil, İstanbul'un çeşitli işyeri sahiplerinden de tesbit edilememiş miktarda para temin ettiği neticesine varılmaktadır. Col sacma

(C) Sanığın mensup olduğu örgüt, inşa hâlindeki İstanbul Koşaz Kü-
rüsünün tahrip edilmesi konusunu da, (Devrimci gençliğin en büyük eylemi)
olarak ele almış, ileride durumuna açıklıkla temas edilecek olan sanık Er-
sin ERTEKİN tarafından, N.YAZICI, Abdülvahap MUTLUGÜN ve Yüksel ÇENGEL öni-
de kroki çizerek verdiği izahatın aynı, Memduh EREN'in evinde Talât TURHAN
ve Numan ESİN'e karşıda verilmiş, bu izahat sonunda, inşaatın bitiminden
evvel yapılacak eylemin yeteri kadar tahripkâr olmayacağına inanılarak, bu
konunun uygulanmasından, inşaat hitamına kadar vazgeçilmesi kararı alınmış-
tır. (383/8, 9 sıra daki ikrarı, 274/6 daki E.ERTEKİN'in beyanı)

Yukarıdanberi tadat ve izah olunagelen sebepler tevhidden ele alınır-
sa, ferden ve mensubu bulunduğu örgüt içinde Talât TURHAN'ın, zor kullanı-
larak T.C.deki müesses nizamı değiştirme gayreti içinde olduğu ve örgütte-
ki bir kısım kimselerin, ihtilâlle getirilecek yeni düzen için Marksist-Le-
ninist görüş hâkimiyetine yer verilmiyeceği yolundaki düğüncelerine rağmen,
2 nci bölümdeki açıklama ve ihtilâlle ilişkin eylemlerde uygulanan yöntem-
lerin gösterdiği özellik icabı, gerçekleştirilmesine çalışılan ihtilâlin .
(Sosyalist) bir ihtilâl niteliği gösterdiği sonucuna varılmaktadır.

MEMDUH NABI EREN :

1- Hekimlik mesleğine mensup bulunan ve 27 Mayıs Fikir Klübü Başkan-
lığı görevini (1964-1965) bir süre deruhte eden, Haricen Milliyetçi görünen
M.N.EREN'in, zaman zaman değişik tezahürat gösteren bir fikri yapıya sahip
olduğu müşahade edilmektedir. Bu cümleden olarak :

Mihri BELLİ ve Hikmet KIVILCIMLI gibi yaygın şöhret sahibi olmaşla-
münist liderleri, (Enternasyonal Komünizmin hâdimi) diye tanıyıp tanıtan,
bu tür Komünizmi, (Gençleri bölücü, Devlet Kuvvetlerine karşı çıkarıcı) ola-
rak niteliyen işbu sanığın, Masonluğun zararlarına müesses bir inancı mah-
sülü olması ki, Metin GENÇ, Mümtaz AKTAŞ ve Turhan ÖNALAN adlı sanıklara ver-
diği listede yazılı Masonlara ait adres ve telefon numaralarını tesbite yö-
nelmekte olmasına mukabil; kendisine, (Erzurum'lu arkadaşlar, Devrimci Genç-
ler) diye tanıtilen kişiler için, (Demek Erzurum'dan da devrimci çıkıyormuş)
deyimini kullanarak, memnuniyet beyan ettiği görüldür. (Dosya 120/2,3 M.GENÇ)

2- As.Savcılık huzurunda da teyit edilmiş, Abdülvahap MUTLUGÜN'e
ait Em.Md.de alınmış ifade (Dos.343/3,4; 354-356 sıra) serahatına göre:

a) Doğan AVCIOĞLU, Mihri BELLİ ve Hikmet KIVILCIMLI memleketi parça-
liyacıklar, bu durumu engellemek için Ordu İdareye el koyacaktır. Ordunun

bütün generalleri bu işin içindedir) diyerek kendi evi, muayenehanesi, Nuri YAZICI'nın yazıhanesi ve Yenikapı'daki gazinolarda, 15-20 günde bir toplantılar tertip eden bu sanık, (Ordunun bu hareketinin sivil kesimlerde desteklenmesi gerekir) ve (Devrimci gençleri etrafınıza toplayın) şeklinde öneriler ortaya koymuştur.

(b) M.EREN'in evinde yapılan bir toplantıda, Abdülvahap MUTLUGÜN, Fu-ri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Turan ÖNALAN, Salim YAVUZ, Atamer EROL gibi kişiler hazır oldukları halde, (Ordunun yapacağı ihtilâli destekleyecek sivil örgütün ana nizamnamesi) okunmuş, bunun, Mehmet ÇINAR tarafından hazırlanmış, sanık tarafından beyan edilmiştir.

(c) Keza Memduh EREN'in evinde yapılan bir başka toplantıda, Abdül- vahap MUTLUGÜN, Salim YAVUZ, Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ, Turan ÖNALAN hazır oldukları halde, yapılacak ihtilâli müteakip vazife alacaklara ait bir iş listesi, M.EREN tarafından, temize çekilmek üzere Abdülvahap MUTLUGÜN'e uza- tılmış, yazısının iyi olmadığı belirtilince, işbu liste, aynı maksatla Salim YAVUZ'a teslim edilmiştir. Bu listede Nuri YAZICI, Salim YAVUZ, Yüksel ÇEN- GEL'in de isimleri mevcut olup, toplantıya katılan Osman DENİZ'e M.EREN ta- rafından, işbu listeden bahisle (Ankara'nın istediği listeyi hazırladım) denilmiştir.

(d) Talât TURHAN'ın, Fevzi ÖZKAYA'ile; Memduh EREN'in, Salim YAVUZ'la işbirliği yapmaları sûretiyle verdikleri direktif icabı, patlama işleri, Tu- ran ÖNALAN, Selâhattin UZUNİSMAIL, Atamer EROL, Bahattin (ÖZVER) gibi kimse- ler tarafından sağlanmıştır.

Bu beyanların, (Ordudaki bütün generallerin iştirak ve kabulleri sû- retiyile ihtilâl yapılacağı) ve özellikle (bu ihtilâlin memleketi parçalamak- tan kurtarma gayesini hedef aldığı) şeklindeki bölümleri, dosyaya tümü ka- dar, bu sanıkla ilgili olarak ele alınacak delillerin hiçbirisiyle de bağdaş- mamakta, keza (d) bölümünde gösterilen beyanla da çelişikliğe düşmektedir. Zira, Yurt yararına yapılması düşünülen, memleketin parçalanmasını önleme- ye yönelik olduğu söylenen bir hareketin içinde, çesitli neticeler doğuran pa- tlama olaylarına asla yer olmamak gerekir. Bu itibarla, Memduh EREN tarafın- dan sarfedildiği mevzu bahis bulunan işbu sözleri, hakiki amacı bir süre giz- lemeye mâruf bir gayenin ifadesi olarak kabul etmek gerekir. Beyanın diğer kısımları, ileride ele alınacak sair delillerle aynı paraleldedir.

3- Talât TURHAN'la ilgili kısımda açıklandığı üzere, Refet KAPLANGI, O.KABIBAY, N.BSİN, C.KARÇILIOĞLU, M.DONDURMACI'nın buldukları otomobille

Mahmut DONDURMACI'nın mektup getirmeye gönderilişini bizzat görmüş, gönderme sebebini de bilen Memduh EREN; Dosya 125/6-7 saralardaki Salim YAVUZ ifadesi serahatine göre, 1970 yılı içinde, Salim YAVUZ ile birlikte, hâlen emekli bulunan General Celil GÜRKAN'ı ziyaret edip, onunla ayaküstü bir görüşme görmüş, akabinde de, Salim YAVUZ'a (Bu general Cunta hareketimizin başındadır) demiş bulunmaktadır. As.Savcılık huzurunda verdiği ifadesiyle de bu ziyareti teyit eden sanığın; ziyaret sebebine Cunta ilişkisi değil, (Generalin rahatsız bulunan kızına, İNCİDON adlı bulunmuyan bir ilaç götürme maksadına mâruf) göstermeye yönelmesini, Talât TURHAN'la ilgili bölümlerde yapılan açıklamalarla karşılaştıran hiç bir kimsenin, ciddi bir beyan olarak kabul etmesine imkân olmayacağı aşikârdır.

4- Talât TURHAN'a ayrılan kısımda yapılan izahat, yukarıdaki bildirimler ve daha ileride de açıklanacak sebeplerle serahate kavuşmuş bulunduğu şüphe edilmemek gereken husus, Memduh EREN'in, ihtilâl ve cunta aşkına tutulduğu ve bu gayesinin tahassülüne kendini adanmış olduğu, bu tutkusunun 1969 lardan evvel başladığıdır.

Dâva dosyası 479 sırasındaki, İst.C.Savcılığından celbolunmuş soruşturma evrakı suretlerinin ve fotoğrafların gösterdiği üzere, Sultahahmet-Yerebatan mevkiindeki alanda bulunan Hâlide Edip ADIVAR büstünün din mit kullanılmak sûretiyle 13 Mart 1970 gecesi tahribine ilişkin olup, İst.C.Savcılığı 6.3.1973 tarih ve 1970/9807 Sayılı yazısına rapten gönderilen dosya, faili meçhul olaylar meyhanında görünmektedir. Lâkin, kendisine sebepsiz yere suç izafe etmelerine asla ihtimâl verilemeyecek olan Sâlim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Talât TURHAN ve Nuri YAZICI'nın (Dosya 125/7, 176/24, 386, 342/4) sarîh ifadeleri ve As.Savcılıkta inkâra sapsmasına mukabil, İst.Em.Md.çe alınmış M.N.EREN ifadesi (341/1 P.4) birbirini teyit ve itman eder şekilde, mezkûr olayın vukuunu aydınlatmaya yetmektedir.

Beyanların birleştiği hususlar tevhidten ele alınırsa: Sanık, Millî Mücadele yıllarında Amerikan Mandaterizmini öven, Amerikan Manda'sı istiyen bir yazı yazdığını mevzu bahis ettiği Hâlide Edip ADIVAR için, "Amerikan Casusu" deyimini kullanmakta, büstünün dikilmesine ilişkin çalışmalara karşı olduğunu Salim YAVUZ gibi kimselere beyan ederek, (Putlar Yakılacak) demektedir. 13 Mart 1970 gecesi, 3 dinamit lokumu kullanıp, büstü tahrip etmiş olarak, geç saatlerde partal bir elbise giyinmiş halde Nuri YAZICI'nın evine gelen ve O'nu, Fevzi ÖZKAYA ile birlikte içki masasında gören numailerh, (Siz keyfinize bakın, biz çalışalım) demekle onları ayıplayıp, benzer olaylara iter nitelikte konuştuğundan sonra, büstü tahribettiğinden bahsetmiş, o

tarichte İstanbul'da bulunmayan Sâlim YAVUZ'a, İstanbul'a dönüşünde işbu eylemi anlattığı gibi, Talât TURHAN'a da olayı hikâye etmiştir.

Hatırlanacağı ve yukarıda bahsedilen kimselerin beyanlarıyla görüldüğü üzere bu eylem; çeşitli çevrelerce çok değişik şekillerde yorumlanmış, değişik tepkileri âmîl olmuştur. Bu cümleden olarak, Dev-Genç Örgütünün, işbu olayı, (Sağcılara) mal ederek derhâl bir yürüyüş tertiplemeye vesile yaptığı ve sanığın mâlum gayeye yönelik bir örgüt lideri olduğu F.ÖZKAYA ve Nuri YAZICI adlı kişileri, aynı örgütün mensupları olarak, bu vesileyle benzer eylemlere ittiği dikkatin uzak tutulmadığı taktirde, M.N.EREN'in mezkûr eylemiyle, büst sahibinin kişiliği ve ona karşı olan fikri ve görüşlerinin değil, mensup bulunduğu örgüt adına bir hareketin ortaya konulmuş olduğu neticesine varılacaktır.

Binnetice zikredilen işbu olay, Memduh Nabi EREN ve arkadaşlarının mensup oldukları örgüt tarafından ika edilmiş, kamu oyunu tedirgin etme ve toplumda tegevüçler hasıl etme gayesine yönelik, tipik bir olay niteliğindedir.

5- İleride durumu ele alınacak sanık Hadi ELEVLİ(124/2 sıra) ifadesi serahati ve bizzat da tevilen ikrar ettiği hususlar karşısında, bu kişiye bir kasap dükkânı açıp işletmede kefalet sûretiyle maddî destek sağlamış ve adı geçene, sanık Salim YAVUZ'la birlikte ziyaretler yaparak, (Devrimci işçileri tesbit ve kendisiyle tanıştırma) görevi vermiş, Demirdöküm ve tekel işçisi olarak kendisine tanıtılan dört şahısla, yanında sanık Mümtaz AKTAŞ, Turhan ONALAN olduğu halde bir **kahvehanede** ve Salim YAVUZ, Atamer EROL, Osman DENİZ olduğu halde evinde görüşüp, Onlara (birleşme ve müşterek davaları itibariyle mücadele) direktifi vermiştir.

6- 154/4, 5 sıradaki sanık Ertuğ Reşit KARACIBİOĞLU ifadesi serahatine göre; daha evvel bahsedildiği gibi, Hikmet KIVILCIMLI ve Mihri BELLİ'yi (Müseccel Komünistler) olarak tanıyan ve bu kişilerle görüşme yapması konusundaki Nuri YAZICI talebini reddeden M.N.EREN; ileride durumuna temas olunacak Sâlim YAVUZ'u, 1970 yılı boyunca evinde barındırmış, Mümtaz AKTAŞ, Talât TURHAN gibi kimselere evini açık bulundurmuş bir kimse olup, (Türkiye'de sol yönetim, demokratik ortamda 15-20 yalda iktidara gelebilir. Bu tür yönetim Askerî bir ihtilâl ile gerçekleştirilebilir. Halk ihtilâli olarak, bu bakımdan Dev-Genç hareketini doğru bulmuyorum. Ordu içinde yeni yetişen genç subaylar devrimçidir; bunların yapacağı ihtilâl ile memleketi sol yönetim gelecektir) mealinde müteaddit konuşmalar yapmış bulunmakta;

274/6 sıradaki Ersin ERTEKİN tarafından da ifade ve teyit olunduğu üzere, örgüt mensuplarına eviniyaçık tutan işbu sanık, ve arkadaşları tarafından, (Türkiye'nin bozuk düzeni, düzenin değiştirilmesi gereği) üzerine konuşulmakta, bizzat sanığın, (Türkiye'de rejimin ihtilâlle değiştirileceği ve Ordunun Radikal Kesiminin bir ihtilâlle düzeni değiştireceği) yolundaki konuşmaları defaatle yaptığı görülmektedir.

Sanık Sâlim YAVUZ beyanları muvacehesinde, Memduh N.EREN, mumailey- he yaptığı hitap ve telkinlerle, (Türkiye'nin bozuk bir düzen içinde olduğu, bu düzenden kurtulmanın silâhlı bir hareketle gerçekleşeceği) ni empoze edip, 12 Mart sonrasında dahi, (Ordu ve ordu dışındaki devrimci güçlerle silâhlı ve eylemli olarak düzen değiştirmenin gerçekleştirilmesi gereği) üzerinde durmuş; kamu oyunda ihtilâl ortamı ihâs etmek maksadıyla çalışmalarını yapılmış; bu maksatla evinde, N.YAZICI'nın yazıhanesinde, Ye- nikapı'daki kahve ve gazinolarda Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Abdülvahap MUTLUGÜN, M.AKTAŞ, T.ÖNALAN ve arkadaşlarıyla toplantıları yapıl- masını sağlamış; bu toplantılarda bulunarak devrim stratejisi üzerinde ko- nuşmalar ve eleştiriler yapmış; evinde, münhasıran subayların katıldığı top- lantılar tertip ederek, bu toplantılarda, kendisine çok yakın durumda olan S.YAVUZ'un dahi bulunmasına müsaade etmemiş; Erka Fabrikası makas kısmı Mü- dürü bulunan akrabası Ertuğ Reşit KARACIBİOĞLU, Erka Fabrikası ve civar fab- rika işçileriyle irtibat ve örgütlenme çalışmaları yapması maksadına mâ- tuf olarak, keza akrabası bulunan Atamer EROL'u mezkûr fabrikaya yerleştir- miş; yapılan teşvik ve telkinler icabı olarak, bizzat dahi kesif bir çalış- ma düzeni içine girmiş olduğu anlaşılan E.R.KARACIBİOĞLU'ndan (çevremi iyi- ce genişlettim, Kurtkaya Fabrikalarına her an hâkim olabilirim) şeklinde tekmil almış; cuntasal çalışmaları, Karayolları Mühendis ve işçileri ar- sındaki kısmını yürütmek üzere, aktif devrimci-Militan Yüksel ÇENGEL'in ya- kın arkadaşı Ersin ERTEKİN'in de, yukarıdaki gayeye yönelik toplantılara katılmasını sağlamış; içinde buldukları örgüt yöneticikadrosunun Ankara- da bulunduğu, kendisinin Talât TURHAN'a bağlı olduğunu söylemekle beraber, N.ESİN, O.KABIBAY, Amirâl Vedii BİLGET ve General Celil GÜRKAN'ın, örgüt üst kademesini teşkil ettiklerini, emekliye ayrılmalarına rağmen onlarla ilişkisini sürdürdüğünü beyan etmiştir. (Dosya 125/3, 7, 8 sıra)

7. Talât TURHAN'la ilgili bölümde belirtildiği ve işbu sanığın dos- ya 341/1, 2 sıradaki İst.Em.Md.çe alınmış ifadesinde de ikrar olduğu üze- re İrfan SOLMAZER tarafından, otomobilde verilen (muhtelif yerlerde patla- malar yapılması) na ilişkin direktif icabı, Talât TURHAN'a ait evde bir top- lantı yapılarak, Memduh EREN ve Talât TURHAN arasında konu tekrar tezek-

kür edilmiş; bu patlamaların organizasyonu Memduh Nâbi EREN'e terk olunmuş, böylece, Talât TURHAN'ın 383/7 sıradaki ifadesi ile Sâlim YAVUZ'un 125/14 sıradaki ifadesinin gösterdiği üzere, yapılan bir seri toplantı ve konuşmalar Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MÜFLÜC, M.AKTAŞ, A.EREL, Ersin ERTBKIN ile birlikte patlamaların planlanması ve uygulanmasını intaç etmiştir. Bu konudaki M.N.EREN'e ait direktifler, Sâlim YAVUZ tarafından alâkalılara götürülmekte; M.EREN, bâzan, doğrudan doğruya militanlarla temas etmektedir.

Buna göre, İstanbul'un çeşitli yerlerinde cansız hedefler seçilip oralarda patlatmalar yapılacak, finansman için Fevzi ÖZKAYA'ya başvurulacak, patlatmalar, geceleri aynı saatlerde icra edilecektir. Keza, Muharrem DÜNDAR ile Atamer EROL, şehrin eğlence yerlerinde gürültülü olaylar çıkarmak yoluna gideceklerdir. (Dosya 125/11, 12 sıra S.YAVUZ, M.DÜNDAR, A.EROL beşenimleri)

Daha evvel de bahsedildiği üzere, Fevzi ÖZKAYA; M.N.EREN'in 1968 yılındanberi tanıdığı bir kimse olup, 1969 yılı Şubat ayında, Yenikapı'daki Maran Restoranı'nda yapılan ve T.TURHAN, N.YAZICI, M.N.EREN, Osman DENİZ'in de buldukları bir toplantıya katılmış, bu toplantıda, örgüt mensupları arasında iş bölümü esasları derpiş olunmuştur. Buna göre, işbirliği hâlinde örgütsel çalışma kararına varan mezkûr kişilerden M.Nabi EREN, (örgüte nakdi yardım, işçi kesimini örgütleme ve N.YAZICI'ya destekleme) görevlerini almış, İstanbul kesiminin liderleri olarak Talât TURHAN ve M.N.EREN tayin ve tefrik edilmiştir. Bu cümleden olmak üzere, Talât TURHAN, F.ÖZKAYA refakatlerinde M.N.EREN'in evine gelen Nuri YAZICI'dan, faaliyetleri hakkında izahat vermesi istenildiğinde, (Talebe liderleriyle görüşüyor, onları eğitmeye çalışıyorum. Kitap ve silâh alımı ile, çalışacak talebe liderleri için para lâzım) cevabı alınmış, izahat talebinde bulunup mezkûr cevabı alan M.N.EREN ise, (Ben de cebimden masraf ediyorum, işçileri örgütlendirmeye çalışıyorum) diyerek, (bâzi iş adamlarından para alacağı umudunda olduğunu ve temin ettiğinde vereceğini) beyan etmiştir. (F.ÖZKAYA.Dos. 176/7,9,10 sıra)

Yukarıdaki fıkrada belirtilen toplantıda alınan karara müstenit olarak, Nuri YAZICI'dan bir örgüt tüzüğü hazırlama talebinde bulunmuş, lâkin, N.YAZICI tarafından getirilen örgüt tüzüğü taslağı beğenilmemiş olmalı ki, (Şantaj şekil ve usullerini, paranın toplanma şekil ve usullerini ben düzenlerim) sözleriyle M.N.EREN tarafından yırtılıp atılmıştır. Keza M.N.EREN; örgüt içindeki sivil kişilerin adlarının tevhidî suretiyle, ihtilâlin gerçekleştirilmesi üzerine yönetici kadroda görev alacak kimseleri tesbite yö-

nelik olarak düzenlemeye tevessül ettiği, daha evvel de temas edilen liste-
de Nuri YAZICI'nın adına yer vermemiş, mumaileyhi militan kadroda göstermiş
bulunmaktadır. Bu iki olay, Nuri YAZICI'ya Memduh EREN'e ve onun çok yakın
bir kimse durumunda olan Sâlim YAVUZ'a karşı nev'ama hasım durumuna sokmuş-
sa da, ileride S.UZUNISMAIL ifadesiyle, bu husûmetin göstermelik olduğuna aç-
rica temas edilecektir. 12 Mart muhtarasından sonra dahi, Muhtaraya rağmen,
Salim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL ve Abdulvahap MUTLUĞÜN'e, (Rejimi devirerek bir
sol yönetim getirmeye kararlıyız, bunun için cansız hedefler bombalanacıl-
tır. Halka bızır edecek, örgüte gelir sağlayacak bu kabil işler, nümâyî,
Santaş, Rakip firmaların durumlarından istifade konularının tedviri, Atamer
EROL ve Mümtaz AKTAŞ'a bırakılmıştır) şeklindeki sözler M.N.EREN tara-
findan sarfedildiği, ayrı bir vâkıa olarak ortaya çıkmaktadır. (Dosya 176/9,
10, 17, 19 sıra F.ÖZKAYA).

8 Türkiye'deki (bozuk düzenden) kurtulmanın yegâne çaresinin ihtilâl olduğu ve bir Cunta idaresinin herşeyi halledeceği görüşünde olup, bu maksatla Yüksel ÇENGEL, Nuri YAZICI ve arkadaşlarının, talebe liderleri olarak, Üniversite içinde başlattıkları mücadele ve fiillerin daha sert olmasına dilerken, bir kısım tabii senatörlerle de ilişki kurmaya yönelip, bu maksatla sık sık Ankara seyahatleri ihtiyar etmiş; Talât TURKAN'ın Cunta yönetimini gerçekleştirecek ihtilâl hareketine ilişkin çalışmalarına katıldığına, Abdulvahap MUTLUĞÜN, Nuri YAZICI, Salim YAVUZ ve Yüksel ÇENGEL kanalı ile kuvvetli ve geniş bir öğrenci ekibinin dişjanı olduğunu, onlara eylem ve patlamalar için direktif verdiğini beyanla, bir bakıma liderliğini iddia etmiş; Emekliye ayrılmak sûretiyle tasfiyesi sağlanmış olan Emekli General Celil GÜRKAN ile mevcut temasını sürdürdüğünü beyanla birlikte, evini bu kabil toplantılara daima açık tutmakta daim olarak, mezkûr evde, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL gibi kimselerin, Sıkıyönetim Adli Makamlarınca Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu ve Türkiye Halk Kurtuluş Cephesi sanıklarına ait olarak sürdürülen soruşturmaları tesir altına almak amacıyla, Boğaz Köprüsünün ne zaman uçurulacağına kararlaştırmaya ilişkin olarak, bu inşaatla yakından ilgisi bulunan Ersin ERTEKİN'den mufassal izah almalarını sağlamıştır. Bu konuda 1971 Eylül ayına rastlayan konuşma ve müzakerede, Ersin ERTEKİN, köprünün, henüz ayak inşaatı safhasında olduğunu, Kuleler tamamlanıp klavuz ve ana kabloların çekiminden sonra daha etkin bir sabotaj hedefi olacağını krokilerle ve inandırıcı şekilde izah edince, mezkûr hedefin tahribi konusundaki plânın tatbiki, daha ilerideki bir tarihte tehîr olunmuştur. (F.ÖZKAYA, Dosya 274/3, 6, 7, 10 sıra)

Boğaz köprüsü tahribi konusunda, Talât TURHAN'a ait bölüme de değeri-
dilmiş, T.TURHAN Numan ESİN'e, Ersin ERTEKİN tarafından verilen bilgi hatırla-
nırsa, olayın, örgüt büyükleri kadar örgüt alt kademesince de benimsendiği
ve alınan izahlarla mutmain olunarak, tahrip plâna uygulanmasının tehiri ka-
rarına ittifakla varılmış olduğu görülecektir.

6. Atamer EROL, S.UZUNİSMAIL, Selim ŞENAY, Nuri YAZICI, Sabahattin
KÜÇÜK ifadelerinin alâkalı kısımları ile yukarıda izah edilen gayeye yöne-
lik icrai fiillerin bir kere daha yüzüha kavuştuğu ve bu cümleden olarak,
aşağıda sayılacak özel hallerin dikkatten kaçmayacağı muhakkaktır.

(a) Sanık Memduh Nâbi EREN, 1970 yılı sonlarında olduğu gibi, 12 Mart
Muhtırasının verildiği döneme kadar geçen süre boyunca da, Nuri YAZICI, Sâlim
YAVUZ, Osman DENİZ, Sabahattin KÜÇÜK, Selâhattin UZUNİSMAIL, Kâmil GÜVEN ve
yukarıda adları zikredilen kimselerle, belirtilen gayenin tahakkuku için,
hummalı bir faaliyet içinde olup, evindeki toplantılarda, gecekodu mantık-
larına yaptığı ziyaretlerde, (Ordunun yapacağı ihtilâlde sivil kesime düşen
görevleri) dile getirip yandaş ve tasvipkâr güçler sağlama ve işbölümü ya-
pıp, kimlerin kimlerle çalışacaklarını tesbit gayretindedir.

(b) Sanık M.Nâbi EREN, Nuri YAZICI ve Fevzi ÖZKAYA, Türkiye Halk Kur-
tuluş Ordusu sanıklarından sıtayışle bahsedilerek, bu örgütle aynı paralel-
de bir görüşün hâdimi oldukları ortaya konulmaktadır. M.Nâbi EREN, özellikle
le şarşist'ler için (Birer kahramandır bu çocuklar) deyimini sık sık kul-
lanmaktadır.

(c) Mezkûr gayeye yönelik çalışmalarını, örgüt mensubu bulunan Selim
ŞENAY'ın Etiler mevkiindeki evinde de bir kısım subayla toplantılar yaparak
sürdürmüş bulunan M.N.EREN'in; Nuri YAZICI ve Osman DENİZ ile birlikte 1970
yılı sonlarında evine gittiği Selim ŞENAY'a, özel görev olarak (Etiler Kom-
seri) unvanını tevcih etmesi, dikkat çekecek ciddiyet ve önemdedir. Zira bu
görev, ihtilâl hareketinin bir kısmı olarak mintaka halkını ayaklandırmayı
hedef almaktadır.

Bu misâl, düzen değişikliği sağlamak ihtirasına kapılan Memduh EREN'in,
halkı bölge bölge ayaklandırmak kararında bir kimse olarak, yurt ve mil-
letce uğranacak hertürlü zararı hiçe saydığını açıklıkla göstermeye yeterli
bulunmaktadır.

Nitekim M.Nuri EREN, 1971 Ocak ayı içinde evine çağıracağı S.UZUNİS-
MAIL'e, (Bu günler önemli günlerdir. Memleketi kurtarmaya çalışıyoruz) de-
yip, onu, patlama işlerine ilişkin görev ve yetkilerle teçhiz edişinin hemen

akabinde, Selim SENAY'dan, (bir baraj veya elektrik santralını uçurup uçuramayacağı) isteminde bulunan bir kişiliğe sahiptir.

(d) Komünizmi reddettiğinden sık sık bahsetmesine rağmen, Marksist-Leninist ihtilâl yöntemlerini en kesif şekilde uygulamaya mubaşeret ettiği yukarıdaki misallerle görülen M.N.EREN, hangi gayeye yönelik olduğu açık bulunan Dev-Genç örgütü mensuplarını örgüt saflarına kazandırabilmek maksadını güderek, Selâhattin UZUNİSMAIL ve Bahattin ÖZVER'den yararlanmaya yönelmesinin yanında, Cunta faaliyetleri için (Generalci) bir şöhrete sahip bulunmakta; bu ihtilâlin gerçekleştirilmesi üzerine mer'iyete konulacak ve Mer'i T.C.Anayasasından farklı hükümleri hâvi (Ön Anayasa Taslağı), (Devrimci Kadro Listesi) ve (Örgüt Tüzüğü) hazırlanması işlemlerine iştirak, bunları, yol parasını vermek, yolda ele geçme ihtimaline karşı ihtiyar edeceği hareket tarzını öğütlemek suretiyle Atamer EROL eliyle Ankara'ya göndermek; ATAMER'i Ankara'ya her gönderişinin akabinde de Ankara'ya giderek örgüt üst kademesine sunmak konuları etrafında hiçbir faaliyetten uzak kalmamış olarak ortaya çıkmaktadır. (Dosya 555/2, 4, 5; 595/1; 561/1, 4, 5; 342/2, 4; 561/7,8; 626/2, 3, 8, 9 sıra)

19- As.Savcılıkta alınan ifadesinde büyük çapta inkâr ve tevile nelen M.N.EREN; (Dosya 350 sıra) bu meyanda Mümtaz AKTAŞ ve Selim YAVUZ'a, 12 Mart muhtırasına müteakip, (bundan böyle yanlış hareketinizi görürsem sizi ihbar ederim) dediğini kabul edişiyile, 12 Mart'a tekaddüm eden dönemde, bu kişilerin (yanlış) hareketleri olduğunu beyan etmiş bir kimse hüviyetiyle karşımıza çıkmaktadır. Ancak, 12 Mart Muhtırasından sonra özellikle, 1971 yılı son aylarından itibaren de, bu gayeye yönelik çalışmalarını sürdürdüğü, N.YAZICI ve diğer sanıkların As.Savcılık huzurundaki beyanlarıyla açıkça ortaya konulmuştur.

Patlama olaylarının tahkikine başlanması üzerine Selim YAVUZ, H.ELEVLİ ve diğerlerinin memleketlerine gitmeleri direktifini verdiği, bu maksatla, di geçenlere, masraf namı altında ödemeler de yaptığı S.YAVUZ ve A.EROL ifadesinden anlaşılan işbu sanığın; T.TURAN'a ait bölümde anlatılan ve adı geçenine, (Ben, sen ve O.DENİZ, patlama olayları sebebiyle tutuklanabiliriz) şeklinde verdiği bilgi, bu olaylar içinde olmadığına değilse neye yorumlanabilir? Zira, bu dönemde, patlamaları gerçekleştiren kimseler, peyderpey yakalanarak gözaltına alınmakta, sorgulamaya tâbi tutulmakta, sorgu-zabitleri, Memduh EREN ve arkadaşlarının fiillerini aleliyle döken bir durum göstermektedir. Bu itibarla M.EREN, yakalanma sırasından kendisi ve arkadaşlarına geleceğini hesaplamış olmanın telâş ve heyecanı içinde bulunmaktadır. Aksi

halde, yani Memduh EREN'in bu olaylarla ilgili olumsuz hâlinde, böyle bir heyecanın duyulması ve çevreyi tedbirli olmaya davet etmesi gerekmeyecektir.

İleride açıklıkla temas edileceği üzere, işbu samanın; Türkiye'de mevcut Anayasa düzenini silâh zoruyla değiştirip sol bir yönetimi getirme gayretinde bulunan Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUCUN, Yüksel ÇENGEL, Fevzi ÖZKAYA, Ersin ERTEKİN, Kâmil GÜVEN, Salâhattin UZUN, MAIL, Bahattin ÖZVER gibi kişilerin de yer aldığı Marksist-Leninist örgütte üst kademeyi teşkil edenlerden biri olduğu, örgütün sivil kesim İstanbul bölümünde, Talât TURHAN'a bağlı bir insan olarak, çok önemli roller oynadığı neticesine varılmaktadır.

SALİM YAVUZ:

1- Talebeliğinden itibaren M.N.EREN'in himayesi altında olup, Hukuk Fakültesinden mezun olduktan, Avukatlık stajını tamamladıktan bir süre sonra, müstakilen bir yazıhane açması için dahi aynı şahıs tarafından maddî münden desteklenmiş, geçirdiği rahatsızlıktan ötürü tedavisi sağlanmış Salim YAVUZ; kendisini, M.Nabi EREN'e karşı maddeten ve mânen borçlu hissetmektedir.

İst.Em.Mç.lüğü ve As.Savcılıkça alınan ifadeleri muhassalası olarak, Marksist-Leninist bir görüşe sahip bulunduğunu gizlemeye çalışan ve (12 Mart muhtırasından evvelki dönemde, Türkiye'nin içinde bulunduğu bozuk düzenden, Ordu tarafından yapılacak bir ihtilâlle kurtulacağı; 12 Mart'tan sonra da devam eden aynı durumdan dolayı düzen değişikliğinin Ordu dışındaki silâhli eylemlerle, devrimcilerce sağlanacağı) şeklindeki görüşlere, Memduh N.Eren'in telkinleriyle vardığını söyleyen işbu samanın; hangi türde bir dünya görüşüne sahip olduğunu, dosya 154/5, 6 sırasındaki E.Reşit KARACIBİOĞLU ifadesinde rahatlıkla bulmak kabil olmaktadır. Buna göre Salim YAVUZ: koyu ve katı bir sosyalist kişi sıfatıyla, (patron ve ağa olarak zenginlerin, işçi ve köylüyü sömirdüklerinden bahisle, işçi ve köylünün yönetimi kuracaklarını, bu inancı itibarıyla, bizzat Üniversite ve öğrenci yurtlarına gidip propaganda konuşmaları yaptığını) beyan etmesi yanında, Mühendis ve Erka Fabrikası Makas Bölümü Müdürü bulunan E.R.KARACIBİOĞLU'na, (senin gibi Mühendis olsaydım, fabrikadaki bütün işçileri solcu olarak yetiştirirdim; Masonlara hizmet edeceğine işçileri yetiştir. Atamer EROL'dan duyduğuma göre işçilere sert muamele yapıyormuşsun, işçiler, gelecekte, kendilerinden olmayan bütün fabrika yöneticilerini öldürecekler) şeklinde hitabetmiş, (Böyle şeyler Komünist ülkelerde olur, sen solcu değil, Komünistsin) cevabını

alınca da, kendini savunma veya muhatapının bu konasinde yanılma durumun-
da olduğu şeklinde hiçbir harekete yönelmeksizin, ikrar makamına gülümsemek-
le iktifa etmiştir.

Yukarıya dercolunan diyalog, hiçbir yorum ve takdire ihtiyaç olmaksızın, sanığın tutum, davranış ve bunlara istikamet veren dünya görüşünün açık bir ifadesi olduğu kadar, ileride belirtilecek hususlar da, bu tesbitle aynı paraleldedir. Kaldı ki, bilâsebep inkâra yöneldiği ilk ifadesinde de, bu husus açık bir ikrar konusudur.

2- Yine sanık tarafından ifade ve ikrar olunduğu üzere, Memduh EREN'in evi, N.YAZICI'nın yazıhanesi ve Yenikapı'daki gazinolarda tertiplenen, (Ordu içinde Cunta idaresine yönelik kişilerin mevcudiyeti ve bunlarca yapılacak askerî müdahalenin sivil kesimlerde de desteklenmesi) konusunun ele alınıp kararlaştırıldığı müteaddit toplantılara katılarak, özellikle Memduh M.EREN tarafından tevcih olunan, (işçilerle temas, onları gayeye uygun şekilde örgütlendirme) görevlerini deruhte etmiş, örgüte dahil kimselerle tanıştığı gibi, müteaddit kimseleri örgüte kazandırma çalışmaları yapmıştır.

12 Mart muhtırasına tekaddüm eden dönemde bu kabil faaliyetleri sebetmiş bulunana ve bu cümleden olarak, N.EREN, Abdülvahap MUTLUGUN, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, M.AKTAŞ, Ersin ERTEKİN, Bahattin ÖZVER, Selâhattin UZUNISMAIL, gibi sanıklarla olan örgütsel temasını, 12 Mart muhtırasından sonra da devam ettiren sanığın; özellikle, İstanbul'un çeşitli yerlerinde yaptırılan patlama işlemlerinde, F.ÖZKAYA gibi M.N.EREN'den aldığı direktifleri örgüt alt kademesindeki militanlara götürme görevi almış bulunması ve bu görevi sonuna kadar ifade devam etmesi dikkat çekecek kadar açıktır.

M.N.EREN'e ait evde, münhasıran subayların katıldığı 2-2-3 toplantı vukuageldiğini bizzat görmüş ve kendisinin katılmasına müsaade olunmayan bu toplantılarda alınan kararlardan birinin, (örgüt üst kademesiyle yapılacak temaslara aracılıktaki Numan ESİN ve Orhan KABİBAY'dan yararlanılması) olduğunu M.N.EREN'e atfen beyan etmiş sanık; mezkûr evde, N.ESİN, R.KAPLANGI'nın dahi katıldığı toplantılara şahit olmuş, cunta yönetimi getirmeye ilişkin bu kabil toplantılarda alınan kararlar doğrultusunda çok ve çeşitli faaliyetler ortaya koymuş bulunmaktadır.

Bu cümleden olarak, ileride durumu açıklanacak olan ve M.N.EREN'le ilgili bölümde bir nebze temas edilen Hâdi ELEVLİ, S.YAVUZ yakınlığı önem arzetyekte, Sâlim YAVUZ'un da desteğiyle, kendisine açılan kasap dükkanının Hâdi ELEVLİ'ni oradan da ayrıştıran, S.YAVUZ'a ait Avukatlık yazıhanesine odacı olarak girdiği görülmektedir.

İleride açıklanacağı üzere, H.ELEVLİ'ye gösterilen bu yakınlık ve olağanüstü alâka, sebepsiz değildir. Nitekim Sâlim YAVUZ, H.ELEVLİ'yi, Memduh EREN'e (gözü kara bir kişi olarak) tanıtmış; onu, eğitilmesi ve örgüte faydalı bir kişi haline getirilmesi konusunda, Turhan ÖNALAN'ın emrine vermiş; Hadi'ye ait evi, aynı fikri paralelde bulunan kişilerin saklanabilecekleri bir yer olarak el altında tutup, İ.Ruhi GÖBÜT ve K.D.ÇAĞLI'nın saklanmalarında kullanmış; keza bu ev, patlayıcı madde stoku yapılmasıyla birlikte, bomba imâl deneylerine (Devrimci Sloganları) hâvi partiküllerin taşınmasına sahne olmuştur.

Hâdi ELEVLİ'nin örgüt üyeliği başlangıç döneminde, S.YAVUZ'un yazıhanesinde, örgüt üyeleri arasında yapılan temaslardan uzak kalmasına dikkat edilmekle beraber, S.YAVUZ tarafından, kendisine her gün/30-40 liralık ^{muntazaman} ödemeler yapılmakta, bu meblağ dışında, zaman zaman da 50-100 liralık ödemelere muhatap tutulmakta, bu şahsın, ayrıca, eylemlerle ilgili olarak Giresun'a gönderildiği, M.AKTAŞ, Atamer EROL ve Turhan ÖNALAN tarafından verilen direktif icabı onun Giresun'da yapacağı temas ve çalışmalarından, daha evvel plânlanmış kapalı tabirlerle, Sâlim YAVUZ'un yazıhane adresine telgraf çekmesinin kararlaştırıldığı görülmektedir. Nitekim dosya 506 sırasındaki Yıldırım Telgraf metni sûretinin gösterdiği üzere, H.ELEVLİ tarafından, S.YAVUZ adresine, mezkûr haberin verildiği de görülmür.

Salim YAVUZ'un bu olaylardaki ilgisini, As.Savcı huzurunda da teyit edilen T.ÖNALAN ifadesinde (53/2, 3, 5 sıra) mevcut ve örgüt mensuplarına (ketup olmaları, şöförlüğü ve her şeyi öğrenmeleri, bir devrimcinin bildiğini, diğerinin bilmemesi; çok kayıp vermiş olduklarından dolayı artık kayıp vermemek için güçlü olmaları; İstanbul'un kurulu olduğu 7 tepeden her birinde saklanma yerlerine sahip olmaları gerektiği) şeklindeki öğütlerinde ve Yıldıztabya'daki evde bomba imâl edilmiş hazır olduğunun bilinmesinde de bulmak kabildir.

Keza S.YAVUZ, diğer kimseler meyanında, T.ÖNALAN'a, yazıhanesine her gelişinde 250-300 lira para vermektedir. (53/4 sıra)

3- Talât TURHAN ve M.N.EREN ile ilgili bölümlerde belirtildiği üzere, müteaddit maksatların istihsaline yararlı olacağı hesaplanıp verilen, (İstanbul'un çeşitli yerlerinde patlamalar yapılmasına ilişkin direktif) icabı, M.EREN tarafından evine çağırılan Salim YAVUZ; Atamer EROL ve Mümtaz AKTAŞ hazır oldukları halde, Memduh EREN'den, (patlamaların gerçekleştirilmesi, Finansman için Fevzi ÖZKAYA ile temasta bulunulması) direktifini alanca

Fevzi ÖZKAYA ile görüşerek, O'na, (Vakko, Neyir, Hürriyet gibi büyük teşekküller ile büyük ithalat-İhracat firmalarının yerleşik oldukları binalar içinde ve bu teşekküller civarında patlamalar yaptırıp tehditle para sağliyacağı) yolunda beyanlarda bulunmuş, Vakko mağazası ve Türk-Philips binası önünde vukubulan patlamalar dışında, sayılan diğer firmaları zarara uğratan başka patlama tesbit edilememekle beraber, Fevzi ÖZKAYA'dan sağladığı para ile, hücre başlara kullanmak sûretiyle, diğer sanıklara ait bölümlerde tekrar temas edilecek patlamaları gerçekleştirmiş; bu meyanda mâruf sabıkalı Muharrem DÜNDAR'ı, Memduh EREN'le tanıştıırıp örgüt üyesi olmasını sağliyerek, M.AKTAŞ, Atamer EROL ve Muharrem DÜNDAR'ın, İstanbul'un çeşitli yerlerinde gürültülü olaylar çıkarmalarına ilişkin direktif almalarına âmil olmuştur.

Burada belirtilmesi gereken önemli bir husus, Nuri YAZICI'na yazıhanesinde, N.YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUTLUGÜN ve Ersin-ERTEKİNLE birlikte yapılan bir toplantıda alınan karara atfen, Fevzi ÖZKAYA'nın, (Patlamalarda kullanılacak dinamitleri Ersin ERTEKİN'in getireceğine) dair beyan ile, F.ÖZKAYA ve M.EREN tarafından verilen direktif icabatından olarak, Muharrem DÜNDAR'ın, Turhan ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ'la temasta ve işbirliğinde bulunmasından ibaret olup, filhakika Ersin ERTEKİN tarafından dinamit ve saniyeli fitil, benzeri patlayıcı madde teslimatı yapılmış ve M.DÜNDAR, bomba patlatma eylemine Turhan ÖNALAN ve arkadaşları ile birlikte çıkmıştır. Muharrem DÜNDAR'a ait bölümde serahaten belirtileceği üzere, Mumailiye ücretsiz avukatlık yapışı ve adı geçeni (mezûr sabıkalı M.DÜNDAR) olarak örgüt üyelerine taktim etmesi de, örgüt yararına yaptığı çalışmaların tipik bir nümunesidir. Şukadar ki, patlama olaylarında kullanılan dinamitler, sadece Ersin ERTEKİN tarafından tedarik edilmiş olmayıp, sırası geldikçe belirtilecek çeşitli şekil ve sûretlerle tedarik yoluna gidilmiş, bu eylemlerde rol ve görev almış olan şahısların, zaman zaman kendilerine çıkar sağladıkları da görülmüştür. Nitekim Muharrem DÜNDAR, Salim YAVUZ'na, (Fevzi ÖZKAYA'dan aldım) diyerek, kendisine, lüzumlu yerlerde kullanması için 1000 lira verdiğini söylemekte; Salim YAVUZ ise, Memduh EREN'in verdiği 2000 liralık meblâğdan 100 lirayı Mümtaz AKTAŞ'a, 1000 lirayı Fevzi ÖZKAYA'ya tediye edip bakiye 900 lirayı kendine ayırdığını beyan etmektedir. Buradaki anlatım farkına rağmen, aslolan sanıkların, örgüt gayesine ilişkin çalışmalar yaparken, kendilerini ve ceplerini de düşünmekten geri kalmadıkları ve bu maksatla, örgüte temin edilen meblâğlardan çeşitli şekillerde yararlandıkları gerçektir. (Dosya 125, 176/23, 192/4, 5, 6, 8 sıra, S.YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Muharrem DÜNDAR)

Bu meyanda, bomba olayları sebebiyle Turhan ÖNALAN ve arkadaşlarının yakalanmalarından ötürü, sanık tarafından Muharrem DÜNDAR'a, (ortadan kaybolması) şeklinde yapılan tavsiye ve her halükârda Memduh EREN'in peyki durumunda kaldığını gösteren tutumu, bu cümleden olarak, Selim ŞENAY'a (Etiler Komiseri) görevinin verilmesi esnasında onun refakatinde bulunması da kayda değer görülmüştür.

4- Atamer EROL ve Abdulvahap MUTLUGÜN (343, 356, 691 sıra) ifadeleri muvacehesinde, 12 Mart Muhtırasının verilmesine tekaddüm eden dönemde hazırlanıp, örgütün İstanbul kesimi üyeleri tarafından tetkik edildiği toplantıda hazır bir kimse sıfatıyla, münderecatına ağâh olduğu örgüt tüzüğü--Ön Anayasa Taslağı hakkında bilgi sahibi olması kadar; M.EREN tarafından nüsvedesi hazırlanıp temize çekilmek üzere önce Abdulvahap MUTLUGÜN'e ve sonrada kendisine verilen (Devrimci Kadro) listesinde, bizzat kayıtlı bulunduğunu görmüş olmamasına da imkân yoktur.

Daha önce de temas edildiği veçhiyle, zikredilen taslaklar ve liste, silâhli olarak ve zor kullanılarak getirilmesi önerilen düzen değişikliği çalışmalarının bir kısmı olup, sanık Salim YAVUZ; daha önceden Atamer EROL'la Ankara'ya gönderilen bu şeylerin, Ankara'daki örgüt büyüklerine sunulması gayesiyle Ankara'ya gitmiş bulunan M.N.EREN'e refakat etmiş, 12 Mart Muhtırasından sonra da, daha önce zikredilen faaliyetleri yanında, özellikle İstanbul'un çeşitli yerlerinde gerçekleştirilen müteaddit patlamaların organizasyonunu, Memduh N.EREN tarafından verilmiş direktife göre, Fevzi ÇEKMEKÇİ ile birlikte, Abdulvahap MUTLUGÜN, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Ersin ERTEKİN, Kâmil GÜVE, Selâhattin UZUNİSMAIL, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ gibi kimselerle bu konuda işbirliği yaparak tedvir eylemiştir. Bu konudaki asli görevi, M.EREN ve uygulayıcı militanlarla irtibat sağlamak olan sanık; patlamalarda görev almış M.DÜNDAR, Yaşar SIVRİKAYA, Mümtaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN gibi kimseleri, bombaların uygun yerlere konulmadığı, daha önemli yerlere konulması bâbında uyarmakla beraber, onlara zaman zaman para desteği yapmaktadır. (Dosya 124/3, 274/10, 561, 595, 832 sıra Hâdi ELEVİLİ, Ersin ERTEKİN, S.UZUNİSMAIL ve P.ÖZVER ve Avni DENİZ ifadeleri)

12 Mart muhtırasından sonraki bir tarihte Talât TURHAN'ın evinde yapılan bir toplantı devam eder iken soygun plânlarından bahsedilmesini müteakip konuşan Memduh N.EREN; (12 Mart Muhtırası değil, hiç bir şey, bizi rejimideğiştirip sol yönetim getirecek çalışmalardan alıkoymayacaktır. S.YAVUZ, Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUTLUGÜN ve Nuri YAZICI ile bu konuda kararımız var) demektedir. Tabiatıyla bu söz belirli ve kollektif bir çalışmayı ve bu çalışmalar içindeki S.YAVUZ'un yerini göstermesi bakımından önemlidir. (Dos.176/17 sıra)

5- Alp KURAN'a ait bölümde serahaten görüleceği gibi, daha önceki faal çalışmalar yanında, 1972 yılı Nisan ayında yapılan (Devrimci eylemler) in de bizzat içinde bulunan Salim YAVUZ; mezkûr vesileyle dahi örgüt menfaatine para temin etmeye matuf çalışmalara iştirak etmiş olarak dikkat çekmektedir.

İst.Em.Md.ce alınmış ve mukni sebepler dışında inkârına tevessül olunmuş ifade zaptı, tek başına dahi, sanığı suçlamaya yeterli iken, yukarıya dercedilen delillerle de, Salim YAVUZ'un kişiliği, dünya görüşü ve örgüt içindeki yeri açıklığa ulaştırılmaktadır.

Gerek yukarıdaki sebepler, gerekse, yeri ve zamanı geldikçe ortaya konulacak sair delillerle, Salim YAVUZ'un; Memduh EREN'e çok yakın bir kimse olarak, Türkiye'de cebir ve şiddet yoluyla düzen değiştirme çalışmaları yapan örgüt'te faal rol oynadığından şüphe edilmemektedir.

FEVZİ ÖZKAYA:

Dava dosyası 485 sırasındaki belgenin gösterdiği üzere, 21.8.1972 tarih ve 11107 sayılı onayla emekliye sevk edilmiş ve gözaltına alındığı tarihe kadar fiilen yüzbaşı rütbesiyle Hv.Kuvvetleri bünyesinde bulunmuş işbu sanık, As.Savcılık huzurunda baştan sona kadar teyit ettiği, İst.Em.Md.de alınmış (Dosya 176/1-26 sıra) ifadesiyle, çok sarih ikrarlarda bulunarak, mensup olduğu örgütün mahiyet ve vasfını, bu örgütteki lider-militan kişileri, kendisinin örgütteki yerini ve çalışmalarını açığa çıkarmağa yararlı olmaktadır. İşbu ifade zaptına göre :

1- Sosyalist Devrimci bir kimse olup, dünyadaki hâkim gelişkiyi sosyalizm-kapitalizm arasında, Türkiye'deki gelişkiyi ise ezen-ezilen sınıflar arasında bulan sanık, bahsettiği bu gelişkinin Türkiye'de ortadan kalkması için, sivil ve asker kesimlerde örgütlenmeye gidilerek silâhlı hareketi lütfülî bulmakta, böylece, (darbei hükümet) dediği mevcut rejim ve düzenin sona erdirilmesiyle, (sosyalist devrim)in gerçekleşeceğine inanmaktadır.

Kökünü itibariyle Türkiye'de mevcut iktisadî Sosyal Temel Nizamların topyekûn kaldırılması ve tek sınıf hâkimiyetini, bir başka deyimle proletarya diktatörlüğünü önerdiği açıkça ortada olan bu görüş ve kanaati itibariyle, 1962 yılından beri çalışmalarına sürdürdüğünü söyleyen sanık, 1961 yılında tahıştığı Yzb.Salih Zeki YILMAZ'ın, (27 Mayıs devriminin halk lehine bir yönü olmayıp Türkiye'ye yeni bir katkıda bulunmamıştır; Anayasa Uygulanmamıştır, uygulanacağına da inanmıyorum. Atatürk devrimlerinin Solunda daha tutarlı devrimlerin yapılması ve bunun için de ordu içinde örgütlenmeye gidilmesi gerekir) şeklindeki konuşmasından hoşlanıp onu tasvip

tiğini bildirmiş ve bu cümleden olarak, mezkûr şahıs. ve Fuat TURHAN ile, bu maksada ilişkin temaslarda bulunmuş, onlar tarafından yapılan örgüt üyeliği teklifini kabul etmiştir.

Talât TURHAN'la ilgili bölümde belirtildiği üzere, ilk plânda bahsedilen S.Zeki YILMAZ'ın mektubunu hâmil olarak İstanbul'a gelip Talât TURHAN'la şahsen tanışan ve daha önceki dönemde GENÇ KEMALİSTLER ORDUSU örgütü içinde bulunan sanığın, yapılan soruşturma sebebiyle dağılma durumuna girmiş örgütün devam ettiğinden ve başlarında kendisini görmek arzusundan bahisle (Kendisi, F.TURAN ve S.Z.YILMAZ'la) Refet KAPLANGI'nın Ankara'daki evinde, Talât TURHAN'a gittikleri, ona liderlik teklif eyledikleri de, bir vâkıa olarak ortadadır. (Talât TURHAN ifadesi Dos.383/9 sıra, F.ÖZKAYA ifadesi sahife 2, 3, 4)

2- Bunu müteakip, Talât TURHAN ile sanık ve Hava Harp Okuluna töne edilmiş 2 subayın sık ve kesif temaslarda buldukları, Talât TURHAN'la ilgili bölümde de bahsedildiği üzere, mumaileyhe bir bavul dolusu Marksist-Leninist kitap gönderilmekle beraber, ona, (Hava Harp Okulunda bulunan talebelerden, bir kısmına Marksist-Leninist biling verildiği, Okumaları için çeşitli fırsatlar sağlandığı) beyan olunarak, (1967 yılında bu durumdakilerin Okuldan mezun oldukları, 1968-1969 da da aynı hâlin devam edeceği bunların gelecekteki hareket için taban teşkil edecekleri) söylenmiş, fakat T.TURHAN tarafından, yapılanlar kâfi bulunmayıp, örgütlenme hareketlerinin süratlendirilmesi, örgüt masrafları için aidat toplanması istenerek, örgütün başarı şansı bakımından, hazır bulunmalara, istekleri karşılığı olmak üzere, (size general bulurum) denilmiş; Göksenin Yıllığı adlı kitabın dağıtılmasına tevessül edilmesinden mütevellit, bu kitapla ilgili paketleri yayınevinden alıp, evine götürün ve alâkalılara teslim eden Fevzi ÖZKAYA Hv. Kuvvetleri Komutanlığınca, (dosya 615, 617 sırasındaki belge) disiplin cezasına çarptırıldığı gibi, mezkûr 2 subayın da Hv.Harp Okulundan tayinen ayrılmaları mevzu bahis olunca, bu kişiler, bağlı oldukları Talât TURHAN tarafından azarlanıp, istintaka tâbi tutulmuştur. Bu safhada, Fevzi ÖZKAYA, örgüt mensubu olarak Talât TURHAN'a bağlı olmakla beraber, henüz örgüte adam kazandırmak güç ve yeteneğine ulaşmış bulunmamakta fakat, Göksenin Yıllığı sebebiyle aleyhlerine açılmış kampanyaya ilişkin olarak gönderildiği N.YAZICI ile yakınlık sağlamaktadır. (F.ÖZKAYA ifadesi S.2, 6, 7, N.YAZICI Dos. 342/5)

3- 1968 yılı ortalarında Talât TURHAN refakatinde Memduh EREN'in evine götürülüp, mumaileyhe (Havacı arkadaşımız) diye tanıtilen Fevzi ÖZKAYA'nın, durumu ele alınmış işbu örgüte mensup, olduğu ortaya çıkmış, bu

tanışmayı müteakip, örgütün diğer mensuplarıyla peyderpey tanışma ve buluşmaları, 1969 yılı içinde, Fevzi ÖZKAYA; Osman DENİZ, Nuri YAZICI, Mahmut DONDURMACI adlı kişileri Talât TURHAN vasıtasıyla tanımıştır. Bu önemde, Talât TURHAN'ın evi M.EREN'in evi ve Yankapı Maran Restoranda yapılan toplantılarda, Türkiye'deki rejimin değiştirilmesi sûretiyle, (Sosyalizmin te-sisi) kararından hareketle, örgütsel çalışma gereği üzerinde durularak aı-dat toplama ve zengin kişilerden de para temini, örgüt mensuplarının yapacakları işlerin tayin ve tesbitine gidildiği görülmektedir. Derpis olunan işbölümü muvacehesinde:

Ⓐ Talât TURHAN ve Fevzi ÖZKAYA, Askerî kesim içindeki örgütlenme işlerini yürütecektir.

Ⓑ Osman DENİZ 22 Şubat ve 21 Mayıs'dan bir grup oluşturmayı sağlayacaktır.

Ⓒ Nuri YAZICI, örgüte talebe desteği sağlamak üzere, talebe liderleriyle temas tesis ve temin edecektir.

Ⓓ Memduh EREN'in görevi ise, geniş muhit sahibi bir kişi olarak, örgüte para temin, Nuri YAZICI'ya yapacağı işlerde yardım ve işçi kesiminin örgüte destek olacak şekilde örgütlenmesini sağlamaktır.

Şimdiye kadar yeri geldikçe bahsedilen ve bundan böyle de ortaya konulacak olan deliller, adı geçenlerin, yukarıda belirtilmiş esaslar tah-tında kendilerine düşenleri ifadan kaçınmadıklarını ortaya koymaktadır.

4- Yukarıdaki hususlar paralelinde, örgütün Ankara kesimi ve üst kademesiyle daimi temas hâlinde bulunan Talât TURHAN; Rafet KAPLANGI ile köklü bir irtibatı zaruri bulmuş, 1 Nci Ordu Mu.Bşk.bünyesinde kripto Astu-bayı-sıfatıyla görevli olup, bu Komutanlığa gelen ve giden şifreli mesaj-lara vakıf olmak imkânındaki, Mahmut DONDURMACI'ya, eski bir kıt'a arkadaş-lığından yararlanmak sûretiyle örgüte dahil etmeyi başarmıştır. Bu sûretle Mahmut DONDURMACI'nın; Talât TURHAN ve arkadaşlarının yer aldıkları örgüt çalışmalarına zarar verebilecek tutum ve davranışlardan, günlük gelişmeler-den Talât TURHAN'ı haberdar ettiği, bu meyanda 1 Nci Ordu Komutanlığı ile Ankara arasındaki telefon devresini, birçok defa Talât TURHAN, Rafet KAPLAN-GI arasındaki haberleşmeye tahsis ederek, örgüte masrafsız, seri ve emin bir haberleşme olanağı sağladığı görülmüştür. Örgüte bu kadar yararlı olmuş Mah-mut DONDURMACI için, Talât TURHAN (Sağ kulağıdır) demektedir. Nitekim, adı geçen Fevzi ÖZKAYA'ya tanıtırken de aynı deyim kullanan muameleye, güven-lik tedbiri olmak üzere, Fevzi ÖZKAYA'ya, (Bana gelirken M.DONDURMACI'nın evinde kıyafet değiştirerek sivil elbise giyin) demiş, bu direktif icabı,

Mahmut DONDURMACI, F.ÖZKAYA'ya kendi evini göstermiştir. Örgütsel temasları uzun bir süre devam eden bu kişilerden M.DONDURMACI'nın, Talât TURHAN tarafından, R.KAPLANGI ve arkadaşları ile birlikte mektup getirmeye gönderilmesine dair olay hatırlanırsa, ne denli bir birlik ve beraberlik içinde olduklarını kıymetlendirmek zor olmayacaktır. Nitekim, işbu örgüt tarafından gerçekleştirilen patlamaları müteakip başlayan tutuklamalardan tedirgin olduğu âşikâr M.DONDURMACI'nın, F.ÖZKAYA'ya, (bizim faaliyetlerimizi biliyorlar mı, biz ne zaman tutuklanacağız) tarzında izhar ettiği endişe; suç olduğu bilinen fiilleri işlemiş olan kimseler tarafından hissedilebilecek nevidendir. (F.ÖZKAYA ifadesi sahife 12)

5- Fevzi ÖZKAYA, Talât TURHAN'dan, örgütün Ankara kesimi mensuplarına dair bilgiler edinmiş olmasının yanı sıra, adı geçenden, örgüt fikirlerini yayınlayan Devrim Gazetesinin çıkarıldığını duymuş; yeni yeni örgütsel tartışıklıklar içine de girmiş; bu cümleden olarak, daha önce de zikredilen Lv.Alb.H.YALÇINKAYA ile tanıştırılıp, bu şahsın emrine verilmiş; ileride kendisine tanıtılacağından bahsolunan kimseler ve onların hücreleri mârîyetiyle, eylemlerin gerçekleştirilmesi göreviyle mükellef kalmıştır. Buna göre F.ÖZKAYA mezkûr Alb.a, Alb.da Talât TURHAN'a bağlı olarak, dinamit ve patlayıcı maddeler Alb. tarafından temin edilecek ve patlamalar konusundaki şirektifi de bizzat kendisi verecektir. Nitekim 1971 Şubat ayı ortalarında 84 Sanıklı dâvada da adı geçen sanıklardan Cengiz KILIÇ, Hikmet ÇELİK ve Gökalp EREN adlı kişiler, Talât TURHAN tarafından, daha evvel tanıtmayı vaat ettiği kişiler olarak, F.ÖZKAYA'ya tanıtılmış, ondan direktif gelişini bekler duruma girmişlerdir. Ancak, (Ankara'dan haber gelmedi) tarzında konuşan mezkûr Alb., bir süre sonra, F.ÖZKAYA'ya, bu kişilerle alakasına kesmesini söylemiş, keyfiyet, Fevzi tarafından Talât TURHAN'a böylece bildirilmiştir.

6- Örgüt mensuplarının, gerçekleştirilmesine çalışılan harekete ilişkin olarak yaptıkları müteaddit toplantı ve haberleşmelerle yüklü olup, İstanbul'un çeşitli yerlerinde vukuagelmış ve başkalarına maledilen çeşitli şiddet hareketlerinin vukuageldiği bu dönemde, Fevzi ÖZKAYA, pek faal bir örgüt üyesi olarak, yine dikkatle üzerinde durulacak kişi hüviyetini muhafaza etmektedir. Talât TURHAN ve Memduh EREN'le birlikte, mevcut düzeni değiştirip, yerine Marksist-Leninist bir düzen getirmek gayreti içinde çalışan bir örgüt mensubu olan sanık; geçici bir süre için de olsa, bu uğurdaki çalışmalarını sektedar eden 12 Mart muhtırasına karşı bir tutuma sahip bulmakta, bu maksada matuf çalışmalara devam edilmesi gerektiği kanısına ulaşmaktadır. Nitekim 12 Mart'tan sonra Talât TURHAN'ın evine gidip orada Rafe KAPLANGI ile karşılaşan muhtırası verilmesi sebebiyle asabiyete

kapılmış Talât TURHAN'ın, (Muhtıra verildi ama herşey bitmedi, yine toparlanacağız. Bizlere yine görevler düşüyor. Şimdiye kadar patlamalardan sorumluydun ama, bundan böyle, örgüte, muhtaç olduğu parayı tedarik edecek soygunları yürüteceksin) şeklindeki direktifini tahalükle kabul etmiş, ancak, (yapılacak soygundan elde edilecek paranın % 20 si soygunculara, % 20 si polis şefine, % 60 ı örgüte kalacaktır) tarzında tesbit edilen esasa, A.ÇAKMAK' da hazır olduğu halde, örgüt üyesi olduğunu anladığı R.KAPLANGI'ya kimyanı şekilde itiraz etmiş; bu iki şahsın ayrılışlarını müteakip aynı eve gelen Memduh EREN'in, (12 Mart'la çalışmalarımızı sekteye uğrattılarsa da biz bu memleketteki rejimi değiştireceğiz. Sol bir yönetim getirmekten bizi hiçbir kimse alıkoyamaz; arkadaşlarla çalışmalara devam kararı aldık, eğitim için yer ve adam isterler) deyişini, buna karşı Talât TURHAN'ın eğitim yapılabilecek yer gösterebilecek durumda bulunduğuna dair beyanını, yine Memduh EREN'in, (soygunlar yapılacak, cansız hedefler dinamiklenecek, halk huzursuz edilecek) tarzındaki açıklamalarından memnuniyet duymuştur. Böylece M.EREN, Talât TURHAN ve Fevzi ÖZKAYA'nın, Salim YAVUZ Abdülvahap MUTLUGÜN, Yüksel ÇENGEL ve Nuri YAZICI'nın katılacakları, bombalama, şantajla para temini, nümayiş tertibi şeklindeki emirlere harfiyyen riayet olunacağı, önelerine bcc'ya konulacak mağaza sahiplerinden ve bunlara rakip firmalardan para alma işlerinin, ilk plânda Atamer EROL ile Mümtaz AKTAŞ tarafından yürütüleceği, elde edilecek paraların örgüt masraflarına tahsis edileceği kararlaştırılmıştır. Fevzi ÖZKAYA, bu itibarla N.YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Abdülvahap MUTLUGÜN, Salim YAVUZ ve 1970 yılındanberi tanıdığı Selâhattin UZUNİSMAIL ile temasa geçmiş ve S.UZUNİSMAIL'in, silâh atma ve bomba patlatma eğitimi için elverişli yer ve eğitici teminine ilişkin istemini de ifaya yüklenmiştir. (F.ÖZKAYA, ifadesi Dosya 176/15, 16. 18 sıra) nitekim bu husus, 261/6 sıradaki S.UZUNİSMAIL'in açık ikrarıyla da, sabittir.

Yukarıdaki hususları, T.TURHAN ve Memduh EREN ile ilgili bölümlerde de bahsedilen, İrfan SOLMAZER tarafından verilmiş direktifle ayrıca tekrarlanan bir karar niteliğinde görmek kâbilirdir.

7- Sanık F.ÖZKAYA'nın 176/22-23 sıralardaki ikramı, N.YAZICI'nın 342/4, Abdülvahap MUTLUGÜN'ün 343, Muharrem DÜNDAR'ın 192 sıradaki beyanlarının birleştikleri kısımlar itibarıyla, 12 Mart muhtirasını takibeden dönemde, Nuri YAZICI, Salim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL ile örgütsel temasını daim kılan ve aldığı direktifleri uygulama gayreti içinde bulunan Fevzi ÖZKAYA;

Yapılacak eylemlerin gerçekleştirilme şekli ve süreti üzerinde Salim YAVUZ'le görüşüp mutabakata varmasının yanı sıra, eylemlerde bilfiil görev almış bulunan Muharrem DÜNDAR'la da 1971 yılı sonlarında S.YAVUZ vasıtasıyla

sonra, Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUĞUN, Yüksel ÇENGEL, Ersin ERTEKİN'in buldukları bir toplantıda, ihtilâlin gerçekleştirilmesinde görev verilmesi mevzu bahis talebe liderlerinin el altında tutulması bakımından lüzumlu görülen, örgütün sair masraflarının karşılanmasında da ihtiyaç duyulan para temini işlerinin bomba patlatmaya ilişkin olacağına dair karara katılan, ilk plânda patlama işlerinden sorumlu iken, saygın işlerini gerçekleştirmesi sorumluluğunu da üstlendiğini dile getirmiştir. Bu konuşmaların geçtiği toplantıda, Ersin ERTEKİN'i, (Bağaz köprüsünü uçuracak devrimci) olarak tanıyan F.ÖZKAYA; Y.ÇENGEL'e karşı, Nuri YAZICI'dan sadır olan, (siz dinamitleri مناسب yerlere koyun, bana bağlı talebeler marifetiyle ve tehdit yoluyla büyük mtecesselerden para temin ederim) şeklindeki sözleri de olumlu karşılanmış; toplantıda alınan kararların icabatını yapmaya yönelişten asla kaçınmamıştır. Müntaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN, Hadi ELEVLİ, Salim YAVUZ, Atamer EROL, Muharrem DÜNDAR'ın buldukları (Dos-192/5 sıra) ve F.ÖZKAYA'nın katıldığı bir toplantıda, (sömürüye son verilmesi için ihtilâlin gerekliliği) tekrar dile getirildikten sonra, bu ihtilâl hareketi için (arkasından adam getirmeye devrimci değildir) ve (icabı halinde ölecek, gereken yerde öldüreceğiz) denildiğine, bu esaslar üzerindeki kesin kararları açıkça ortaya konulduğuna göre, yapılan her eylemin, varmayı düşündükleri netice için bir merhale olduğunda tereddüt etmemek gerektiği bir kere daha yüzüha ulaşılmış olmaktadır.

8- İstanbul'un çeşitli yerlerinde yapılan ve ileride, hesaplanan neticeleri ayrı ayrı ele alınıp kaymetlendirilecek olan patlama işlerini, Salim YAVUZ ile birlikte organize etmesinin yanında, sonağın, bu kabil eylemleri için lüzumlu patlayıcı maddeyi evinde stok ve muhafaza etmekten de uzak kalmadığı görülmekte, bu tutumun, Orduya mensup bir subay olarak, ilgililerin dikkatlerini daha az çekeceğine dair görüş eseri olduğundan şüphe edilmemektedir. Nitekim sanık, (342/3 N.YAZICI, 595/2 B.ÖZVER) 4 bombalık patlayıcı madde ve malzemeyi, bomba olarak kullanma usulünü de öğretilip, Müntaz AKTAŞ'a götürmesi kaydıyla evinden B.ÖZVER'e teslim ettiği gibi, arama ihtimalini vârit gördüğü zaman, bu kabil malzemeyi evinden başka yerlere sakletmeye tevessül etmekten geri kalmamıştır. Patlayıcı maddelerin, evinden gayri yere götürülmesinde kendisine yardım etmiş olan Abdülvahap MUTLUĞUN; Ersin ERTEKİN'in verdiği dinamitleri, evine bizzat getiren kimsedir. (343/1)

9- Talât TURHAN'la yakınlık haline daha evvelki kısımlarda temas edilen F.ÖZKAYA; çok önceden vardıkları mutabakat veçhiyle, Sâlim YAVUZ'la işbirliğine devam ettiği gibi, Memduh EREN ve Talât TURHAN'la da daimi te-

mas halini sürdürmekte, kendisine bağlı Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu fikriyatını güden militanlar vasıtasıyla patlama işlerini gerçekleştirirken, müteaddit işyerleri sahiplerinden, külliyetli miktarda para sağlamakta, bu paralar, Memduh EREN'de toplanmaktadır. (342/2 383/7, 561/8 sıra, N.YAZICI, T.TURHAN, S.UZUNISMAIL)

Sanığın organize ettiği patlamalar, bizzat içinde olduğu ve Mümtaz AKTAŞ ile Selâhattin UZUNISMAIL'in bölüm başı olarak görüldükleri, 2 bölümden müteşekkil (Aksaray grubu) tarafından uygulanmakta; bu grup mensupları, hücre mensuplarında, S.UZUNISMAIL, M.AKTAŞ vasıtasıyla emir vermeyi uygun görmektedir. İ.CENNET, Ahmet GÖKSU, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL, Mehmet ÇINAR, Selâhattin SAYDAN, Kadın ÇULFAOĞLU, S.UZUNISMAIL, S.KÜÇÜK, Behattin ÖZVER, Mehtin GENÇ, ileri geleh militanlar olarak, bu grup faaliyetlerinde dikkati çekmektedirler.

Açık ikrarları yanında, T.TURHAN, M.EREN, N.YAZICI, Salim YAVUZ, Abdülvahap MULLUGÜN, Ersin ERTEKİN S.UZUNISMAIL ve B.ÖZVER'in saymakla tükenmeyecek kadar geniş şekilde ortaya koydukları delillerle, Türkiye'de Marksist-Leninist bir düzen tesis etmek gayretine ilişkin çeşitli çalışmalara katılmış; Talât TURHAN, Memduh EREN'den aldığı direktifleri Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL ile birlikte alt kademeye ileterek İstanbul'un çeşitli yerlerindeki müteaddit patlamaların gerçekleştirilmesini sağlamış; bunlarla örgüte para temin etmeleri gibi, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını protesto, Sakayönetimin varlığına rağmen anarsinin sona erdirilememesine ilişkin olarak kamu oyunda ihtilâlin gerekliliği kanısının uyandırılması gayesini gütmüş işbu sanığın, son olarak (832 sıradaki Avni DENİZ ifadesinin gösterdiği üzere) örgüt arkadaşları diğer kimselerle birlikte, boğaz köprüsü inşaatı bittiğinde, bu yapıyı tahrip kararında bulunan kimselerden biri olduğu dikkatlerden uzak tutulmamalıdır.

Bütün bu sebeplerle, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce alınmış ifadesini Askerî Savcılık ve tutuklama talebinin incelenmesi sâdeğinde çıkarıldığı Askerî Mahkeme huzurunda da aynen teyit ve tasdik etmiş bulunan sanığın tutuklanışından aylarca sonra verdiği bir dilekçeyle ikrardan rücuva yönelmesi, hukuken hiçbir değer taşımamakta, yalnızca ikrariyle değil, ikrarını teyit eden sair delil ve sebeplerle yukarıda özetlenen suçluluğu aşikâr bulunmaktadır.

FUAT TURAN :

Ankara Sıkıyönetim K.As.Savcılığı marifetiyle dinlenmiş buluşma Fuat TURAN, (1962 yılında S.Zeki YILMAZ ile birlikte Kütahya'da çalıştığını; Talât TURHAN'ın da o yıllarda Afyon'da bulunduğunu ve Salih Zeki YILMAZ ile birlikte Afyon'a gitmiş olabileceklerini; Orada Talât TURHAN'la yaptıkları temaslara söz ve sohbele inhisar ettiğini; Salih Zeki YILMAZ ile birlikte Hava Harp Okulunda sınıf subaylığı yaptıklarını; Hazırlanmakta olan Göksekin Yıllığı için, talebelerin isteği üzerine, S.Z.YILMAZ ile birlikte "Genç Mustafa Kemaller" başlıklı bir yazı hazırladıklarını) kabulle beraber; Rafet KARLANGI'ya tanımadığından, sol fikre karşı olduğundan; Talât TURHAN'a sol tandanslı kitap göndermediğinden ve Hava Harp Okulu talebelerine Marksist-Leninist bilinç vermeye yönelmediğinden; gizli bir örgüt çalışmasına katılmadığından bahsederek suç ve suçluluk ithamını redde yönelmiş ise de;

Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI (Dosya 176/1, 2, 3, 4, 5, 12, 23 - 342, 5 sıra) ifadeleri ile, Talât TURHAN (383/9, 10, 11) beyanları dikkate alınarak sûretiyle yapılan inceleme sonuçlarına bakıldığında görüleceği üzere :

1. 1962 yılında Kütahya'da görevli bulunan ve yekdiğeri ile samimi münasebetler tesis etmiş olan Yzb.Salih Zeki YILMAZ ve Fuat TURAN; Nail ÇETİK, Mustafa SOYER ve Halil HATİBOĞLU gibi bir kısım arkadaşları ile aynı fikriyata mensup kimseler sıfatıyla bir araya geldikleri zamanlar (Devrim) için söz etmekte idirler. Bu görüş ve kanaati taşıyan kimselerin örgütlenmeye geçme gayretleri icabı, 1962 yılı Nisan Ayı başlarında, aralarında Salih Zeki YILMAZ'ın da bulunduğu bir grup Subay Afyon'a gitmiş, mezkûr yerde, Kur. Yb.rütbesiyle görevli Talât TURHAN'ın da katıldığı Kara ve Hava Ordusu mensuplarının bir kısmından oluşturulmuş GENÇ KEMALİSTLER ORDUSU adlı gizli örgütün toplantısına katılmış, toplantı dönüğü Salih Zeki YILMAZ, halen derdest dava sebebiyle tutuklu bulunan Fevzi ÖZKAYA'ya, (Toplantıda ben ve Talât TURHAN birer konuşma yaptık. Talât Turhan Afyon'da bulunan bütün karacao subayların örgüt içinde bulunduğunu ve hepsinide çok iyi yetiştirdiğini söyledi. Bende Toplantıdakilere devrim fikrini enjekte ettim.) demiştir.

Yukarıdaki toplantıdan bir hafta kadar sonra, Afyon'dan gelen birkaç subay, yukarıda adı geçenler ve Fuat TURAN, S.Zeki YILMAZ'ın evinde bir toplantı daha yaparak, mezkûr örgütün çalışma şekil ve sûreti etrafında kararlara varmış, çalışmaların Ordunun tümüne şamil hale getirilmesine gayret edilirken, yayınlansa bir bildirinin ele geçmesi, Talât TURHAN ve birkaç kişi hakkında soruşturma yapılmasına âmîl olmuş, Genelkurmay As.Mahkemesine itikâl eden Soruşturmaya, (ketumiyet göstermeleri, delil ve sır vermeleri yüzünden) F.ÖZKAYA, S.Zeki YILMAZ, F.TURAN gibi kimselerin dahil edilmeleri

engellenmiş, Ancak S.Zeki YILMAZ, Örgütün ve hakiki gayenin açığa çıkması itibariyle, As.C.K.nun 148 nci maddesi tatbikatına tabi tutulan Talât TURHAN ve diğer kimseler için (Yakalananlar, Örgütü yürüten sorumlu kişilerdi.. Yakalamalarıyla Örgüt darbeyemiş oldu.) Mealinde konuşmuştur. Ancak, S.Z. YILMAZ ve Fuat TURAN, Talât TURHAN'ı gerçek bir lider olarak tanımakta; hükür soruşturma ile dağılma durumuna ulaşan örgütün devam edeceğini numailerle anlatmakta, tekrarlamaktadır.

2- Nitekim emekliye ayrılıp İstanbul'a yerleşen Talât TURHAN ile bu kişilerin münasebetleri sürdürülmüş, Kütahya'dan İstanbul'a bir görev seyahati yapan F.ÖZKAYA, bu temaslara genişletilerek, sürdürülmesi cümlesinden olarak, S.Zeki YILMAZ'ın bir mektubuyla Talât TURHAN'a takdim edilmiş bulunmaktadır.

a) Kütahya'dan Hava Harp Okuluna sınıf subayı olarak tayin edilen S.Zeki YILMAZ ve Fuat TURAN; aralarında (Devrimci) görüş birlik ve beraberliği hasıl olan Fevzi ÖZKAYA ile sık sık temasta bulunarak, bu okuldaki faaliyetlerinden, Talât TURHAN'a haberler vermiş, bu cümleden olmak üzere, S.Z. YILMAZ, (F.TURAN ile birlikte, mütela saatlerinde fırsat sağlayarak Piyade eğitimlerinde bol istirahat vererek öğrencilere 300 e yakın Sol tandanslı kitap okutup bu konuda eğittiklerini, karşı devrimcilerin ihbarlarını engellemek için Nöbet hizmetlerine gönüllü olduklarını, böylece Okul Komutanının bu konudaki baskısına rağmen bir kısım öğrencinin Marksist görüşleri tan olarak öğrendiklerini ve hatta bu sahada kendilerini bile geçtiklerini) anlatmıştır.

b) Talât TURHAN'a örgüt disiplini icabı çok bağlı olan S.Zeki YILMAZ ve Fuat TURAN; Adı geçenle bu gayeye yönelik temaslara sürdürmede daim olmuş, bu münasebetle, 1968 yılı içinde, T.TURHAN'ın evine bir bavul dolusu Marksist-Leninist kitap gönderilmesini sağlamışlardır. Bu münasebetle, F.ÖZKAYA ile birlikte T.TURHAN, evine gidislerinde, kendisine gönderilen kitaplara teşekkür edip, nereden bulduklarına sorunca, S.Zeki YILMAZ ve Fuat TURAN, birbirlerini tamamlayan şekilde, gönderdikleri kitapları talebelerinden tedarik ettiklerini teyit ederek, (.... talebelere 300 kadar kitap okuttuk. Onları yetiştiriyoruz. Onları Marksist-Leninist bilince ulaştırdık.1967 de mezun olanlar böyledir. 1968 ve 1969 da mezun olacaklarda böyle olacaklardır. Bunlar sözümüzü dileyen etkimizde kalan ve bize saygıları olan öğrencilerdir. Bunlar, bizim hareket içinde tabanımızı teşkil edeceklerdir...) şeklinde konuşmuş, bu beyanlarla yetinmeyip, yaptık ettik demelerine rağmen birşey elde edilemediği ve Hava Kuvvetleri içinde örgütlenmek için kendisinden bir şey beklememeleri, örgütlenmeyi kendi çalışmalarını ile gerçekleştirecekleri şeklinde mukabele eden Talât TURHAN'a, Genç Kemalistler Ordusu ör-

gütündeki başarısızlık sebeplerini hatırlatan ve başarı şansının Generâl teminine bağlayan bu kişiler, (... Genç Kemalistler Ordusu ile tecrübe geçindik, Başımızda Generâl olmazsa örgütlenmek işe yaramıyor.) Şeklindeki sözleri ile Talât TURHAN'dan yardım istemişlerdir. Bu talepleri gerçekleştir-meyi, Generâl ve Albay bulmayı üzerine alan, Türkiye'de Sosyalist Devrimi gerçekleştirecek örgüte, lüzumlu masraflar için aidat vereceğini kabul ettiğini söyleyen Talât TURHAN'ın işbu beyanı, hazır kimseler tarafından da tervi-p edilerek, (S.Zeki YILMAZ, Fuat TURHAN, Fevzi ÖZKAYA'nın ihtilâl isteğine paralel sivil örgütlerle de dayanışmaya girilmesi, Talât TURHAN'ın teşviri-niştiracağı Generâl veya Generâllere bağlı olarak faaliyet gösterecek, te-bamında genç Teğmenler ve Hava Harp Okulu Öğrencilerinin bulunacağı, yukarıdan aşağı teşkilâtlanacak bir kuruluşa gidilmesi, Ordu içinde örgütlenmeye geçilmesi) kararı alınmıştır.

3- Ancak bu dönemde, GÖKSENİN YILLIĞI adlı bir yayın hazırlanmış ve Salih Zeki YILMAZ, Fuat TURHAN ve F.ÖZKAYA'nın müsterek ideolojileri itibariyle, komuya başından beri destek oluşlarına rağmen Aleyhlerine tam bir tes-bit yapılamamasından dolayı, F.TURAN ile S.Zeki YILMAZ'ın, idarece, bu okulun uzaklaştırılmalarıyla iktifa edilmesi zarureti hasıl olmuştur. Bu durumu müsterek dava itibariyle tehlikeli gören T.TURHAN, Adı geçenleri, (kendilerini deşifre edecek hareketlerinden uzak kalmamalarının neticesi olarak Ordu-nun beyni durumundaki bir Okuldan uzak kaldıklarını) tebarüz ettirecek acı bir lisanla eleştirilmiştir.

4- Ayrı yerlere düşmelerine rağmen, F.TURAN ve S.Zeki YILMAZ, 12 Mart sonrası döneminde dahi, Ankara'daki Rafet KAPLANGI'ya ait evde kendilerini birleştiren gaye etrafında, T.TURHAN'la temaslarını sürdürmekte daim olmuşlardır.

5- Asker-Sivil örgütlerce yapılacak dayanışma sonucu gerçekleştirilmesi önerilen ihtilâle ilişkin çalışmalarda, Sivil kesimle de temaslarına sürdüren S.Zeki YILMAZ, 1969 yılı içinde, bu çalışmaları karşılığı olmak üzere, Numan EŞİ'den her ay 1500 lira almıştır. Konunun bu yönünü F.TURHAN'ın da bilmesi gerekir.

6- Örgütün diğer sanıkları olarak Memduh EREN, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Salim YAVUZ, Hasan YALÇINKAYA gibi kimseler meyanında, S.Zeki YILMAZ ve Fuat TURAN Türkiye'de mevcut rejimi silâhlı bir eylem sonucu devirip yerine Marksist-Leninist bir rejim getirme gayreti içinde, çeşitli çalışmalara katılarak, GÖKSENİN YILLIĞI'nın yayınlanması konusundaki gayretleriyle de, bunun bir başka numunesini vermiş bulunmaktadır. Nitekim bu yayının orta-

ya çıkması üzerine, Basında açılmış Aleyhe kampanyadan doğrudan doğruya müteessir olmamaları gereken adı geçenlerin, kendilerini muhatap kabul ederek, Hükûmete ve Basına karşı çıkmaya yönelttikleri ve bu maksatla, Memduh EREN tarafından, istişare için Avukat Nuri YAZICI'ya gönderildikleri görülmüştür. Bu itibarla, Göksekin Yıllığına verdiği yazıdan öte bir faaliyeti olmadığını dair Fuat TURAN beyanı, tevilden ibaret kalmaktadır.

Netice itibariyle, Fuat TURAN, Türkiye'de cebir ve şiddet yoluyla Anayasa nizamını değiştirmeye çalışan, (Cunta yönetimi) gerçekleştirmek isteyen örgüt mensubu bir kimse sıfatıyla, yukarıdaki eylemleri, ortaya koymuş bulunmaktadır.

NURİ YAZICI :

1- 1960 yılından itibaren çeşitli politik olayların içinde yaşamış ve 27 Mayıs Fikir Kulübündeki müsterek çalışmaları itibariyle Memduh Nabi EREN'le yakın ilişki tesis etmiş bulunan sanık, ihtilâl yapma arzusuna dönüşmüş olan mezkûr münasebeti ve bunun icabı olan işbirliğini sonuna kadar devam ettirmiş bir kimsedir. (Dos.350, 351 sıra, M.N.EREN)

M.N.EREN'le ilgili bölümde belirtildiği üzere, görüş, ipanış ve Türkiye'ye getirmek istediği düzen herkesin malumu olan Hikmet KIVILCIMLI ile M.EREN'i görüştürmeye çalışması ve 274/3 saradaki E.ERTEKİN beyanına göre de "KASTRO NURİ" olarak tanınması, bizzat işbu sanığın, ne türde bir dünya görüşüne sahip olduğunu göstermeye yeterlidir.

2- Aşağıda sayılacak sebepler, sanığa (Kastro) lâkabına sebepsiz yere takılmadığını gösterecektir. Tutarsız şekil ve sûretlerle yaptığı kimî inkâr ve tevellere rağmen, (1969 yılında, Göksekin Yıllığı konusunda kendisine gönderilmiş F.ÖZKAYA ve arkadaşlarıyla alakadar oluşunu; 13.3.1970 gecesi F.ÖZKAYA ile birlikte içki içerken gelep M.N.EREN'in, kendilerine, H.E.ADIVAR büstünü tahrip ettiğinden bahsettiğini; 12 Mart'tan sonra da F.ÖZKAYA ile temasta daim oluşunu, keza 12 Mart'tan sonra tanıdığı Ersin ERTEKİN'i, Abdulvahap MUTLUGÜN hazır olduğu halde, F.ÖZKAYA'yla, --Küçürüyü havaya uçuracak adam-- diye tanıştığını; Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamları konusunun meclislerde ele alındığı dönemde, yazıhanesine gelmiş olan Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUTLUGÜN, Ersin ERTEKİN ve Fevzi ÖZKAYA ile birlikte yaptıkları bir toplantıda, idamların engellenmesi için birşeyler yapmak, bomba, dinamit patlatmak konularının ortaya atıldığını; 1972 yılı içinde Ersin ERTEKİN tarafından kendisine ve Yüksel ÇENGEL'e ait yazıhanelere paketler hâlinde dinamit getirildiğini ve bunların, patlama işlemlerinde kullanılmak üzere götürüldüğünü; Patlamaları gerçekleştiren kişiler-

le yakından ilgilenen Fevzi ÖZKAYA'nın, Sabahattin KÜÇÜK'le birlikte dinamit temin ve stok yaptıklarını, Ersin ERTEKİN'den ve başka kaynaklardan dinamit temin olunduğunu, bu konuda Abdülvahap MUTLUĞÜN'den de yardım gördüklerini; 1972 Mart ayında, karşılaştığı F.ÖZKAYA ve Abdülvahap MUTLUĞÜN'ün, -F.ÖZKAYA'nın evindeki patlayıcı maddeleri, aramada ele geçirilmesisi için başka yere nakletmeye gidiyoruz- dediklerini; Salim YAVUZ ve Fevzi ÖZKAYA'dan aldıkları direktiflerle, patlamaların, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL, Bahattin ÖZVER, Selâhattin UZUNISMAIL, Mehmet ÇINAR, İbrahim ÇENET ve Ahmet GÖKSU adlı Aksaray grubu mensuplarıncaya gerçekleştirildiğini B. ÖZVER'den duymuş olduğunu; Memduh EREN tarafından, Salim YAVUZ eliyle, patlamaları gerçekleştirenlere paralar verildiğini; Abdülvahap MUTLUĞÜN'e, patlamaları iyi gerçekleştirememelerinden ötürü birçok kişinin başlarının yanacağına ihtar etmesi üzerine, -patlamalar dikkatle yapılıyor fakat insan heyecanlanıyor, az kalsın ben de bir tane atacaktım- şeklinde cevaplandırıldığını; Talât TURHAN ve F.ÖZKAYA'nın, R.KAPLANGI ve M.YILMAZ'ın yardımlarıyla, kendilerine bağlı Türkiye Halk Kurtuluş Ordusuna mensup öğrencilerden yararlanarak bazı işyerleri sahiplerinden para almış olduklarını) Dos.342, 348, 350 sıralardaki ifadeleriyle ortaya koyduğu görülmüştür. Bu anlatım tarzı, sanığın, olayların içinde bulunmadığını kabul ettirmeye ilişkin bir gayretle konuştuğunu göstermekte, ancak, aşağıda belirtilecek hususlar, anlatım tarzı, tevil, inkâr gibi metotlardan hiçbirinin, sanık tarafından yapılmış çalışmalarını, girişilmiş eylemleri gizlemeye yetmeyeceğini kabule yararlı olmaktadır.

3- Sanık Talât TURHAN'la irtibat hâlinde olup, adı geçen delâletiyeler ve ferden, 1969 yılı başlarında, Memduh EREN ve arkadaşlarının buldukları toplantılara katılmış, örgütün İstanbul kesimi mensuplarını tanımakla beraber, tesbit edilen işbölümü esaslarına rıza göstermiş, talebe liderlerinin örgütsel faaliyetlere katılmalarını sağlama görevini kabullenmiş, bu konudaki faaliyetleri itibarıyla kendisinden hesap soran M.N.EREN'e, (talebe liderlerini toplamaya çalışıyorum. Onları örgüte kazandırmak için eğitim yapmak, kitap, silah tedarik etmek gerekli. Bu bakımdan da para lâzım) demiştir. Çeşitli vesilelerle, Memduh N.EREN'den, değişik miktarlarda paralar almıştır. Bu dönemde sanık militan talebelerle mevcut irtibatı yüzünden, talebe hareketlerinin tevgikesidir.

Sanık, Memduh Nabi EREN'in evinde, sahil gazinolarında ve kendi yazıhanesinde tertiplenen ve ihtilâlin gerçekleştirilmesine ilişkin çalışmaların plân ve programa bağlanmasına matuf toplantılara katılmış olmasının di-

şında, Fevzi ÖZKAYA ve arkadaşları olmak üzere tesbit dışı kalmış bir kısım subayın da M.N.EREN'in evinde toplandıklarını bilmekte; aynı neviden gizli toplantılara evini açmakta; Salim YAVUZ'un, toplantıya katılan kimselere ilişkin sualini, (sonradan öğrenirsin) diyerek cevapsız bırakmaktadır.

1969 ve 1970 yılları boyunca, 15-20 günde bir yapılan toplantıların tümünde, Memduh N.EREN'in her sözünü, S.YAVUZ ile birlikte hikmet kabul ederek yüksek sesle tasvip eyliyen, fakat onun غيابında (M.EREN, talebe liderlerini elde tutuyor. Ağabeylik maskesiyle elde tutuyorum ama onlar para ve menfaat sağlayan örgütlere gidiyorlar) şeklinde konuşan sanığın, parasızlıktan yakındığı, bu yakınlığa 12 Mart muhtırasından sonrada devam etmesi sebebiyle, Yüksel ÇENGEL, F.ÖZKAYA, Ersin ERTEKİN ve Abdülvahap MUTLUGÜN ile birlikte oldukları sırada, (Ersin tarafından dinamit getirileceği, bunların F.ÖZKAYA'ya bağlı kişilerce uygun yerlere konulacağı, N.YAZICI'nın, kendisine bağlı talebeler marifetiyle ve tehditle para temin edeceği) kararına varıldığı görülmüştür.

(Dosya 120/2, 3 - 125/3, 4, 5, 6, 7, 11, 12 - 176/6, 7, 8, 9, 12, 17, 19, 22, 23 sıra M.GENÇ, Salim YAVUZ, F.ÖZKAYA ifadeleri)

Yukarıda belirtilen mehzaz ve daha evvelki bölümlerde bildirildiği üzere, İstanbul'un çeşitli yerlerinde vukuş gelen bomba patlatma eylemleri, Talât TURHAN ve Memduh EREN'den sadır olmuş direktiflerle, F.ÖZKAYA, Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, E.ERTEKİN ve Abdülvahap MUTLUGÜN'ün katılımlarıyla tatbik mevkiine konulmuş eylemlerdir.

4- As.Savcılık huzurunda da aynen tekrarlanmış, N.YAZICI'ya 1960 tarihli ^{tanıyan} Ersin ERTEKİN ifadesi (251. 274/3, 5, 7, 8, 9, 10, 14 sıra) serahatine nakılrsa :

(a) Önerdiği çeşitli neticeler yanında, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarına ilişkin protesto gayesini de güden patlama olayları, yukarıda belirtilen kişilerden Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Ersin ERTEKİN'in tasvip ve katılımlarıyla tatbik mevkiine konulmuş, bu maksatla, Ersin ERTEKİN tarafından, Nuri YAZICI'nın yazıhanesine ve Nuri YAZICI'nın da huzurunda Yüksel ÇENGEL'in yazıhanesine ayrı ayrı dinamit ve saniyeli fitil getirilip teslim edilmiştir.

(b) Yapılan patlamalara ilişkin olarak, kendisine bağlı talebeler marifetiyle, tehdit yoluna başvurulup, işyerlerinden para alınması konusu Nuri YAZICI tarafından tedvir edilmektedir.

(c) Yüksel ÇENGEL ile birlikte, Abdülvahap MUTLUGÜN ve Nuri YAZICI İstanbul boğaz köprüsü tahribi konusunun gerçekleşmesini istiyakla isti

yen kimseler olarak, 1971 yılı Ekim ayından itibaren, bu köprünün inşaat çalışmalarıyla ilgili bilgilerini bilen Ersin ERTBKİN'i devamlı bir şekilde sıkıştırmakta, kondileleriyle aynı görüşü paylaşan zümreye, (Köprünün tahribi, en büyük devrimci eylem olacaktır) demektedirler. Yüksel ÇENGEL'in yazıhanesinde, Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUTLUGÜN ve Nuri YAZICI hazır oldukları halde, kroki ve geniş açıklamalı izahat veren Ersin ERTBKİN; inşaatın o safhasında etkin bir sabotaj yapılamayacağını bu kişilere anlatmış, mutmain olmalarıyla, mezkûr sabotaj, inşaat hitamına ertelenmiştir.

Olayın bu yönü daha evvelki bölümlerde anlatılan hususlarla bir arada ele alınırsa, aynı örgüt mensupları bulunan bu kimselerin, önemiyle orantılı olarak, konuyu ayrı ayrı etüd ettikleri açıkça görülmüş olacaktır.

5- Dosya 343 ve 356 sıralarındaki zabıtlarda görüldüğü üzere, ihtilâli gerçekleştirme amacıyla çalışan örgüt mensuplarından biri olarak, Memduh Nabi EREN'den, (Etrafınıza devrimcileri toplayın) direktifi aldığını ve (Yapılacak askerî ihtilâli) destekliyen sivil örgüte mensubiyetini kabul eden ve ihtilâlin gerçekleştirilmesi sonunda görev tevcih edilecek kişiler meyanında kayıtlı bulunduğunu da bilen sanık; 1970 yılından itibaren Memduh N. EREN'den uzaklaştığını söylerken hakikatleri tahrif gayreti içindedir. Zira 350-351 sıralardaki M.N.EREN ifadesi karşısında, 1972 Mart ayı ortalarına kadar, sanık, kendisiyle irtibatla daim olmuş, zaman zaman M.N.EREN'le temas durumuna girmiş şeklinde bir görünüm ortaya atmışsa da, S.UZUNİSMAIL tarafından, (561/8 vakt), bu halin (göstermelik bir husumet olduğu) ortaya konulmuştur.

6- 1969 ve sonraki yıllarda talebe hareketlerinin müşevviki durumunda olduğu belirtilen işbu sanığın, Askerlik hizmeti yaparken izinli olarak geldiği İstanbul'da resmî kıyafetli olarak dahi talebe hareketlerine katılması, kapak kısmına, (Biz gerillayı Che Guavera'dan değil İstiklâl harbinizdeki millî mücahitlerimizden misal alıyoruz) şeklinde ithaf yazısı yazarak Gerilla Günlüğü adlı kitabı sanık Selim ŞENAY'a hediye ettiği, M.N.EREN ile ilgili bölümde de bahsedilen Selim ŞENAY'a, (Etiler semti komiseri) sıfatının tevcihi sırasında M.N.EREN'e refakat durumunda oluşu, Türkiye'yi gerilla savaşına, halk ayaklanmasına götürmek suretiyle kan ve ateşe boğmaktan asla çekinmeyen kişiliğini ortaya koyması itibarıyla, üzerinde ciddiyetle durmayı gerektiren olaylar olarak dikkatten uzak tutulmamalıdır. (S.ŞENAY 555/4, 5, 6 sıra)

Sanık Selim ŞENAY tarafından açıklanan bir diğer husus ise, Nuri YAZICI'nın, (İdamlar konusunu İrfan SOLMAZER ile görüşmesi) konusuna ilişkin olup, böylece, N.YAZICI'nın, İ.SOLMAZER ile ilişkisi ortaya çıkarılmış olmaktadır. (555/3 sıra)

7- İstanbul'un çeşitli yerlerinde vâki olan patlama olaylarında, F. ÖZKAYA ve Salim YAVUZ adlı sanıklarla birlikte faal rol oynadıkları belirtilen, Nuri YAZICI, Yüsel ÇENGEL ve Abdülvahap MUTLUGÜN'e ait suç teşkil eden fiiller, (Dosya 561/2, 3, 4, 6, 7, 8 - 595/3, 5, 6 - 626/4 - 630/3 sıradaki) S.UZUNİSMAIL, Bahattin ÖZVER, Sabahattin KÜÇÜK ifadeleriyle bir defa daha ortaya çıkmaktadır. Bu kişilere ait ifadelerin yekdiğerini te'it eden kısımlarına bakılırsa :

(a) İhtilâlin gerçekleştirilmesi için generâllerle işbirliği yapmak tutumunda olan Memduh EREN ile, Albaydan yukarı rütbelere itibar edilmemesini isteyen Nuri YAZICI aralarında, sırf bu noktada bir görüş ayrılığı mevcuttur.

(b) 1971 yılı sonlarında ve 1972 yılı başlarında çeşitli patlamalar gerçekleştirmiş bulunan sanık Selâhattin SAYDAN ve Kadim ÇULFAOĞLU tarafından, (Elimizde patlayıcı madde var. Nerelerde patlatalım) şeklinde Sabahattin KÜÇÜK ve Selâhattin UZUNİSMAIL'e yapılan müveccat, bu kişiler tarafından bizzat bağlı oldukları N.YAZICI'ya intikal ettirilmiştir, bidayette tasvip ve tatbik konusu yapılmıştır.

(c) Marksist-Leninist bir ihtilâlcî olarak, eylemlerin gerçekleştirilmesi için bir süre S.UZUNİSMAIL ile direkt temasta bulunan N.YAZICI, bilâhare Ş.KÜÇÜK'ün aracılığından yararlanmaya başlamıştır.

(d) Ersin ERTEKİN tarafından kendisine getirilen 2 paket dinâmitten birini Abdülvahap MUTLUGÜN vasıtasıyla Fevzi ÖZKAYA'ya gönderen sanık; diğ'er paketi, S.UZUNİSMAIL'e teslim etmek sûretiyle Kâmil GÜVEN'e yollamış, bu kişi tarafından da B.ÖZVER'e teslimini sağlamıştır.

(e) 22 Nisan 1972 günü, yazıhanesine celbettiği , B.ÖZVER'e, Y.ÇENGEL ve Abdülvahap MUTLUGÜN hazır oldukları halde, Transformâtör, pil, polar ve dinamit'ten ibaret malzemelerin bomba şeklinde bağlanmışını bizzat öğreterek, bomba imaline yarayan bir kısım malzeme daha teslim etmiş, adı geçenler S.UZUNİSMAIL ile birlikte işcan geçidinde patlama yapmasını sağlamıştır.

Yukarıya sadece bir kısmı dercedilen delillerle ifade zaptı karşılaştırıldığı taktirde, sanığın inkâr veya tevile kaçmasının tutarsızlığı ve aslında, katılmış olduğu olayların büyük bir kısmını anlatmadığı kendiliğinden ortaya çıkacak, 832 sıradaki A.DENİZ ifadesi de dikkatten uzak tutulmazsa, Nuri YAZICI ve arkadaşlarının, ne uğurda bu kesif çalışmalarını sürdürdükleri bir kere daha vücuha ulaşmış olacaktır.

YÜKSEL ÇENGEL :

1- Dos.344 sırasındaki, İst.Em.Md.çe alınmış ifadeye kısaca bir göz atılırsa :

(a) İşbu sanık, 1958 denberi tanıdığı Ersin ERTEKİN'e, (Köprüyü uçuracak adam) diye şakadan takılmaktadır. Kendisi tarafından hiçbir istek yapılmadığı halde, Ersin ERTEKİN, kendiliğinden, boğaz köprüsüne ait bir kroki de çizip vermek sûretiyle, (bu yapıya, inşaatın devam sırasında yapılacak sabotajın tutarsız olacağı, inşaat bittikten sonra böyle bir teşebbüse geçmenin uygunluğu) nu beyan ve mütalâa etmiştir.

(b) 1972 yılı Nisan ayında, Ersin ERTEKİN'le birlikte gelmesi yolunda telefonla yapılan bir davet üzerine, yanına Ersin ERTEKİN'i de alarak, dâveti yapan Nuri YAZICI'nın yazıhanesine gitmiş, orada N.YAZICI; Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA'ya da görmüş olan sanık, Ersin ve Fevzi'nin tanışmalarını müteakip, Nuri YAZICI tarafından, (Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamları münasebetiyle, İstanbul'un çeşitli yerlerinde protesto eylemleri yapılması) yolunda bir teklif ortaya atılmış, hazır bulunanlar bu istemi olumlu karşılamışlardır. Bu itibarla da Y.ÇENGEL; Ersin ERTEKİN'e, (temin edeceğin dinamitleri benim ve N.YAZICI'nın yazıhanesine getir) şeklinde teklimat vermiş, Filhakika Ersin tarafından, birkaç gün sonra 2 ayrı kere Yüksel ÇENGEL'in yazıhanesine ve bunun dışında da Nuri YAZICI'nın yazıhanesine dinamit teslimatı yapılmış, bu dinamitler Abdülvahap MUTLUGÜN tarafından F.ÖZKAYA'nın evine, S.UZUNİSMAIL tarafından da Kâmil GÜVEN'e götürülüp, anında Bahattin ÖZVER'e intikal ettirilmiştir, Salim YAVUZ ve Fevzi ÖZKAYA tarafından verilen direktiflerle, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL, Bahattin ÖZVER tarafından patlama işlemleri gerçekleştirilmiştir. Sanık Yüksel ÇENGEL'i, bu işe iten kimseler ise, Salim YAVUZ ve Nuri YAZICI'dır.

(c) Çeşitli patlama olaylarına müteakip ve Sâlim YAVUZ'un polisçe yakalamasından sonra, Ersin ERTEKİN'in evine giden Yüksel ÇENGEL; (Salim YAVUZ'un kendilerini ele vereceği) şeklinde endişe beyanında bulunan Ersin'e, (Endişe etme, Salim bizi ele vermez) demiştir.

İfade zabıtları arasındaki müteaddit beyanlar arasından şöylece seçilen yukarıdaki hususlara rağmen sanık, As.Savcılıkta, Em.Md.çe alınmış ifadeye ait zaptın tümünü cebir ve şiddet mahsulü olarak niteleyip topyekûn reddederken, inkâr ve görevli kişilere dil uzatmaktan yarar umanların tipik bir misalini vermektedir. Aslında, biraz sonra verilecek sair delillerle, İst.Em.Md.deki görevlilere verdiği ifadeye, sanığın, katıldığı olayların pek azını anlatıp büyük bir kısmını gizlediği görülecektir.

2- Sanık, 12 Mart muhtırasının verilmesinden çok önceki dönemlerde, daha önce de anlatıldığı gibi, Memduh N.EREN'in önderliğiyle, Yenikapı'daki kahvehaneler, Memduh EREN'in evi, Nuri YAZICI'nın yazıhanesinde tertiplenen, M.EREN, Nuri YAZICI, Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Abdolvahap MUTLUGÜN gibi kimselerin katıldıkları, devrim üzerine eleştirilerin yapılmasına, Türkiye'de ihtilâlin gerekliliğine, Ordunun idareye el koyacağı ve bu hareketin sivil kesimlerde de desteklenmesi icabettiğine dair konuşma ve müzakerelere sahne olmuş, toplantıların temelli üyelerinden biridir; 1 No.lu paragrafın b) bölümünde zikrolunan toplantı, fiilhakika sanık tarafından ikrar edildiği gibi yapılmış, bu toplantıda bomba patlatma eylemleri kararlaştırılmış, eylemlerde kullanılacak olan dinamitlerin getirilmesi, Ersin ERTEKİN tarafından tekeffül olunmuştur. (Dos.125/4, 5, 6, 11, 14 - 120/3 S.YAVUZ, M.GENÇ ifadeleri)

Bomba patlatma işlerini, Talât TURHAN ve Memduh EREN'den intikal eden umumî direktif icabı plânlıyan Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI meydanında bizzat Yüksel ÇENGEL de mevcut olup, adları sayılanlar gibi, zaman zaman militanlarla bizzat görüşmeler yapmakta, kendisi dahi aktif bir militan olan mumaiyleh, Keremçelları mühendis ve işçileri arasındaki Cunta yönetimi getirmeye ilişkin çalışmalar yapan Ersin ERTEKİN üzerinde büyük bir nüfuza sahip bulunmakta, bu nüfuzdan yararlanmaktadır. (Dosya 125/7, 14 sıra) Nitekim sanık, (İhtilâlcî görüşlerin kendisi, M.N.EREN ve Nuri YAZICI'ya birleştirdiğini, bir kısım Cuntacı ile temasta bulunduğunu) anlattığı Ersin ERTEKİN'den, (boşta gezen devrimci arkadaş) dediği bazı kimseleri işe almasını istemiş; adı geçene, şakadan köprüyü uçuracak arkadaş şeklinde hitapta bulunması asla varit olmaksızın, 1971 Ekim ayından itibaren, N.YAZICI ve Abdolvahap MUTLUGÜN ile birlikte köprüye yapılacak sabotajın devrimci gençliğin en büyük eylemi olacağını söyleye söyleye kabul ettirip, muvafakkat olarak, sabotaj kararının uygulanmasını tehir eylemiş; patlamalarda kullanılacak dinamit getirmeye razı etmiş oldukları Ersin ERTEKİN'in dinamit ve saniyeli fitil teslimatına muhatap olmuş; yukarıda bahsedilen toplantıda, F.ÖZKAYA'ya, Ersin ERTEKİN'i, (köprüye sabotaj yapacak arkadaşımız) şeklinde tanıttığı gibi, Ersin'i, Nuri YAZICI ile tanıştırma görevi de 1960 yılı öncesinde bizzat ifa etmiştir. (Dos. 251, 274/3, 7, 8, 9, 10 E.ERTEKİN ifadesi) 1972 Nisan ayında Nuri YAZICI'nın yazıhanesinde yapıldığına işaret edilen toplantıda dile getirilen hususlar arasında, M.EREN, Salim YAVUZ, Y.ÇENGEL ve N.YAZICI tarafından organize edilmiş patlama olaylarının gerçekleştirilmesi yanında, Nuri YAZICI'nın, hâkim olduğu öğrenci gruplarından yararlanılarak tehdit yoluna da gidilme sûretiyle büyük kabulüglar-

dan para alınmasını, örgütün maddî olanaklara kavuşturulmasının plânlandığı-
nı, keza Ersin ERTEKİN beyanıyla görmek kabildir.

3- Yukarıda bahsedilen kişilerin ittifakiyle uygulanmış patlama olay-
ları dışındaki bir kısım başka patlamaların da, işbu sanık tarafından orga-
nize edildiği, Fevzi ÖZKAYA'ya yaptığı ifşaatla belli olup, bu patlamalar-
dan biri Sultanahmet meydanında, diğeri Vakko mağazasında vukuş gelmiştir.
(176/22, 23, 24 sıra)

Sultanahmette ve Vakko mağazasında tertiplenen patlamaların faille-
rini, (Bizim arkadaşlar) şeklinde F.ÖZKAYA'ya tanıtan sanık, bu vesileyle,
eylemcilerle çok geniş bir irtibat zinciri tesis etmiş olduğunu ortaya koy-
muş haldedir.

Herhangibir grup içerisinde olmadığı mealinde bir savunmaya yönel-
miş İbrahim ÇENET'in, Yusuf ALTAYLI ile birlikte Vakko, mağazasında vukuş-
lan patlama faili olduğu incelenirken, bu konuya tekrar temas edilecektir.

4- Sanık tarafından inkâr edilmiş olsun veya olmasın, bizzat Ersin
ERTEKİN tarafından (274/9) defaatle belirtildiği üzere, bomba patlatma ey-
lemlerinden Ötürü yakalanan Salim YAVUZ'un kendilerinden bahsedeceği endi-
şesine varan Ersin ERTEKİN, Yüksel ÇENGEL'e konuyu açmış, (korkma, bizden
bahsetmez) şeklinde teskin edilmiş; keza 555/3 sıradaki, As.Savcılık huzu-
runda da teyit olunan Selim ŞENAY ifadesiyle, bomba patlatma eylemlerinden
Ötürü endişe izhar eden Selim ŞENAY, Yüksel ÇENGEL'in, (merak etme o iş bit-
ti artık) mealindeki sözleriyle sükûnete davet edilmiştir.

Burada sorulacak bir sual varsa, Yüksel ÇENGEL'in adı geçen kişiler-
ce, belirtilen endişelere niçin muhatap tutulduğu ve bu endişelerin izalesi
yolunda niçin konuştugudur. Sualin cevabı ise bizzat olayların tekâmül sey-
rinden çıkmakta, Yüksel ÇENGEL'in, İstanbul'un çeşitli semtlerindeki patla-
malarla bizzat ilgilendiği, bu vesileyle bir kere daha vüzuha ulaşmaktadır.

5- Yakın akrabası Abdülvahap MUTLUGÜN'ün 343 sıradaki ifadesiyle de,
ihtilâl için örgütün sivil kesim çalışmaları içinde bulunan; bu çalışmalar
yazıhanesini açık tutan; örgütün ana nizamnamesinin okunup müzakere edildi-
ği toplantıda isbatı vücut eyliyen; Memduh EREN tarafından hazırlanıp Salim
YAVUZ'un el yazısıyla temize çekilerek Ankara'daki örgüt üst kademesine su-
nular üzere Atamer EROL'la Ankara'ya gönderilmiş (devrimci kadro) listesi-
de yer alan bir kimse olduğu aşikâr Yüksel ÇENGEL; (561/2, 3, 4, 5, 6, 7, 8)
sıradaki Selâhattin UZUNİSMAIL, (595/3, 6) sıradaki B.ÖZVER, 626/4 sıradaki
S.KÜÇÜK ifadeleri karşısında, ihtilâlin gerçekleştirilmesi gayreti içinde
bir kısım M.B.K.üyeleriyle temasta olduğunu da söylemiş bulunmaktadır. Keza

aynı beyanlara göre, işbu sanık, daha önce bir nebze bahsedilen, ileride tekrar ele alınacak olan patlama olaylarının uygulayıcısı Aksaray grubunda bizzat yer almış; örgütün üst kademesi kadar Selim ŞENAY, Kâmil GÜVEN, Bahattin ÖZVER, Selâhattin UZUNİSMAIL, Sebahattin KÜÇÜK, Mümtaz AKTAŞ ve daha birçok alt kademe mensubuyla irtibatta daim olmuş; B.ÖZVER ve Selâhattin UZUNİSMAIL'e saatli bomba yapımının öğretilmesi ve imal edebilecekleri bombaları patlatmaya tevessül etmeleri yolunda öğüt verilerek malzeme teslimatı yapıldığı sırada Nuri YAZICI'nın yazıhanesinde hazır bulunmuş bir kimse idi.

Bütün bu sayılan sebepler, sanık Yüksel ÇENGEL'in, daha önce belirtilen kişilerle aynı safta, aynı gayenin tahassülüne ilişkin çalışmalarından asla uzak kalmamış olduğunu göstermekte, inkâra yönelmesinin değer ifade etmeyeceğini açıklığa ulaştırmaktadır.

ABDÜLVAHAP MURTUĞUN :

1- As.Savcılıkça tesbit edilmiş ifadesi ile İst.Em.Md.de alınan (Dos.343/3, 4 - 354, 355, 356 sıra) ifadesinde teyiden beyan ettiği üzere, 1969 yılından itibaren Nuri YAZICI'nın yazıhanesi, Memduh N.EREN'in evi ve Yenikapı'daki kahvehanelerde yapılan, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Salim YAVUZ, Turhan ÖNALAN, Atamer EROL gibi kişilerin buldukları toplantılarda işbu sanık dahi mevcut olup, M.N.EREN tarafından, toplantıların başlangıcında, Türkiye'nin siyasi durumu panoramik bir izaha tâbi tutularak, (Memleketi bu hale politikacılar getirdi. Memleketi, huzursuz hale sokan anarjistlere bırakmayacağız, Devrimci gençler ve halk; asgari müstereklerde birleşerek, Ordunun idaresinde bir hareket yapacak, Ordunun yapacağı hareket, bu gruplarca desteklenecektir) denilmekte, bu hareketin başında bulunanlar per-derpey bildireceği söylenmekte, hazır bulunanlardan, (devrimci gençleri etraflarına toplamaları) istemekte, toplantılar ilerledikçe, ihtilâlin gerçekleştirilme şekil ve sürati anlatılmaktadır. Bu cümleden olarak, ihtilâlin destekliyecek olan ve yukarıda adları yazılı bulunanların mensup oldukları sivil örgüte ait tüzüğü hazırlanıp okunduğu, ihtilâlin gerçekleştirilmesi üzerine kurulacak yönetimde görev alacakların isimlerini havi liste hazırlandığı, bu listede bizzat Abdülvahap MURTUĞUN'un da kayıtlı olduğu görülmekte, As.Savcılıkça alınmış ifadesiyle de, işbu sanık, 1970 yılı içinde dahi Memduh EREN liderliğinde aynı maksada mâruf olarak yapılan 3 toplantıya katıldığını kabulle beraber, kendisinden istenen hiçbir görevi ifa etmediğini ileri sürmektedir.

2- Evveleminde, sanığın, yukarıdaki kabulleri ve en sonunda da, hiçbir görev deruhte etmediği yolundaki beyanları arasında mevcut çelişikli dikkati çeker niteliktedir. İhtilâl müzakerelerinin yapıldığı mütâhid toplantılara katılmış bir kimse, herhangi bir görev kabul etmediği takdirde toplantılara niçin katılmayı lüzumlu görmüştür ? Keza, görev kabul etmemiş ise, kendisinin toplantılardaki sebebi hikmeti nedir ? Bu suallerin cevapları, aşağıdaki hususlarla açıklığa kavuşacak, sanığın, daha önce de bahsedildiği üzere, örgüt disiplini içinde kendisine mevdu her türlü görevi istiyakla ifa ettiği görülecektir.

Cebir ve tezyikle alındığından bahsederek, İst.Em.Md.deki ifadesinin önemli bir kısmını As.Saycılıkta red ve inkâr edip, bomba patlatılması olaylarıyla hiçbir ilgisi olmadığı şeklinde bir savunmaya yönelen, sanık, (343/1, 2) sıradaki Em.Md.ce alınan ifadesiyle de, hakikatleri büyük ölçüde saklayabilmiş bir kimse olarak ortaya çıkmaktadır.

İnkâr etse de, etmese de sanık, daha evvel belirtildiği gibi, Nuri YAZICI'nın yazıhanesinde, Nuri, Yüksel, Fevzi ve kendisinin hazır oldukları toplantıda, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarına ilişkin protesto ve örgüte para temini gibi maksatlara da yönelik bulunan eylemlerin müzakeresine, eylemlerin icrasında kullanılmak üzere Ersin ERTEKİN tarafından dinamit getirilmesi, bunların Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL'in yazıhanelerinden alınıp ilgili yerlere nakli konusundaki kararlara katılmış; getirilen dinamitlerin naklinde rol oynamış; Boğaz köprüsünün tahribi noktasından, Ersin ERTEKİN'den izahat alarak, tahribin inşaat hitamında icrası kararına varanlar arasında bulunmuş; Turhan ÖNALAN, Selâhattin UZUNİSMAIL, Bahattir ÖZVER, Mümtaz AKTAŞ, Atamer BROL gibi kimselerin, Talât TURHAN ve M.EREN tarafından Fevzi ÖZKAYA ve Salim YAVUZ'a verilen direktifler icabı yaptıkları patlamaları detayları ile takip ve müşahade etmiş bir kimsedir. Em.Md.de verdiği ifadenin mücerret inkâr edilmesi, aşağıya ayrıca dercedilecek sebepler muvacehesinde suçluluk hâlini ortadan kaldırmıyacak, aksine, ikrarı dışında kalan eylemlerle de doğrudan doğruya alakası olduğunu ortaya koyacaktır.

3- Salim YAVUZ'a ait ifade (125/11, 14) zaptına göre, Yüksel ÇENGEL, Nuri YAZICI ve Abdulvahap MUTLUGÜN'ün nüfuzları altında olduğu anlaşılan Ersin ERTEKİN; Fevzi ÖZKAYA'nın da iltihakiyle N. YAZICI'ya ait yazıhanede tertiplenen toplantıya götürülmüş, Yüksel, Nuri ve Fevzi Abdulvahap'ın müttefiklik aldıkları patlamalar yaptırma kararına yararlı olacak dinamitleri sağlamayı üzerine almış bulunmakta, bu hususlar yanında, patlayıcı madde tedariki işlerine Fevzi ÖZKAYA ve Sebahattin KÜÇÜK'ün katkıda bulunduğu, Abdul-

vahap MUTLUGÜN'ün onlarla işbirliği yaptığı, Ersin ERTEKİN tarafından Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL'in yazıhanelerine getirilen dinamitleri görüp, bunların kendilerince emin görülen ve kullanacak kimselerin ellerine ulaştırılmaya elverişli bulunan yerlere naklinde hizmet aldığı, F.ÖZKAYA'nın 176/27, 22 sıradaki ifadesi gibi, Nuri YAZICI ifadesinin 3, 4 ve 5 nci sayfelerinde ayrıca görülmektedir.

Abdülvahap MUTLUGÜN'ün, Cunta yönetimi gerçekleştirmeye ilişkin çalışmalarına fiilen katıldığını ve T.TURHAN'ile M.EREN'in direktifleriyle hareket ettiğini; Memduh EREN'in, (12 Mart değil hiçbirsey çalışmalarını engelliyemeyecektir. Ben, F.ÖZKAYA, N.YAZICI, S.YAVUZ, Y.ÇENGEL ve A.MUTLUGÜN, nümayiş, tahrip ve soygun gibi hareketlere devam kararı aldık) şeklinde, N.YAZICI ve F.ÖZKAYA beyanlarıyla ortaya çıkan sözlerinden şakarmak kabil olacaktır. Keza, N.YAZICI ve F.ÖZKAYA'ya ait, yukarıda belirtilen sıraları işgal etmiş beyanlar itibarıyla, A.MUTLUGÜN'ün, boğaz köprüsü tahribi konusundaki plana ilişkin inkârıyla da gerçeği ifadeden uzak kalmış bulunduğu görülmektedir.

4- Samik, Memduh EREN önderliğinde yapılan ve hazır bulunan diğer kimseler meydanında kendisinden istenen, (etrafına devrimcileri toplama) yolundaki isteme uymadığını söylemekteyse de, mezkûr direktif icabından olarak, S.UZUNİSMAIL, S.KÜÇÜK, B.ÖZVER, Kâmil GÜVEN gibi kimselerle irtibat tesis etmiş, bu kişilerle sol üzerine telkinler yapmak sûretiyle kendisi ile aynı görüşe varmalarını ve patlama olaylarında yer almalarını sağlamış, Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL ile birlikte, B.ÖZVER'e pilli bomba imâl usulünü öğreterek bu tip bombaların imaline yarar malzeme teslimatı yaparak Selâhattin UZUNİSMAIL ile birlikte İscan geçidinde, bomba patlatmalarını sağlamış, Selâhattin UZUNİSMAIL'in Dev-Geng dâvası itibarıyla tutuklu olduğu dönemde, B.ÖZVER'e mâmul bombalar vererek patlamalar yapmasına yardımcı olmuştur. Bu itibarla, Bahattin ÖZVER tarafından, S.UZUNİSMAIL nezdinde, Fevzi ÖZKAYA ile işbirliği yapan bir kimse olarak ziyadesiyle metbûsena edilmiş bir kimsedir (S.UZUNİSMAIL 561/1, 2, 3, 7, 8 - B.ÖZVER 595/1, 3, 5, 6)

5- Ersin ERTEKİN tarafından Nuri YAZICI'ya getirilmiş 2 paket dinamitten bir paketin, Aksaray otobüs durağında bekliyecek olan Kâmil GÜVEN'e götürülmesi için Selâhattin UZUNİSMAIL'e teslim edildiği gün, diğer dinamit paketi, Fevzi ÖZKAYA'ya götürmesi için Abdülvahap MUTLUGÜN'e verilmiştir.

Bomba patlatma eylemlerini uygulayan Aksaray grubu mensuplarından biri sıfatıyla, Fevzi ÖZKAYA ile daimi temas hâlinde bulunan ve daha önce de bahsedildiği gibi, bombaların uygun yerlere konulmadığı daha uygun ve önemli yerlere konulması gerektiği şeklinde N.YAZICI tarafından tenkit edil-

mesi üzerine, (bombalar isabetle seçilen yerlere konuluyor, fakat insan çok heyecanlanıyor...) mealinde konuşarak, bizzat bomba patlatma işleminde çalıştığı söz götürmeyen sanık, site kahvesinden, F.ÖZKAYA refakatinde çıkarken kendilerini gören ve birlikte oturma davetini yapan Nuri YAZICI'ya, (arama varmış, Fevzi ÖZKAYA'nın evindeki malzemeleri emin bir yere nakletmeye gidiyoruz) demekle, F.ÖZKAYA'nın evine patlayıcı madde götürdüğünü, o evde patlayıcı madde stoku yapıldığını ve bütün bu işlemlerin müşterek örgütsel faaliyetlerinin icabı olduğunu açığa vurmaktadır. (561/2, P.2 S.UZUN-İSMAIL ve N.YAZICI ifadesi S.4)

Bu sayılan hususlara, 832 sıradaki Avni DENİZ Şehadeti katılıp topyekûn tetkik komusu yapıldığı taktirde, sanık Abdülvahap MUELÜGÜN'ün, çeşitli gayelere ilişkin bomba patlatma eylemlerinin organizasyon ve uygulanmasındaki faaliyetleriyle, ihtilâle yönelik örgütün faal bir elemanı olduğunu kabulde kimsenin şüphesi olmayacaktır.

Şukadar ki, girişilen eylemler, (memleketin parçalanmasını engellemek, düzende aksıyan tarafları tashih) değil, uygulanan Marksist-Leninist yöntemlerin de gösterdiği üzere, bilâkaydıışart : düzen değişikliği sağlama gayesine ilişkin bulunmaktadır.

ERTUĞ RESİT KARACIBİOĞLU :

İst.Em.Md.ce alınmış ifadesini As.Savcılıkta da teyit eyleyen (Dos. 154/1-6, 159 sıra) sanık beyanları tevhidten özetlendiğinde :

1- Herhangibir siyasi parti üyesi olmamakla beraber, C.H.P.tarafından ortaya atılmış (ortanın solu) görüşünü benimsediğinden ve 1962 yılı içinde moda haline gelmiş (sol akım) ın mahiyetini öğrenmek üzere, muhtelif kitaplar okuyup (sosyalizm) ile (Komünizm) i öğrendiğinden bahseden sanık, aralarında akrabalık münasebeti bulunan Memduh EREN'i, 1958 yılında tanışmış olduğunu bildirerek, mumaileyhin evine gidip gelmeye başladığını, bu eve, çeşitli çevrelere mensup kişilerin geldiğine şahit olduğunu beyan etmektedir.

2- a) Memduh EREN'in, (1950 yılında D.P.li olarak, bahsi geçen parti propaganda hareketlerine katıldığını; tanıştıkları 1958 yılı içinde C.H.P.li olarak geniş muhit edinmiş bir halde olduğunu; uzun süre ara verdiği TIP öğrenimine devam ederek 1959 da İstanbul Tıp Fakültesi Talebe Cemiyeti Başkanlığı yapıp, 1960 yılında C.H.P.Gençlik Kolları Başkanlığı görevini deruh-te etmekle beraber, 27 Mayıs Fikir Klübü'nün kurucuları arasında yer alıp bu Klübün ilk Başkanı olduğunu; önceleri İnönü taraftarı iken, 147 ler'den itibaren İnönü'ye karşı bir kimse durumuna girdiğini) bildirmek suretiyle sık sık görüş değiştirdiğini ortaya koyan E.R.KARACIBİOĞLU, keza Memduh EREN'in,

(1965-1966 yılları içinde T.İ.P.üyesi olmak üzere yapılan bir teklifi, "Bu parti sosyalist görünmesine rağmen bölücü ve Komünisttir, Komünist Enternasyonale bağlıdır ve ölü doğmuştur. 300.000 den fazla rey alamaz" diye reddettiğinden bahsettiğini; keza aynı görüşe sahip kimseler olarak tanımladığı Hikmet KIVILCIMLI ve Mihri BELLİ ile tanışmalarını sağlamak isteyen Nuri YAZICI'ya red cevabı vermiş olduğu yolunda konuştuğunu) anlattıktan sonra, muameleyle yeni bir karar değişikliğine tercüman olarak, 1970 yılından itibaren, (Türkiye'de Sol Yönetim, ya demokratik yolla veya askerî ihtilâl ile iktidara gelebilir. Demokratik yol, 15-20 seneye muhtaçtır. Halk ihtilâli alamaz, Bu bakımdan Dev-Genç'in hareketini doğru bulmuyorum. Ordu içinde yeni yetişen genç subaylar devrimcidir; Memlekette sol yönetimi, bunların yapacakları bir ihtilâl ile gerçekleştirebilecektir) mealinde konuşmaya başladığını açığa vurmaktadır.

b) Memduh EREN vasıtasıyla tanıdığı ve M.EREN'in evinde bir süre barındığını bildiği Salim YAVUZ'un, (koyu bir Sosyalist olarak, zengin, patron ve ağa'larca işçi ve köylünün sömürüldüğünden bahsetmek suretiyle, Türkiye'yi işçi ve köylü yönetiminin kurtarabileceği; Üniversite talebelerinin çoğunu tanıdığı gibi gaziosmanpaşa, Zeytinburnu ve sair gecekondu mahallelerinde geniş muhiti olduğu, Üniversite ve talebe yurtlarına giderek sol propaganda yaptığı; Mühendis olsaydı, fabrikasındaki bütün işçileri solcu olarak yetiştireceğinden bahsettiği, kendisinden "Masonlara hizmet yerine işçileri yetiştirmesi" talebinde bulunduğu; Atamer EROL'dan duyduğuna atfen, "işçilere sert muamele ediyormuşsun, Bu böyle devam ederse, işçiler, gelecekte kendilerinden olmuyan bütün fabrika yöneticilerini olduğu gibi seni de öldürebilirler" dediğini ve "şu halde sen Komünistsin" tarzındaki mukabelesine karşılık olarak gülmekle yetindiğini) anlatmaktadır.

c) Atamer EROL'un da (solcu devrimci) olduğunu anlatan muameleyle, adı geçene herhangi bir görev vermediğini, iş mukavelesi icabı fabrikadaki görevine son verdiği sırada, (işçiye "az ücret veriyorsunuz, sen de patron uşağısın) tarzındaki sözlerine muhatap olduğunu bildirmektedir.

3- Yaşı, hayat görüşü ve tecrübeleri sebebiyle, (Sol) un gizli örgütlenmesine, cebir ve şiddet hareketlerine tamamen karşı olduğunu, Deniz GEZMİŞ ve Memduh EREN'le akraba bulunmasının kendisini suçlu göstermeye yetmeyeceğini ileri süren muameleyle, Fevzi ÖZKAYA'yı tanımadığından bahsetmekle beraber; Memduh EREN'in evine gelen ve (sohbet toplantıları) yaptıklarını söylediği birhayli kimse meyanında, suç ve suçlulukları ortaya konulmuş kişiler olarak, özellikle Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Atamer EROL, Talât TURHAN, Alp KURAN'ı, bizzat aynı evin devamlı ziyaretçisi olmasından dolayı ta-

ıncısını kabul ettiğine göre, gerçekleri tamamı tamamina açıklamaktan uzak kaldığını ortaya koymuş bulunmaktadır. Zira, daha evvelki bölümlerde ele alınan deliller, Memduh EREN'in evini, ihtilâl çalışmalarını yapılan bir mahal olarak göstermeye fazlasıyla yeterli olup, Ertuğ Reşit KARACIBİOĞLU tarafından, bu çalışmaların görülmemiş olmasına inkân bulunmamaktadır. Nitekim, yukarıda özetlenen ~~tespitlerden~~ büyük bir kısmının, aynı evde yapılmış konuşmalardan edinilen bilgilere müstenit olduğuda, bizzat kendi beyanı itibardır.

4- Ertuğ Reşit KARACIBİOĞLU'nun, örgütlenme hareketi içinde olması, cebir ve şiddet hareketlerine karşı bulunduğu yerlerdeki beyanları, Hâdi ELEVİLİ, (Dos.124/2, 3) tarafından açıklanan, (E.R.KARACIBİOĞLU'nun Müdürü olduğu fabrikada çalışırken, okumam için bana Hikmet KIVILCIMLI'nın bir kitabını vermiş ve işçilerle temas kurmanı istemişti. Bunları kabul etmemen, işten ayrılmama sebep oldu. Memduh EREN'in evine götürdüğüm işçilere, "kavgaya sizin kavganızdır. Siz döğüşeceksiniz" denilerek onların mücadeleye itilmeleri sırasında E.R.KARACIBİOĞLU'da vardı) şeklindeki olaylarla tekzip edildiği gibi;

Salim YAVUZ'a ait, 125/5, 6 sıralarda yer alan beyanlarla da, sanık beyanlarının hilafı ortaya konulmuş bulunmaktadır.

a) Sanık tarafından inkarda bulunulmasına rağmen, F.ÖZKAYA ile tanışıklık ve temas halinde oldukları kesin bir vakaadır.

b) Kurtkaya ailesine ait Erka Fabrikasının bir bölümünde Müdür olan sanık, Atamer EROL'u, (Fabrika işçileriyle kendisi arasında ve keza aynı fabrikanın "güvenilir" işçileriyle çevredeki diğer Fabrika işçileri arasında irtibat kurmak ve böylece işçilerin örgütlenmesini temin) maksadıyla fabrikaya almış bulunmaktadır. Atamer EROL, imtihanları nedeniyle bu fabrikadan ayrılincaya kadar, mezkûr görevi yürüten bir kimsedir.

c) Yukarıdaki tür çalışmalarını, uzun bir süre, Memduh EREN direktifiyle yürüttüğü anlaşılan sanık, Salim YAVUZ'un da hazır olduğu bir sırada, (çevremi iyice genişlettim. Kurtkaya Fabrikalarına her an hâkim olabilecek durumdayım) demek suretiyle çalışma ve örgütlendirme faaliyetlerinin sonucundan Memduh EREN'e Masap vermiş bulunmaktadır.

Bütün bu sebepler tevhidten ele alındığı taktirde, ihtilâle yönelik çalışmaların büyük bir kısmından haberdar olduğunda şüphe bulunmayan Ertuğ Reşit KARACIBİOĞLU'nun, aynı gayeye ilişkin olarak, sivil kesimin oluşturulması, işçilerin örgütlenmesi şeklindeki çalışmalara da bilfiil katıldığı neticesine varılmıştır.

ERSİN ERTEKİN :

1- Birbirini teyit ve itman eyliyen nitelikteki beyanların yer aldığı İst.Em.Md.de düzenlenen 2 ifade zaptı ile As.Savcılıkça alınan 2 ayrı ifade zaptına (Dos.251, 253 - 274/1-12 sıra) bakılacak olursa :

Resmî görevi itibariyle İst.Boğaz köprüsünün inşa tarz ve süreti ile özelliklerini bilen Ersin ERTEKİN, 1960.üncesindenberi Yüksel ÇENGEL ve (Kastro Nuri) lâkabına sahip olduğunu söylediği Nuri YAZICI'yla tanışmakta, bu kişilerle, talebe derneklerindeki çalışmalar itibariyle dostlukları ile işletmektedir. 27 Mayıs Fikir Klubüne ait evrak ve demirbaşı evinde muhafaza etmekte olan Memduh N.EREN'i de, yukarıda adları belirtilen kişiler vasıtasıyla tanımış, Üniversite olayları ve ailevi sebeplerle, aralarında yakın münasebetler tesis edilmiştir.

O dönemde, Yüksel ÇENGEL'le istişare yapması kaydıyla, sol eğilimli yazakların matbuatta yer alan yazılarından yararlanarak, M.T.T.B.Basin bültöenleri hazırladığını söyleyen ve mezuniyetini müteakip, çeşitli sebeplerle uzaklaştığı İstanbul'a, 1969 yılından itibaren kesin şekilde yerleşen sanık; M.EREN, Yüksel ÇENGEL ve Nuri YAZICI ile, evlerde, yazıhanelerde görüşmeye devam etmiş, Abdolvahap MUTLUGÜN'ü Y.ÇENGEL'in yazıhanesinde, Salim YAVUZ, Talât TURHAN ve Numan ESİN'i de Memduh N.EREN'in evinde tanımış, bu kişilerle de görüşme durumuna girmiştir.

2- Marksizm-Leninizm'ün ilkelerine uygunluğu yolundaki empozelere muhatap tutulduğunu, sosyalizme ve Türkiye'de düzen değişmesi gereğine inanışını beyan edip, bunun için, Sosyalist bir parti kurulup Demokratik yoldan çalışmayı uygun gördüğünü söyleyen sanığın; Demokratik yollarla asla ilgisi bulunmayan, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşları tarafından fidye talebine ilişkin olarak 4 Amerikalının kaçıırılması olayını, (Amerikan Emperyalizmi'ne karşı bir mücadele şekli) olarak nitelmesi, özel bir tevil nümunesidir. Nitekim sanığın, (Devrimci) bir insan olarak, Memduh N.EREN'in evindeki toplantılarda hazır bulunduğu; Ordunun yapacağı ihtilâli destekleme kararına varmış sivil örgütün üyesi sıfatıyla ihtilâlin gerçekleştirilme şekil ve süretine ilişkin konuşmalarda ve örgüt tüzüğüünde okunması esnasında örgüt mensupları arasındaki yerini bizzat hazır bulunarak muhafaza ettiği; Cuhta yönetimi sağlama ayretine ilişkin faaliyetleri, çalışmakta olduğu Karayolları Mühendis ve işçileri arasında sürdürdüğü birer vâkıdır. (125/7, 343 Salim YAVUZ ve N.YAZICI ifadeleri)

3- Boğaz köprüsü inşaatının özelliklerini bilen bir kims olarak, 1971 Ekim ayından itibaren, Yüksel ÇENGEL ve Nuri YAZICI'nın yazıhanelerinde, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL ve Abdolvahap MUTLUGÜN tarafından, Boğaz

Köprüsünün tahribi konusuna ilişkin, müteaddit telkin ve tavsiyelere muhatap olduğunu, bidayette bu işe taraftar görünmemesine rağmen, neticede, tahribin (En büyük devrimci eylem olacağı) nı kabul ederek, bu kişilere, kroki çizmek sûretiyle, köprüünün 1972 Şubat ayındaki natamam durumuyla alakalı sabotaja hedef olamayacağını, inşaat hitamında yapılacak sabotajın, köprüünün tamamını tahribe yarıyacağını söyleyip, muhataplarının bu izahla mutlu olduklarını ve böylece mezkûr yerde yapılacak tahribi erteleme kararına vardıklarını ikrar eden sanık, daha evvel ele alınan bu üç sanık beyanıyla aynı paralelde olan, eylemci niteliğini açığa vurmakta, keza daha evvel ele alınan, M.EREN'in evinde Talât TURHAN'ile Numan ESİN'e verdiği bu konuya ilişkin, kendisi tarafınan (274/6) da kabul edilen izahat, ayrıca önem arz etmektedir. (T.TURHAN Dos.383 Sıra)

Köprü tahribi konusunda, örgüt mensuplarındaki kesin kanaat ve bidayetten beri sürdürülen etütler, işbu sanığın, F.ÖZKAYA ile tanıtılması âna- na kullanılan tâbirlerle de bellidir.(F.ÖZKAYA 176/22 sıra)

4- 125/11, 12 sıralardaki S.YAVUZ beyanlarına göre, Nuri YAZICI ve özellikle Yüksel ÇENGEL'e çok bağlı, keza Memduh N. EREN'in de nüfûzu altında bulunan, bu itibarla da Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUGÜN ve Yüksel ÇENGEL ile birlikte yapılan toplantıya katılıp, (Dinamitler benden) diyen; 343/2 sıradaki Abdülvahap MUTLUGÜN beyanı karşısında, aynı toplantıda, Fevzi ÖZKAYA'nın, (Dinamitleri Nuri ve Yüksel'in yazıhanelerine getir, ben oralardan alırım) demesi üzerine, bu 2 yere dinamit getiren; bu hareketi F.ÖZKAYA tarafından da ~~değrulenen~~; 344/1-2 sıradaki Y.ÇENGEL ve 561/2 sıradaki S.UZUNİSMAIL beyanlarıyla da, Yüksel ÇENGEL'in yazıhanesine 2 ayrı zamanda, N.YAZICI'nın yazıhanesine bir defada 2 paket dinamit getiren, Yüksel'in yazıhanesine getirdiği dinamitlerin, Abdülvahap MUTLUGÜN ve S.UZUNİSMAIL tarafından F.ÖZKAYA'nın evine, Nuri'nin yazıhanesine getirdiği dinamitlerden bir paketin Abdülvahap MUTLUGÜN tarafından keza F.ÖZKAYA'nın evine, diğer paketin ise S.UZUNİSMAIL vasıtasıyla Aksaray'da bekliyen Kâmil GÜVEN'e gönderilip hemen orada B.ÖZVER'e intikal ettiğini bilmesi gereken Ersin ERTEKİN; Talât TURHAN, Memduh EREN, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Fevzi ÖZKAYA ve Salim YAVUZ ile birlikte bomba patlatma işlemlerini kabul tatbik sahasına koyanlardan biri olarak, dinamitlerle birlikte saniyeli fitil teslimatında/da bulunduğunu, bu şeyleri, resmi hizmeti itibarıyla tedarik ettiğini açıkça ikrar etmekte, ancak, patlama işlemlerini kendisinin değil, bu şahısların organize ettiklerini ileri sürmektedir..

5- Dos.555 sıradaki S.ŞENAY beyanı dahi, sanığın M.EREN'le olan irtibatını ve onun giriştiği mücadelenin gütmekte olduğu gayeyi bildiğini göstermektedir.

6- Dosya 342/1 ve 344/1 sıralarında yer alan Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL ifadeleri itibariyle, patlama olaylarını müteakip, bir ara güvercin kuvvetlerince yakalayıp serbest bırakılan Nuri YAZICI'nın kendisiyle görüşme isteğini telaşla karşılamış ve (Korkuyorum, beni tutuklayacaklar, sevgilerle görüşmem) şeklindeki sözlerle korkusunu dile getirmiş, Meza Salim YAZICI'na yakalanmasından ileri gelen endişesini, (Salim bizi ele verir mi ?) mealindeki sözlerle Yüksel ÇENGEL'e açıklamış bulunduğu dikkate alınırca, sanık tarafından örgüt adına yapılan yukarıdaki kanun dışı eylemlerin ve örgüt disiplini içinde irtibatta olduğu kimselerin, böylece, bir kere daha ortaya konulduğu neticesine rahatlıkla varılır. Yukarıya derçolunan hususlar ve bunlardan çıkarılan sanığın suçluluk hâli, mücerret bir ikrar neticesi olmayıp, ikrarı doğrulayan sair sebeplerle bir arada ele alınarak yapılmış kıymetlendirme mahsülü olduğuna göre, İst.Em.Md.çe alınan 2 ifadesi- ni As.Savcılıkta düzenlenen iki ayrı zabıtnameyle teyit etmiş, hakkındaki tutuklama talebinin incelenmesi münasebetiyle çıkarıldığı As.Mahkeme heyeti huzurunda da aynı şekilde konuşmuş olduğu halde, tutuklanışından bir hayli zaman geçtikten sonra verdiği (515 sıra) dilekçesiyle, ikrardan rücuca yönelmesini, suç ortakları tarafından yapılan tesir ve tazyiklerden gayri herhangi bir sebebe bağlamaya imkân görülememiştir.

M.RAFET KAPLANGI :

1- Em.Md.lüğü ve As.Savcılıkta alınan (Dos.401/1-7; 404/1-11 sıra) ifadelerinde, ihtilalle işbaşına gelecek Cunta yönetimine ilişkin örgüt çalışmalarını 1969 yılından başlayarak anlatan, ancak bu örgütteki sıfatının, ötedenberi verilmiş görevleri ifa etmektan ileri gitmediğini savunmuş Rafet KAPLANGI hakkındaki bir kısım doküman, Talât TURHAN'la ilgili Bölüm 8 ve 9 No.lu paragraflarında, kaçınılmasına çalışılacak, hatırlatılmasıyla iktifa olunacaktır.

2- 176/7, saradaki F.ÖZKAYA ifadesinin gösterdiği üzere, işbu sanık; Göksenin Yılığın yayınlanması münasebetiyle F.TURAN ve S.Zeki YILMAZ'ın Hava Harb Okulundan uzaklaştırıldığını, kendisine de tevbih cezası verildiğini haber vermek üzere, Fıstıkağacındaki bir yakınının evinde geçici olarak mukim Talât TURHAN'a gelen S.Zeki YILMAZ, Fuat TURAN ve F.ÖZKAYA'yı görmüş; onlarla tanıştırmış; (akşama yine geleceğim) diye ayrılışı sırasında, aynı örgütün mensupları olduklarını açıklıyan Talât TURHAN tarafından, hazır bulunanların örgüte yararlı faaliyetleri, (Fuat ve Salih Zeki talebe yetiştiriyorlar, Rafet, Paşaların işleriyle uğraşiyor) mealindeki sözlerle dile getirilip, (sen ne yapıyorsun) tarzındaki bir sualle, F.ÖZKAYA istintak

olunmuş; 383/9 sıradaki T.TURHAN ifadesi karşısında da, örgüt mensupları olduklarını öğrendiği Fuat, Salih Zeki ve Fevzi tarafından, örgüt çalışmalarıyla ilgili olarak Talât TURHAN'a yapılan ziyaretlere, Ankara'daki evini açık tutmuştur.

Keza, F.ÖZKAYA'ya ait ifadenin dosya 176/17, 20 sayılarında yer alan maddelerinde görüldüğü üzere, 12 Mart Muhtırasından hemen sonra Talât TURHAN'ın evine gelen Fevzi ÖZKAYA, geceyi orada geçirmiş olan ve sınırlı halde gezinirken, kendi kendine (Adnan ÇAKMAK nerede kaldı) şeklinde konuşan Rafet KAPLANGI ile karşılaşmıştır. Bu esnada, Talât TURHAN, 12 Mart Muhtırasının verilmiş olmasıyla ve mensup olduğu örgütün âmaline set çekilmiş olmaktan ileri gelen kızgınlıkla, Fevzi'nin şahsında, komutanlar için ağır hakaret sözleri sarf etmektedir. Talât TURHAN'ı teskin safesinde, (Benim ne günahım var, hep direktif bekledim) tarzında konuşarak ovden sessizce ayrılmaya davranan Fevzi, Rafet KAPLANGI tarafından, (Bak Talât neler söyleyecek) sözleriyle birlikte kolundan tutularak oturtulmuş, biraz sonra sakılabilen Talât TURHAN; Adnan ÇAKMAK'ın da geldiği sırada, F.ÖZKAYA'ya dönerek, (12 Mart Muhtırası hiçbirşeyi değiştirmedir, örgüt çalışmaya devam edecek. Şimdiye kadar dinamitleme işlerinin sorumlusuydun. Bundan böyle, örgüte para sağlayacak soygun işlerinin başına geçeceksin. Gerçekleştirilecek soygula elde edilecek paranın % 20 si soygunu yapanlara, % 20 si, -Rafet KAPLANGI işaret edilerek- polis şefine, % 60 ı da örgüte kalacaktır) şeklinde konuşup; (Polis Şefi) nin de örgütten olduğunu bir kere daha tekrarlamıştır. Örgüt menfaati için gerçekleştirilecek bu işlem için, örgüt mensubu olarak Rafet KAPLANGI'ya, alacağı soygun hissesi itibariyle yadırgayan ve kinayan nitelikte sözler sarfetmiş Fevzi ÖZKAYA karşısında, kendini savunmaya giren, Rafet KAPLANGI, (Onun da masrafları olacak) şeklinde konuşmuştur. Bu itibarla Fevzi ÖZKAYA, soygun işleminde rol alacak şahsın R.KAPLANGI olduğunu o anda düşünmüş, esasen bu husus, bilâhare, T.TURHAN tarafından, F.ÖZKAYA'ya açıklandığı gibi, F.ÖZKAYA hazır olduğu halde ayrıca, M.N.EREN'e de anlatılmıştır. Ancak, soygunun gerçekleştirilmesi görevi F.ÖZKAYA'ya tevcih edilmekle beraber, henedense, örgüt üst kademesinde bulunan İrfan SOLMAZER tarafından bu karar değiştirilerek, Talât TURHAN'la ilgili bölümün 8 ve 9 No.lu paragraflarında ele alınan şekil ve sûrette, 18 Mart 1971 günü, Osman ÇELENK'e ait Taksim'deki işyerinde, Sarp KURAY'a bağlı militanlar marifetiyle soygun gerçekleştirilmiş, konu 84 sanıklı dâva bünyesinde yer almakla beraber, örgütsel tesanüt içinde ifşaattan uzak duran ilgililerden, o tarihlerde Fevzi ÖZKAYA, Adnan ÇAKMAK, Talât TURHAN gibi kimselerin suçluluklarına ait herhangi bir bilgi alınmamıştır.

3- 342/2 sıradaki N.YAZICI ifadesiyle, Talât TURHAN ve F.ÖZKAYA'nın kendilerine bağlı T.H.K.O.mensubu öğrenciler marifetiyle, 84 sanıklı dâva bünyesinde mi geçen M.YILMAZ ve R.KAPLANGI'nin yardımlarıyla, bazı işyerlerinden de paralar aldıkları mevzu bahis edilmiş, lâkin bu işyerleri ve alınan paraların miktarları tesbit dışı kalmıştır.

4- 2 No.lu paragrafın son kısımlarında ele alınan hususu, Talât TURHAN'ın 383/4, 5, 6, 7, Adnan ÇAKMAK'ın 393/3, 4, 5, sıralarındaki ifadelerinde şöylece açıklığa ulaşmış görmekteyiz:

a) 1971 yılı Şubat ayı sonları veya Mart ayı bidayetinde, Rafet KAPLANGI'nın Ankara'daki evine giden Talât TURHAN, İrfan SOLMAZER'den aldığı direktife atfen soygun konusunu açıp, soyulacak yer tesbiti ve plânlanmanın kim tarafından yapılabileceğini tezekküre yönelince, bu fikre hazır ve Talât TURHAN'la ilgili bölümde anlatıldığı üzere Adnan ÇAKMAK ve Muzaffer YILMAZ'ın görev deruhte edeceklerinden emin bulunan Rafet KAPLANGI, evvelâ Muzaffer YILMAZ'dan bahsetmiş; onun âmiri olarak Adnan ÇAKMAK'a da konuyu açması isteğine muhatap olması üzerine, bahsi geçenlerle, evvelce anlatılan birkaç etapta, soygundan alınacak hisse dahil, soygun plânının en ince detaylarına varıncaya kadar görüşmüş; yarım inzalı kart, Muzaffer YILMAZ'ın adresi ve telefon No.larını hâvi kâğıtları Talât TURHAN'a intikal ettirmiş; Adnan ÇAKMAK'ın evine gidişleri münasebetiyle, talebin İrfan SOLMAZER'den geldiğini bilen A.ÇAKMAK tarafından, Talât TURHAN'a, (İrfan'ın dediğini yaptık) sözleriyle, bu konuya müteallik olan gayretlerden tekmil verilmiş; zikredilen yarım inzalı kart, adres ve telefon No.sunu havi kâğıtların, Talât TURHAN tarafından İrfan SOLMAZER'e verilmesiyle, soygunu bizzat icra edeceklerine intikalî, onların da, Muzaffer YILMAZ'la irtibatları sağlanmış, soygun gerçekleştirilmiştir.

b) Talât TURHAN'ın isteği üzerine, soygun işi için Adnan ÇAKMAK'a giden Rafet KAPLANGI; konuyu adı geçene anlatırken (yakında ihtilâl yapılacak, biz de yolunuzu bulalım) demesiyle, mensup oldu u örgütün maddî olanak sağlamasına yararlı olmak gayesinin yanında kişisel menfaatini de düşünmek durumunda olmanın tipik bir nümunesini vermiş; ancak, F.ÖZKAYA muvacehesinde ve Talât TURHAN'ın evinde yapılmış konuşmada ileri sürülen (% 20 + % 20 + % 60) şeklindeki mukaseme usulünden farklı olarak, Adnan ÇAKMAK ve Muzaffer YILMAZ'a, soygundan elde edilecek paradan, yapılacak masraflar çıktıktan sonra, artanın % 29'ünü kendisi, Muzaffer ve Adnan arasında taksim konusu yapılacağına bildirerek mutabakat sağlamış bir kimse durumundadır. Yukarılarda belirtildiği gibi, soygun işinin gerçekleştirilmesi konusunda, Fevzi ÖZKAYA'dan ayrı kimselere görev verilmesi gibi, soygun hissesi taksimatına, yukarıdaki bu değişikliğin de, örgüt üst kademesine ait bir karar değiştirme mahsûlü olduğunu düşünmek zarureti mevcuttur. Nitekim, soygun gerçekleştirildikten sonra, bir süre, ödemenin geciktirilmesi şeklinde vâki savsaklama, Rafet KAPLANGI'nın müdahale ve uğraşlarıyla bertaraf edilmiş; Muzaffer YILMAZ, , ödenen paradan Adnan ÇAKMAK'ın hissesini bizzat kendisine ödemiş, Rafet KAPLANGI hissesini de adı geçene göndermiş bulunmaktadır.

5- Bizzat As.Savcılık huzurunda tesbit edilen ifadesinde (404/7, sa-
ra) ise, bir örgütün paraya ihtiyaç duyacağı muhakkaktır dedikten sonra, 1971
yılı Şubat ayı ortalarında Ankara'daki evine gelen Talât TURHAN'ın, para te-
minine ilişkin plânı açıklaması üzerine, (bu işi bizzat ben yapamam M.YIL-
MAZ yapabilir. Muzaffer YILMAZ'a da şahsen ben tesir edemeyeceğim için Ad-
nan ÇAKMAK'ın tavassutuna ihtiyaç var demem üzerine, kendisinden taraf Ad-
nan'a gitmemi istedi, Direktif icabını yaparak Adnan'la konuyu görüştüm.
Ben ve Adnan, ayrı ayrı Muzaffer'le görüştüğümüz gibi Adnan'ın bürosunda da
bir araya gelip soygun plânının bütün detaylarına kararlaştırdık. Bu arada
yapılacak ihtilâl gününden bahisle, bir soygun bitmeden diğerinin yapılma-
cağı, ihtilâl gerçekleştikten sonra soygunlara son verileceği konuşuldu. Mu-
zaffer, soygun yapılacak yerlerin adreslerini Adnan'a bildirdi. Talât TURHAN'
ın arzusu icabı, bir kâğıt üzerine M.YILMAZ'ın imzasını attırıp kâğıdı 2 ye
bölerek yarısını kendisinde bıraktım. Kâğıdın diğer yarısı ile M.YILMAZ'ın
telefon No.su ve adresini belirten ayrı kâğıtları T.TURHAN'a teslim ettim.
Bu kâğıtların, Talât TURHAN tarafından İrfan SOLMAZER'e verildiğini, Talât
TURHAN söyledi. İrfan SOLMAZER'in de bu kâğıtları Sarp KURAY'a verilmek üzere
ERKAN DİRİK'e teslim ettiğini, Sarp KURAY'a verildiğini işittiğim yer (Ce-
zaevi olabilir) mealindeki sözleriyle birlikte, (soygundan elde edilecek pa-
ranın % 75 ini örgüte kalacağını, bakiye % 25 ten kendisi ve Adnan ÇAKMAK'a
yararlanmaları mevzu bahis olmayıp, Muzaffer YILMAZ'ın ajanlarına ödemedeki
kullanılacağını) beyan ederek, soygundan şahsi çıkar sağladığını inkârı yü-
neldiği, ancak hemen sonra, (bizzat Adnan ÇAKMAK'tan duyduğuna göre, Muzaf-
fer YILMAZ'ın, Adnan ÇAKMAK'a 6500 lira ödediğini ve kendisine verilmek üzere
A.ÇAKMAK'a verilmiş 3000 liralık bir para almamış olduğunu) ileri sürdü-
ğü, (soygun hissesini alamamak durumunda bırakılan Muzaffer YILMAZ için, İr-
fan SOLMAZER'le şahsen kendisinin 2 defa, Adnan ÇAKMAK'ın da bir defa temas
ettiğini; bu konuyu Talât TURHAN'a da açmış olduğunu; nihayet, Hasan ÇETİN
ile 25000 liralık soygun hissesini almış olduğunu haber veren Muzaffer
YILMAZ tarafından, -senin de bazı masrafların oldu, paran var mı- denilerek
elektrikçi Aleko'ya gidip 500 lira almasının bildirilmesiyle, mezkûr yerden
500 lira aldığı; hisse konusunun savcılığın kazın Talât TURHAN'a, ola-
yan hal şeklini şahsen anlatmasıyla, adı geçenin, memnuniyet beyanında bu-
lunduğunu; söylediği, 84 şanlı dâvanın duruşması sonunda 3.5.1972 günü
Beraat ve tahliyesine karar verildiği mâlum olup, (tahliye işlemleri ikmal
edilirken As.Cezaevinden ayrılış hazırlıkları yapmakta olduğu sırada, mah-
kûm olmuş ve bu bakımdan tutuklulukları devam eden Hikmet ÇELİK'in yanında,
Erkan DİRİK ve Sarp KURAY'ın, "M.YILMAZ'ın ağabeyi Avukat İ.YILMAZ'a 200.000
lira; efradı ailesine ayda 5000-6000 lira verilecek; 141 nci maddeden yar

gilananlar, Sarp KURAY, Erkan DIRİK ve Muzaffer YILMAZ'ın beraatleri sağlanacak, aksi halde İrfan SOLMAZER ve diğerlerinin hapse girmelerine mal olacak hareketler yaparak soygunun adli soygun değil Cunta faaliyeti için de yapılmış bir soygun olduğunu ortaya koyacakları" şeklinde bir ultimatumu muhatap olduğunu), bunu Talât TURHAN ve 14.8.1971 günü tahliye edilmiş olduğu kayden sabit ve bu itibarla serbest halde bulunan İrfan SOLMAZER'e iletildiğinde, (İrfan SOLMAZER'in herbirinin avukatına ödediği beşerbin lira nereden geldi. ? onlar bana borçlu, elde edilen paradan fazla harcamamıştım üç şantaja başladılar yolunda konuştuğunu, Talât TURHAN'ın da birşey yapamazlar, kuru şantaj dediğini, ancak çok endişeli olduğunu söylemesi üzerine, "merak etme hallederim" tarzında İ.SOLMAZER tarafından teskin edildiğini) anlattığı, İrfan SOLMAZER'in ilk plânda tahliye edilmesi üzerine, Talât TURHAN'la ilgili bölümde anlatılan, Salim YAVUZ vasıtasıyla başvurduğu tehdidi inkâr ettiği, fakat, Talât TURHAN'ın, 84 sanıklı davada sehabet görmelerini sağlamaya ilişkin gayretlerini, bizzat adı geçenden duyduğunu ikrar ettiği görülmektedir.

Bu hususlara ilâve edilecek çok şey olmakla beraber, Em.Md.ce alınmış ifadesinde, 1971 Mayıs ayında, Adnan ÇAKMAK aracılığıyla M.Yılmaz'dan taraf 3000 lira aldığı kabul ve ikrar eylemiş sanığın, As.Savcılık huzurunda, böyle bir para almadığını beyan eylemesi ve bunun yanlış yazıldığından bahsetmesi, ciddiyetten uzak ve gayrisamimi olduğu gibi, tahliye edildiği gün, Ultimatum verenler yanında Muzaffer YILMAZ'ın bulunduğu dair ilk ifadesinin de her türlü tesirden azade olarak, serbest irade mahsulü bulunduğu şüphe edilmemelidir.

Sanık bağlanışta reddetmesine rağmen, As.Savcılıkça alınan ifadesinin son kısımlarında, (404/10) 14.8.1971 günü İrfan SOLMAZER'in tahliye edilmesini, örgüt mensuplarına çalışmalarına yorarak, Salim YAVUZ vasıtasıyla Talât TURHAN'a kendi durumu ile de ilgilenmelerini tehdide mütela olarak bildirdiğini kabul etmektedir.

6- Bütün bu sayılan hususlar, ikrar ve diğer sanık beyanları, Rafet KAPLANGI'nın durumunu açıklığa kavuşturacak yeterlik göstermekteyse de, sanığın durumunu aşağıdaki hususların ışığı altında bir kere daha ele almakta yarar vardır:

(a) Talât TURHAN, İst.Em.Md.ce alınmış ve dosya (383/4 P.2) sırasında yer alan ifadesiyle, 84 sanıklı davanın duruşması sonunda Beraat ve tahliyesine karar verilmiş Rafet KAPLANGI'nın, tutukevinde kalmış bulunan kişilere ait (ultimatomu) getirmesine ilişkin olarak, kendisine, (Muzaffer YIL-

c) Talât TURHAN tarafından, Rafet KAPLANCI müdafii sıfatıyla Avukat Salim YAVUZ angaje edilmiş, aralarında vekil müvekkil münasebeti doğmuştur. Bu itibarla, Rafet KAPLANCI ile Salim YAVUZ, müdafaa hakkı namı altında As. Tutukevinde görüşebilmekte, tutukevi ve dışarısına ilişkin haberlerin teatihi de bu sayede kabil olmaktadır. Nitekim, 14.3.1971 günü İrfan SOLMAZER'in tahliye edilmesine rağmen kendisinin tahliye edilmemesini, örgüt mensuplarının alâkasızlıklarına yoran Rafet KAPLANCI, (Dos.386 P.2, 404/10 P.3) Talât TURHAN ifadesi ile birleşen açık ikrarı, S.YAVUZ beyanıyla da görüldüğü üzere, Salim YAVUZ'a, (Talât'a söyle, benimle ilgilenmezlerse örgüte ait herşeyi açıklarım) demiş, bu tehdit Talât TURHAN'a intikal ettirilmiştir. Şüphesiz ki Talât TURHAN'ın bu tehdide muhatap oluşu, aralarındaki, o tarihlerde ağıza çıkmamış örgütsel münasebetten doğmaktadır.

d) As.Savcılıkta sebepsiz ve mücerret inkâr yoluna girmiş bulunan Talât TURHAN'ın, İst.Em.Md.de alınmış (Dos.383/4 P.3) ifadesiyle de, yalnız Muzaffer YILMAZ'ın değil, mahkûm edilen örgüt mensubu diğer kimselerin çeşitli isteklerini ve bu isteklere ilişkin tehditlerini alâkalı ve lihar durumunda bulunanlara iletmeye memur edilmiş Rafet KAPLANCI, Talât TURHAN ve sonra da İrfan SOLMAZER'e konuyu nakletmiş, adı geçenlerin tedirginlik duygularına âmil olmuştur. Aslında bu ultimatomu iletmek, kendi aleyhine ifşaat yapılması endişesiyle, sanık tarafından da mecburi görülmektedir.

e) 84 sanıklı dâvaya konu olmuş soygunun hazırlanması safhasında Ankara'ya çağrılan Muzaffer YILMAZ'a, Adnan ÇAKMAK tarafından, ihtilâlcî görüşe sahip kimselerle, Rafet KAPLANCI'nın yakın ilişki hâlinde olduğu anlatılmış; keza soygunun icrasından sonra, Muzaffer YILMAZ'la, soygun hissesinin öğrenmesi münasebetiyle irtibatla bulunan kimselerin, Marksist-Leninist görüşüne sahip olduğu neticesine varılmıştır. (Adnan ÇAKMAK 393/4, 5 sıra)

Kanuni şartların müsaadesi nisbetinde ceza tenzilâtından yararlanabilmek için, bildiği şeyleri ve katıldığı olayları açıklıkla anlatacağından bahsederek, As.Savcılıkta ifade vermeye yönelen, ancak, yine de bir kısım olayı yanlış ve eksik anlatıp inkâr ve teville de saptığı yukarıdaki delillerle, yapılan kıyaslamadan anlaşılana sanık; tutuklandıktan sonra As.Tutukevinden gönderdiği dilekçesiyle inkâra yönelirken, nedense, As.Savcılık huzurundaki ifadesini As.Mahkeme huzurunda da tekrarladığını unuttur görünmektedir.

Aslında, herhangi bir ikrarda bulunmasaydı bile, yukarıda beri tetat ve izah olunagelen delillerle suçluluğu aşikâr bulunan sanık, 1969 yılından beri, ihtilâle Türkiye'deki Anayasa nizamını ortadan kaldırma gayesini gü-

den örgüt çalışmalarını sürdürmekte, bu cümleden olarak, İstanbul'da yerleşik bulunan Talât TURHAN'la haberleşmede Mahmut DONDURMACI'dan yararlanmaktadır (383/8, 404/7 sıra) dır.

(f) .Bu bölümün 2 No.lu paragrafında ele alınıp izah edilen konuşma, R.KAPLANGI'nın, örgütçe gerçekleştirilen bomba patlatma eylemlerinde de ötedenberi haberdar olduğunu göstermektedir.

Aslında, bomba patlatma eylemlerine ilişkin görevden soğun işlerinin başına geçirildiği anlaşılan F.ÖZKAYA, ilk görevinden hiçbir zaman istifa etmemiş, bağlı ve yandaş kişilerle işbirliği yaparak, bu kabil eylemlerin sürüp gitmesine âmil olmuştur.

Marksist-Leninist görüşlü olmasa dahi, bu görüş mensuplarından da yer aldığı, mezkûr görüşe ait yöntemlerin uygulandığı ihtilâlcı örgüt içindeki bir sanık daha, çeşitli eylemleriyle böylece ortaya konulmuş, örgütsel temas zinciri içinde olduğu kişiler bakımından, Rafet KAPLANGI'nın, işbu dosya bünyesinde taktimi, hukuki icaplara uygun görülmüş, ele alınan bu soğundan hissesini alan numailerinin, aralarında örgütsel münasebet olmasaydı, Talât TURHAN ve örgütün diğer mensuplarından destek talep etmeye, destekten kaçınıldığı takdirde onları kötü duruma düşürebileceğini hatırlatmasına imkân olmadığı noktasından, örgüt adına çalıştığından şüpheye mahâl bulunmadığı neticesine varılmıştır.

ALİ ADNAN ÇAKMAK :

Emekliye ayrıldığı tarihe mukaddem Em.Genel Md.lüğü Teftiş kurulu Başkanlığı yapmakta olmasının sebebiyle, kendisi ile aynı binada çalışma durumunda olan Rafet KAPLANGI ve İstanbul'da görevli Muzaffer YILMAZ'ın hiyerarşik yönden üstü olduğu şüphesiz Ali Adnan ÇAKMAK'a ait ifade zaptındaki ikrarlara bakılırsa :

1- 4-5 senedeberi Talât TURHAN ve Memduh EREN'i tanımaktadır. (393/1, 2 sıra)

2- 1971 yılı ilk aylarından birinde İstanbul'a gittiğinde, Talât TURHAN'la görüşmek arzu etmiş, Rafet KAPLANGI ile karşılaşınca bu arzusunun adı geçene açıklanmış, (yarın sabah Talât evde olacak ben de oradayım) şeklinde cevaplandırılmış, filhakika ertesi günü Talât TURHAN'ın Kuzguncuk'taki evine giderek, orada Rafet ve Talât dışında 2 kişiyle daha karşılaşmış, tanıştırıldığı bu 2 şahıstan birinin Fevzi ÖZKAYA olduğunu unutmamıştır. (393/2)

(Rafet KAPLANGI'ya ait bölümde serahaten belirtildiği ve F.ÖZKAYA'ya ait 176 saradaki ifade zaptında görüldüğü üzere, bu ziyaretin, 12 Mart muhtarasının verilisinden çok kısa bir zaman sonra ve Adnan ÇAKMAK'ın eve gelişi sırasında, Talât TURHAN tarafından F.ÖZKAYA'ya, "şimdiye kadar dinamit-kene işlerinin başındaydın, bundan böyle örgüte gelir sağlayacak soygun işinin başına verildi....." şeklinde direktif verilmesine sahne olan bir ziyaret olduğunu kabul gerekmektedir.)

3- 12 Mart muhtarasının verilisinden evvel yanına gelen R.KAPLANGI, yakında ihtilâl yapılacağına, cunta yönetiminin gerçekleşeceğine ve mensup oldukları örgütün soygunlar tertipleyeceğine dair Talât TURHAN'dan direktif alması itibariyle, aşırı kazanç sahibi işyerlerinin tesbiti için Muzaffer YILMAZ'la görüştüğünü, uygun cevap aldığıni beyan ederek, nasıl olsa ihtilâl yapılacak biz de soygundan yolunuzu bukalın şeklindeki sözlerle, bu eylemin icrasına katılması teklifini yapmış, yapılacak bu eylemin detaylı plânını yapmak üzere Muzaffer YILMAZ'ın Ankara'ya çağırılmasını dilemiş, talibi talibi gören Adnan ÇAKMAK, (bir konuyu görüşmek üzere) İstanbul'daki Muzaffer YILMAZ'ı telefonla Ankara'ya davet etmiş, elişini sağlamıştır. Emniyet Genel Md.deki makam odasında biraraya gelen Adnan ÇAKMAK ve M.YILMAZ arasında konu tezekkür edilmiş, Muzaffer YILMAZ, (Rafet bana soygun teklif ettiği zaman yakında bir ihtilâl olacağını söylemişti, ben de birşeyler seziniyorum ama hakikatten yakında böyle bir müdahale olacak mı, Rafet'in bu işlerle ilgisi nisbeti nedir?) sorularını sorarak, A.ÇAKMAK'tan; (Rafet'in üst kademe de subaylarla irtibatları olduğunu bilmekle beraber yönetime ne zaman el konulacağına dair tarih belirtmeyeceğini fakat bu işin yakın zamanda yapılacağına zannediyorum) cevabını aldıktan sonra, (soygun konusunu Rafet'le konuşup kabul ettiğini, ancak soygunu yapacak kimselere, soygun yapılacak yerlerin listesini verip, bizzat soygun eylemine katılmayacağını) söylemiş, (tabii öyle olacak) cevabını almıştır. Bu sırada M.YILMAZ'ın geldiğinden haberdar edilmiş olmasına binaen R.KAPLANGI odaya girmiş, böylece, aralarında 3 lü bir toplantı bağlanmış, Muzaffer YILMAZ, (soygun yapacak kişilerle nasıl ve ne suretle temas kuracağını) sorunca, Rafet KAPLANGI bir kâğıda imza atıp kâğıdın 2 ye bölünmesi yolundaki teklifi ortaya atmış, keza soygundan elde edilecek paradan masrafların, çıkarılmasını müteakip, artan meblâğın % 25 i A.ÇAKMAK, M.YILMAZ ve kendisi aralarında bölüşüleceğini, % 75 in de örgüte kalacağını beyan etmiştir. İnzalı kâğıt konusu ve soygun hissesi, konuşulan şekilde kararlaştırıldıktan sonra, R.KAPLANGI, 2 ye bölünen kâğıdın bir parçasına M.YILMAZ'da bırakarak, diğer parçayı Talât TURHAN'a götüreceğinden bahisle A.ÇAKMAK'ın makam odasından ayrılmıştır. (393/4)

404/7 sıradaki Rafet KAPLANGI ifadesi, Talât TURHAN ve Rafet KAPLANGI'ya ait bölümlerde tetkik, mukayese ve taktir olunan hususlar, Taksim'deki Osman ÇELENK'e ait işyerinden soygun yapıldığı ve M.YILMAZ'ın, soygun yapılacak yerlerin adreslerine ait bir listeyi kendisine verdiğinin A.ÇAKMAK tarafından R.KAPLANGI'ya söylendiği, keza R.KAPLANGI'nın, (ihtilâl gerçekleştirildikten sonra soygunlara, son verilecek, bir soygun bitmeden bir başkasına geçilmeyecek) şeklindeki sözleri hatırlanırsa, yukarıdaki ikrarların, bazı noksanlıklar taşımakla beraber, asasta hakikate mutabık olduğu ve ihtilâl gayesi güden örgüte maddî olanak sağlamak üzere tertiplenmiş bu soygunda, örgüt mensuplarından biri sıfatıyla, Adnan ÇAKMAK'ın da faal rol oynadığı anlaşılmaktadır. M.YILMAZ tarafından bilinen soygun yapılacak yerlerin, inizat soygunu yapacak kimselere gösterilmesi veya bildirilmesi kâfi iken, bu yerlere ait bir liste düzenleyip A.ÇAKMAK'a vermesi ve bir soygun gerçekleştirilmeden başkasına geçilmemesi, ihtilâlin gerçekleştirilmesiyle birlikte bu kabul eylemlere son verilmesi konularının bu 3 sanık arasında karara bağlanması, A.ÇAKMAK'ın bu olaya girişinin, arazi sebeplerden ileri gelmediğini, örgüt üyesi olarak hareket ettiğini açıklıkla ortaya koyan sebeplerdir.

2 nci Maddeye dercolunan ve R.KAPLANGI'ya ait kısım 2 No.lu paragrafında da ele alınmış F.ÖZKAYA beyanı hatırlanırsa, Talât TURHAN'ın, F.ÖZKAYA'ya, (o tarihe kadar dinamitleme ve bombalama eylemlerinin başında iken artık soygun olaylarının başına geçeceği yolunda görev tevcih etmesi) sıradında, Adnan ÇAKMAK dahi, R.KAPLANGI ile birlikte Talât TURHAN'ın evinde ve bu kişilerle birlikte bulunan bir kimse olarak, mezkûr konuşmaları duymuş, örgütün yaptırmakta olduğu bomba patlatma eylemlerini o güne kadar bilmiyorsa dahi böyle bir münasebetle öğrenmiştir. Aslında, Talât TURHAN tarafından, böyle bir görev tevcih edilirken, görevin mahiyeti icabı, gizliliğe azami derecede dikkat edileceği muhakkak bulunduğuna göre, örgüt dışında bulunsaydı, Adnan ÇAKMAK hazır olduğu sırada böyle bir konuşmaya githemesi gerekirdi. Bu itibarla, Adnan ÇAKMAK'ın, toplunda huzursuzluk yaratan ve büyük çalkantılara âmil olan bomba eylemlerini bidayettenberi bildiğini, bu konuşmaya şahit olmasının, bu itibarla kabul olduğunu düşünmek gerekmektedir.

4- Daha önce de belirtildiği gibi, Osman ÇELENK'e ait işyerindeki soygunun gerçekleştirilmesinden evvel, fakat R.KAPLANGI ve M.YILMAZ ile yapılan toplantıdan sonra, Talât TURHAN ve R.KAPLANGI tarafından, A.ÇAKMAK'ın evine yapılan ziyarette, soygun konusuna da değinilmiş; bu cümleden olaraki, Adnan ÇAKMAK, Talât TURHAN'a, (İrfan'ın dediğini yaptık) şeklinde hitap ederek, üçlü toplantı münasebetiyle giriştikleri fiilden tekmil vermiştir. Bu itibarla, 393/4 sıradaki ifadesininin 2 nci paragrafında, M.YILMAZ, R.KAPLANGI

ve kendisinin soygun konusuna ilişkin olarak yapıp karara vardıkları toplan-
tıdan sonra Talât TURHAN'la birkaç defa görüştüklerini kabulle beraber, (Ta-
lât'la soyguna ait konuşma yaptığımızı hatırlıyamıyorum) deyişinin haizi
ehemmiyet olmayacağı aşikârdır.

5- 18 Mart 1971 günü, İst. Tazim'deki işyerinde vukubulduğu tesbit
edilmiş soygundan bir süre sonra, Muzaffer YILMAZ, İstanbul'dan telefonla
aradığı Adnan ÇAKMAK'a, kapalı bir lisanla, (Hâla alacağını alamadığı) be-
yan ve (Rafet KAPLANGI'nın gerekli temaslara yaparak paranın gönderilmesi-
ni sağlaması) na tavassut etmesi ricasında bulunulmuş; böylece, soygundan
elde edilmiş paranın % 25 inin ödenmediğini öğrenen A.ÇAKMAK, R.KAPLANGI'ya
bularak, (soygundan elde edilen % 25 hisseyi vermemişler, Muzaffer mızıklan-
yor, git söyle parayı versinler, başımıza dert açılmasın) demiş; R.Kaplangı,
(halletmeye çalışacağım) beyan etmiştir. (393/4 P.2, 393/5)

Yukarıdaki ikrarın devamına geçilmeden, bir istitrat yapmada fayda
vardır :

Soygundan elde edilen paranın % 25 inin, Adnan ÇAKMAK, M.YILMAZ ve
R.KAPLANGI aralarında paylaşılacağı tesbit edilmiş olduğuna göre, M.YILMAZ'dan
gelmiş şikayet üzerine, Adnan ÇAKMAK'ın, hemen Rafet KAPLANGI'ya bul-
harekete geçirisi, yalnızca M.YILMAZ'ın hakkına korunak arzusundan değil,
kendisi alacağı paranın da tahsili isteğinden ileri gelmekte olmalıdır. Kendi
R.KAPLANGI'ya, M.YILMAZ için, (...mızıklanıyor...başımıza dert açılmasın)
deyimlerini kullanması, olsa olsa, (sözgelimi) şeklinde nitelenebilir. Zira,
böyle bir söz, yapılan soygundan, kendisi adına hiçbir çıkar ummayan, muh-
sese dışında kalan bir kimseye daha çok yakışacak, A.ÇAKMAK'ın durumuna ha-
siyen uymayacaktır.

Belirtilen bu hususlara ilâve olarak, Adnan ÇAKMAK ve Rafet KAPLANGI
ile aynı miktardaki bir hisseye sahip olacak M.YILMAZ'ın, A.ÇAKMAK ile
R.KAPLANGI'ya nazaran daha aceleci davranarak mezkûr teşebbüse geçmesi; 84
nolu dâva dosyasıyla belli olduğu üzere, % 25 soygun hissesinin Muzaffer
YILMAZ'a tepyekân ödeneceğine, taksimat ve tediyeinin, M.YILMAZ tarafından
yapılacağına dair önceden alınmış bir karardan ileri gelmektedir. Bu kara-
rın alınışı sebepleri arasında, soygunun İstanbul'da gerçekleştirilmesi ve
M.YILMAZ'ın İstanbul'da yerleşik olmaktan ileri gelen soyguncularla temas
kolaylığının mevcudiyetini saymak kabildir.

Nitekim aynı sayfadaki sanık ikrarlarına bakılırsa, yukarıda yer
alan müracaatı R.KAPLANGI'ya ileten Adnan ÇAKMAK, kısa bir süre sonra İstan-
bul'a gitmiş, M.YILMAZ'la görüşerek, bir otomobile Boğazdaki Garaj Resto-
rana birlikte yemeğe gidişleri sırasında, M.YILMAZ'ın, soygun yapan şahıslara

telmihen, (Bunlara bir tek adres verdim, soygunu yaptılar, gazeteler, soyulan para miktarını 400.000 lira olarak yazıyor, hâlbuki bunlar 100.000 lira elde edebildiklerinden bahisle 20.000 lira veriyorlar) şeklindeki sözlerine muhatap olmuş, arabada veya pek az ihtimalle, gitmiş oldukları lokantada, adı geçenin cebinden çıkardığı bir deste paradan bir kısmını ayırarak, (Bu 6500 lira senin hissen) diye vermesiyle, 6500 lira almış, keza M.YILMAZ'ın beyanından, Rafet KAPLANGI hissesinin gönderildiğini de öğrenmiştir. Aynı görüşmede Muzaffer YILMAZ'ın (soygunu yapanlardan, Hasan ÇETİN, Mihri BEL-Lİ ve Hikmet KIVILCIMLI'dan sıtayıyla bahsediyordu. Bunlar Marksist-Leninist , soygundan çok para elde ettikleri halde bize 20.000 verdiler) şeklindeki sözlerini duyan A.ÇAKMAK; O'na, 12 Mart muhtırasının verilmesini hatırlatarak bu kişilerle temasta bulunmaması, aksi halde başının belaya gireceği mealindeki sözlerle ikazda bulunmuştur.

İşbu ikrarların da, 404/5, 8 sıralardaki R.KAPLANGI ifadesiyle karşılaştırılması suretiyle: soygunun gerçekleştirilmesi sonucu, büyük mikyas- ta para elde edilmiş olmasına rağmen, kararlaştırılan meblâğın Muzaffer YILMAZ'a ödenmesinin savsaklandığı, bu savsaklamadan haberdar edilen Adnan ÇAKMAK'ın, keyfiyeti Rafet KAPLANGI'ya intikal ettirerek meselenin hallini istediği ve soygun hissesi olarak, M.YILMAZ'ın Adnan ÇAKMAK'a 6500 lira ödendiği şeklindeki hususlar etrafında tam bir mutabakat gösterdikleri görülmektedir.

Şukadar ki, Rafet KAPLANGI ifadesine göre, Muzaffer YILMAZ'dan telefonla mezkûr haberi alan Adnan ÇAKMAK; evveleminde İrfan SOLMAZER'le teması geçerek, (paranın ödenmesi) talebinde bulunmasına karşı müsbet cevap almış ve bu hususu, Rafet KAPLANGI'ya, (İrfan'a söyledim vereceğiz dedi bu işle sen de ilgilen) şeklinde intikal ettirmekle beraber, konuyu İrfan SOLMAZER nezdinde takipten de geri kalmamıştır. Sürdürülen bu temaslarda nihayetinde İrfan SOLMAZER, (Para gönderildi, Muzaffer'i durumdan haberdar ediniz) demiş; durum, İstanbul'da M.YILMAZ'a bildirilmiş; fakat soygun hissesinin M.YILMAZ'a intikali bir türlü gerçekleşemeyince, konu, R.KAPLANGI tarafından, bir defa da Talât TURHAN'a anlatılmış; bu ısrarlı takipler sonunda Muzaffer'e ödeme yapılmış; parayı alan Muzaffer, telefonla, Rafet KAPLANGI'ya, yapılan ödemeden haberdar etmiş; Randevulaşıp buluştuğlarında da, (senin de masrafların olmuştur, paran var mı) şeklinde konuştuğu Rafet'e, elektrikçi Aleko vasıtasıyla 500 liralık bir meblâğ ödemesi yoluna gidilmiştir. Yine Rafet KAPLANGI tarafından ifade edildiği ve daha evvel de belirtildiği gibi, Muzaffer YILMAZ, soygunu yapanlara bir adres vermekle iktifa etmemiş, soygun yapılmak birden çok adresi muhtevi bir listeyi Adnan ÇAKMAK'a teslim etmiş bulunmaktadır.

R.KAPLANGI ve Adnan ÇAKMAK beyanlarının birleştiği temel noktalar dışında kalan ve yukarıdaki fıkraya dercedilen hususlar, temel etrafındaki müteferrik olayların tafsilâtına taallük etmekte, aynı zamanda, Adnan ÇAKMAK ikrarını teyit ve itmam eylemektedir.

Burada, R.KAPLANGI'nın, M.YILMAZ'a atfen söylediği, (Muzaffer bana vermesi için Adnan ÇAKMAK'a 3000 lira ödemiş fakat bana böyle bir para vermedi sözünü kaydetmeden geçilemeyecekse de, bu husus, sanıkların suçluluklarını değiştirmeye yeterli olmayıp, aralarındaki bir dahili münasebeti göstermeye yararlı olmaktadır. Zira A.ÇAKMAK, soygun hissesi olarak 6500 liralık bir meblâğ aldığı gibi, R.KAPLANGI, 3000 lira almış olmasa bile-hizmeti karşılığı olarak 500 lira aldığında şüphe olmıyan bir kimsedir.

Sanık Adnan ÇAKMAK, As.Savcılık huzurunda verdiği (399/1-3 sıra) ifade, kendisini tecrim eden olaylara ilişkin konuları inkâr ederek, (Bu olaylarla ilgin olmadığı halde, Em.Genl.Md.lüğü bünyesinde yapılan tâyinleri bendân bilip intikam almaya tevessül eden İst.Em.Md.lüğünün tertibi karşısında) demek sûretiyle ikrarlarını muhtevi zabıt müderecatına redde tevessül etmişse de; bu ithamıyla her türlü hukuki ve akli mesnetten mahrumdur. Zira, ikrarlarına doğrulayan sebeplerden biri, R.KAPLANGI'nın Em.Md.de değil, As.Savcılıkta alınan ifadesidir. Keza, tâyin işlerinde haksız ve keyfi tasarrufla bulunduğu bilinse dahi, hiçbir görevli'nin, intikam hislerine esir olarak gerçekleri değiştireceklerini düşünmeye imkân yoktur.

Bu itibarla, mesnetsiz sanık inkârının, gerçekleri değiştirmeye yetmeyeceği açıktır.

Bütün bu sayılan hususlar, Talât TÜRKAN ile Rafet KAPLANGI'ya ait bölümlerde ortaya konulan kabuller ve R.KAPLANGI'nın As.Savcılıkça alınmış ifadesine ait zabıt 8 nci sahifesinde yazılı olduğu üzere, 12 Mart muhtıresıyla birlikte emekliye ayrılan Celil GÜRKAN'a yapılan geçmiş olsun ziyaretinde, (örgüt faaliyetlerinin devam edeceği) yolundaki konuşması tevhide ele alındığı taktirde :

Adnan ÇAKMAK, ihtilâle, Türkiye'deki Anayasa düzenini değiştirme çabasını yürüten örgütün, eski bir üyesi olarak ortaya çıkmakta, örgüt teşviki icabı, sanıklarca gösterilmiş ketumiyet itibarıyla, 84 sanıklı dâveya dahil edilmediği anlaşılan işbu sanığın, örgütçe plânlanıp uygulanmış bombalama olaylarına aşâh olduğu kadar, örgüte maddi imkân sağlayacak olan (Taksim Soygunu) plânlayıcısı sıfatıyla hareket ettiği ve bu soygundan hisse aldığı da sarih şekilde gözler önüne serilmiş olmaktadır.

MAHMUT DONDURMACI :

1- 1969 yaz aylarından birinde, Talât TURHAN'ın evinde, sivil karakterli olarak bulunurken F.ÖZKAYA ile karşılaşmış ve O'na, (Benim sağ kulaklarımdır. Bana bağlı, çok vefakâr, gözü pek bir arkadaşımıdır. Bu arkadaş bana, Ankara'dan 1 Nci Ordu K.lığına gelen şifreli mesajları, Cumhurbaşkanı, Başbakan ve Kuvvet K.ları ile diğer üst kademedeki generallerin İstanbul'a geliş gidişlerini, İstanbul'da geçen bütün toplantı ve hazırlıkları, muhabere merkezinden geçen bütün mühim ve gizli mesajların mahiyetleri hakkında bana bilgi verir. Ordu telefon kanalını kullanarak, bedava telefon konuşmaları yaptırır. Ayrıca bizim dostlarımız olan Millî Birlikçilerle ilgili olarak 1 Nci Ordu K.lığına gelen mesaj ve bilgileri bize intikal ettirir) şeklinde takdim edilmiş bulunan Mahmut DONDURMACI; F.ÖZKAYA ve Talât TURHAN münasebetiyle daha önce de bahsedildiği üzere, F.ÖZKAYA'nın resmî elbiseli olarak Talât TURHAN'ın evine gitmesinden doğabilecek sakıncalara önlenilmesi yönünden, gerektiği zaman elbise değiştirmek maksadıyla evine gelebilmesi için, F.ÖZKAYA'ya, işyerine yakın olan evini tanıtmış; 1972 Mart ayına kadar sık sık vâki olan karşılaşmalarda, (Talât TURHAN ile olan irtibatını devam ettirdiğini) teyiden tekrarlamıştır. Talât TURHAN'ın, İstanbul'dan Ankara ve diğer şehirlere gönderilmesi için Mahmut DONDURMACI'ya verdiği mesajlar, örgüt üyelerine intikal kaydına havi olup, Mahmut DONDURMACI'nın bu konudaki görevi aracılıktan ibarettir. Fevzi ÖZKAYA yönünden bilinen eylemleri yukarıya dercedilmiş ve suçluluğuna ait delillerinin aşağıda belirtilmesine devam edilecek olan M.DONDURMACI; eylemlerinin suç teşkil ettiğini bilen bir kimse sıfatıyla, sıkıyönetim mercilerince yapılan tutuklamalara telmihen, F.ÖZKAYA'ya, (...bizim faaliyetlerimizi tesbit edebildiler mi ? acaba biz ne zaman tutuklanacağız ?) şeklinde endişelerini izhar etmiş olması bakımından da dikkati çekmektedir. (Dos.176/10, 11 sıra, F.ÖZKAYA)

Bu açık beyanlar itibarıyla, sanığın, F.ÖZKAYA'yı şahsen tanıdığına ve aralarında temas teessüs etmediğine ilişkin olarak As.Savcı huzurundaki konuşmalarında, samimiyetten uzak tutumu, derhâl dikkati çekmektedir.

2- Talât TURHAN ve Rafet KAPLANGI ile ilgili bölümler de açıklıkla belirtildiği üzere, işbu sanık dahî, As.Savcılık huzurundaki ifadesiyle, Talât TURHAN'ın arzusu icabı mektup getirme göreviyle Adapazarı'na gidişini, avdet ve mektubu teslim ettiğinde, T.TURHAN'ın, -sanki M.DONDURMACI'nın örgüt adına yaptığı ilk ve tek eylem bu imiş gibi- kendisine, (Bu hayırlı işte, bir nebze de olsa senin de tuzun oldu) deyişleriyle teyit etmektedir.

Şukadar ki sanık, yukarıdaki beyana muhatap olması üzerine, ihtilâl hazırlığı içinde olduklarına anlamış bir kimse olarak, Talât TURHAN'a, (kendine gel, 22 Mayısçı olarak kitaları doluşup, ihtilâl hazırlığı yapıyormuşsun, M.B.K. ye mensup dostların varmış) şeklinde, aslında uydurma olan bir uyarı yaptığını ileri sürmüştür. Talât TURHAN tarafından bir nebze bile olsa teyit edilmemiş bu beyanın, F.ÖZKAYA beyanları ve aşağıda ayrıca bildirilecek hususlarla mukayesesinde, (Talât TURHAN ve arkadaşlarına ait çalışmaların ihtilâle ilişkin olduğu, bunların M.DONDURMACI tarafından da aynen bilindiği), fakat, (onların bu çalışmadan döndürülmelerine veya ültimötülerek çalışmalarını durdurmalarına sevkleri için bir davranış ihtiyar edilmiş olduğu) şeklindeki iddiasının aksine, son zamanlara kadar, Talât TURHAN'dan sadır olan direktif icabatına riayette daim olduğu anlaşılmaktadır.

3- İst.Em.Md.de alınmış ifadesiyle Talât TURHAN'ı Afyon'dan tanıdığını beyanla, İstanbul'daki görüşmelerinin başlayışını bu eski tanışıklıkla izah ve Ordu telefon kanalını kullanarak, Rafet KAPLANGI aralarındaki haberleşmeyi takriben 100 kere sağladığını ve Ordu kripto merkezine gelen (Kuvvet K.larının gelişleri, Ordunun alarmı geçirilişi, sabotaja karşı alınan tedbirler ve şifreli haberleri) Talât TURHAN'a intikal ettirdiğini kabul eden sanık, As.Savcılıktaki ifadesinde, Talât TURHAN, R.KAPLANGI arasındaki haberleşmeyi 100 değil 20 defa kadar sağladığını söylemeye yönelmekte, sağladığı muhabere adedi ne olursa olsun, örgüt mensuplarının örgütsel konularına ilişkin haberleşmelerinde yararlı olduğunu böylece kabul etmektedir. Talât TURHAN, aleni durumdaki bir kısım haberi almak için M.DONDURMACI'nın mevcudiyetine ihtiyaç olmadığını söylemekteyse de, örgütü alakadar eden ve her yerden alınamayacağı muhakkak şifreli haberlerin intikalindeki görevden kaçınmamış mumailiyh, örgütçe her menbadan alınamayacak bir haber kaynağı olduğunu özellikle ortaya koyar durumdadır. Bu hususu, 404/5, 6 sıradaki R.KAPLANGI ifadesinde de serahatle görmekteyiz.

4- Dosya 383/2 ve 388 sıralarındaki Talât TURHAN ifadesi serahatine bakılırsa, daha önce de bahsedildiği gibi, İstanbul'un çeşitli yerlerinde düzenlenen patlama olaylarından dolayı, M.EREN, C.DERİZ, Talât TURHAN'ın tutuklanabileceklerine dair tedbirli olma sâdedinde M.EREN'in Talât TURHAN'a haber verişinde, Mahmut DONDURMACI da hazır bulunmuş bir kimse olarak, örgüt mensubu olmayanların diplemelerine müsaade edilmeyeceği tabii konuşmaya şahit olmuştur. M.DONDURMACI bu örgüt mensuplarından olmasaydı, Talât TURHAN-M.EREN arasındaki mezkûr konuşmada bulundurulmamalıydı.

Bütün bu hususlar serahati tevhit edilirse, örgüte, Talât TURHAN'a yakınlığı itibariyle girip örgütsel maksatla mektup getirmek; görevinin ver-

miş olduğu imkânlardan yararlanarak örgütün aleyhine tecelli edebilecek te-
birlerin tesirsiz halde kalmasına müessir gizli haberleri Talât TURHAN'a in-
tikâl ettirip onunla son zamanlara kadar temasta daim olmak; örgüt mensubu
F.ÖZKAYA ile de temasta bulunmak; Talât TURHAN-R.KAPLANGI arasındaki özel-
likle örgütsel işlere ilişkin haberleşmeyi, ordu telefon hattını kullanarak
uzun süre devam ettirmek durumları kesinlikle ortaya çıkan M.DONDURMACI'nın,
bilerek ve isteyerek, 1969 yılından itibaren, ihtilâle yönelik çalışmalar
yapmakta olan bu örgüt üyesi olduğu, bu sıfatla da uhdesine düşen nisbette
örgüte yardım ettiği şüphesizdir.

ATAMER EROL :

1- Memduh EREN ve Ertuğ Reşit KARACIBİYOĞLU ile akrabalık minasebeti
içinde bulunan işbu sanık hakkındaki suç ve suçluluk durumunu ortaya koyacak
sebepler ve delilleri dava dosyasının hemen her yerinde bulmak kabil ise de,
İst.Em.Md.çe alınmış ifadesiyle, As.Sav.huzurunda verdiği (Dos.691, 693 sıra)
ifadesinin özetlerine bakmakta yarar görülmüştür :

Bu 2 ifade özetlerine göre sanık Atamer EROL, Memduh N.EREN'in ye-
ni, adı geçen tarafından uzun süre desteklenmiş, bu cümleden olarak mumailey-
hin evinde barınmış bir kimse olarak, örgüt mensuplarının tümüyle tanışan ve
temasta bulunan; Ordu tarafından yapılacak ihtilâle düzeni değiştirmeye is-
tuf çalışmalarını sürdürüldüğü örgüt sivil kesimine ilişkin her konudan bil-
gi sahibi olan; örgütün bu gayeye yönelik çalışmaları cümlesi içindeki to-
lantıların büyük bir kısmına katılan; ihtilâlin gerçekleşmesi ve Türkiye'de-
ki Anayasa düzeninin değiştirilmesi sonunda mer'iyetten kaldırılacak Anaya-
sanın yerine konulacak ön Anayasa taslağını Memduh N.EREN'in direktifiyle
Ankara'ya götürdüğü gibi, bünyesinde kendisinin de yer aldığı ve ihtilâli
müteakip yönetim makamlarında görev alacak kişilerin yer aldıkları (Devrim-
ciler kadrosu) adıyla de anılan listeyi dahi Ankara'ya götüren; Memduh EREN'
evinde tezekkürle karara bağlanmış, İstanbul'un çeşitli yerlerinde patla-
malar yapılmasına ilişkin görüşmelerde bizzat yer aldığı gibi, Talât TURHAN,
Memduh N.EREN, Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Fevzi ÖZKAYA, Yüksel ÇENGEL, Abdül-
vahap MUTLUĞUN, Selâhattin SAYDAN, Turhan ÖNALAN gibi lider ve militanlarla,
örgüte ait çalışmalar itibariyle temas ve irtibatını sürdüren; bomba imâl
formüllerini Turhan ÖNALAN'a vermekle beraber, yakalanması halinde örgüt bü-
yüklerinin ortaya çıkacağı mulâhazasıyla, Memduh N.EREN'e yakınlığından do-
layı bomba patlatma fiillerine bizzat katılmayan; örgüte para temini çalış-
malarına katılıp, bu cümleden olarak, T.ÖNALAN ile birlikte, Halis FİNELİK'in
vekili Avukat Alp KURAN'a ödenecek vekâlet ücreti bir kısmını örgüte terkot-

tirmeye muvaffak oluğu sonucu, elde ettiği paranın bir kısmını dinamit almasına, diğer kısmını Hadi ELEVLI'nin Giresun'a gitmesine ve ortanını da örgüt mensubu kimselerle kendisinin şahsi ihtiyaçlarına hasreden; Bidayetten itibaren, mensup olduğu örgütçe, ihtilalle getirilecek yeni düzen ve bu düzene ilişkin yeni yaşantının propagandasını, şehir diş mahallelerinde, özellikle gecekondu mahallelerinde yürüten eylemler yaptığını çok açık bir şekilde ikrar etmektedir.

2- İfadelerinde, kendisine ait eylemleri ortaya koyduğu kadar, Memduh EREN, Talat TURHAN, Abdulvahap MUTLUGÜN, Mümtaz AKTAŞ, Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, Ersin ERTEKİN, Fevzi ÖZKAYA, Turhan ÖNALAN, Rafet KAPLANGI, Selâhattin UZUNİSMAIL, Alp KURAN, İrfan SOLMAZER, Muharrem DUNDAR, Selâhattin SAYDAN, Nihat BEHRAMOĞLU, A.Sıdıka AKDENİZ ve Hadi ELEVLI'nin dahi örgüt içindeki kişilik ve eylemlerini de açıklıkla ortaya konulmasını yararlı olduğu görülmüş olan işbu sanık hakkındaki delillerden bazılarına daha bakılırsa :

a) 124/4, 6 sıradaki zapta göre, sanık tarafından ikrar edildiği gibi, bomba imâl usullerine ilişkin formüllerin T.ÖNALAN'a intikal ettirilmesine tevessül fiili, bizzat Atamer EROL tarafından ihtiyar edilmiştir.

b) Atamer EROL, Ertuğ Reşit KARACIBIOĐLU'nun başında bulunduğu Erka makas fabrikasına çalışmak üzere girerken, bu fabrikadaki ideolojik yönden seçkin işçilerle diğer fabrikalardaki işçilerin irtibatlandırılması ve örgütlenmelerinin sağlanması göreviyle muvazzaf ve Memduh EREN'in sağ kolunda bir kimsedir. Keza Atamer EROL, Turhan ÖNALAN ile birlikte Hadi ELEVLI'yi, özel bir görevle Giresun'a gönderen, adı geçenden şifreli haber bekliyênler arasında yer almaktadır. (S.YAVUZ, Dos.125/6, 8, 12)

Keza bomba patlatma eylemlerine katılan kişiler yönünden yapılan soruşturmayı akamete uğratmak maksadiyle, (Muharrem DUNDAR, Hadi ELEVLI ve Salim YAVUZ'un kaçmaları) için M.EREN'in direktifiyle birlikte gönderdiği 1000 lirayı S.YAVUZ'a intikal ettiren, bizzat Atamer EROL'dur. (125/5 sıra S.YAVUZ)

c) İbrahim ÇENEP'in patlama sonucu yaralandığı gece, muhafleyhin yapacağı eylemi ve eylem yapacağı yeri bilen bir kinse sıfatıyla, (Fındıkzadeye eyleme giderken bir arkadaşımızın elinde bomba patladı) şeklindeki sözlerle F.ÖZKAYA'ya haber veren yine Atamer EROL'dur. (176/24 sıra)

d) 12 Mart muhtırasına takaddüm eden dönemdeki kesif çalışmalarından asla uzak kalmamış sanık, mensup olduğu örgütçe 1971 Aralık ayından itibaren sıklaştırılan faaliyetlerin tümünü de synen takip etmiş; Memduh EREN

ve Talât TURHAN tarafından F.ÖZKAYA ve Sâlim YAVUZ'a verilmiş patlatmalar yaptırma direktifinin uygulayıcıları olarak, T.ÖNALAN, M.AKTAŞ, B.ÖZVER, S.UZUNİSMAIL, M.ÇINAR, A.GÖKSU gibi (Bu yola baş koymuş) kimselerle beraber, Aksaray grubu içinde yer almıştı. (N.YAZICI, 342/2, 4. sıra)

Bu hususu, M.EREN'in, 341/1, 2 sıradaki ifadelerinde de mufasssalka bir şekilde izah edilmiş olarak görmek kabildir.

e) İkrar ettiği hususlara paralel olarak, 1961 Ocak ayında Memduh N.EREN tarafından bir kapalı zarf ve otobüs bileti verilerek Ankara'ya gönderildiği, götürdüğü Cunta listesi (Devrimci kadro listesi içindeki kimseler meyanda bizzat yer almış olduğu teyit edilmiş bulunan sanık, Dev-Geç'li Selâhattin UZUNİSMAIL ile Memduh N.EREN'in irtibatlarını sağlamakta, bu cümleden olarak, idamlar münasebetiyle yapılacak patlama işlemlerini uygulayacak kişilere, patlama usul ve yolları ile patlama gerçekleştirilen yerlerden nasıl kaçılacağını öğretmesini, M.EREN isteğine atfen Selâhattin UZUNİSMAIL'den talebetmektedir. (561/4, 7 S.UZUNİSMAIL)

f) 595/4 sıradaki B.ÖZVER, 626/4-630/3 sıralardaki S.KÜÇÜK beyanları itibariyle, Salim YAVUZ, Mümtaz AKTAŞ, Niyazi ÖZGÜL, Ahmet GÖKSU ve Selâhattin SAVDAN gibi kimselerle birlikte, eylemlere bir süre ara verilmesi halinde temenninin karşısına çıkarak, anarşik eylemlerin baştanberi yapılacağı gibi sürdürülmesi görüşünde bulunan Atamer EROL, anarşik ortamın devamı cümlesinden olarak, M.EREN direktifi icabı, M.FÜNDAR ile birlikte, İstanbul'un çeşitli yerlerinde velveleli olaylar çıkarma kararına da varmış olduklarını teyid etmekte, ihtilâl arzusuyla Talât TURHAN, M.EREN ve O.DENİZ'e taparca bağlı olduğunu, dosya 1077 sırasındaki, kendi el yazısı mahsulü belge ile ortaya koymaktadır.

Bakındaki delillerin bir kısmı ile daki ihtilâl için kendini aday-yan, bu yoldaki çalışmaların her türünü sürdüren bir kimse olduğu gözler önüne serilmiş Atamer EROL konusunda, daha bir çok delil bulundu u bilinme-lidir.

TURHAN ÖNALAN :

As.Sevcalık huzurunda vâki beyanlarına ilişkin olarak dosya 57/1 sırasında yer alan raptaın gösterdiği üzere, İst.Em.Md.de düzenlenmiş 30.5.1972, 1.6.1972 ve 7.6.1972 tarihli üç ayrı zabıt münderecatını teyit eyliyen (Dos. 52 ilâ 54 sayılarındaki cem'an 23 sahife) sanığın, işbu zabıtlardaki beyanlarına bakılırsa :

1- (T.H.K.O. isimli gizli örgüt paralelindeki bir takım eylemlere karıştığı) yolunda söze başlayan sanık, İ.T.Ü. bünyesindeki sol fikrivate yönelik kişilere imrenerek, okuma, tetkik ve tetebuat sonucu, kendi sol eğitimini verilen kitapları okuyarak bizzat gerçekleştirmiştir.

1969 - 1970 döneminde işgal, boykot, yürüyüş gibi kamu düzeni meşgul eden olaylar süregelirken, sanık dahi, derslere gitmeye, ders kitapları okuyan kişileri sınıflardan çıkarma faaliyetlerini içine girmiş bulunmaktadır. Bu dönemde Asaf ASLAN tarafından yapılan teklife icabetle, Dr. Memduh N.EREN ile tanışmak için Yenikapı'daki kahvehaneye giden sanık, orada, Licio Ben sokağında olduğu Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ'i de görmüş, tanışmayı müteakip, sorulduğu suallere verilen cevaplar itibarıyla, kargısındaki kimselerin Devrimden olmadıklarına memnun olduğunu beyan eden M.EREN tarafından, (gerçek devrimi Ordu yapacaktır. Orduyu kargınıza almayın, yanında olun) denilmek suretiyle, devamlı irtibat içinde olma temennisi ile getirilmiştir. Bu temenniyi icabı devam ettirdiği temaslarda, (Ordu ile ilişkilerimiz var, Genç suikastlar bizdendir. Rusya'da dahi ihtilâl Ordu tarafından başarıldı) şeklindeki sözleriyle Memduh EREN, sanık ve arkadaşlarına, Orduya karşı olmamak gereğini ifade ve telkinde devam etmektedir.

Bu dönemde Salim YAVUZ dahi Memduh EREN safında olup, adı geçenden para almakta; T.ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ'a ödemelerde bulunmakta olup, kendi yazıhanesinde de toplantılar aktetmekte; ihtilâle ilişkin toplantılara, Talât TÜRKAN, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Muharrem DÜNDAR gibi kimseler de katılmaktadır. Keza Fevzi ÖZKAYA ile T.ÖNALAN'ın tanışmaları, kızına ders vermesi münasebetiyle T.ÖNALAN ve Talât TÜRKAN arasındaki münasebetin pekişmesi dahi bu döneme raslanmakta, 84 sanıklı dâvaya konu teşkil eden eylemlerin cereyan ettiği 1971 yılı ilk aylarında, örgüt güvenliğine ilişkin tedbirler cümlesinden olarak, Salim YAVUZ; Turhan ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ, bir süre Memduh EREN'in evine uğramamalarını tavsiyeye yönelmektedir. Esasen bu kişiler, Memduh EREN'in evine gitmek istediklerinde, öncelikle Salim YAVUZ'u arayıp muvafakatını almak durumunda olup, bu yoldaki tavsiyeye riayeti de lüzumlu bularak, ziyaretlere bir süre ara vermişlerdir. (Dos.52/1 ile 6 sıra)

2- Memduh EREN'in evine Rafet KAPLANCI'na gelip gittiğini gördükü kadar, bu şahsın Salim YAVUZ tarafından da tanındığını bilen (52/7, 9 sıra) Turhan ÖNALAN; aralarında Hasta-Tabip ilişkisi ile birlikte fikri beraberlik de bulunduğunu müşahade ettiği kişilerden biri olarak Alp KURAN'ın dahi, Memduh EREN'in devamlı ziyaretçilerinden olduğuna şahittir. Nitekim Alp KURAN, aralarındaki yakınlık itibarıyla, Memduh EREN'in evine gelenlerden bir kısmını ideolojik sebeplerle tasvip etmemiş olmalı ki, bizzat Memduh EREN'e

(kondisini çok sevmekle beraber, bazı adamların yaptığı ziyaretlerden dolayı üzülmediğini, onları bir daha o evde görmek istemediğini) söylemiş; keza bir başka gün, aynı evde, Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Atamer EROL ve Turhan ONALAN'a, ötedenberi güttükleri gaye icabı ihtilâlin gerçekleşeceğine, telmihen, (herşey hazır, iktidarı alacak sizleri köylere göndereceğiz) tarzında kitapta bulunan Memduh EREN, hazır bulunan ve Marksist-Leninist açıdan, (işçiler ve köylüler ne olacak, bu konuda fikriniz nedir?) şeklinde şual soran Günay adlı birini, (Herşey Ordunun sayesinde başarılacaktır, Genç subaylar devrimcidir) şeklinde cevaplandırıp evinden kovarken, orada bulunan Alp KURAN tarafından, fikren desteklenmiştir. (52/7, 8 sıra)

3- Sanık Turhan ONALAN; Dosya 53/2, 5 sıralardaki ifadesinde, talebeliğinden itibaren evinde barındırma, yazıhane açmasına yardım gibi çeşitli şekil ve sûretlerle Memduh N.EREN'in desteğine mazhar olmaktan mütevellit hissiyatın iftiharla ifade edebilen Sâlim YAVUZ'un; ihtilâle giden yol üzerindeki faaliyetlerin ele alındığı işbu örgüt çalışmalarında, Memduh N. EREN'den talimat aldığını ve bu talimata öre hareket ettiğini, -daha- evvelki tesbit ve kabullere paralel olarak- Memduh N.EREN'i gerçek bir lider kabul etmesinden mütevellit, (Doktor daima iyi ve doğru konuşur, onun fikirlerine karşı bir soru tevcih edilemez) şeklinde kendilerine telkinlerde bulunduğunu anlattıktan sonra, örgüt üyesi olarak, yapacakları çalışmaların dikkat edecekleri esasların, Salim YAVUZ'un ağzından şöylece ifade edildiğini açıklığa kavuşturmuştur :

Buna göre, örgüt mensuplarından istenenler, (1- Ketum olmak, çok kimsenin yanında konuşmamak, 2- Cemiyette sempati topluyarak davranışlarda bulunmak, 3- Türkiye'de düzeni de iştirme dâvası uğruna çalışan çeşitli örgütlerin tümü ile, işbu örgütü aynı paralelde görmek mahsulü olarak, "Dava uğruna çok kayıp verdikleri, bundan böyle kayıp verecek halleri olmadığı ve bu itibarla, güçlü olmanın gerekliliği bakımından şahsen tanıştıkları ve örgüt mensuplarının bizzat ilişki kuracakları kişilerle iyi geçinmek, 4- Sabırlı ve kendilerinden daha bilgili olanlara saygılı olmak, 5- İstanbul'un 7 tepe üzerinde kurulu olduğunun belirtilmesi sûretiyle, arazın saklayabilecek imkânlara sahip olunabilmesi için her tarafta bu işe elverişli yerler temin etmek, 6- Devrimcilerin fazla meraklı olmamaları gerektiği dikkate alınarak, bir devrimcinin bildiğini bir diğersinin bilmemesi) şeklinde özetlenebilir.

Bahsedilen bu hususların teker teker veya tüm olarak tetkikiyle, gizli örgüt çalışmalarının muayyen plân, program, taktik ve stratejik esaslara bağlanması, Salim YAVUZ'un örgüt içindeki yerinin neden ibaret oldu-

ğunu ve örgüt alt kademesince de riayet edilmesi gereken esasların mahiyetini bir kere daha görmek mümkün olduğu kadar; S.YAVUZ'un; (53/5 sıra) yukarıdaki kaidelere uyan biryol güderak, M.EREN'den aldığı patlamalara ilişkin direktifleri intikal ettirmekte Mümtaz AKTAŞ'tan yararlandığı, ayrıca, M.AKTAŞ, T.ÖNALAN ve Atamer EROL'la yaptığı bir konuşmada; (İstanbul'un çeşitli semtlerinde takipten kaçanların saklanmaları yanında, patlayıcı madde stok, gizleme, imâl etmek ve kullanılmasını öğrenmek için yerler temin edin; bu hususta hazırlanan; soförlük öğrenin; her işin ustası olun) dediği dikkate alınırsa, örgütçe plân ve program tahtında, baştan hesaplanmış gayemiz tahassülü için işbu çalışmaların sürdürülmüş olması dikkatten uzak kalmayacaktır.

4- Nitekim T.ÖNALAN, Yukarıda bahsedilen formülleri benimsemesi Mahsûlü olarak, Deniz GEZMİŞ grubuna yakın, bu grubun eylemlerini hiçdeğilse fikren destekleyen kimseler arasında saydığı işbu dava sanıklarından H.E. Kutsi DEMİRCAN, Serdal KUYUCUOĞLU, Ahmet GÖKSU, Nihat BEHRAMOĞLU, Sabahattin KÜÇÜK, İhsan ÇARALAN'la da temasta bulunması yanında, İhsan ÇARALAN'ın, aranan kimseleri gizlemeye yarıyacak ev tedariki yolundaki isteğini Salim YAVUZ'a naklederek, Ötedenberi adıgeçen ve Memduh EREN'in desteğine mazhar olmuş Hadi ELEVLİ'yle temas geçmiş, adıgeçenin evini öğrenmiş, orada K. LURSUN ÇAĞLI'nın takipten kaçan bir kimse olarak saklanmasına yaralı olmuş bulunmaktadır.

Hadi ELEVLİ; sanıkla yaptığı temaslar esnasında, (güvenlik makamlarınca takip edilen kimselerin; Memleketi olan Giresun dağlarında gizlemelerine yardım edebileceğini) söylemiş olmasının yanında, (Giresun'da gelişen yabancı uyruklu madencilerin de mevcudiyetinden) bahsedince, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını engelliyecek bir baskı vasıtası olmak üzere, bu yabancıların kaçırılmalarının etüd edilmesi cümlesinde de olarak, adıgeçenin Giresun'a gönderilmesi ve oralarındaki bir şifrenin kullanıldığı telgrafla, keyfiyetin Salim YAVUZ adresine bildirilmesi T.ÖNALAN, A.EROL, M.AKTAŞ tarafından örgüt adına kararlaştırılmış; filhakika H.ELEVLİ'ye yol masrafı verilip Giresun'a gönderilmesi sağlanmış; Giresun Valiliği ve C.Savcılığından alınan cevapların gösterdiği üzere Giresun'da yerleşik yabancı uyruklu kimse olmadığı anlaşıldığı gibi, Dosya 506 sırasındaki H. ELEVLİ tarafından Giresun'dan çekilen yıldırım telgraf ile verilmiş menfi cevaptan ötürü, kaçırma kararının uygulanmasına imkân bulunmamıştır. Atamer EROL tarafından, Hadi ELEVLİ'nin Giresun'a gönderilmesi, (dinamit teminine ilişkin) gösterilmekteyse de, ileride de belirtilecek sebepler karşısında bu giriş, yabancı uyruklu kimselerin kaçırılması maksadına ait özel bir proje icabıdır.

5- Kendini adanmış görüldüğü mezkûr dava uğruna kesif temaslar ve çalışmalar sürdürmüş olan sanık; bu cümleden olarak temasta bulunduğu Nihat BEHRAMOĞLU'nun, (Mahir ÇAYAN ve arkadaşlarının Kızıldere'de güvenlik kuvvetleriyle yaptıkları çatışma da öldürülmelerine ilişkin olarak) kaleme aldığı ve T.C.nin meşru yönetim mercilerindeki kişilerle güvenlik makamlarını tahkir tezyifle beraber ihtilâl tahrikçiliği yapmakta olduğu ötedenberi yayınlanmış dağıtılacak olan bildirilerin mahiyetlerinden anlaşılacak bir bildiri metnini, H.H.K.DEMİRCAN'a götürerek, (TÜRKİYE DEVRİMCİ GENÇLİĞİNE) başlığı ve T.D.G.B. imzası ile 1000 adet olarak bastırılmasını, dağıtılmasını sağlamış; keza H.H.K.DEMİRCAN vasıtasıyla, devrimci sloganların basılıp dağıtılacak yerlere yapıştırılmasına yarınacak afişlerin hazırlanmasında kullanılacak arkası zamklı kâğıtlar ile lâstik hurufat takımı almış; bu kişinin, fakültede ders notları teksir edilmesi işlemleri itibariyle, talebeden toplanan fazla ücretleri kendisine intikal ettirmesini temin etmiştir. K.D. ÇAĞLI beyanı itibariyle de, H.H.K.DEMİRCAN'ın temin edip T.ÖNALAN'a verdiği zamklı kâğıtlar ve lâstik hurufat takımı, Turhan ÖNALAN tarafından K.D. ÇAĞLI'ya verilip, bir kısmı H.ELEVLİ'nin evinde yapılmış aramada ele geçen devrimci sloganların basılmasında tahsis edilmiştir. Mezkûr sloganların bir kısmına ait nûmûneler dosyaya merbuttur.

Bu konuda, T.ÖNALAN'ın, Nihat BEHRAMOĞLU ile işbirliği hâlinde, plâs. tertip ve uygulama konusu yaptıkları eylemler için mevcudiyetine ihtiyaç gördükleri parayı sağlamaya yöneldiklerini, (Nihat BEHRAMOĞLU'nun, 800, 1500, 2000 lira olmak üzere, kendisine 4300 lira para ödediğini, eline geçen bu paradan H.H.Kutsi DEMİRCAN'a bildiri basılması için 100, lâstik hurufat ve zamklı kâğıt alımı için 180 liralık ödemelerde bulunduğunu) beyan ettiği görülmekte; öğrencilerden para toplama, tiyatro bileti satmaları, ders notlarının teksir edilmesi ve fazla fiyatla satışa gibi yollarla elde edildiği anlaşılan bu para temini işlerini, N.BEHRAMOĞLU, H.H.K.DEMİRCAN, S.KUYUCUOĞLU meyanında A.Sıdika AKDENİZ'in de yürüttüğü, elde edilen paraların, kısmen örgüt mensuplarına şahsi ihtiyaçlarına da harcadığını dikkati çekmektedir. (52/2, 691-693 sıra) H.H.K.DEMİRCAN, bildiri basımı için, T.ÖNALAN'dan 100 adet, 125 lira aldığını söylemektedir.

6- Hâdi ELEVLİ ve N.DARAHTALI haklarındaki bölümlerde ayrıca temas edileceği üzere, örgüte malî imkân teminine çalışan ve bir kamyon satın alınıp çalıştırılması sûretiyle, gelirinin örgüt giderlerine tahsis edileceğini söyleyen H.ELEVLİ için, N.DARAHTALI aracılığıyla müteaddit temaslar yaptığını ikrar eden sanık; Ahmet GÖKSU tarafından tanışıldığı İ.CENET'ten sadır olmuş dinamit teminine ilişkin istek üzerine, N.DARAHTALI'dan dinamit ve mermi sağlamış; bunlara, Selâhattin SAYDAN eliyle, İbrahim tarafından

bomba imal edilmek üzere M.Hayri GEZER'in evine göndermiş, keza N.DARAHTALI'nın getirdiği mamül bomba, bomba imal malzemeleri ve dinamitleri emniyet gördüğü evlere naklettirmiştir. (52/11, 12, 16, 17) Bu konuda sebke den hizmetleri itibarıyla, S.SAYDAN'a, 550 - 600; Ahmet GÖKSU'ya, 950 - 1000; M.AKTAŞ'a, 250 - 300; H.ELEVLİ'ye, 500 - 600; K.D.ÇAĞLI'ya, 250 - 300 lira para ödiyen sanığın; H.ELEVLİ'ye, Giresun'a gönderirken ayrıca yaptığı 2300 liralık ödemesiyle, 5000 liranın üstüne çıkan meblağ dağıtımını gerçekleştirmiş bir kimse olarak, şüphesiz ki gelir kaynaklarını çalıştıran, tabir caizse örgüt muhasebesini kendi çapında yürüten hüviyetle karşı tarafta bulunduğu görülmüştür. (Dos.52/10-11, 15, 17 sıra) aslında sanık da, bu yol ile 6500 liralık bir meblağ birikimi olduğunu kabul eder durumdadır.

Necdet DARAHTALI'ya ait bölümün 4 ncu fıkrasında ele alınacağı üzere, örgüte gelir sağlayacak kamyon alımı için H.ELEVLİ hazır olduğu halde N.DARAHTALI'ya ödediği 5000 lira ve yukarıdaki sarfiyat, örgüt adına yapılan para toplama faaliyetlerinden elde edilen gelirlerle karşılanmaktadır.

Alp KURAN ile ilgili bölümde ayrıca temas edileceği üzere sanık, örgüt ve örgüt mensuplarının giderleri için, H.FINDIK vekâletini deruhte etmiş Alp KURAN'ın, ücreti vekâlet alacağı bakiyesini almaktan vazgeçmesini sağlıyanlardan biridir.

7- Sanık, yukarıdaki fıkreda belirtilen şekil ve sûretlerle, M.Hayri GEZER'in evinde İ.ÇENET tarafından imal edilerek gençlik kütüphanesine Deniz GEZMİŞ'in idam edildiği gün getirilen bombalarda 2 sini, Mümtaz AKTAŞ ile Metin GENÇ'e vererek, 3 adet bombayı da, Muharrem DÜNDAR refakatiyle sırasıyla Taşlık gazinosu, Beymen mağazası önü ve Tarlabası mevkiinde kullandıklarını söylemekte; Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ'in de, 2 bombayı Taksim'de 2 oto altına yerleştirdiklerini beyanlarına atfen anlatmaktadır. (52/12) Bu husustaki Fehmi İLHAN beyanı (25/4 sıra) da, sanık ikrarına doğrulanmaktadır.

Muharrem DÜNDAR ifadesiyle de aynı hususlar teyit edilerek, kendilerine Yaşar SIVRİKAYA'nın da refakat ettiği bildirilmiş, bu 2 sanığın, bombaların tahrip edilecek yerlere konulmasına ilişkin olarak birbirleriyle atlatılta buldukları görülmüştür. Şükâdar ki, birlikte bomba patlatmak üzere önceden kararlaştırdıkları mevkilere hareket etmiş kişilerden hangisi bomba, hedefe yerleştirme fiilini yapmış olursa olsun, diğeri gözcülük durumuna girdiğinden, suçlarında bir farklılık olduğu düşünülemez.

Yukarıda belirtilen bombalar, ileride tekrar ele alınacağı üzere bir boş kutu içerisine, orta kısım boş kalacak şekilde dinamit yerleştiril-

mesi, boş kısma tozşeker manzarasında perklorat maddesi ve fünüye (kapsül) konulması suretiyle imal edilmekte, ağzı mantarla kapalı ve içinde sulfurik asit mevcut olarak ayrı bir yerde bulunan bir cam tüpün, mantarlı kısım baş aşağı gelecek şekilde yerleştirilmesi suretiyle patlatılması sağlanmaktadır. Tabiatıyla işbu bombanın patlaması, tüp ağzına yerleştirilmiş mantarın kalınlığıyla orantılı olarak, mantarın asitle erimesine yeter bir sürenin geçmesini icabettirmektedir. Bu sistemle imal ve patlatılmış bombalar dışında, sanık ve arkadaşları tarafından çalar saat ve pil kullanılarak bomba imaline de tevessül edildiği, ancak A.GÖKSU'nun müdahale ve katkısına rağmen, patlatma mekanizmasını sürekli olarak düzenleyemedikleri ve bu tip bomba imaline mahsus tarifnamenin Necdet DARAHATALI tarafından T.ÖNALAN'a intikal ettirildiği, bunun dışında, Atamer EROL tarafından da T.ÖNALAN'a, bomba imâl tarifnamesi verildiği, T.ÖNALAN'ın 52/13 sıradaki ifadesiyle, Atamer EROL, N. DARAHATALI gibi kimselerin beyanları serahatindedir.

3- Salim YAVUZ'un, Mümtaz AKTAŞ gibi kendisine de zaman zaman 250-300 liralık ödemeler yaptığını beyan eyliyen sanık, şüphesiz ki bu paraları, ihtilâle giden yoldaki çalışmalarını karşılığı almakta, F.ÖZKAYA'nın da hazır bulunduğu bir sırada, Salim YAVUZ'a ait yazıhanede geçen bir konuşmanın, kendisine, (Atamer EROL ve Muharrem DÜNDAR'ın buluşmaları para temini maksadıyla ilgilidir) şeklinde özetlendiğini söylerken, örgüt mensuplarının, ihtilâf işyerlerinden, çeşitli yöntemlerle para aldıklarına ilişkin olarak daha önce belirtilen bir hususu da teyit etmiş olmaktadır.

Mümtaz AKTAŞ'ın, (Birlikte patlattığımız bombalar çok hafif eylemlerdir) şeklindeki beyanını nakleden sanık; bu hususa ağâh olmuş bir kimse sıfatıyla, A.MUTLUGÜN'e ait bölümde tebarüz ettirilen, M.AKTAŞ - A.MUTLUGÜN arasındaki işbirliği hâlini bir kere daha teyit ve tasdik eylemiş olmaktadır.

TURHAN ÖNALAN tarafından kabul edilen yukarıdaki hususlar, Salim YAVUZ, Hadi ELEVLİ, Necdet DARAHATALI, Muharrem DÜNDAR, İbrahim ÇENET, Abdülvâhap MUTLUGÜN, Metin GENÇ, Atamer EROL, Ali KARGINER, H.H.Kutsi DEMİRCAN ve Celâl TURHAN ifadeleri ile de aynı paraleldedir.

Yukarıdaki fıkrada adı geçen kişilere ait beyanlar ve sanığın ikrarlarına tevhit edildiği taktirde :

T.ÖNALAN'ın, Türkiye'de ihtilâl yoluyla düzen değiştirme gereğine kendini adanmış yönetici -militan bir kimse olduğu; bu gayeye yönelik örgütte özel bir Tim Başkanı bulunduğu, karar, eğitim, uygulama şeklindeki her türden faaliyete katıldığı, açıkça görülecektir.

SELÂHATTİN UZUNİSMAIL :

Dâva dosyası 561 sırasındaki İst.Em.Md.ce alınmış ifadesini, As. Savcılık huzurunda da tavzihen kabul etmiş (566-568 sıra) bulunan işbu sanığa ait ikrarlara bakılırsa :

A) 1- Tıbbiyeliler Fikir Kulübü üyesi olup, bu örgütün Dev-Genç'e dönüşmesiyle Dev-Genç üyesi durumuna giren sanık, Kuzey Anadolu Devrimciler birliği adlı bir örgütün de kurucuları arasında yer almış, 1969 yılında Üniversite içindeki bütün öğrenci hareketlerine iştirak etmesine ilâveten, 1970 yılı içinde, bu kabil hareketlerin sadece öğrenciye inhisar etmemesi, toplumun bütün sınıf ve fertlerine tesmil edilmesi gerektiği kanısına varmıştır.

İhtilâlle düzen değiştirme gerektiği inancında olan sanık, bu gaye ile kurulmuş bir örgüt içinde olduğundan bahisle, kendilerine katılmaya davet eden Sebahattin KÜÇÜK'e, (tartışma imkânının tanınması kaydıyla) olumlu cevap vermiş ve böylece Memduh N.EREN, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL, Abdülvahap MULLUGÜN, Fevzi ÖZKAYA, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL, Selahattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU, Bahattin ÖZVER ve Kâmil GÜVEN'le tanışma, görüşme durumuna girmiş; bu kişilerle, 1970 yılı boyunca, kendilerini birleştiren konuların tartışılmasına ilişkin olarak yaptığı çeşitli görüşmelerin yanı sıra, aynı yılın Ekim ayında, Memduh EREN refakatindeki Osman DENİZ'le tanıştırılmasına müteakip, vâki davete icabetle, M.N.EREN, Osman DENİZ, Salim YAVUZ'un buldukları otomobille Topkapı surları dışındaki gecekondu bölgesine gitmiş, bahsi geçenlerin, işçi temsilcileri ile temaslar da bulunmalarından mütevellit, onlara dahi ihtilâl hazırlığı içinde oldukları neticesine varmıştır.

2- 1971 yılı Ocak ayında Mümtaz AKTAŞ marifetiyle çağrıldığı Memduh N.EREN'in evine gidişi münasebetiyle, M.N.EREN'den, (Önemli günler yaşıyoruz. Memleketi kurtarmak için çalışıyoruz) şeklinde sözler duyup, aynı türden çalışmalara gönüllü bir kimse olarak, keza M.N.EREN'in evinde tertip lenmiş, Cunta yönetim getirmeye ilişkin örgütlenmeyle alakalı müteaddit toplantılara, Mümtaz, Salim, Nuri, Yüksel, Abdülvahap, Atamer gibi kişilerle beraber katılmaktan geri kalmayan sanık; M.EREN, N.YAZICI, Y.ÇENGEL ve F. ÖZKAYA tarafından özellikle Namık Kemal BOYA ve Hamza ÖZKAN'dan sitayişle bahsedilmesini dikkate alarak, bu örgütün Türkiye Halk Kurtuluş Ordusuna bağlı olduğu şeklinde bir kanaate vardığından bahsetmektedir.

3- M.N.EREN'in evinde yapılan toplantılardan birinde, Atamer EROL vasıtasıyla Ankara'ya gönderilmesine tevessül edilen ve daha önce de (Devrimci kadro listesi) olarak bahsedilen listede, Talât TURHAN, Memduh N.EREN,

Ösman DENİZ, Yüksel ÇENGEL, Sabahattin KÜÇÜK gibi kimseler meyanında, bizzat kendisinin de yazılı olduğuna aşah olan sanık, 1 No.lu fıkrada belirtilen (tartışma imkânını) kullanmış ve kesinlikle karara varmış olmalı ki, 1972 Ocak ayında, Sabahattin KÜÇÜK'e, kayıtsız şartsız, (kendileri ile çalışacağı) m beyan ederek, O'nunla birlikte Fevzi ÖZKAYA'nın emrine girmiş; aralarında bir süre üçlü toplantılar yapılmış; F.ÖZKAYA'dan sadır olan arzu icabı, Bahattin ÖZVER'in de aralarına alınması sağlandıktan sonra, yapacakları eylemlere ilişkin direktiflerin F.ÖZKAYA'dan kendilerine intikal ettirilmesi işlemi, S.KÜÇÜK tarafından deruhte olunmuştur. Alınmış bu karar icabı S.KÜÇÜK, hem F.ÖZKAYA'dan, Hem de Nuri YAZICI'dan taraf verilen direktifleri, örgüt mensuplarına intikal ettirmektedir.

F.ÖZKAYA ve Nuri YAZICI'dan S.KÜÇÜK'e, ve adı geçen tarafından daha alt kademelere intikal ettirilen direktifler, özellikle bomba patlatma şeklindeki şiddet hareketlerine ilişkin olup, patlamaları gerçekleştiren kişilerden bir kısmının Aksaray grubu olarak adlandırıldığı görülmektedir. Bu grup, S.UZUNİSMAIL'in anlatış tarzına göre, Memduh EREN'le irtibatını çok kesif şekilde sürdürmüş Mümtaz AKTAŞ ve arkadaşları ile S.UZUNİSMAIL ve arkadaşları şeklinde 2 kısımda mütalâa edilmekte, patlama yapılacak yerlerin tayini ve uygulamalar, hücre usulü tahtında, bu (kısm başı) kimselerin sorumluluklarına mevdu bulunmaktadır. Yani patlama işlemlerini gerçekleştirelmesinden dolayı örgüte karşı sorumlu kimseler, M.AKTAŞ ve S.UZUNİSMAIL'dir. Ancak bu (kısm başları), zaman zaman birbirlerinin yerine çalışmış duruma da girmektedirler.

Zikredilen grup mensupları olarak, S.UZUNİSMAIL tarafından, başlarında S.KÜÇÜK olmak üzere, M.AKTAŞ, S.UZUNİSMAIL, Bahattin ÖZVER, Selâhattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU, Sıtkı İSKENDER, Eyüp EĞRİOĞLU, Refik TOKGÖZ;den bahsedilmiş; bunlardan Eyüp EĞRİOĞLU'nun, 1972 Nisan ayında, Mesihpaşa mevkiinde, kendisinden sadır olmuş direktif icabı bomba patlattığı ifade edilmiştir. Keza Sıtkı İSKENDER'de, bizzat M.AKTAŞ tarafından temin edilen bombaları patlatmak üzere, Mümtaz refakatinde Aksaray civarına hareket ederken S.UZUNİSMAIL tarafından görülmüştür.

4- Talât TURHAN'dan sonraki sırada örgütün sivil kesimi İstanbul lideri olduğuna daha önce de temas edilen Memduh N.EREN'in bu durumu, bizzat S.UZUNİSMAIL tarafından da tevit olunmuştur. Salim YAVUZ'un, özellikle M.N. EREN'e bağlı olduğu; F.ÖZKAYA ve N.YAZICI ile de direkt temasta bulunduğu; Nuri YAZICI ile Memduh EREN aralarında da, ihtilâlci görüşleri itibariyle gerçek bir ihtilafın mevcudiyetinden bahsedilemeyeceği, keza S.UZUNİSMAIL beyanı icabıdır. Nitekim, S.UZUNİSMAIL; S.KÜÇÜK ve Atamer EROL vasıtasıyla,

Menduh EREN ve F.ÖZKAYA kadar, Nuri YAZICI'dan da, bomba patlatmaya ilişkin emirler almış bulunmaktadır.

5- Yukarıdaki fıkrada bahsedilen kenetlenmiş karşılıklı temas ve işbirliğini gösteren olaylar olarak ;

a) Ersin ERTEKİN tarafından Nuri YAZICI'nın yazıhanesine getirilen 2 dinamit paketinden birinin Abdülvahap MUTLUGÜN'e teslimiyle beraber, ikinci paket, Aksaray otobüs durağında bekliyecek olan Kâmil GÜVEN'e teslim edilmek üzere Selâhattin UZUNİSMAIL'e verilmiş; paketi Nuri YAZICI'dan alan Selâhattin UZUNİSMAIL, yanında Refik TOKGÖZ bulunduğu halde Aksaray'da Kâmil GÜVEN'e mülâki olarak, dinamit teslim işini gerçekleştirmiş; paketin, e sırada gelen Bahattin ÖZVER'e intikaline şahit olmuştur.

b) Selâhattin UZUNİSMAIL, Atamer EROL vasıtasıyla M.EREN'den intikal eden direktif icabı, Aksaray grubu içindeki kısım başkanlığı dolayısıyla, bomba patlatılacak yerlerin tesbiti kadar, patlama işini gerçekleştiren kimselerin gerek patlama icrasına takaddüm eden hareketlerine ve gerekse olay mahallini terk etmede uyguluyacakları usul ve şekle dair gerekli açıklamaları yapmış, örgüt güvenliği mülâhasasıyla, birbirleriyle temaslarının asgari seviyede tutulmasını öngörmüş bulunmaktadır.

c) 1972 Nisan ayı içinde, Bahattin ÖZVER tarafından getirilen 4 bomba ikisi, Selâhattin UZUNİSMAIL tarafından, patlatılmak üzere Eyüp Eğrioğlu ve Sıtkı İSKENDER'e teslim edilmiş, bu kişilerce Mesihpaşa mevkiinde patlama işi gerçekleştirilmiş; diğer 2 bomba, birbirine bağlanmış suret, hareket etmeleriyle patlatılmış;keza, B.ÖZVER ile birlikte, İşcan geçidinde, B.ÖZVER ve S.UZUNİSMAIL'in birlikte, Atatürk Bulvarı üstündeki Oruçgazi İlkokulu yanına düşen boş arsada, bir ses bombası patlatılması, bizzat S.UZUNİSMAIL'in katkısıyla gerçekleştirilmiştir.

Sanık, Dev-Genç davası sebebiyle tutuklu olduğu dönemde, B.ÖZVER'in çeşitli yerlerde patlamalar gerçekleştirdiğini, bizzat adı geçenden duyduğu gibi; yukarıdaki fıkrada belirtilen en sonuncu patlamayı gerçekleştirdikleri gece, B.ÖZVER ve arkadaşlarının, Taksim ve Nişantaşında bir kısım patlamaları bizzat yaptıklarını da bilmektedir.

B) Özetlenen ve sadece önemli kısımları ele alınan yukarıdaki ifadelerin doğrulanmasına ilişkin beyanları tetkikte de fayda vardır :

1- Dosya 176/18 sıradaki F.ÖZKAYA ifadesine göre sanık, 12 Mart Muhtırasından sonraki dönemde F.ÖZKAYA'ya giderek, Nuri YAZICI'ya atfen, (Ağabey, siz silâh ve bomba patlatma eğitimi yapacak yer ve eğitmeni bulacaksınız) demek suretiyle mumaileyhten talepte bulunmuştur. Mezkûr konu, yani militanların eğitilmesi, F.ÖZKAYA'nın, M.EREN'le yaptığı bir görüşmede

kararlaştırılmış bulunduğuna göre ve S.UZUNİSMAIL'in, Nuri YAZICI'dan aldığı haberdan dolayı Fevzi'yle temasta bulunduğu dikkate alınırca, Fevzi ÖZKAYA-Selahattin UZUNİSMAIL münasebetinin; Memduh N.EREN ve Nuri YAZICI itibatı çerçevesinde olduğu bir kere daha ortaya konulmuş olacaktır.

2- Dosya 343/1- 2 sıralardaki Abdülvahap MUTLUGÜN ifadesiyle de, Ersin ERTEKİN tarafından Nuri YAZICI'nın yazıhanesine getirilmiş dinamitlerin, kısmen Selâhattin UZUNİSMAIL tarafından alındığı belli olup; keza Abdülvahap MUTLUGÜN ifadesi son sayfası serahati, S.UZUNİSMAIL'in, Mümtaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN, Bahattin ÖZVER ve Atamer EROL ile birlikte İstanbul'un çeşitli yerlerindeki patlamaların gerçekleştirilmesinde fiilen rol oynadığını göstermektedir.

3- Dosya 342/3-4 sıradaki Nuri YAZICI ifadesi dahi, S.UZUNİSMAIL'in, Dev-Genç'li, T.H.K.O.ya yakınlık haliinde bulunan bir kimse olduğunu; Talât KURBAN'a bağlı olan F.ÖZKAYA'ya sadık, bu itibarla'da, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Bahattin ÖZVER, Selahattin SAYDAN ve Kadim ÇULFAOĞLU ile sıkı münasebetler tesis ettiğini; özellikle S.KÜÇÜK ile temasının, stok dinamitleri patlatmak sûretiyle ihtilâl ortamı ihdas etmek şeklindeki müşterek gayeden ileri geldiğini; Ersin tarafından dinamit getirilmesinden de haberdar olduğunu) ortaya koymaktadır.

4- Dosya 595 sırasındaki, büyük bir kısmı As.Savcılıkta da teyit edilmiş, Bahattin ÖZVER beyanı itibarıyla, S.UZUNİSMAIL:

a) Sol nazariyatı çok iyi bilen ve Aksaray grubu içinde lider vasıflı, alt kademedekilere direktif vermek durumunda olan bir kimsedir.

b) 1968 yılındanberi tanıdığı Bahattin ÖZVER'e, Dev-Genç genel yönetim kurulu üyesi olduğunun söylemiş olmasının yanında, Nuri YAZICI, Bahattin KÜÇÜK ve Yüksel ÇENGEL'le aynı görüşü paylaştıklarını da anlatmış, Karadeniz devrimci gençlik örgütü kurucu üyeleri arasında yer almıştır.

c) Nuri YAZICI tarafından tutulmuş bir evde barınan ve adı geçenden zaman zaman para yardımı alan bir kimse olarak, patlamalar konusunda da Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUGÜN ve Yüksel ÇENGEL'le mutabakat hâlinindedir. Bu cümleden olarak, 22 Nisan 1972 günü Bahattin ÖZVER ile birlikte Nuri YAZICI'nın yazıhanesine gitmiş; orada, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL ve Abdülvahap MUTLUGÜN tarafından, pil-transformator-dinamit bağlantılarının kendilerine gösterilmesi sûretiyle elektrikli patlama mekanizmasına sahip bomba imâl usulü üzerine verilen tatbiki dersle muhatap kalandıktan sonra, teslim edilen malzemelerle B.ÖZVER'in imal ettiği bombayı, adı geçenle birlikte, İşcan geçidinde aynı gece patlatmıştır.

Bu bölümün ikrarlara müteallik ilk kısmında görüldüğü üzere, S.UZUN-İSMAIL ve B.ÖZVER, İşcan geçidinin Unkapanı istikametine giden araçlara mahsus durağı tarafında yekdiğerine bağladıkları 2 bombayı bir arada patlatmış olduklarına göre; Bahattin ÖZVER'in yukarıdaki beyanıyla ortaya konulmuş, aynı geçit Aksaray istikametine giden araçlara ait durakta vaki patlamaya, birbirinden ayrı olaylar nazariyle bakılması gerekmektedir. Yani, sanıklar, İşcan geçidinin 2 tarafında da bomba patlatmış kimselerdir.

5) Dosya 626/2, 3, 630/3 sınırlarındaki sabahattin KÜÇÜK ifadesi muvacehesinde S.UZUNİSMAIL :

a) Dev-Genç Genel Yönetim Kurulu üyesi olmaktan mütevellit, Dev-Genç ten arta kalan kimselerin bu örgüt bünyesine katılışlarının sağlanmasında yararlanılmak istenilen bir kimse hüviyetindedir. Nitekim mumaileyh, örgüt büyükleri olarak, bir taraftan Nuri YAZICI, diğer taraftan da Fevzi ÖZKAYA ve Memduh EREN'e, kendisinden bekleneni fazlasıyla vermekten asla uzak kalmış değildir.

b) 1971 yılı sonlarında ve 1972 Şubat ayında, S.KÜÇÜK ve K.GÜVEN'le bir arada buluşukları sırada, kargılaştıkları Selâhattin SAYDAŞ ve Kadim ÇULFAOĞLU'nun, (elimizde patlayıcı malzeme var, istediğiniz yerlere patlatalım) şeklindeki beyanlarına muhatap olmuş ve ötedenberi patlama işlemleri sürdüren bu kişilerin sözlerini Nuri YAZICI'ya intikal ettirmişlerdir.

c) Nuri YAZICI refakatinde, sık sık Selim ŞENAY'ın evine gitmekte ve örgüt mensupları olarak Eyüp EĞRİOĞLU ile R.TOKGÖZ'e itina edilmesine dair istek ve temennileri de duymaktadır.

Bütün bu hususların tevhihen ele alınması halinde, Selâhattin UZUNİSMAIL'in, ikrar ettiği hususlar dışında da çok kesif örgütsel temaslar içine girdiği, çok geniş bir temas zinciri tesis ettiği gözler önüne serilmiş olacaktır.

Bu itibarla, İst.Em.Md.de verdiği ikrara ilişkin ifadesini, Askerî Savcı huzurunda tafsilen tekrarlayan, tutuklanmasına ilişkin talebin incelenmesi münasebetiyle çıkarıldığı Askerî Mahkeme önünde de aynı beyanlarına teyit eyliyen S.UZUNİSMAIL'in, tutuklanışından çok sonra gönderdiği 9.12.1972 tarihli dilekçesiyle inkâra yönelmesine değer izafe edilemeyeceği muhakkaktır.

Netice itibariyle, sanık Selâhattin UZUNİSMAIL, ihtilâle giden yolda ve örgüt disiplini içinde fiilen bomba patlatma dahil bomba patlatılacak yerleri tayin ve tesbit, patlatma işini gerçekleştiren kimseleri eğitmek, gibi çok çeşitli eylemlerin faili olarak ortadadır.

SABAHATTİN KÜÇÜK :

I. Dava dosyası 626 sarasındaki 12 sayfalık ifadesinde, katıldığı eylemleri büyük bir açıklıkla anlatmasına mukabil, As.Savca huzurundaki ifadesiyle (630 sıra) büyük çapta inkâra yönelen Sabahattin KÜÇÜK'ün, inkâr etmediği ve kabullendiği hususlar özetlenirse :

1- Nuri YAZICI'yı, kendini devrimci faaliyetlere ve devrimci yetiştirmeye adanmış bir kimse olarak tanımaktadır.

2- Dev-Genç'in ihtilâlcı, Marksist-Leninist bir örgüt olduğunu ve S.UZUNİSMAIL'in de bu örgüt içinde faaliyette bulunduğunu bilmesine binces., mumaileyhi, bu kabil çalışmalarından uzak tutma gayretine yönelmiş (!) fakat, (diğer devrimci örgütlerle aynı paralelde çalışacak bir örgüt kurduk, sen de bize katıl ve üye temin et) demesini müsbet karşılamadığını beyan etmesine mukabil, adı geçene, Nuri YAZICI ile temasta bulunmasını sağlık vermiştir.

3- Memduh EREN'i tanımakta ve bu kişi ile zaman zaman görüşmeler yapmakta olan bir kimse sıfatıyla, 1971 Mayıs ayında, S.UZUNİSMAIL ile Atamer EROL hazır olduğu halde adı geçenin evine dâvet edilmiş, bu dâvete icabet etmiştir. Bu davetle ilgili görüşme esnasında Memduh N.EREN, devrimci Karadenizliler Örgütünün kuruluşuna ilişkin faaliyetleri sebebiyle S.UZUNİSMAIL'i takdir ve tebrik etmekle beraber, kendisinden de, devrime ilişkin gayretler beklediğini beyan ederek, (Ankara'da yüksek rütbeli subaylarla temasın var. Yakında Ankara'ya gideceğim. Onlardan bana haber gelecek. Hiç merak etmeyin. Ankara'dan haber gelince sizlere de vazife düşecektir) mealinde konuşmuş, bu konuşmayla, Selâhattin UZUNİSMAIL ile birlikte, (yakında ihtilâl var) kanısına varmıştır.

Ötedenberi, muhtelif yerlerde, (Devrimci) leri etrafına toplama itiyadında olup, 1971 yılı son aylarında da, bu tutumunu devam ettiren Memduh N.EREN'in, S.UZUNİSMAIL, R.TOKGÖZ, S.İSKENDER, Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ, Salim YAVUZ hazır oldukları halde soygun, kaçırma ve öldürme işlemlerindeki, (devrimci faaliyetleri) dile getirmesi sonucu, bu kabil olayları meydana getirenler için, (birer kahramandır bu çocuklar) demesine de, orada hazır bulunan bir kimse olarak bizzat şahit olmuştur.

Selâhattin UZUNİSMAIL beyanına atfen, (Memduh N.EREN ve Salim YAVUZ'un bazı işçi ve öğrencilerle bir kısım toplantılar yaptıklarını, vakıflar jurdunda kalan bir kısım Erzurum'lu Devrimci öğrenci, Lâstik te sendikasından bazı işçiler ve badana işçisi Kadim tarafından İstanbul'un çeşitli yerlerinde gerçekleştirilen katliamları bizzat Memduh N.EREN ve Sâlim YAVUZ'una idare ettiklerini; Sâlim YAVUZ'un ele geçirdiği işçi ve öğrencileri -herhangibir hadise ânında her tarafta harekete geçirebilme olanağına kavuştuğunu) bilmektedir.

5- İst.Em.Md.ce alınmış ifadesinde yer alan 2 ayrı benzer vakıya rağmen, As.Savcılıkta, (1971 yılı Şubat ayında S.UZUNİSMAIL ve Yusuf GÜVEN'le dolaşırken karşılaştığımız Selâhattin SAYDAN ve Kadim ÇULFAOĞLU, ellerinde patlayıcı madde olduğunu ve evvelce yaptıkları patlamaları devam etmek istediklerini söylediler. Biz de bunu N.YAZICI'ya naklettik) şeklinde vâkıvalardan biri işbu sanık tarafından kabul edilmektedir.

Kabul konusu tek başına yukarıdakinden ibaret olsa dahi böyle bir olay, sanığın örgütteki mes'ul yerini ortaya koymaya fazlasıyla yeterlidir.

6- Selâhattin UZUNİSMAIL'in, (Dev-Genç'in gücünü kaybetmesinden dolayı bir süre anarşik hareketlerden uzak kalma) tavsiyesine mukabil, Anarşinin devamından taraf olan Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ, Selâhattin SAYDAN, Niyazi ÖZGÜL, Ahmet GÖKSU adlı kimselerin, (olayların devam ettirilmesi gerektiği ve devam ettirileceği) şeklindeki mukabelelerini Selâhattin UZUNİSMAIL beyanına atfen bilmekte, fakat, devam ettirilen hareketlerin mahiyeti hakkında bilgisi olmadığını ileri sürmektedir.

II. Aslında, Nuri YAZICI'nın ihtilâlcî hüviyetiyle kendini Devrim ve devrimci yetiştirmeye adanmış yönlerini bildiği halde, S.UZUNİSMAIL'i, Dev-Genç eylemlerinden uzak tutmak gayretinde olmasına rağmen (!) Nuri YAZICI ile temasa geçirmesi kadar; Memduh EREN'in de ihtilâl yolundaki gayretlerine yakından şahit bir kimse sıfatıyla, aksi görüş ve kanaate sahip ol- saydı, onunla da alâkasını kesmesi gerektiği halde temaslarına sürdürmekte daim olduğunu ikrar eylemiş olmasına bakılırsa: çok bariz gelişmeler için- de bulunduğu dikkatten kaçınacak olan sanığı tecrim eden sair sebepleri incelemekte yarar vardır.

1) Dosya 342/3 sıradaki N.YAZICI ifadesi karşısında, sanık; kendisi ni çok iyi tanıyan, daimi temas hâlinde olmaktan mütevellit P.Yedeksubay Okulunda olduğunuda bilen Nuri YAZICI'ya giderek, Fevzi ÖZKAYA tarafında (Örgütte görev almaya davet edildiğini) haber vermiş, bu konuda (12 Mart- tanberi Memleket örfi idareyle idare ediliyor ama halkın refahına yararlı bir reform kamunu çıkmadı. Reformları yapacak bir Cunta'nın içinde çalışmaz diyen değil mi) diyerek, bu kabil çalışmalarını öğdükten sonra, (...meselâ şu anda elimizde dinamit stoku var. Bunları muhtelif yerlerde patlatırsak, mem- lekette anarşinin hüküm sürdüğü ve sıkıyönetimle bunun önlenemediği, kamu oyunca anlaşılır ve askerî bir idarenin başa geçmesi arzulanır. Bu ortam bizlerce hazırlanınca, Cunta da idareye el koyar) demek sûretiyle, ihtilâ- le giden yolda, işbu örgütçe uygulanmış yöntemden yana olduğunu açıklamış- tir. Bu sanık, ihtilâlcî bir görüşe sahip bir kimse olmaktan dolayı, Fevzi ÖZKAYA, S.UZUNİSMAIL, Selâhattin SAYDAN ve Kadim ÇULFAOĞLU ile devamlı iş- liği hâlinindedir; F.ÖZKAYA ile birlikte dinamit temin ve stoku yapmaktadır.

②- Dosya 595/1, 5, 6 sıralarındaki Bahattin ÖZVER ifadesi içerisinde de, sanık, Bahattin ÖZVER'i mensup oldukları örgüte dahil etmeye nişanlı ol-
muş, adı geçeni, Fevzi ÖZKAYA, Salim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL, N.YAZICI ve Ab-
dulvahap MUTLUGÜN ile temasa geçirmiş bulunmaktadır.

③- Daha evvel durumu ele alınıp, İst.Em.Md.de alınmış ifadesi ile
As.Savcılıktaki ikrarları özetlenen Selâhattin UZUNİSMAIL'in tekrarı zait
olacak beyanları da, Sabahattin KÜÇÜK'ün, işbu örgüt içindeki sorumlu mevki
ve fonksiyonunu kesin şekilde ortaya koymaktadır.

Bütün bu hususların ışığı altında, sanığın, İst.Em.Md.de alınmış ifa-
desinin red ve inkârı yöneldiği taraflarının da, gerçeğe uyan birçok hususu
ortaya koymaya, yararlı olacağı şüphesizdir.

Böylece, İst.Em.Md.ce alınmış ifadesinin bilâsebep inkâr edilmiş
kısmaları da özetlenirse :

Sanık, gerek Memduh EREN'le yaptığı direkt temas ve gerekse Fevzi
ÖZKAYA ile yaptığı görüşmelerde kendisine yapılmış açıklamalar itibarıyla,
Memduh EREN, F.ÖZKAYA, Salim YAVUZ ve Nuri YAZICI'nın, sözde reformları ger-
çekleştirecek, halk yararına kararlar alıp uygulayacak bir yönetimin seçil-
mesi için ihtilâl çalışmalarını yaptıklarını bilmektir. Bu görüş, bizzat kon-
disi tarafından da benimsendiği için, S.KÜÇÜK, aynı örgütün çalışmalarına
katılmayı uygun bulmuş, örgüt mensuplarıyla temasa geçmek kadar, örgüte ye-
ni elemanlar kazandırılması cümlesinden faaliyetlerden de geri durmamıştır.

Keza sanık, İstanbul'un çeşitli yerlerindeki bomba patlatma eylem-
lerini gerçekleştiren Aksaray grubunun bir üyesi olarak, bu grupta mevcut
(başın başkanlarına), Memduh EREN, Fevzi ÖZKAYA, Salim YAVUZ ve Nuri YAZI-
CI'ya ait talimatları intikal ettirme görevini kusursuz şekilde yürütmüştür.

Selâhattin UZUNİSMAIL ile birlikte, örgüt elemanlarının eğitilmele-
ri ve yetiştirilmeleri konusunu üstlenmiş sanık, örgüt hiyerarşisi itibarıy-
la, Selâhattin UZUNİSMAIL'in üstünde bir mevki sahibi olup, üst kademedeki
alın S.UZUNİSMAIL'e intikal ettirdiği direktiflerle gerçekleştirilen patla-
maların, yukarıda belirtildiği gibi siyasî bunalımlar ihdas etmesi sonucu
ihtilâl yolunu açacağı kanısıyla hareket etmekte ve ihtilâl gerçekleştiri-
lince de, kurulacak yeni yönetimde görev alacağını ummaktadır. Nitekim, An-
kara'ya gönderilen Devrimci kadro listesinde, bizzat işbu sanığında ismi ka-
yıtlıdır.

Bütün bu sayılan fiilleri itibarıyla ihtilâle ilişkin olarak kesif
çalışmaları gözler önüne serilmiş sanığa, son safhada mevcut beyan ve savun-
ması hilâfına, (öğrendiği bir kısım eylemi, örgüt mensuplarından gökündüğü
için açıklayamamış) bir kimse nazariyle bakılmasına şüphesiz imkân yoktur.

BAHATTİN ÖZVER - EYÜP EĞRİOĞLU :

I. İst.Em.Md.ce alınmış ifadesinin ilk 3 sayfasını (595 sıra) As. Savcılıkta da teyit eylemiş B.ÖZVER; Nuri YAZICI, Abdülvahap MUTLUĞUN ve Kâmil GÜVEN'in sol üzerine yaptıkları konuşmalara katılmasıyla 1968 yılından beri kendini Devrimci çalışmalara adanmış bir kimse hüviyetinde olup, bu sıfat ve içtihadı itibariyle, Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Yüksel ÇENGEL, Sabahattin KÜÇÜK ve Selâhattin UZUNİSMAIL ile de kesif bir münasebet içinde görülür.

II. (Devrimci) lik yönü itibariyle, Abdülvahap MUTLUĞUN'un, (çok sâlim bir kişi) dediği sanık; F.ÖZKAYA ve Abdülvahap MUTLUĞUN'a karşı aynı görüş ve kanaate sahip bulunmaktadır. (561/2 S.UZUNİSMAIL)

Nitekim, mücerret şekilde inkâr yoluna gitmesine rağmen, Mümtaz AKTAŞ, Selâhattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU, Atamer EROL ve Salim YAVUZ'un, Anarşizmin devamında fayda ve zarûret umanlardan olduğunu bilen sanığın, 595 sıradaki sair beyanlarına bakılırsa :

(a) Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını protesto etme nâmı altında yapılan bomba patlatma direktifi, Fevzi ÖZKAYA ve Sâlim YAVUZ tarafından verilmiştir.

(b) Bomba imâl usûlünü, N.YAZICI'nın yazıhanesinde, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL ve Abdülvahap MUTLUĞUN'den öğrenmiştir. (Elektrikli patlama mekanizmasına sahip bomba)

(c) Patlamaların gerçekleştirilmesini ilişkin konulardaki direktifler Selâhattin UZUNİSMAIL'den sadır olmakta ve grup lideri durumunda S.UZUNİSMAIL'in de, Memduh EREN'e bağlı olduğu anlaşılmaktadır. Daha evvel izah edildiği üzere Aksaray grubu içindeki kısımlardan birinin başında S.UZUNİSMAIL'in bulunduğu hatırlanırsa, yukarıdaki beyanın doğru olduğu ortaya çıkması olacaktır.

(d) Genellikle grup liderinden aldığı direktifleri uygulayan sanığın, zaman zaman Nuri YAZICI ve Fevzi ÖZKAYA gibi kişilerle direkt teması dışında de uzak kalmadığı görülmektedir. Nitekim :

1. 22 Nisan 1972 günü sabah saatlerinde Fevzi ÖZKAYA tarafından site kahvehanesinde görülerek çağrılan B.ÖZVER, adı geçene refakât ederek, evine gitmiştir. Fevzi ÖZKAYA, (İnci Kiraathanesinde Mümtaz AKTAŞ seni bekliyecek) demek sûretiyle kendisine bir kısım dinamit, bomba imâl malzemesi teslim etmekle beraber, bunların bağlantı usûlünü de Mümtaz AKTAŞ'a öğretmesini istemiş, paket halindeki malzeme ile İnci Kiraathanesine giderek,

kendisini bekler durumda bulunan Mümtaz AKTAŞ ve refakatindeki Selâhattin SAYDAN'ı gören ve onlarla birlikte Sürmene Yurdu bodrumuna giden sanık, orada beraberce açtıkları paketten, 4 bomba yapmaya yeterli (8 diya nit loku- mu, 4 çalar saat, 4 pil ve 4 transformator) malzeme çıktığını görmüş, bir bombayı, onlar önünde bağlantılarını bizzat yapmak sûretiyle imâl etmiş, di- ğer 3 bombada aynı usulün uygulanmasını öğütlemiş, oradan ayrılmıştır. Ni- tekim Mümtaz AKTAŞ ve S.SAYDAN, bu bombalardan birini Aksaray-Bulvar si- neması önünde patlattıklarını kendisine anlatmış bulunmaktadır.

X 2- Aynı gün öğleden sonraki saatlerde, S.UZUNISMAİL refakatinde gittiği Nuri YAZICI'ya ait büroda, N.YAZICI, Y.ÇENGEL ve Abdülvahap MUTLU- GÜN'e mülâki olmaları münasebetiyle, bu kişiler tarafından kendilerine bom- ba yapıp patlatmaları için malzeme verilmeğe beraber, ayrıca bağlama ve montaj usulü de bildirilmiştir. Malzemeye birlikte Sürmene öğrenci Yurdu bodrumuna giderek, verilen malzeme ile bir bomba imal edildiğini ve bu bom- bayı, gece 21.00 raddelerinde, İşcan geçidinde S.UZUNISMAİL ile birlikte patlattıklarını söyleyen sanık, S.UZUNISMAİL'e ait bölümde bildirildiği gi- bi, bu geçitte 2 bomba patlatma olayına katılmış bulunan bir kimse hüviye- tindedir.

e) 28 Nisan 1972 günü Sürmene Yurdu civarında otururken S.UZUNISMA- İL tarafından çağrılarak, bir boru ve barutla, tahrip gücü olmayı , çok ses çıkaran bir bomba yapmaya davet edildiğini ve imal ettikleri bu bombayı, Aksaray-Atatürk Bulvarı üzerindeki Oruçgazi İlkokulu yanındaki arsada S.Ü- ZUNISMAİL'in ateşlemesini müteakip Horhor istikametine kaçırları sırasında patlamadan vuku geldiği işbu sanık beyanları icabıdır. Ancak, S.UZUNISMAİL, mezkûr bombanın imal ve patlatılması konusunda B.ÖZVER'e maletmekte, fakat bu olay esnasında birlikte olduklarını da kabullen uzak kalmamaktadır.

Bomba imal teklifi kimden sâdır olursa olsun, hatta, bomba fitili- ni kim ateşlerse ateşlesin, bu 2 sanığın, bomba tipi ve patlatıldığı yer kadar işbu patlama anında bir arada oldukları, birinin patlamaya gerçekleştiren diğersinin gözetilme noktasında birleştiklerine bakılırsa, mezkûr olayın müşterek sorumluları olarak nitelennmelerinde herhangi bir güçlük bulunmamaktadır.

f) Sanık, kendi yönünden de patlamaları gerçekleştiren Aksaray gru- bunun varlığını kabul etmekte, bu grup üyelerinden biri olduğunu anlatmak- tadır.

g) İleride temas edileceği üzere, Yusuf ALTAYLI ve İbrahim ÇENET tarafından Vakko mağazasında gerçekleştirilmiş patlama âsârının hemen ona-

rılmış ve giderilmiş olmasına telmihen F.ÖZKAYA'ya, (Biz bu işleri yapmak için para bulamıyoruz. Halbuki onlar, hiç patlama olmaması gibi her tarafı onarmışlar) diyen sanık; bu patlamanın failleri olan kimseler için, (bizim arkadaşlar) deyimini kullanmaktadır. Bu husus, aynen F.ÖZKAYA ifadesiyle de teyit (176/24 sıra) edildiğine göre, sanığın bomba patlatma fiilüne bizzat katkıda bulunan kimselerle fikir ve fiil beraberliği halinde olduğu, bir başka şekilde de ortaya çıkmış olmaktadır.

III. Bütün bu sebeplere ilâve olarak, Selâhattin UZUNİSMAIL'in İst. Em.Md.lüğü ve As.Savcılıkta verdiği, birbirini teyit eden ve tekrarı zait olarak ifadeleri karşısında da, B.ÖZVER'in, F.ÖZKAYA tarafından verilen malzemelerle imal ettiği anlaşılma 4 bombayı S.UZUNİSMAIL'e götürüp verdiği; adı geçenin Dev-Genç dâvası sebebiyle tutuklu olduğu dönemde bizzat bomba patlatma işlemlerini sürdürdüğünü söylediği; S.UZUNİSMAIL ile birlikte İğcaan geçidinde 2 defa bomba patlattığı; Oruçgazi İlkokulu yanındaki arsada ses bombası patlattıkları gecenin ilerlemiş saatlerinde Taksim civarında da bir kısım başka patlamaları gerçekleştirdiğini keza S.UZUNİSMAIL'e anlattığı; patlattığı bombaları, önceleri Abdülvahap MUTEGÜN'den aldığı, ancak sonradan bizzat bomba imalini de kendisinin yaptığını, bu cümleden olarak Cemil ATEŞ'le birlikte Maçka civarındaki bir evde bomba imal ettiğini S.UZUNİSMAIL'e anlattığı; S.UZUNİSMAIL'in, Nuri YAZICI'dan alarak Aksaray Otobüs durağında Kâmil GÜVEN'e teslim ettiği dinamit paketini, bizzat Kâmil GÜVEN'den aldığı; bütün bu çalışmalarının, devrimci görüşe sahip olması itibarıyla S.KÜÇÜK ve S.UZUNİSMAIL tarafından F.ÖZKAYA isteğine uygun olarak girmeye çağrıldığı örgütün Aksaray grubu elemanlarından biri olmasından neş'et ettiği; N.YAZICI'ya ait 342/2-3 S.KÜÇÜK'ün 626/3 ve Abdülvahap MUTEGÜN'ün 343/1 sıradaki ifadeleriyle de, ihtilâli gerçekleştirme gayreti uğruna (...Baş koymuş) Aksaray grubuna bir elemanı olarak, İstanbul'u çeşitli yerlerinde yapılan bomba patlatma eylemlerinde fiili çalışmalar yaptığı dikkate alınmak sûretiyle, Em.Md.ce alınmış ifadesinde mevcut ikrarlarını inkâr etmesinin, bu olaylar dizisi içindeki sorumluluğunu ortadan kaldırmaya asla yetmeyeceği açıklıkla anlaşılacaktır.

IV. Selâhattin UZUNİSMAIL', Sebahattin KÜÇÜK ve Bahattin ÖZVER'in yakalanışlarından bir hayli zaman geçtikten sonra ele geçmiş EYÜP BÖRİOĞLU'nun durumu da özel bir ehemmiyeti haizdir.

İst.Em.Md.ce alınmış bulunan 19 sayfa tutarındaki ifadesinin kendisini tecrim eden önemli kısımların As.Savcılıkta mücerret inkâr etmeye yönelen Eyüp BÖRİOĞLU dahi, bütünlük arzeden ve her türlü tesirden âzâde olarak alındığı, inkâr etmediği kısımlarla belli bulunan ifadesinin tümü, Dosya 561/2, 3, 4 - 591/1, 2 sıralardaki S.UZUNİSMAIL, B.ÖZVER ifadeleri ve

~~S. KÜÇÜK ifadesinin 5 nci sayfa 2 nci paragrafı muvacehesinde, Aksaray grubuna bir elemanı olarak, Mesihpaşa mevkiinde bomba patlatmaktan geri kalmamış bulunmaktadır.~~

Bunun dışında, S.UZUNİSMAIL tarafından, Erkan METE'ye, dinamit çubuğu ve mermi verildiğine şahit olduğu gibi; S.KÜÇÜK'ün bozuk tabancasını, onartan Kadim ÇULFAOĞLU'ndan alarak, S.UZUNİSMAIL vasıtasıyla S.KÜÇÜK'e ihtikaliyi sağlaması, sahip olduğu çok geniş bilgilerle bir arada ele alınır- sa, sanık Eyüp BĞRİOĞLU'nun, ihtilâlci örgütte faal bir eleman olduğunu açıkça gösterir.

Bu sanık, mezkûr ifadesinde, bomba patlatma olayları dahil, silâh zoruyla düzen değişikliği gayesinde bulunan sanıklara müteallik olarak varılan bütün kabulleri de teyiden tafsil edişiyse, birçok sanığın suç ve suçluluklarını açığa çıkarmasıyla önemli bir kişiliğe sahiptir.

KÂMİL GÜVEN - CEMİL ATEŞ :

S.UZUNİSMAIL ve Sabahattin KÜÇÜK gibi sanıkların hemen ardından, Kâmil GÜVEN ve Cemil ATEŞ durumlarını ele almak, anlatım insicamının bozulmaması bakımından yararlı görülmüştür.

I.

I- As.Savcılık huzurunda alınan ifadesinde, (B.ÖZVER'in kendisinden dinamit istemesi konusuyla, M.EREN'in, ihtilâl hatırlıklarına ait galigalar cümlesinden olarak kendisine yaptığı ve müsbet karşıladiğı mevzu bahis teklif) üzerinde inkâra tevessül edip, Nuri YAZICI ve Memduh EREN'i lisans dersi vermesi itibariyle tanıdığını; işbu dâva sanıklarından Fevzi ÖZKAYA, Sâlim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL, Abdulvahap MUFLUGÜN, Bahattin ÖZVER, Selâhattin UZUNİSMAIL, Sabahattin KÜÇÜK, Atamer EROL gibi kimselerle çeşitli münasabotlarla tanışıp, görüşmekle beraber, bu kişilerle kendisi arasında suç teşkil eden bir birleşim olmadığını ileri süren KÂMİL GÜVEN; evinde yapılan aramada elde edilmiş, (Burjuva Demokratik aşama için devrimci sosyal demokrasi- nin mücadelesine katkı) başlığını taşıyan broşür, Lenin ve Dimitrov gibi Komünist yazarlara ait kitaplara dağıtımını yapan bir kimse olduğunu gösteren not, Kemalist devrimi Diyalektik açıdan ele alan (Yüce Ulusumuza) başlıklı bildiri muvacehesinde, (Sosyalist) görüşlü bir kimse hüviyetindedir.

Zira, müderecatından hangi fikriyatın savunmasını yaptığı açıkça belli olan broşürün posta ile ve tanımadığı kimseler tarafından kendisine gönderildiğine dair beyanı kabul edilse bile, bu kabil broşürlerin, aksi görüşteki bir kişiye gönderilmesi fayda temin etmekten uzak kalacak, bu iti-

tarla, bu broşürü gönderenlerin kendisini fikri yapısı itibariyle tanıyan kişiler olduğunu da kabul gerekecektir. Keza, aynı görüşe sahip olmayan bir kimsenin, yukarıda belirtilen müelliflere ait eserleri satmaya, dağıtmaya yönelmesi de icapsız bir davranış olacaktır.

2- As.Savcılıkta yöneldiği mücerret inkâra rağmen, İst.Em.Md.çe alınmış ifadesinin 5 nci sayfasında, (1969 yılının sıcak bir Haziran gecesi, önde Memduh EREN, Nuri YAZICI ve Salim YAVUZ; 5-6 metre kadar arkalarında da kendisi, Abdülvahap MUTLUGÜN, Atamer EROL ve Selâhattin UZUNİSMAIL olduğu halde yenikapı sahil yolunda gezindikleri bir sırada, Memduh EREN'in, geriye dönerek, "Herhangibir hâlde kaç kişi getirebilirsin" demesi üzerine, "amaileyhi, örgüt kurmanın lüzumuna değinir sûrette, "Ben tek başımayım... Örgütsüz bir insanın, yanında adamı olmaz, Bir örgüt kurulmadıkça topluluk meydana gelmez" şeklinde cevaplandığı ve bu cevaba kızan Memduh, "öyle şey olmaz" diyerek S.YAVUZ ve A.EROL'la birlikte oradan ayrıldığı) mevzuu-bahis edilmektedir.

Kâmil GÜVEN tarafından, Atamer EROL ve Selâhattin UZUNİSMAIL'in, kendisine, suç tasni etmelerine sebep olmadığı kabul edildiğine göre; inkâr ettiği yukarıdaki hususu, Atamer EROL ve Selâhattin UZUNİSMAIL'e ait As. Savcılık huzurunda da teyit olunmuş ifadelerle kıymetlendirmek uygun olacaktır:

Mezkûr gezintiye takaddüm eden dönemde, ihtilâli gerekli ören ve çeşitli toplantılarla bu gayeye ilişkin çalışmalarını yürüten Memduh EREN, Nuri YAZICI ve daha evvel bahsedilmiş bir çok kişinin katıldıkları toplantılara bizzat Kâmil GÜVEN'de katılmış, hatta, toplantılardan birinde (hangi şahısların kimlerle çalışacağına kararlaştırıldığını) oturumda bulunmayan S.UZUNİSMAIL'e nakletmiş ve ihtilâle giden yolda yapılan çalışmalarını daha ileri aşamalara ulaştırmak isteyen bir kimse sıfatiyle, işbu gezintide, Memduh EREN tarafından sorulan ve ihtilalle ilgili olduğu şüphesiz, (Bir hareket olursa kaç kişi getirebilirsin) tarzındaki soru üzerine, içinden geçenleri ortaya koymayı lüzumlu bulmuştur. Nitekim Kâmil GÜVEN, mezkûr Soru sorulmasından yararlanarak, ve Nuri YAZICI ile aynı fikri paylaşan bir kimse sıfatiyle, Memduh EREN'e, (şu anda yalnız ben varım. Bu bir örgüt işi... Örgüt kurnalı, disiplinli bir örgüt hâline gelip, bir Tüzük hazırlamalı, su yüzüne çıkmalı, varlığımızı göstermeli, çok sağlam kişileri üye olarak kaydetmeliyiz) demiş ve lider durumunda olan M.N.EREN'e karşı, N.YAZICI ile birlikte adeta mahalefet eden bir grup görünüşü ortaya koyan ve bir bakıma eleştirmeye giden bu sözlerine karşı, (yeteri kadar kuvvetliyiz) mealinde sert ve kesin bir red cevabı almış bulunmaktadır. Bu cevap, lider durumun-

daki bir kimsenin, alt kademe tarafından yapılan eleştirmeye tepkisi olma-
ğı kadar, ihtilâlâle giden yolda tutturduğu yolun yeterliliğine olan bir inan-
cın da ifadesi niteliğindedir.

3- Kâmil GÜVEN'in, As.Savcılıkta da teyit ettiği, İst.Em.Md.çe alın-
mış ifade zaptı 5 ve 6 ncı sayfalarına bakılırsa, mezkûr geziati esnasında
red cevabı alanlardan biri sıfatıyla Nuri YAZICI'nın, bir süre için Memduh
EREN'e karşı imiş gibi bir tutum takıldığı, Abdülvahap MUTLUGÜN ile birlik-
te, Memduh EREN'i, "Generâllerin adamı...deli, psikomanyak...her önüne ge-
leni adamın diye ilân eden" şeklinde niteledikleri ve Ankara'ya gönderdiği
listeye adlarının yazılmasından şikayetçi görünümüne büründükleri ve bunları
izzat Kâmil GÜVEN'in de duyduğu dikkati çekecektir. Ancak, Nuri YAZICI'nın
ihtilâlâle giden yolda, albaydan yukarı rütbe taşıyan askerlerle işbirliği
yapmamak gerektiğine dair görüşü ve Memduh EREN'e "Generalci" denilişi di-
şında, bu 2 sanık arasında, başka önemli ihtilâf bulunmadığı, kısa bir sü-
re devam eden kızgınlığın zail olması sonucu, tekrar kesif temas hâline gir-
dikleri ve bu temasların, 1972 yılı Mart ayına kadar kesinlikle devam ettiği
hatırlanır ve özellikle, ihtilâlin gerçekleştirilmesi üzerine yönetiminde
görev alacak kimselerin isimlerini muhtevi (Devrimci kadro listesi) münde-
recatına, Abdülvahap MUTLUGÜN dahil, örgütün hiçbir üyesinin iştiraki olma-
dığı dikkatten uzak tutulmazsa, bu listeye yazılmış Kâmil GÜVEN tarafından
ileri sürülen, (Listeye haberim olmadan ve isteğim hilâfına geçmişim) ge-
lindeki beyan ve buna ilişkin olarak örgüt çalışmalarını dışında kalmasına
dair iddiasının asıl ve esasın mahrum olduğu rahatlıkla gözler önüne seril-
miş olduğundan şüphe edilemez.

Zira, Dosya 561/2, 4, 7, 8 - 568 sıralarda yer alan Selâhattin UZUN-
İSMAIL ifadesinde görüldüğü gibi, Memduh EREN'le birlikte yapılan çeşitli
çalışmalara iştirak etmesi mahsûlü olarak, ihtilâlin gerçekleştirilmesi yo-
lunda görülen çalışmalarını ve müşahade olunan hareketlerinin verdiği güven,
kendisinin böyle bir listeye kaydedilmesine âmil olmuştur.

4- As.Savcılıkça alınan ifadesinde, Bahattin ÖZVER tarafından, (Mal-
zeme almakta kullanılmak üzere 150-200 liralık) tediyeye davet edildiğini
bulle beraber, asla dinamit temin etme yolunda bir talebe muhatap olmadı-
ğın söyleyen sanık, İst.Em.Md.çe düzenlenmiş zaptın bu konuya ilişkin kıs-
kıncık bir ve şiddet mahsûlü olarak nitelemek teyze de :

Mezkûr zaptın ufak bir kısmında değil 7 ve 9 ncü sayfalarında tafsi-
len yazılan hususlara bakıldığı taktirde, B.ÖZVER tarafından dinamit veya
dinamit alımında kullanılmak üzere para vermeye davet edildiğini, fakat bu
ikili istekten herhangi birini is'af edemediğini ve ona nasihat ettiğini

söylenekte olan Kâmil GÜVEN'e, cebir ve tazyik tatabik olunmasına ne inkân, ne de sebep vardır. Bu konu bir nebze incelenirse:

(a) Evveleminde sanık, mâruz kaldığını ileri sürdüğü cebir ve tazyik âsârını taşımamakta olduğu kadar iddiasını isbata yarar herhangi bir madde, vaka veya delilden de bahsetmemektedir.

(b) Cebir ve tazyik tahtında ifade alınması hâlinde, sanığın, tüm bir ikrarnamâ düzenlenecek şekilde konuşması gerekirken, ifade zaptının bu neviden bir özellik taşımadığı, aksine lehine olan beyanları da ihtiva ettiği görülmektedir.

Bu kısa izahattan da anlaşılacağı ve bir çok misalle görüldüğü üzere, sanık, aleyhine delil teşkil eden beyanları bertaraf etmek maksadıyla, özel bir müdafaa taktiğine başvurma sadedinde, bilâsebeb cebir ve şiddetten bahsetmiş bir kimse olarak ortaya çıkmaktadır.

Daha evvelki bölümlerde de ele alındığı ve Selâhattin UZUNİSMAIL tarafından dile getirildiği üzere, (dinamit) konusunun kısaca ele alınarak aşağıya dercinde yarar vardır :

Ersin ERTEKİN, bilindiği üzere, eylemlerde kullanılmak üzere Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL'in yazıhanelerine dinamit getirip teslim etmiş olup, mezkûr madde, patlama işini gerçekleştirecek kişilere intikal ettirilecektir. Nitekim Nuri YAZICI, yazıhanesinde muhafaza ettiği dinamit paketlerinden birini, Aksaray Otobüs durağında bekliyecek olan Kâmil GÜVEN'e götürmesi için, Selâhattin UZUNİSMAIL'e vermiş, yazıhaneden ayrılan münasileyh, mezkûr paketi, randevu mahallinde Kâmil GÜVEN'e teslim etmiştir. Aralarındaki konuşma ve Nuri YAZICI vasıtasıyla sağlanıp uygulanan randevunun mahiyeti, teslim-tesellüm konusunun, dinamit olduğunu açıklıkla ortaya koymakta olduğu gibi, Behattin ÖZVER'in gelmesiyle, paketin, Kâmil tarafından adı geçen kişiye intikal ettirilmesi de, bizzat S.UZUNİSMAIL'in açık beyanı icabı bulmaktadır. Sanık, B.ÖZVER ile birlikte bomba imal işlerini yürüten Cemil ATEŞ ile de yakın ilişki halindedir.

Böylece, sanık Kâmil GÜVEN'in, inkâra yöneldiği ifadesiyle dahi, hakikatleri tam olarak açıklamaktan uzak kaldığı, birhayli önemli münasabete ve eylemini gizlemeye yöneldiği, cebir ve tazyikten bahisle inkâra sapmasının gerçekleri yansıtmaktan çok uzak bulunduğu neticesine varılmıştır.

Şimdiye kadar yapılan tesbitler tevhit edildiği takdirde, işbu sanığın, 1 No.lu paragrafta adları yazılı kimselerle olan ilişkisine, dostluk samimi ahbaplık çerçevesinde bakılmasına inkân olmadığı; aksine, (Sosyalist) görüşlü bulunan Kâmil GÜVEN'in, 1968 lerden itibaren, sosyalist ihtilâlin gerçekleştirilmesine ilişkin gayesi itibariyle, bu kişilerle ilişkiler tesis edip, teşkil etmiş oldukları örgütün çalışmalarına katıldığı; bu yüzdendir ki, (Devrimci kadro listesi) bünyesine de adının yazıldığı; temin edeceği

çeşitli sonuçlar yanında ihtilâl yolunu açacağı plânlanmış patlama olaylarını bizzat gerçekleştirenlerden biri olduğu tesbit edilebilmiş olmamakla beraber, 12 Mart muhtırasından sonraki dönemde dahi, aynı tür örgüt çalışmalarını sürdürme cümlesinden olarak, Aksaray grubu bünyesindeki faal bir militanı olduğu kendisince mâlûm Bahattin ÖZVER'e, patlatılacağını bildiği bomba yapımında kullanılacak dinamit teslim ettiğinin sübutu vardır ve aşikârdır.

II. İst.Em.Md.de alınmış ifadesini As.Savcılıkta da aynen teyit ve tekrar eden **CEMİL ATEŞ** beyanlarına bakıldıkta özet olarak :

1- Tam manasiyle Komünist olmamakla beraber, Dev-Genç örgütünün fikir, görüş ve stratejisini benimsediğini, (devrimci) bir kimse olması itibarıyla Antiemperyalist, Antifeodalist görüşe sahip olduğunu, Amerika ve Nato'ya karşı bulunduğunu söyleyen sanık, bu görüşüne mutabık bir şekilde, (çelişkiler) meselesini ele alarak, çelişkilerin ortadan kalkması için silâhli mücadele yapılmasını lüzumlu görmektedir.

2- 1969 yılında Üniversiteye girdiği sırada, sürdürülen eylemlere şahit olduğunu ve kendilerini (Atatürkçü) gösteren, kafasındaki Atatürk sevgisini istismar eden T.H.K.O.mensubu İHSAN ÇARALAN, GÖKALP EREN, RASİH ŞERİFOĞLU tarafından özel eğitim çalışmalarına tabi tutularak T.H.K.O.safalarına katılmasının sağlandığını söyleyen numailerh, 1971 yılı Ekim dönemi imtihanlarına hazırlanırken (1971 Ağustos veya Eylül ayı) Bahattin ÖZVER'le tanıştığını, bu şahıs tarafından, (bu bizim delimiz, Avukattır) diye gösterilen Nuri YAZICI ile tanıştırıldığını, Nuri YAZICI ile, daha önceden de birkaç defa temas ettiğini kabul etmektedir.

3- 1971 yılı Şubat ayında, İ.T.Ü.de karşılaştığı İhsan ÇARALAN tarafından kağıda sıralanarak verilmiş bir tabancaya, numailerh istediği icabı 30 No.lu dolaba götürüp koyduğunu kabul eden ve (Devrimci) birhayli kimse ile tanışıklık halinde bulunduğunu söyleyen, ancak bu sayılanlar dışında herhangi bir suç işlemediğini ileri süren sanık, Memduh EREN, Sali XAVUÇ, Yüksel ÇENGEL, Fevzi ÖZKAYA ve Atamer'EROL gibi kimseleri tanımadığından bahsetmektedir.

Ancak, birbirini teyit ve itham eyliyen Selâhattin UZUNİSMAIL, Bahattin ÖZVER (Dosya 561/5, 595/3 sıra) beyanları sarahati karşısında, işbu sanık, yukarıda sıralanan görüş, inanış ve bundan doğan, bir tabancanın nakline vesatet etmek şeklindeki suçu dışında, Bahattin ÖZVER'le çok yakın temas hâlinde olduğu gibi, Kâmil GÜVEN, Şebâhattin KÜÇÜK, Selâhattin UZUNİSMAIL ile birlikte, Fevzi ÖZKAYA'ya merbut kişilerden biridir; H.H.K.DEMİR-

CAN, A.S.AKDENİZ ve Veli YILDIZ adlı kimselerle birlikte, bir Dev-Genç bakiyesidir; Bahattin ÖZVER'in katıldığı bomba eylemlerinde, adı geçenlerin yakın yardımcısı olmuştur.

İBRAHİM GENET VE ARKADAŞLARI :

(SERVET ÇEVİK - YUSUF ALTAYLI - İBRAHİM GENET - MEHMET YAVUZ - CAHİT YILMAZ - YILMAZ BEKTUR - M.ERKAN METE - NEVZAT AKAY KAYNAK.)

1. Patlatmak üzere taşıdığı bombanın, hesaplıyamadığı bir sebeple erken patlamasından dolayı dosya 223 sırasındaki tabip raporuna görülen tehlikeli ve uzun tatiline müncer olan şekilde yaralanmış İBRAHİM GENET'in, tutuklama talebiyle ilgili olarak As.Mahkeme önünde de teyit ettiği (Dosya No: 286/1, 5 sıra) ifadesi özetlenirse :

1- Sanık, Okuduğu çok ve çeşitli eserlerle aşırı sol fikre sahip olmuş, Marksist-Leninist ilkeleri benimsemiştir. Bu cümleden olarak, Dünyadaki çelişkiyi sömüren ve sömürülen ülkeler arasında bulan sanık, Türkiye'de de, ezilen işçi ve köylü tabakaları ile bunlara etki yapan hâkim güçler arasında önemli çelişikliklerin varlığına temas etmektedir.

1971 yılında, talebe temsilciliği seçimi münasebetiyle Yusuf ALTAYLI ile tanıştığını kabul eden sanık, 1972 yılı Mart ayına kadar ciddi sayılabilecek bir eylemi olmadığını, bu tarihten sonra, Y.ALTAYLI ile, (ezilen ve sömürülen kitleler arasındaki çelişkiyi göstermek üzere bomba patlatmaya karar verdiklerini) beyan ederek, büyük kapital sahiplerine ait mağaza ve işyerlerini hedef alacak patlamaları, (gözlem hareketi) olarak nitelendirmektedir.

Kendi özel anlatım ve izah tarzına rağmen, İbrahim GENET tarafından (gözlem hareketi) denen bu kabul fiiller, aslında, Marksist-Leninist düzen getirme gayretini içinde olan örgütlerin ortaya koydukları bir silâhlı propaganda türüdür.

2- 1972 Nisan ayında, Hüseyin AKDOĞAN ile birlikte bulunduğu sırada evine gelen ve beraberinde getirdiği bir çantayı bırakarak, (bunda dinamit var, kimseye gösterme, birşey söyleme, açık verme) dedikten sonra ayrılarak, birkaç gün sonraki gelişinde aynı çantadan 2 bomba çıkaran Yusuf ALTAYLI ile birlikte Beyoğluna gittiklerini; gece saat 23.00 raddelerinde; etrafın tenhaliğinden yararlanarak sûretle birbirine bağladıkları bu bombaların, Yusuf ALTAYLI tarafından Vakko mağazası vitrinine konulduğunu; oradan ayrılışları sırasında patlamaların vuku geldiğini beyan etmektedir.

İst.Em.M.çe alınmış ifadesini As.Sovellıkta da teyit eden YUSUF ALTAYLI (Dos.All, 820 sıra) ise, 1972 Nisan ayı başlarında, Servet ÇEVİK tarafından kendisine bir çanta içinde münkul bomba verilmesiyle birlikte bomba imal usulünün de öğretilmesi sonucu olarak, bomba bulunan çantayı kısa bir süre talebe yurdundaki dolabında muhafaza ettikten sonra, İbrahim ÇENET'le görüşüp muvafakatini alarak münkaileyhin evine götürmüş olduğunu; H.AKDOĞAN hazır olduğu halde, çanta muhteviyatını anlatarak, ilerideki bir tarihte bu bombaları birlikte kullanma kararına vardıklarını; filhakika birkaç gün sonra evinden aldığı İbrahim ÇENET ile birlikte bomba patlatmaya çıktıklarını; Vakko mağazasında gerçekleştirdikleri patlamaya mukaddem, Şişli'deki bir sokakta gördükleri Mercedes marka bir otomobil altına İ.ÇENET'in teklifiyle, beraberce bomba koyduklarını; müteakiben Vakko'daki patlamaya sağladıklarını; bunun dışında, İbrahim ÇENET'in, kendisine, (Hukuk ve Tıp Fakültelerine bomba koydun; Tıp Fakültesine koyduğum bomba patlamadı. Üniversite içinde patlama yapmak üzere, Tokat talebe yurdu tarafındaki kapı parmaklığından bahçeye bomba dolu bir çanta koydunsa da içeriye girdiğinde çantanın yok olduğunu gördüm, bu bombalar senin getirdiklerin değildir. Ben ayrıca bomba yaptım) dediğini anlatmaktadır.

Burada dikkati çeken husus, Yusuf ALTAYLI tarafından, bir çanta dolusu bombanın, İbrahim ÇENET'e ait eve sürpriz teşkil eder şekilde değil, daha evvel varılan mutabakat icabı götürülüşü; Vakko'da patlatma yaptıkları gece, aynı zamanda bir otomobilin tahribine de tevessül edişleri; keza İbrahim ÇENET'in, ikrar ettiğinden başka tahrip olaylarına da katılmasına rağmen bundan bahsetmemesi ve bu gerçeklerin, kendisinden öğrenilemediğidir.

3- a) İbrahim ÇENET tarafından, bomba patlatma eylemlerine ilişkin olarak, (Bu karar ben ve Yusuf ALTAYLI'ya aittir. Kimseyden emir olmadık) belirtilmesine rağmen, bombalama konusuna ait istemin mücerret kendi kararları mahsulü olmadığına belirtilmesinde zarûret vardır. Zira, Servet ÇEVİK tarafından Yusuf ALTAYLI'ya bomba imal usulünün öğretilmesi ve aynı usulün, Yusuf ALTAYLI marifetiyle İbrahim ÇENET'e gösterilmesi şeklindeki vekalet tesadüf veya insicamsız hadiseler nazariyle bakılamıyacağı kadar; Servet ÇEVİK'in Y.ALTAYLI'ya teslim ettiği bombaların, İbrahim ÇENET'in evine götürülerek eylemlerde kullanılması dikkate alınırca, Servet ÇEVİK tarafından bomba verilmesi olayının, bombaların muhafazasına değil, özellikle eylemlerde kullanılmasına ait bir direktife ilişkin bulunduğu kabulü de zarûret hâlini alır. Nitekim, (bombaları eylemlerde kullandık) şeklindeki habere karşılığın, Servet ÇEVİK'in, (iyi ettiniz) tarzında cevap verdiği dair Y.ALTAYLI beyanı da, bu kabulün ayrı bir delilidir. Kaldı ki, Y.ALTAYLI'nın 820/1 sıradaki ifadesi de, Servet ÇEVİK tarafından patlatılmak üzere bomba verildi-

Bini açıklıkla göstermektedir.

Netice itibariyle söylenmek gereken husus, İbrahim ÇENET ve Yusuf ALTAYLI tarafından ideolojileri icabı olarak, bilerek ve isteyerek gerçekleştirilen patlamalarda, hiç değilse Servet ÇEVİK'in manevi katkısı olduğudur.

[b] Selâhattin UZUNİSMAIL (561/2 sıra) ifadesi dikkate alındığı takdirde, İbrahim ÇENET, Fevzi ÖZKAYA'ya bağlı ve patlattığı bombaların inşaatında kullanılan dinamitlerin bir kısmını Fevzi ÖZKAYA'dan temin eden bir kişiye hüviyetiyle ortaya çıkacağı kadar; 176/24 sıradaki F.ÖZKAYA ifadesi muvacehesinde, Vakko Mağazasında vukuagelen patlamadan sonra, bu patlamayı kimin gerçekleştirdiği şeklindeki soruların, Yüksel ÇENGEL tarafından (Bizim işi kardaşlar) diye cevaplandırıldığı gözönünde tutularak, Mezkûr yerdeki patlamayı fiilen gerçekleştirmiş İbrahim ÇENET ve Yusuf ALTAYLI'nın; Yüksel ÇENGEL ile irtibatları da ortaya çıkmaktadır. B.ÖZVER'e ait bölümün II/g paragrafındaki kayımlendirmenin katılığı halinde, bu zincirleme münasebet serisi içinde, B.ÖZVER'in de bulunduğu neticesine varılır.

Bu sonuca kabul de çelişkiye ve hatalı bir sonuca gidildiği düşünülmemelidir. Zira, örgüt mensupları, bazan, liderden kopuk, lideri zamanında bilgi sahibi kalmaktan uzak kalarak eylemlere girmiş olabilirler. Aslında gizli çalışan ve eylemden yararlanan bu kabil örgüt militanlarının, her türlü fiilden örgüt üst kademesindeki kimseleri haberdar edememeleri hâlin icabına da uygundur. Bu itibarla, F.ÖZKAYA'nın, kendisine bağlı bir militan tarafından ortaya konulmuş eylemi ânında bilmemesinde, bu eylemin, aynı örgütteki Yüksel ÇENGEL tarafından bilinip adı geçene açıklanmasında, gayrişahid bir taraf olmadığı aşikârdır.

4- İbrahim ÇENET ve Yusuf ALTAYLI beyanlarının birleştiği taraflar itibariyle, 1972 Mayıs ayı başlarında, bu iki sanık Gümüşsuyu mevkiindeki Türk-Philips binasına bomba koyma kararına varmış ve İbrahim ÇENET'in evinde bulunan bombaların bir kısmını, ikişer ikişer zeytinyağı tonşekellerine koyup, tahrip gücü çok yüksek bombalar imâl ederek yanlarına almak suretiyle gecenin ilerlemiş bir saatinde mezkûr mahalle (Gümüşsuyu) hareket etmişlerdir. Türk-Philips binası vitrinlerine bomba yerleştirme işlemi bizzat Yusuf ALTAYLI tarafından yürütülmüş, bu esnada İbrahim ÇENET gözcülük görevini deruhte etmiştir.

Ancak İbrahim ÇENET, beraberlerinde 3 bomba olduğunu ve bahsi geçen 2 bombanın patlamasını müteakip birbirlerinden ayrıldıklarını söylerken; Yusuf ALTAYLI, olayı daha da tafsil ederek, vitrine koydukları bombaların

liminin, umulandan daha erken patlaması sonucu korkup paniğe kapıldıkları-
na, beraberlerinde 4 bomba bulunması itibarıyla kullandıkları 2 bomba dışın-
daki 2 bombayı, bu panik sebebiyle, Dolmabahçe camii civarından denize at-
tıktan sonra izlerini kaybettirmek üzere Üsküdar-Harem-Sirkeci yoluyla kaç-
tıklarını ifade eylemektedir. Nitekim denize atılan bombaların görülüp çar-
karılışı ve akabinde imha edilışı, bu tarz anlatımın, hakikata uygunluğunu
gösterir.

İki saatin, patlatma kararına vararak birlikte bomba imal ettiklle-
rine ve patlatmanın gerçekleştiğine dair birleşen ifadeleri dışında, bomba
adedi, eksik anlatım şeklindeki farklılıklarına, neticeye tesir edebileceği
şüphesizdir.

5- Sanık Yusuf ALTAYLI, 320/2 sıradaki ifadesinde, Şişli'deki Marmara
Ges marka otoyolu ve Vakko mağazasına bomba konulmasına sebep olarak, (Kızı-
ldere olaylarına, arkadaşlarının ölmelerine rağmen kendilerinin var oldukları
ve bu işin sonunun henüz gelmediği yolunda, yöneticilere ve kamu adına ih-
barda bulunmak) tan bahsetmektedir.

30 Mart 1972 günü Kızıldere'de, Türkiye'ye Komünist düzen getirme
arzusuyla kavruhan kimselerin sebep oldukları olay hatırlanır ve bu uğurda
kaçırdıkları İngiliz uyruklulu taşıyan kimseleri katlettikleri, güvenlik kuv-
vetleriyle silâhlı çatışmaya girdikleri de dikkatten uzak tutulmazsa, yuka-
rıda belirtilen ikrarın gösterdiği gayeyi güden Yusuf ALTAYLI, İbrahim ÇENET
ve örgütün sair elemanları tarafından yapılagelen eylemlerle, Devletin beka-
sına yöneltmiş tasallutun derece ve vehameti, bir kere daha ortaya çıkmış
olacaktır.

6- Sanık İbrahim ÇENET, Lise sıralarından beri tanıdığı ve Marksist-
Leninist görüşün birleştiği Ahmet GÖKSU ile olan temaslarına sürdürmede
daim olduğunu; onun vasıtasıyla tanıdığı Turhan ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ'la
da görüşmeler yaptığını; hep birlikte yaptıkları görüşme ve tartışma sonucu,
bu kişilerle de patlamaların devamı kararına varıldığını; patlayıcı maddele-
rinin mevcut olduğundan bahseden adı geçenlere, sair malzemeleri getirdikle-
ri taktirde bomba yapmak vâdinde bulunduğunu; vâdi üzerine, 1972 Mayıs bağ-
larında, kendisinden istemde bulunulunca, Ahmet GÖKSU ve Turhan ÖNALAN ile
görüşüp, tedarik edemedikleri (Potasyum Perklorat) gibi şeyleri kendisi ta-
min ve M. Hayri GEZER'in Samatya'daki evinde 9 bomba imal ederek, M. Hayri
GEZER'le beraber, 2 çanta içinde, bu bombaları, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ,
Fehmi İLHAN ve hatırlanmadığı 2 kişiye mülâki olduğunu; daha evelden bomba
imâl edeceğinden haberdar ettiği Yusuf ALTAYLI'yı, Fehmi İLHAN vasıtasıyla
celbederek 4 bomba bulunan çantadan birer bombayı kendisi ve Fehmi İLHAN'ın,

2 tanesini de Yusuf ALTAYLI'nın aldığını; 5 bombalık çantanın da Turan ÖNALAN ve arkadaşlarında kaldığını; Yusuf ALTAYLI'nın, Fehmi İLHAN'ı henüz tanımış olmaktan dolayı (Ben bomba patlatmayacağım) tarzında konuşmasına rağmen, (içinde 5 bomba bulunan çantayla gidenlerin Unkapanı köprüsünün öte tarafına gideceklerini, kendisinin Aksaray'da patlatacağını) söyliyerek (eylem alanlarını) tâyin ve tesbit ederek, ayrı yerlerde eylemlerde bulunulması gerektiğini anlatması sonucu, birbirlerinden ayrıldıklarını; o gece bomba patlamasıyla yaralandığını söylemektedir.

[a] Daha evvel durumu ele alınmış Turhan ÖNALAN ve ileride ortaya konulacak olan Muharrem DÜNDAR ifadeleri muvacehesinde, İbrahim ÇENET'in isimlerini hatırlamadığı kimseler, Metin GENÇ ile Muharrem DÜNDAR olup; Metin GENÇ ile Müntaz AKTAŞ, içinde 5 bomba bulunan çantadan 2 bombayı alarak patlatmaya gittikleri gibi, T.ÖNALAN, Muharrem DÜNDAR ve Yağar SİVRİKAYA da, aynı gece taşlık gazinosu önü Beymen mağazası ve Tarlabagi'nda bomba istimal ettikleri sâbit bulunan kişiler sıfatıyla, ikrarın önemli bir yönünü teyit etmişlerdir.

[b] Yusuf ALTAYLI, Philips binası önünde gerçekleştirdikleri patlatmada uğradıkları panik sebebiyle, İbrahim ÇENET'le bir daha bomba patlatmayacaklarına dair karara vardıklarından bahisle, o gece bomba patlatmayacağını kesinlikle söyleyip eylemden uzak kalmaya yöneldiğini; bu itibarla, İbrahim ÇENET'in, (al evime götür) diye verdiği bir çanta bombayı götürüp eve koyduğunu; aynı gece, İbrahim ÇENET'in yaralandığını, (İbrahim yaralandı ben kaçtım) sözleriyle F.İLHAN'dan öğrenmesi üzerine, derhal İbrahim ÇENET'in evine giderek, mezkûr bombaları alıp Sirkeci'den denize attığını söylemekteyse de, yukarıdaki açık beyanlar ve bomba taşımakta kullanılan çantanın 2 adetten ibaret oluşu kullanılacak bomba taksimatını, getirilen 9 adet bomba ile intibaki bakımından; Yusuf ALTAYLI'ya ait beyanın (o gece bomba patlatmadım) şeklindeki kısmının hakikate uymadığı neticesine varılmaktadır. Zira, Servet ÇEVİK'e ait İst.Em.Müdürlüğünde alınan ifadenin 13 ücü sayfa son satırları ile de, Y.ALTAYLI'nın, bomba kullanmaya devam ettiği aşık

[c] Yukarıdaki hususlar, Ahmet GÖKSU, N.ELEVLİ, M.GENÇ, ifadeleri (Dos.89/1, 2 - 118/2, 3 - 120/3 sıra) de sabittir.

[d] Fehmi İLHAN'a ait, As.Savcılıkta da teyit olunmuş (25 sıra) ifade zaptına göre, İbrahim ÇENET; Turhan ÖNALAN'ı, devrimci hüviyeti itibarıyla ötedenberi tanımakta, (...en çok güvenilecek bir kişi) olarak nitelenmekte, onunla (1972 Nisan ayında bile 3-4 kere temasta bulunmuş olduğu görülmüştür) daimi temas halinde bulunmakta ve M.H.GEZER, Selâhattin SAYDAN gibi aynı fikre sahip işçilerle de görüştüğünü söylemektedir. Bu itibarla, adı

geçenin, (devrimci eylemlerin), çok geniş bir çevre ile yaptığı yaygın temaslarla, ötedenberi sürdürdüğü, bir kere daha ortaya konulmuştur.

7- Dosya 89/2 sırasındaki Ahmet GÖKSU beyanına göre İbrahim ÇENET, Okulda, karşı görüşlü gruba mensup kimselerle yaptığı bir kavgaın verdiği kızgınlıkla bomba patlatmaya yöneldiği gibi, 52/2 sıradaki T.ÖNALAN'ın, (Ahmet GÖKSU, İbrahim ÇENET ve arkadaşları, Deniz GEZMİŞ'in idamından önce de birhayli bomba patlattılar diyerek beni İbrahim'in evine götürdüğünde, H.AK-DOĞAN'da hazır olduğu halde bana mأمul bombalar gösterildi) şeklindeki beyanıyla görüldüğü üzere, İbrahim ÇENET ve arkadaşlarına, 1972 Mart ayından önceki dönemde de bomba patlatma eylemlerini sürdürdükleri, bunun, çeşitli yerlerde yaptıkları toplantılarda açığa vurmaktan çekinilmeyen Marksist-Leninist görüşe sahip oluşu ve bu görüşe uygun bir düzen tesisi isteğine ilişkin bulunduğu anlaşılmaktadır. Bir an için, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idam edildikleri 6.5.1972 gününden önceki İ.ÇENET'e ait eylemler şumûlünü, Mart ayı öncesine almanın kabil olmayacağı düşünülse bile, yukarıdaki kabul-lerin yine değişmeyeceği, aynen bâki kalacağı muhakkaktır.

Dos.286/14-16 sıralarında yer almış bulunan, İbrahim ÇENET'in As. Savcılıkça tesbit edilmiş ifadesiyle, (sadece 6 Mayıs 1972 tarihinde plân- lampa uygulanan eylemden) bahsedilerek sair yönlerden inkâra gidilmesi, ju- kariya dercedilmiş gerçekleri değiştirmeye, şüphesiz ki yetmeyecektir.

Şimdiye kadar sayılan sebepler ve bunlara müstenit olarak yapılan kıymetlendirmelerle, Servet ÇEVİK, Fevzi ÖZKAYA ve Yüksel ÇENGEL ile irtibatlarından ötürü, yalnız kendi insiyatifleriyle değil, aldıkları direktif- ler ışığı altında hareket ettikleri ortaya konulan, İbrahim ÇENET'e göre (gözlem hareketi); Yusuf ALTAYLI'ya göre, ihtilâl hareketlerinin devam ede- ceğine dair (ihtar) olarak tertiplenen, fakat her halükârda Marksist-Leni- nist düzen getirme gayretleriyle sıkı sıkıya bağlı olduğunda şüpheye asla gerek görülmiyen eylemlerden sonra, Yusuf ALTAYLI'nın yaptığı, grçeğe uygun, bomba imâl tarifini mummileyne öğretmesi dahil, İst.Em.Md.deki mufassal ifa- desinde mevcut bütün önemli bölümleri inkâra yönelmiş SERVET ÇEVİK'in duru- munu anlamak rahatlıkla kabil olacaktır:

8- a) İst.Em.Md.çe alınmış 29.12.1972 tarihli 15 sahife tutan ifade- sinde, 1969 yılı öncesinden bu yana Üniversitedeki Forum-Miting-Boykot gi- bi birçok olaylara karıştığını; Marksist-Leninist bilince ulaşmasına yarar- lı olan birhayli eser okuduğunu; M.S.B.yurdundaki boykotu bizzat tertipli- yenlerden biri olduğunu; 1971 yılında, Dekanlıkça fakir öğrencilere yapılan yardımlardan yararlanılarak satın alınan ve hâdiseli günlerde birer tanesi- ni Bilâl PARLAK adlı şahsın ve kendisinin taşıdığı ve geceleri M.S.B.Yurdu-

daki dolabında muhafaza ettiği 2 tabanca ile Üniversitede yakalanıp mahkûm edildiğini As.Savcılık huzurunda da kabul eden, ancak, bu mahkûmeyetiinden sonra, bu kabil olaylardan tamamen çekildiğini ileri sürerek, mezkûr zabıttanamede yazılı sair hususları hilâfı hakikat olarak niteliyen **SERVET ÇEVİK**, Emniyet Md.de falakaya yatırıldığını, dayaktan kurtulmak için, inandırıcı nitelikte yalanlar uydurarak ifade vermeye mecbur kaldığını söylemektedir. Bu cümleden olarak, As.Savcı huzurunda, dinamit çalma, bomba patlatma kararına varıp uygulama gibi eylemleri inkâr ile, herhangi bir kimsenin benzer fiilini de bilmediğini söylerken, her nasılsa, Em.Md.de alınan ifadesinin esaslı bir bölümünü teyit eder şekilde ve (Erkan METE, 1969 dan bu yana Dinamit Erkan olarak tanınır. Dinamit atma olayları ile ilgisinden dolayı bu ismi taşıdığına biliyorum) mealinde konuşması, dikkati çekecek önemdedir.

Daha evvelki bölümlerde belirtildiği gibi, bir kısım sanığın, yakalanmış olmanın verdiği psikolojik hava içinde, kısmen de olsa samimiye yakın beyanda bulunduktan hemen sonra, kendilerini teorim eden sebeplerden bir kısmını bertaraf edebilmek ümidiyle, herşeyi inkâr etmeye yöneldikleri ve bu inkâra haklı bir gerekçe göstermiş olmak için ikrarı muhtevi ifade za tının cebir ve şiddet mahsûlü olduğunu beyan etmekten fayda umdukları, bu yolu, özel bir savunma usûlü edindikleri açıkça görülmektedir. İleride yapılacak tetkik ve varılacak kıymetlendirmeler, Servet ÇEVİK'in bu kasıtle inkâra yöneldiğini göstermeye yeterlidir.

Keza, As.Savcı huzurunda tamamen veya kısmen ikrarda bulunduktan sonra tutuklanıp As.Ceza ve Tutukevine sevk edilen bir kısım sanığın, diğer sanıklarla bir arada bulunmaktan yararlanarak, aldıkları öğütlerin ışığı altında, dilekçe ile inkâra yönelmelerine dair görülen misaller, uygulanıncelen mezkûr usulün bir başka tatbikatı olarak dikkatleri çekmektedir. Nitekim, İst.Em.Md.de alınmış ifadesini As.Savcılıkta kısmen teyit etmiş Mehmet YAVUZ ile İst.Em.Md.de alınmış ifadesini As.Savcılıkta tafsilen teyit eylemiş Cahit YILMAZ'ın, tutuklanışlarından 6 gün sonra gönderdikleri tahliye talebine ilişkin dilekçelerle, tutarlılıktan çok uzak şekilde bu yola girdiklerini görülmüştür. Ancak, mezkûr dilekçeleriyle, As.Savcılıkta alınan ifadelerini bertaraf etme umuğunda bulunan bu kimseler, hernasılsa, aynı ifadeleri As.Mahkeme huzurunda teyit etmiş olduklarını unutmış görünmektedirler.

Bu itibarla, zikri geçen sanıklara ait deliller, yukarıdaki hususların dikkate alınması sebebiyle, tevhidten incelenecektir.

[b] İst.Em.Md.ce düzenlenen zabıttta, **MEHMET YAVUZ**'un da devrimci ruhlar etrafında kendisiyle birleştiğini, bu itibarla (Birseyler yapalım, biz de eylemlere girigelim, dinamit temin edilecek yerler biliyorum) demesi

İşlerine, onun teklifine uyarak, 1971 yılı Kasım ayında, **MEHMET YAVUZ**, **CAHİT YILMAZ** ile birlikte Tavşanlı-Balıköy mevkiindeki orman idaresine ait bir depodan dinamit, fitil ve fûnye çalarak Mehmet YAVUZ'un Balıkesir'de bırakılması sonucu Cahit YILMAZ'la beraber İstanbul'a getirdiklerine dair **SERVET ÇEVİK** ikrarı, İst.Em.Md.ve As.Savcılıkta tesbit edilen **MEHMET YAVUZ** ve **CAHİT YILMAZ** ifadeleriyle, vâkıa olarak tamamen teyit edilmektedir. Böylece, 1971 yılı Ekim ayı son günlerinde, Servet ÇEVİK, Mehmet YAVUZ ve Cahit YILMAZ'ın, dinamit temin etmek üzere İstanbul dışına çıktıkları ve dinamit, fûnye, fitil getirildiği sabittir.

c) Servet ÇEVİK tarafından, herhangi bir açıklama konusu sızılmamasına rağmen, dinamit çalma maksadıyla gidiş ve dönüş esnasında, nakil araçlarına, işe ve ibateye dair her türlü masrafın bizzat Servet ÇEVİK tarafından karşılanması yanında, sigara vesair ufak ihtiyaçlarını karşılayabilmeleri için yol arkadaşlarına ufak ödemeler yapıldığı, dönüş esnasında paraları azalınca, Balıkesir'de kalan Mehmet YAVUZ tarafından Servet'e bir miktar para verildiği ve bu seyahatin, Kasım değil 1971 Ekim ayı sonlarında başladığı, giderlerken beraberlerinde uyku tulumu, halat, kapı açmaya yarayan cinsten tornavida ve benzeri âletler götürüldüğü, hırsızlığın icrası için gecenin tercih edildiği, Mehmet YAVUZ ile Cahit YILMAZ'ın, As.Savcılık huzurunda tafsilen teyit ettikleri Em.Md. tarafından alınmış ifadeleriyle açıklığa kavuşturulmuş, bu 2 sanığın Ekim ayı sonlarından bahsetmeleri ile.

Servet ÇEVİK'in, Kasım ayında dinamit çalmaya gidildiğine dair beyanı arasında neticeye tesir eden önemli bir değişiklik olmadığı neticesine varılmıştır. Zira, Ekim ayının sonlarında seyahate çıkan bu kişilerin, Kasım ayında İstanbul'a dönmeleri mevzu bahis olup, Servet ÇEVİK'in Kasım ayından bahsetmesi buna ilişkin kabul edilmektedir. Bu basit farklılaşma, araya giren uzun zaman bakımından tabiidir de.

Bunun dışında, ilk dinamit hırsızlığından dönüşleri sırasında, Servet ÇEVİK'e, Nevzat AKAY KAYNAK'ın dahi 75 lira verdiği, N.AKAY KAYNAK beyanı icabındır.

d) Sanık Servet ÇEVİK, İstanbul'a getirilen dinamit vesairesinin, Balıkesir Öğrenci yurdu mescit kubbesine gizlendiğini, kısa bir süre sonra bu miktarın söylemediği bu şeylerin 3/4 ü kadarını, patlama işlerinde kullanması için Erkan METE'ye teslim ederek, (gerekirse yine veririm) dediğini, fakat, orijinal ambalajının açılmasından ötürü bozulduğu neticesine vardığı bakiye malzemeyi Ahırkapı'da denize attığını söylemekteyse de; sanık **CAHİT YILMAZ**, (Marksist-Leninist ilkelere inanmış, Türkiye'nin bu görüşle kurtulacağı kanaatinde bulunan) bir kimse sıfatıyla, ideali ve ideolojisine bi-

naen hiç bir maddi karşılık beklemeden katıldığını söylediği bu seyahatte, alınan ve iki bavula konan dinamit ile fitil ve kapsüllerin, takriben 60 kadar tuttuğunu; vapurla İstanbul'a geldiklerinde, evvelâ dolmuş binip Beşiktaş'a gittiklerini; Servet ÇEVİK'in, (otobüs durağında bekle diyerek), bindiği bir başka otomobile Ortaköy istikametine gidip, söylemediği bir yere dinamit ve malzemelerini bırakmış olarak döndüğünü; vaktin birhayli geçmiş olmasından ötürü evine gidemediği için, Servet refakatinde Aydın Talebe yurdunda gecelediğini; ertesi günü, daha evvelden randevulu buluşma binmen, tedavi için yattığı hastanede, Servet ÇEVİK tarafından birkaç defa ziyaret edilerek ihtiyaçlarının karşılandığını; hastaneden çıkışını müteakilen Mehmet YAVUZ tarafından Sarıyer'de ziyaret edilerek Balıkesir Öğrenci Yurdunda kendisine iş verildiğini; bu yurt kantini kapanınca, sarıyerde çalışmaya yöneldiğini; bu sırada da (1971 Aralık ve 1972 Şubat sonu arasında) Ersin SALOR adlı Cezaevi firarisi bir şahsa yataklık yaptığını beyan etmekte, Servet ÇEVİK'in, alınan bu dinamitleri, normal mesleki mesgalelerde değil, (Devrimci eylemlerde) kullanacağına dair kesin kanaat sahibi olduğunu açıklamaktadır.

e) Dinamitlerin saklandığı yer konusunda sanıkların verdikleri değişik bilgiler, bu kimselerin cebir ve tazyik altında değil, diledikleri gibi konuşabildiklerini gösteren bir başka sebep olarak görülmüş; saklandığı muhakkak bulunan bu malzemelerin konulduğu yer üzerinde birleştirilememesi, neticeye müessir bulunmamıştır. Zira, mühim olan, yukarıda belirtildiği gibi, dinamit alınması ve (devrimci eylemler) de kullanılmak üzere İstanbul'a getirilmesidir.

f) Sanık MEHMET YAVUZ'un, dinamit temin etme konusundaki teklifi muhassaran Servet ÇEVİK'e mal ederek yaptığı izahlar, özellikle kıymetli olmaya değer niteliktedir. Zira, Servet ÇEVİK, Mehmet YAVUZ tarafından, (birseyler yapalım, bazı eylemler ortaya koyalım, dinamit bulacak yer biliyorum) şeklindeki taleplere muhatap kılınmış olmasaydı, normal şartlar altında, Mehmet YAVUZ'un dinamit temin edebileceği yeri bilmemesi gereken Servet ÇEVİK, adı geçenin klavuzluğuyla yürütülen ilk dinamit hırsızlığı seferini tertip ve organize edemeyeceği kadar, aşağıda belirtilecek olan ikinci dinamit hırsızlığının gerçekleştirilmesine de imkân bulamayacaktı.

g) As.Savcılıktaki inkârına rağmen, İst.Em.Md.deki ifadesinde, ERKAN METE'ye verdiği dinamitlerden artakalan kısmı bozulmuş görerek Ahırkapı mevkiinde denize attığını söylediği SERVET ÇEVİK'in, bu yoldaki beyanına yani bozulmuş olmaktan dolayı dinamitleri yok ettiğine dair ifadesine inanmak güçtür. Zira, teker teker kâğıda sarılı olduğundan bahsettiği ve imâl

eden kurum tarafından yıllarca stokta bozulmadan kalacak şekilde ambalajlan-
dığı muhakkak bulunan dinamit lokunlarının, bir kısmı alınmış olsa dahi, di-
ğer kısmı yine orjinal ambalajlıdır; bozulması imkânı yoktur. Bu itibarla,
1971 yılı Kasım ayı ve sonrasında da, Servet ÇEVİK'in, bu dinamitlerden pat-
lamalar için yararlandığı muhakkaktır.

h) Aynı sûretle dinamit teminini lüzumlu gördüğü SERVET ÇEVİK, As. Savcılıktaki inkârına rağmen, ilk hırsızlık olayından iki ay kadar sonra, bir münasebetle Balıkesir'e gitmekte olan Mehmet YAVUZ'a, birkaç gün sonra-
sı için yine dinamit çalmak üzere geleceği yolunda randevu verdiğini, fiil-
hakika, bu maksatla Balıkesir'de Mehmet YAVUZ'u bulduğunu, ilk hırsızlık
fiilinin vuku geldiği yer civarında, ancak bu defa T.C.D.D. idaresine ait
bir malzeme deposundan, birlikte dinamit çalmayı başarmış olduklarına, te-
min edilen bu dinamitleri, yalnız başına İstanbul'a götürdüğünü Em.Md.deki
ifadesinde açıkça ifade ve ikrar etmiştir. Bu ikrar, İst.Em.Md. lüğü ve As.
Savcılıkta, Mehmet YAVUZ tarafından, bütün detaylarıyla aynen doğrulanmış,
lâkin, beraberlerinde NEVZAT KAYNAK adlı bir ideal arkadaşlarının da bulun-
duğu, depodan dinamit çaldıkları sırada, adı geçeninin gözcülük yaptığı ve bu
seferde de masrafları Servet'in ödediği ortaya konulmuştur.

Bu demektir ki, Servet ÇEVİK; örgüt tesanüdü içinde, bir arkadaşı-
nın suç ve suçluluğunu gizlemek gayretindedir.

ı) MEHMET YAVUZ'un, bu iki dinamit hırsızlığı olayındaki klavuzluk
ve katkısı, mantıkayı, dinamit ve benzeri malzeme depolarının yerlerini çok
iyi bilmesi kadar, ikrar ettiği, Servet ÇEVİK'le aynı paraleldeki ideoloji-
si ile de sıkı sıkıya alakalıdır.

ıı) Mehmet YAVUZ tarafından, As. Savcılıkta, (NECDET SARBAY, YILMAZ
BEKTOĞLU adlı şahısları tanıdığı, onların evlerine gittiği, Yusuf ALTAYLI'nın
çeşitli patlama olaylarına katıldığını, Servet ÇEVİK'ten duyduğu) şekilde
beyanlarda bulunulmakta, Em.Md. ce alınmış ifade zaptında mevcut çeşitli pat-
lama olaylarının bizzat gerçekleştirilmesi ve bombaların imâli konusundaki ikrarların inkârına sapılmaktadır.

ııı) Şu kadar ki, her türlü tesirden âzade olarak, yukarıda
hususlardan anlaşılan Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ'un, İst.Em.Md. ce alınmış
ifadelerinde mevcut ve birbirini teyit eyliyen ikrarları redde yeter hiçbir
ciddi sebep olmadığına da dikkatten uzak tutulmaması zarûridir.

Bu itibarla, Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ ikrarlarının birbirini
teyit ve itina eyliyen sarih medlûllerine göre :

[a] Sankılar, Türkiye'de Marksist-Leninist düzen tesisi için silâh-
lı eylemlere girmiş bulunan T.H.K.C.Örgütü'nün fikirlerini benimsiyen ve tu
Örgütün yakalanmış mensupları seviyesine henüz ulaşamadıklarını kabul eden
kimseler olarak, bomba patlatma eylemleriyle, (Deniz GEZMİŞ ve arkadaşları-
nın idam edilmeleri ile Kızıldere'de 13 arkadaşlarının öldürülmesi olayını
protesto etmenin yanında, Sakıyönetim sebebiyle dağılıp başsız kalan mili-
taneları bir araya toplamak ve talebe kesiminde azalan devrimci potansiyeli
yükseltmek) şeklinde çeşitli gayeler gütmektedirler. Bu görüş ve düşüncü,
Yusuf ALTAY'lı ağızından ifade edilen şekline bakılırsa,
/gaye ve maksattaki beraberliği bir kere daha görmek kabül olmaktadır.

[b] Bu gayenin tahakkuku için, SERVET ÇEVİK, YUSUF ALTAYLI ve MEHMET
YAVUZ söz ve eylem birliğine varmış kimseler olarak, Kocamustafapaşa'da bu-
lunan, adresi zabıtlarda yazılı Necdet SARBAY'a ait evde ve sair yerlerde,
NECDET SARBAY ile YILMAZ BEKTUR'un da katılması sûretiyle, gerilla nedir
adlı kitaptan öğrendiklerini söyledikleri usûlü uyguluyarak bombalar imal
edip, çeşitli patlamaların gerçekleştirilmesine âmîl olmuşlardır. Bu cümle-
den olarak, Yusuf ALTAYLI'nın, İbrahim ÇENET ve Fehmi İLHAN'la tesis etti-
ği işbirliği Servet ÇEVİK tarafından bilinmektedir.

[c] Kocamustafapaşa'daki evin daima kilitli ve anahtarı Servet ÇEVİK'te
te duran bir odasında, Mehmet YAVUZ tarafından görülen teksir makinesi, mu-
maileyhin, bu maksada mâuf bildirileri basıp dağıtma işleriyle ilgisini de
ortaya çıkarmaktadır.

[d] Eylemleri itibariyle yurt dışına çıkma hazırlıkları yaparken ya-
kalan ve gerektiğinde kullanmak kastıyla, başkasına ait nüfus cüzdanını
fotoğrafsız olarak taşıyan Mehmet YAVUZ; Yılmaz BEKTUR'un, Yenikapı sahil
yolundaki elektrik direklerine, Necdet SARBAY'ın, bir kısım otomobil alta-
na bomba koyduğunu bilmektedir.

[e] Servet ÇEVİK, Yusuf ALTAYLI ve Mehmet YAVUZ, ferden ve müçtemian,
Aksaray Meydanı, Çemberlitaş'taki Şafak Sineması kapısı yanı, Tercüman ve
Milliyet Gazete idarehaneleri civarı, Üniversite Jeoloji müzesi önü, Taksim'
deki opera binası karşısı, Taksim çözi oteli yakınında bulunan Sarıyer Mi-
nibüslerinin hareket durağı civarı, Balıkesir yurdu arkasındaki Set, Adliye
Sarayı karşısındaki istinat duvarı önü, Adliye arkasındaki ağaçlık olarak
tarif edilen birçok yerde bombalar patlatmışlardır.

[f] Servet ÇEVİK, ayrıca, İbrahim ÇENET ve Yusuf ALTAYLI tarafından,
Vakko ve Neyyir mağazaları ile Philips binasına, Şişli'deki ara sokakta bir
otoya dinarît komılduğunu, bizzat Yusuf ALTAYLI'dan duymuştur.

g) Mensup olduğu tahsil dalı itibariyle kimyevi maddelerin satıldığı yerleri bilen Mehmet YAVUZ, Servet ÇEVİK'in verdiği para ile, (Potasyum Perklorat, Sülfirik asit ve deney tüpü) temin etmiştir.

Sanıkların uyguladıkları bomba imâl metodu dikkate alınarsa, bu malzemelerin, bomba için mutlaka lüzumlu olduğu, bu itibarla, b) fıkrasındaki maksadı ifa sadedinde, mezkûr malzemelerin kullanıldığı şüphesizdir.

SERVET ÇEVİK'in, birinci dinamit hırsızlığından sonra ikinci bir dinamit çalma seferi tertiplemesi, bunları ötedenberi kullanageldiğinin en bâriz delilidir.

10- Yukarıdaki sanıklardan daha sonra yakalanması itibariyle hakkındaki eyrak ahiren gelmiş olan YILMAZ BEKTUR'un ifadesine bakılırsa:

a) İst.Em. Md.lüğünde diğer bazı hususlar beyanında, (Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ ile birlikte bulunur iken kendisine 2 adet bomba verildiğini ve bu bombaları, Servet ÇEVİK'in arzusuna uyarak adliye Sarayı yakınındaki parkta patlattığını) ifade eden mumaileyh, As.Savcılıkta, patlama işlemleriyle asla ilgisi olmadığından bahsederek, ifadesinin bu bölümünü cebir ve şiddet mahûlü olarak nitelermekte, kendisine cebir ve şiddet uygulayanlarca, daha evvelki sanık beyanlarına uygunluk sağlama gayretinin güdüldüğünü ileri sürmektedir.

b) İlk plânda dikkati çeken husus, işbu sanığın, yukarıda özetlenerek ele alınan beyanlardan farklı bir ikrarda bulunduğuudur. İst.Em.Md.de görevli olup, ifade tesbit ederken, daha evvelki beyanlarla aynı paralelde ikrar tesbit etmek gayretiyle cebir ve şiddet uygulamaya yöneldikleri ileri sürülen kimseler, hakikaten bu kasıttan olsalar ve şiddet yolunu tercih etmeselerdi, sanık YILMAZ'ı da diğer sanıklarla aynı paralelde ve aynı şekilde konuşturmalıydılar. Bu bakımdan, ifade zaptının sair yerlerindeki temas ve tanışıklıkları As.Savcılıkta da aynen teyit eden sanığın, İst.Em.Md.de ifadesi alınırken, tamamen iradi ve rızai olarak konuştuğu, evvelki sanık beyanlarıyla çelişir şekilde bomba istimaline ilişkin ifade vermesine dahi ilişilmediği açık ve seçik şekilde ortaya çıkmıştır.

Servet ÇEVİK'in, Balıkesir Yurdunda ikameti sırasında oda arkadaşı olup, Haseki mevkiinde tuttuğu evde de refakatinden ayırmadığı Yılmaz BEKTUR, Şüphesiz ki, Servet ÇEVİK'le yakın temas halinde, güvenilen ve inanan bir kişidir. Bu güven ve inanç, özellikle, Servet ÇEVİK'in, ideolojisi ve bu uğurdaki çalışmaları bakımından önem arzeder.

Bütün bu ahval ve şerait içinde, Yılmaz BEKTUR'un, rızai ve iradî olarak verdiği ifadesinde hakikatleri kısmen ikrar ettiğini, hakikatte,

Her sanıklarla birlikte bomba imal ve patlatma eylemlerine katılmalarını kabul zarureti vardır.

c) Hüseyin AKDOĞAN'ın, As.Savcılık katında da teyit ettiği ifade zaptı (Dos.26 sıra) serahatine göre, İbrahim ÇENET ve Yusuf ALBAYLI, T.H.K.C. denilen gizli ve terörist örgüte mensup bulunan kimselerdir.

11- Yılmaz BEKTUR gibi, hakkındaki evrak daha sonra gelmiş bulunan MERHET ERKAN METE'nin durumuna bakılırsa :

İşbu sanık dahi, As.Savcılık huzurunda, İst.Em.Md.lüğünce sorgusu tesbit edilirken cebir ve şiddete başvurulduğundan bahsederek düzenlenen zabıt müdarecatında bulunan önemli bâzı bölümleri inkârâ yönelmektedir.

Maruz kaldığından bahsettiği cebir ve şiddeti teyide yarar herhangi bir ispat vasıtası vermekten uzak kaldığı görülen sanık, hiçbir cebir, şiddet ve kötü muameleye mâruz kalmadan sorgulandığına, yukuatsız olarak As. Cezaevine teslim edildiğine ilişkin olarak düzenlenmiş bulunan 1 Mart 1973 tarihli 2 ayrı zabıt müdarecatını da reddetmektedir.

Oysa ki, sanığın da imzasına taşıyan ve sanık beyaniyle, sorgu alma işlemine karışmadıkları âşikâr 3 görevlinin de imzasıyla düzenlendiği anlaşılan zabıt, bu yoldaki her türlü itirazı bertaraf edecek yeterliğe sahip bulunmaktadır. Zira, sanığı sorgulanmamış, binnetice sanık tarafından yuku iddia edilen cebri olayların dışında kalmış görevlilerce, cebir ve şiddet eberi müghade edilmiş olsaydı, kendilerini ilgilendirmemesi noktında, keyfiyet, tesbit konusu yapılmalıydı.

Bu itibarla, aleyhindeki delilleri bertaraf etme sadedinde cebir ve şiddetten bahsettiği neticesine varılan M.Erkan METE'nin, İst.Em.Md.de alınan ifadesini reddetmesine itibar caiz değildir.

Mezkûr ifade zabtı ve As.Savcılıktaki kabulleri muvâcehesinde, Marksist-Leninist görüşleri benimsemiş sanık, Dev-Genç örgütüne mensup olduğu gibi, kuruluşuna iştirak ettiği Cerrahpaşa Devrimci Gençlik Örgütü dolayısıyla da Dev-Genç'e bağlı bulunmakta, (Devrimci) olduğunu kabul etmekte, S.ÇEVİK, S.UZUNISMAIL ve S.KÜÇÜK gibi, işbu dâva sanıkları ile de irtibatta bulunan ve çeşitli öğrenci olaylarına katılan bir kimse olarak dikkati çekmektedir. Ancak M.ERKAN METE, Dev-Genç davası sanıklarından biri olarak 2 No.lu As. de yargılanmaktadır.

Sürmene öğrenci yurdunda S.KÜÇÜK ve S.UZUNISMAIL'den aldığı bir kutu 7,65 lik tabanca mermisi ile gazeteye sarılı halde bulunan dinamit lokunlarının yanında muhafaza eylemek ve bomba imâli üzerindeki görüşmelere katılmak şeklindeki fiilleri; bilâsebep inkâr ettiği ifadesi kadar, onunla birleşen Eyüp EĞRİOĞLU beyanı ile de sâbittir.

Daha önce de bahsedildiği üzere, Servet ÇEVİK ve arkadaşları tarafından, hırsızlık sûretiyle temin edilen dinamit, fitil, kapsül gibi şeylerden bir kısmı, Mehmet Erkan METE'ye teslim edilmiş bulunmakta, bu bölümün 8/a, d No.lu paragraflarında ortaya konulduğu gibi, patlatma olaylarıyla yakın ilgisinden ötürü M.Erkan METE'ye (Dinamit Erkan) denildiğinden şüphe edilmemektedir.

Yukarıdaki hatırlatmanın ışığı altında yapılacak inceleme ile, sanığın, (Servet ÇEVİK'ten teslim aldığı dinamit, fitil ve kapsülleri, daha önce temin ederek evine götürdükleriyle bir araya getirip Seyfi AKMAN'a teslim ettiği) yolunda yaptığı ikrardan rücu edemeyeceği neticesine varılmıştır. Nitekim, İst.Sıkıyönetim K.As.Sav.28.2.1973 tarihli ve 73/1-1-1 sayılı iddianamesinin mahsus bölümünde de, sanık tarafından bilâsebeb inkâr edilende de zaptı müderecatını teyit eder şekilde, (O.Cavit İYİĞÜN tarafından teslim edilen Seyfi AKMAN'a 54 adet dinamit lokumu, 108 metre saniyeli fitil ve 5 adet mamul bomba teslim ettiğine) dair açık bir tesbit yer almaktadır.

Böylece, M.Erkan METE'nin, yukarıda belirtilen iddianame 120 ve 165 No.lu sanıkları olarak görülen O.Cavit İYİĞÜN vasıtasıyla, (Cemâl) takma adını kullanan Seyfi AKMAN ile tanıştığı; anarşiden yana görüş birliği halinde oldukları; S.KÜÇÜK ve S.UZUNİSMAIL'den alıp evinde muhafaza ettiği dinamit lokumlarına, Servet ÇEVİK'ten aldığı dinamit lokumu, fitil ve sair yerlerden bulduğu anlaşılan malzemeler ile imal ettiği bombaları kattığı; binnetice, bu şeyleri topyekûn Seyfi AKMAN'a ihtikal ettirdiği; T.H.K.C. Devrim stratejisine ait bir bildiriye de şahsen çoğaltıp Seyfi AKMAN'a teslim eylediği sabit görülmektedir.

M.Erkan METE'nin, tesbit olunan fiilleri, S.KÜÇÜK ve S.UZUNİSMAIL'den dinamit ve mermi almak; mermileri satmak; Servet ÇEVİK'ten de dinamit, fitil, füyve alıp, mamul bomba haline getirmek, sair yerlerden de temin ettikleriyle bir arada Seyfi AKMAN'a ihtikal ettirmek şeklinde özetlenebilir.

12- Son plânda ele geçen sanıklardan biri olarak NEVZAT AKAY KAYNAK ise, İst.Em.Md.de alınan ifadesini As.Savcılıkta ve As.Mah.heyeti huzurunda teyiden tekrarlamak sûretiyle :

Marksist-Leninist görüşe sahip bir kimse olarak Dev-Genç üyesi olmak için müracaatta bulunduğunu; silâhlı hareket taraftarı olduğu önemlisi, Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ ile birlikte, 1972 yılı Şubat ayı içinde Kütahya-Ballıköy İstasyonundaki D.D.Y.idaresine ait depodan 60 Kg.kadar tutan dinamit, çok miktarda fitil ve füyve çaldıklarını; bu şeylerin, bomba patlatma şeklindeki (devrimci eylemlerde) kullanılması için çalındığını;

çaldıkları mezkûr malzemeyi, Servet ÇEVİK'in, Tavşanlı'dan alıp İstanbul'a götürdüğünü açıkça bildirerek, kendi fiili kadar, daha önce belirtilen şekil ^{süretteki kabule uygun olarak,} Servet ÇEVİK ve ve/Mehmet YAVUZ'a ait fiillerin de bir kere daha vuzuha ulaşmasını sağla- ya yararlı olmuştur.

Yaptıklarından dolayı, samimi bir nedamet içinde olduğu sanılan ve silâhli hareketlerin yurt yararına olmadığını geçte olsa anladığından bah- seden işbu samimî, tutukluluğa itiraz sadedinde As.Cezaevinden gönderdiği 13.3.1973 tarihli dilekçesiyle bilâsebeb ikrardan rücu yönelmesinin hukuki hiçbir değer ifade etmeyeceği dikkate alınarak, Marksist-Leninist düzen te- sisine ilişkin çalışmalara fiilen katıldığı âşikârdır.

Bu bölümde yapılan izahlar ve varılan kıymetlendirmeler kısaca özet- lenirse, aşağıdaki sanıkları, eylemleri itibariyle, şöylece tanımlamak ka- bildir:

Bir bakıma grup lideri olarak SERVET ÇEVİK; çeşitli eylemleri yanın- da 2 sefer dinamit çalma olayı tertip ve uyguladı, bu dinamitlerle, Mehmet YAVUZ, Yusuf ALTAYLI, Necdet SARBAY, Yılmaz BEKTUR ile bomba imal ve patla- malarını bizzat ve bilvasıta gerçekleştirmiş, bir kimsedir. Bunun yanında, Erkan METE ile de patlatma konusunda işbirliği vardır.

Cahit YILMAZ ve N.AKAY KAYNAK beyanları tevhit edildikte, bu iki hırsızlık olayında, tahriben 60 ar kilodan 120 kilo tutarında dinamit elde olunduğu anlaşılarak, örgütün bu azim miktardaki patlayıcı maddelerle daha geniş çapta eylemleri uygulama kararında olduğu görülecektir.

YUSUF ALTAYLI, Servet ÇEVİK, Mehmet YAVUZ, İbrahim ÇENET, Turhan ÖNALAN, Fehmi İLHAN, Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Muharrem DÜNDAR gibi kimse- ler ile bomba imal ve patlatma şeklindeki fillerde eylem beraberliği yapma- olmasının yanında, İbrahim ÇENET beraberliğiyle, Fevzi ÖZKAYA ve Yüksel ÇEN- GEL'le de irtibat halinde bulunmaktadır.

MEHMET YAVUZ, Servet ÇEVİK beraberinde, birinde Cahit YILMAZ'ın, di- ğerinde ise Nevzat A.KAYNAK'ın eylem beraberlikleriyle 2 ayrı dinamit çalma seferine iştirak ederek, örgüte külliyetli miktarda dinamit, fitil, fûnye sağ- lamasının yanında, bir taraftan İbrahim ÇENET ve Yusuf ALTAYLI, diğer taraf- tan Servet ÇEVİK, Necdet SARBAY ve Yılmaz BEKTUR ile birlikte bomba imal ve patlatma eylemlerine karışmıştır.

İBRAHİM ÇENET'in filleri, yukarıdaki iki fıkroda belirtilen kişilerle fikir ve eylem beraberliği olarak çok açık misalleriyle gözler önündedir.

CAHİT YILMAZ, 1971 yılı Ekim ayı sonlarında, (diğer sanıklarla aynı görüşe sahip olmasından ötürü) Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ ile birlikte dinamit çalma seferine iştirak ile, elde edilen külliyetli miktardaki malzeme yi İstanbul'a kadar getirmede faal hizmet ifa eylemiş bulunmaktadır.

YILMAZ BEKFOR, Servet ÇEVİK, Mehmet YAVUZ refakatleriyle, K.M.Paşa mevkiindeki evde bomba imal faaliyetlerine katılmış olduğu kadar, bomba patlatma faaliyetlerini de şahsen yürütmüş bir kimsedir.

M.ERKAN MBRE, dinamit, mermi, fitil, kapsül gibi malzemeler biriktirerek bomba imal etmiş; T.H.K.P.bildirilerini çoğaltmış ve bunları S.AKMAN'a intikal ettirmiş bir kimse olarak, S.KÜÇÜK, S.UZUNİSMAIL, S.ÇEVİK ile birlikte Marksist-Leninist düzen tesisi gayreti içindedir.

NEVZAT AKAY KAYNAK dahi, Marksist-Leninist görüşü icabı (Devrimci eylemlerde) kullanılmak üzere, Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ ile birlikte külliyetli miktarda dinamit, fitil ve fûnye çalmak şeklinde tecelli eden olayda, faal rol oynamış bulunmaktadır.

NECDET DARAH TALİ :

Dava dosyası 38 sırasındaki İst.Em.Md.ce alınmış ifadesini us.Savcılıkta da aynen teyit etmiş Necdet DARAH TALİ'ya ait beyanları özetle ele alıp kıymetlendirmeye tâbi tutmak uygun görülmüştür:

1- Bir süre Arçelik Fabrikasında çalışmış ve Maden-İş Sendikasının bu işyerinde teşkilatlandığı 1969 yılından itibaren, sol fikri benimsiyerek devrimci hüviyete büründüğünü, Sendikal çalışmalarında ilimli bir politika güttüğünü ileri süren sanık, 16.000 lira civarında aylık gelir sağlamak maksadıyla, işçiden yüksek aidat talep etme yoluna giden Maden-İş Sendikası Genel Başkanı Kemal TÜRKLER'le, bu bapta çekişmeye girdiğini, onur kuruluna sevk edildiğini beyan etmektedir.

2- 1971 yılındanberi tanıdığı İ.T.Ü.öğrencisi İhsan ÇARALAN tarafından yapılan konuşma ve telkinlerle, sol fikriyatının daha da kuvvetlendiğini; 16 Haziran işçi olaylarına katılmadığını ve bu olayları tasvip etmediğine dair sözleri üzerine, numailerhin, (bâzi hakların alınması için böyle zayıflıklar verilir. Biz de, okullarda çok arkadaş kaybettik, yine mücadelelerimize devam ediyor ve sizleri destekliyoruz) dediğini anlatmaktadır.

3- Bukadarla dahi, muhatabının fikriyatını bildiğinde şüphe olmadığı kadar, kendi görüş açısının da farklı bulunmadığını ortaya koyan sanık; 1971 Kasım ayı son haftası içinde, İhsan ÇARALAN tarafından, işyerine getir-

rilerek, muhafaza için kendisine bırakıldığını söylediği çanta muhteviyatının ânında bakılması kadar, hiç değilse (çantada ne var) tarzında bir soru sorulmadığına, münavehâ ile 1971 yılı Aralık ayında tutuklandığını duyunca işbu çantaya bakmaya yöneldiğine dair sözleriyle bâzı hususları gizlemekte menfaat uman bir kimse durumuna girmektedir. Zira, mezkûr dönemde, anarşik olayların yoğunluk kazanmış olmasından dolayı, Sakıyönetim ilânına gerektirmiş olağanüstü şartlar hüküm sürmekte, İhsan ÇARALAN'ın sanık tarafından bilinen kişiliği, böyle bir kimse tarafından bırakılan çantada neler bulunduğunun ânında tesbitine yönelmeyi, suurlu bir insan için zorunlu kalmaktadır.

Hal böyle iken, 1971 yılı Aralık ayında, çantayı açıp, içinde, 100 adet 9 mm.lik tabanca mermisi, saatli ve saatsiz olarak imal edilmiş bombalar, dinamit lokumları, fûnye, fitil gibi, durdukları yerde dahi tehlikeli oldukları muhakkak malzemeyi gören sanığın mezkûr eşyayı, çantasıyla birlikte bir dolaba kilitleyerek, çalıştığı sendika şubesinin yer değiştirdiği 1972 Şubat ayı ortalarına kadar aynı yerde muhafaza ettiğine ve Mart ayı içinde kendisine ziyaret yapmış İhsan ÇARALAN'a iade edemediğine dair beyanları da özellikle üzerinde durulmaya değer görülmektedir.

Bu hususlar özetlenerek tevhide tâbi tutulursa, varılacak netice; mezkûr malzemelerin, İhsan ÇARALAN'dan veya bir başka kişiden ne sûretle temin edilmiş olursa olsun, sanık tarafından bilinmiyerek değil, bilerek ve isteyerek alındığı ve aynı şekilde muhafaza edildiği şekilde tecelli edecektir.

4- Sanık, İhsan ÇARALAN'ın, (İstanbul yakasında çok güçlüyüz, zenginlerden para temin ediyoruz, eğitimde bize yardım eden bir Albay var. Giresun dağlarındaki silâhlı kimselerle de irtibatımız var. Orada çalışacak bir Kamyon temin edip, kazanılacak paradan bir kısmını İstanbul'a getirtmek istiyoruz) demesi dışında, eylemlere iştirak bâbında, kendisinden silâh kullanmayı bilip bilmediğinin sorulduğunu beyan ve kabul ettikten sonra, Ali KARGI-NEER vasıtasıyla kendisini çağırtan Turhan ÖNALAN ile yaptığı müteaddit görüşmelerde, kamyon alımı konusuna muhatap olduğunu, hazır bulunan Hâdi ELEV- Lİ'nin de, (ben evimi satar, yine kamyon alırım) dediğini, keza kabul etmekte, bu konuya katılışıyla ne gibi fiiller ihtiyar ettiğini açıklamaktan uzak durmaktadır.

Oysa ki, Hâdi ELEV- Lİ'nin 124/6 saradaki ifadesine göre, Turhan ÖNALAN tarafından, Necdet DARAHTALI'ya, cem'an 5000 lira tutan 10 adet 500 liralık para teslim edilmiştir. Bu itibarla, belirtilen işbu konuda da, Necdet DARAHTALI'nın; İhsan ÇARALAN, onun tutuklanmasıyla Turhan ÖNALAN, Hâdi ELEV- Lİ ve sırası geldikçe belirtilmiş ve belirtilecek kimselerle örgütsel işbir-

liği yaptığı, ancak bunları gizli tutmaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Aldığı 5000 lirayı, örgüt yararına kullandığı da muhakkaktır.

5- Sanık, Turhan ÖNALAN tarafından, (1 Mayıs günü patlatılacak bombaların imalinde kullanılacak üzere Dinamit ve benzeri malzeme talep edildiğini, İhsan ÇARALAN tarafından getirilen şeylerden kurtulmak üzere, bu talebi hemen kabul etmekle beraber, patlamaların can ve mal kaybına mal olacağını belirterek, Ahmet GÖKSU tarafından da görüşünün tasvip edilmesi üzerine, iki ayrı defa, Turhan ÖNALAN'a, Hâdi ELEVİLİ, A.GÖKSU ve Selâhattin SAMAN'ın rol oynadıkları şekilde bomba, dinamit lokumu, fûnye, fitil ve mermi teslimatı yaptığını; ilk teslimi yapışı esnasında, isterlerse daha da getirebileceğini söylemesinden ötürü ikinci teslimin vukubulduğunu) ifade etmektedir.

Turhan ÖNALAN, Hâdi ELEVİLİ ve Ahmet GÖKSU (Dos.52/11, 12, 16, 17 - 89.- 124/4 sıra) beyanlarıyla da, sanığın, 2 partide bomba, mermi, dinamit ve saire / teslimatı yaptığı sübut mertebesine ermiş olmakla beraber sanık beyanlarının özellikle tetkik ve taktik muhtaç taraflarını mevcuttur.

a) Evelâ, aralarında özel bir münasebet bulunmayan, birbirlerine sıkı sıkıya bağlı halde olmayan kimselerin, çarşı-pazar gibi yerlerden serbestçe temininde imkânsızlık olduğu muhakkak Dinamit, mermi, fûnye ve benzeri şeyleri talep etme şöyle dursun, sormaları dahi abestir.

b) Turhan ÖNALAN tarafından yapılan talep, Necdet DARAHTALI'nın, bu talebi is'af etmek imkânında olduğunu bilmesiyle ilgilidir. Zira, Turhan ÖNALAN'ın, elinde dinamit ve benzeri malzeme bulunduğunu veya tedarik edebileceğini bildiği, güvenilir bir kimseden talepte bulunması, güvenemediği bir kimseden, imkân sahibi olsa da istekte bulunmaması akli bir icaptır.

c) Sanık Necdet DARAHTALI'nın, (İhsan'ın getirdiği malzemeden kurtulmak) gayesiyle hareket ettiği ve böylece Turhan'ın istemini müşbet karşılıkla yolundaki beyanına inanmak da imkânsızdır. Zira, daha başlangıçta bakmak sûretiyle teslim olması gereken çantaya bakmaması bir an i in mâ' kabul edilse bile, 1971 yılı Aralık ayında öğrendiği çanta muhteviyatına samimiyetle kurtulmak isteyen kişinin, güvenlik makamlarına teslimden geçerse dahi, T.ÖNALAN'a teslimine yöneldiği 1972 Nisan ayına kadar geçen süre içinde, bu şeyleri yok edecek çeşitli imkâna ve zamana fazlasıyla sahip olduğunu muhakkaktır. Keza, bu kabil şeylerden, bir an önce kurtulmaya samimiyet ve ciddiyetle isteyen bir kimsenin, Necdet DARAHTALI gibi 2 ayrı defada değil; malzemenin tümünü birden, T.ÖNALAN'a intikal ettirmesi gerekirdi.

d) İstanbul'un çeşitli yerlerinde birçok patlama vuku geldiğini aktüalite olarak dahi herkesin bildiği bir dönemde, patlamaların can ve mal kay-

biran emil olacağına bileceği muhakkak bulunan Necdet DARAHTELI'nin; 1 Mayıs günü patlatılacak bombaların imâli için istek vâki olmuş iken, patlama yapmamaları kaydıyla teslimata razı olduğuna beyan etmesine de inanılmaz. Zira, ne maksatla malzeme istediğini söylemiş T.ÖNALAN'ın, bu sözünün hemen akabinde (patlatılmıycağız) demesine inkân olmayacağı kadar, böyle konuşmuş olsa da, N.DARAHTELI'nin, böyle bir söze inanması, büyük bir saffillik olur.

6- Bütün bu hususlara ilâveten, 8 Mayıs 1972 günü kargılaşta T. ÖNALAN tarafından, yaralanmış İbrahim ÇENET için (bizden değildir) denildiğine dair N.DARAHTELI beyanına da, gerçek bir beyan nazariyle bakılmaz. Zira, İbrahim ÇENET'in, yaralanmasına takaddüm eden saatlerde, patlatılacak bombalarla birlikte T.ÖNALAN ve arkadaşlarına katıldığı, işbölümü yaparak eyleme çıktıkları, daha önceki bahislerde kesinlikle ortaya konulmuştur.

Bu itibarla, Necdet DARAHTELI; elindeki dinamit, fitil, fünye, bomba ve mermileri, T.ÖNALAN tarafından yapılan istek üzerine, kayıtsız şartsız teslim etmiş bulunan bir kimsedir.

Belirtilen sebepler tevhide ele alındığı taktirde, Necdet DARAHTELI'nin dahi, sahip olduğu dünya görüşü itibariyle, örgütçe çeşitli neticeler umulan bomba patlatma olaylarında kullanılacak malzeme tedarik ve teslimine, doğacak neticeleri bilerek ve isteyerek girdiği, Türkiye'de düzen değişikliği sağlama gayesine ilişkin çalışmalarını yürüten örgüt içinde olduğu, bu örgüte gelir sağlamaya matuf hareketlerden de uzak kalmadığı anlaşılmaktadır.

AHMET GÖKSU :

İst.En.Md.ce. alınmış bulunan ifadesinin büyük bir kısmını As.Savcılıkta tamamen teyit eyleyip, mezkûr ifadenin bir başka bölümünü tevile yönelen (Dos.89 - 93 - 94 sıra) Ahmet GÖKSU beyanları özetleniros: :

1- Sanki, 1969 yılı öncesindenberi İbrahim ÇENET'le tanışmakta, bu tanışıklıktan doğan temaslara, adı geçenin evinde, Hüseyin AKDOĞAN ve Fehmi İLHAN gibi kimselerin katıldıkları toplantılarda, sol ve devrim üzerine yapılan konuşmalarla pekiştirmektedir.

1969 yılında İ.T.Ü.Mimarlık ve Mühendislik Makina bölümüne kaydedilmesiyle, birlikte, sol fikre sahip kimseler, arasına girdiğini ve onların verdikleri birçok sol yayını okuyarak, Ecevit sempatisini olarak tarif ettiği eskidenberi mevcut sol görüşünün, daha ileri bir aşama ile, Marksist düzeye ulaştığını; diyalektik materyalizm'i benimsediğini; Anadolu'dan Yüksek tahsil yapmak için gelmiş bir kısım genç meyanında, (Devrimcilik oynayan uc-

cereperest) lerdən birinin də kendisi olduğunu beyan eden sanık; yukarıda belirtilen toplantılarla, bu konuların eleştirildiğini kabul etmektedir.

2- T.H.K.O., T.H.K.C., T.H.K.P., Şafak veya TİP olarak gizli veya açık hiçbir örgüte mensup olmamakla beraber, bu sayılanlara hepsine sentisi bulunduğunu, beyan eden sanık; gelişkiye son verilebilmek üzere, halkın sömürenlere karşı mücadeleye girmesi zarûretini, (...gelişkinin ortadan kalkması için, halkın, kendisini sömürenlere karşı silâhlı halk savaşı verip, kendisini sömürenleri ülkeden kovup bu sömürtye son vermesi lâzımdır) gelişki-
deki sözleriyle ortaya koymaktadır.

3- Okuduğu Fakültenin henüz 1 nci sınıfında bulunduğu 1969 yılından itibaren yönetmelik değiştirmeye mâtuf olarak yapılan boykota, bunun dışın-
da, bütün Forum ve yürüyüşlere katıldığını, Rektörlük binası ve Rektör Mak-
an odasını işgal etme olayına fiilen katılanlardan biri olduğunu kabul eden sanık, yukarıda belirtilen ölçüler içinde ve bizzat kendi anlatımı icabı, devrimcilik oynayan maceraperest kişiliğini açığa çıkarmanın tipik nümunele-
rini vermiş bir kimsedir.

4- Aynı Fakülteden olmaları itibarıyla tanıdığı Turhan ÖNALAN ile birlikte, Selimiye'de gözaltında tutuldukları süre boyunca ileri bir yakınlık hâline giren ve salıverilmelerini müteakip de temaslara sürdüren sanık; adı geçenin, bomba imal ve patlatma konusundaki görüşlerine aynen iştirak eden bir kimse olarak, bu kabul eylemlere katılacağını beyan ve taahhüt ettiğini kabul etmekte, Necdet DARAHTALI tarafından patlayıcı madde teslimatı yapıldığını serahaten gördüğünden bahsetmemektedir. Ancak, Turhan ÖNALAN'ın, Şişhane'de, T.H.Y.terminali civarındaki bir pastanede Necdet DARAHTALI ile görüşme yapması sırasında randevulu olarak bu kişilere katılışı ile müteakip temaslarda bulunmaları sırasında da onlarla beraber oluşu ve teslimatın bu meyanda vukuşu dikkate alınırca, A.GÖKSÜ'nun, Necdet DARAHTALI tarafından patlayıcı madde teslimatı yapıldığını görmemesine, bilmemesine imkân olmamak gerekir. Kaldı ki, Necdet DARAHTALI, (Turhan ÖNALAN'ın patlayıcı madde talep etmesi sırasında Ahmet GÖKSÜ'da yanımızdaydı) dediğine göre; patlayıcı maddelerin tesliminde bulunmuş olmasa dahi, Ahmet GÖKSÜ'nun, patlayıcı madde teslim ve tesellümüne ait olayı çok yakından takibetmiş olduğuna şüphe yoktur.

5- Sanık, (T.ÖNALAN'ın, patlama mekanizmasını saatli olarak bir tür-
lü ayarlayamadıklarından bahsettiği bombalar için kendisinden yardım istedi-
ğini; bu isteme uyarak, T.ÖNALAN ve Hadî ELİVLİ'nin evine gittiklerinde, sa-
atler, füyeleri bağlanmış dinamit tokumları gördüğünü; ancak, uygun bulun-
madığı mezkûr malzemelerle patlatmaya gitmenin tehlikeli olabileceğini beyan

ederek, bizzat getireceği malzemelerle çalışacağını anlatıp, ertesi günü, baka levhalar, pil, yapıştırma malzemesi, mukavva, ampul, tel gibi şeylerle gittiği bu evde, Turhan ÖNALAN, Hadi ELEVİLİ, K.D.ÇAĞLI ile birlikte uzun süre uğraşmalarına rağmen, arzuya uygun bir saatli patlama mekanizması gerçekleştiremediklerini; bu sebeple de, Turhan ÖNALAN'a, İbrahim ÇENET'in kendi usulleriyle bomba imal ettiğini bildirerek, "belki bize de yapar" dediğini; aynı gece T.ÖNALAN'la birlikte İbrahim ÇENET'in evine giderek isteklerini anlatmaları üzerine, taleplerinin uygun karşılandığını, bu mevzuyla, kendilerine mûmul bomba gösterildiğini; kendilerine bomba imâl etmeyi kabul eden İbrahim ÇENET'in, Fakültelerine gelip para istemesi üzerine, Turhan ÖNALAN'la görüşüp aldığı 200 lirayı İbrahim'e intikal ettirmekle beraber, malzemeleri temin edip etmediği bakımından da İbrahim'le temasını sürdürerek, aynı günün gecesi, Turhan'ın verdiği randevu sonucu, beraberinde 4-5 Kg.potasyum perklorat, bir miktar Sülfürik asit, 10 kadar cam tüp, 15-20 adet boş filiz ve Altınbaş çay kutusu bulunan Mumaleyle, bomba imal etmek konusunu gerçekleştirmesi için, Turhan ÖNALAN'ın yanına götürdüğünü; bu malzemelerin Turhan tarafından Hadi ELEVİLİ'ye, Hadi tarafından Ekrem TOPAL'a teslim edilerek, Turhan ve İbrahim'in bilâhare buluşup bomba imal etmek maksadiyle gidecekleri Hadi'nin evine gönderildiğini; imal edilecek bombaları patlatma fiilini gerçekleştirmeyi de kabul etmiş olmasına rağmen, bu konuda istemde bulunulmadığı için, patlamaların vukuuna fiilen iştirak etmediğini söylemektedir.

Turhan ÖNALAN, Hâdi ELEVİLİ, Necati ELEVİLİ, İbrahim ÇENET ifadeleri itibariyle de doğrulanan işbu beyanlar tevhit edildiği takdirde, sanık Ahmet GÖKSU'nun; çeşitli neticeler doğuracağı hesaplama bomba patlatma kararına katılan bir kimse olarak, evveleminde bombaların patlamasını saat kullanarak gerçekleştirmeye çalıştığı; başaramayınca, Turhan ÖNALAN ile birlikte, bir başka türde saatli bomba imal ettiğini bildiği İbrahim ÇENET'ten yararlanmaya yönelip temas sağladığı; bu cümleden olarak Turhan ÖNALAN'dan aldığı parayı, bomba imal etmeye mahsus malzeme alımı için İbrahim ÇENET'e vererek, alınan malzemelerle birlikte İbrahim ÇENET'i, T.ÖNALAN'a götürdüğü; bizzat bomba patlatma yapmadığına dair beyanının hilâfı, H.ELEVİLİ (Dos. 11/7 P.Sop.) ifadesiyle ortaya konulduğundan, patlamalara fiilen de katıldığı sabittir.

Şukadar ki, (İbrahim ÇENET'in, M.Hayri GEZER'in evinde bomba imal ederek, Yusuf ALMAYLI, Fehmi İLHAN, Müntaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Turhan ÖNALAN, Muharrem DÜNDAR ve Yaşar SIVRIKAYA ile işbölümü yaparak patlamaya yöneldiği) yolunda yapılan ve daha evvel ortaya konulan tesbit ile, (bomba imaline ya-

rayan malzemelerin Hâdi ELEVLİ'nin evine gönderildiğine dair) A.GÖKSU'ya ait yukarıdaki beyanlara, çelişiklik nazariyle bakılmamalıdır. Zira, sanıklar, hem M.Hayri GEZER'in, hem de Hâdi ELEVLİ'nin evinde olmak üzere, birkaç defa bomba imaline tevessül ederek, bunları gizlemeye tevessül etmiş haldedirler. Nitekim, beheri bir bomba kabı olarak kullanılacak olan 15-20 boş çay kutusu ile birçok bomba imaline yarınacak 4-5 Kg.Perklorat nakledildiğine dair A.GÖKSU beyanına bakılır ve İbrahim ÇENET'in yaralandığı gece 9 bomba getirildiğine dair evvelce yapılmış tesbitler hatırlanırsa, bu husus daha iyi bir şekilde görülmüş olacaktır.

Keza, dosya 52/9, 11 - 626/4, 630/3 sıralarındaki T.ÖNALAN ve Sebattin KÜÇÜK ifadeleri karşısında, (anarşinin devamından taraf olup, Dev-Genç'in gücünü kaybetmesinden dolayı bir süre sâkin durma tavsiyesine muhalefet eden ve Deniz GEZMİŞ ile arkadaşlarına idamları karşısında talebe kesimi içinde yapılacak eylemleri) T.ÖNALAN'a teklif ederek, (...Bu patlamayı yapan İbrahim ve arkadaşlarıdır. Dinamit götürürsek bize de bomba yaparız) şeklinde konuşan A.GÖKSU'nun; (patlama konusundaki teklifin T.ÖNALAN'dan sadır olması üzerine kendisi tarafından kabul edildiği) ve (saatli patlama mekanizması imalinde başarılı olamayınca Turhan'a, İbrahim'e gidelim belki bize de bomba yapar) tarzındaki beyanlarını çok ihtiyatlı bir kıymetlendirmeye tâbi tutmak gereklidir.

6+ a) İst.Em.Md.de alınan ifadesinde, hem mahpus arkadaşlarına yardım ve hem de Marksist-Leninist görüşün gerektirdiği eylemlerde kullanılmak üzere para topladıklarından bahsettiği kişiler için, As.Savcılıkta, (sadece mahpus arkadaşlara yardım maksadiyle para topluyorlardı. Ancak bu paralar en çok 500 lira tuttuğundan, eylemler için para vermiş olsalar bile yetersiz olacağı muhakkaktır. Bu bakımdan, eylemler için başka menbalardan para bulunması gerektiği zannındayım) diyerek tevile sapsakta, lâkin, Em.Md.ce alınmış ifadesinde mevcut (İnşaat bölümü ders notları teksiri için T.ÖNALAN'dan 1100 lira alıp notları satınca parayı adı geçene iade ettiği) ne dair beyanıyla, (20 adet tiyatro bileti satışından elde ettiği parayı İ.ÇENET'e verdiği) konusundaki ikrarını inkâr etmemektedir.

Üstüne vazife almadığı halde ders notu teksir ettirmeyi kabullenip, basım ve satım işlerini deruhte etmiş bir kimsenin, elde edilen kârdan örgütü yararlandığını düşünmeye hata nazariyle bakılmayacağı gibi, beheri 5 liradan da olsa 20 adet tiyatro bileti karşılığı olan asgari 100 lirayı İbrahim ÇENET'e ödemiş olması olayının da aynı maksat ve işbirliği tezahürü den başka şekilde nitelenmesine imkân görülemezdir.

(b) H.AKDOĞAN'ın, As.Savcılık katında da teyit ettiği ifadesi karşısında, (Dos.26-32/1 sıra) A.GÖKSU; Y.ALTAYLI ve İbrahim ÇENET gibi Çayanist (T.H.K.C.) görüşe mensup bir kimsedir.

7- 124/6 sıradaki Hadi ELEVLI ifadesi karşısında, Giresun'daki yabaççı uyrukluları kaçırma planını uygulama cümlesinden olarak yapılan faaliyetlerden haberdar olunca, (aman ne iyi infazlarda rehin tutarız) demek suretiyle, bu düşünceyi ortaya atanlarla aynı örgüt içinde bulunduğunu bir kere daha ortaya koyan ve Turhan ÖNALAN'ın yakalandığını haber alınca, H. ELEVLI'ye ait evdeki bomba imal malzemelerinin büyük bir kısmını gizlemeye tevessül edenlerden biri sıfatıyla suç iz ve delillerini ortadan kaldırmaya yöneldiğini; mezkûr evde, T.ÖNALAN tarafından getirilmiş lâstik hurufat ve zamklı kâğıtlara, K.D.ÇAĞLI'nın devrimci sloganlar yazdığını da ikrar eden sanık bakımından fazla açıklama ve izaha ihtiyac görülmemektedir.

Sayılan sebepler itibariyle, Ahmet GÖKSU'nun şahsında, Marksist-Leninist görüşe sahip, Türkiye'de düzen değişikliği sağlamaya yönelik, bu görüşü cebir ve şiddet kullanmak suretiyle gerçekleştirmeye çalışan, bomba imal ve patlatmalarına iştirakle birlikte örgüte malî inkânlar sağlanmaya da gayret etmiş, örgüt üyesi bir kişinin daha durumu ortaya konulmuş olmaktadır.

FEHMI İLHAN :

As.Savcılık huzurunda, (Turhan ÖNALAN tarafından kendisiyle tanıştırıldığı bildirilen 5 kimseyi aslında hiç tanımadığı) hususundan bahsederek, bu istisna dışında, İst.Em.Md.çe alınmış ifadesini tamamı tamamına teyit eden sanığın ifadesi özetlenerek (Dos.25/1, 5 - 32/2 sıra) ele alınırsa:

1- 1969 yılındaki Hukuk Fakültesinde öğrenime başlayışından bu yana geçemeyeceği içinde, herhangi bir gizli örgüt faaliyetine katılmadığına; İbrahim ÇENET'i 1972 yılı Nisan ayında tanıyıp, adı geçen tarafından da Turhan ÖNALAN'la tanıştırılmış olduğuna dair beyanlarıyla, sanığın, hakikati muhalif konuşmaya yöneldiği anlaşılmaktadır. Zira, Ahmet GÖKSU beyanları, işbu sanığın da, İbrahim ÇENET'in evinde, Marksist-Leninist görüşlerin dile getirilip, eleştirilere sahne olan toplantılara ötedenberi katılmış olduğunu açıklıkla göstermektedir.

Aslında, bizzat Fehmi İLHAN dahi, müteakip beyanlarıyla ortaya koyduğu üzere, İbrahim ÇENET ve Tahir ÇİFTÇİ adlı arkadaşı tarafından suç teşkil eden eylemleri ile ilgili olarak yapılacak aramalardan kurtulmak maksadının güdüldüğü, (Ev temini) konusuna ilişkin konuşmalara katılmış, böylece eylemlerin içinde yer almış bir kimse olduğunu ortaya koymuş bulunmaktadır.

2- İbrahim ÇENET ile Yusuf ALTAYLI'nın yakın temas hâlinde olduklarını, aralarında gizli saklı konuşmalar vuku geldiğini, Yusuf ALTAYLI'nın, İbrahim ÇENET üzerinde nüfuz sahibi olduğunu bildiren sanık, (6 Mayıs 1972 gecesi, gençlik kütüphanesinde oturan Turhan ÖNALAN'ın, İbrahim ÇENET'i beklediğini; bir süre sonra elinde çanta ile gelen ve Turhan'la buluşan İbrahim ÇENET tarafından verilmiş Yusuf ALTAYLI'yi çağırma görevini yerine getirdiğini; ancak kahvehaneye döndüğünde Turhan ve diğerlerinin ayrılmış, sadece İbrahim ÇENET'i oturur bulduğunu; Yusuf ve İbrahim'in, bir süre kendi aralarında konuştuğuktan sonra kalkmaya niyetlenip kendisini de beraberlerine aldıklarını; yolda, bu kişilerin, -Turhan'la birlikte imal ettikleri bombaları Bankalar ve özel otomobillerde patlatacakları, Turhan ve arkadaşlarının da bu maksatla Beyoğlu'na gittiklerini- ni açıklayarak, yapılacak eylemlere katılması şeklinde vâki plan tekliflerine, hareketlerini tasvip etmediğini açıklayarak red cevabı verdiğini; kahvehanede buldukları sırada, Yusuf ALTAYLI tarafından -çanta burada kalsın- tarzında yapılan teklifi reddettiği gibi, bomba kullanma eylemine katılma istemini reddetmesini müteakip, içinde bomba veya bomba imal malzemesi bulunan aynı çantanın, İbrahim ÇENET'e ait eve götürülmesi yolundaki teklifi de reddetmesi üzerine, bu iki kişinin tekdüze bir hal aldıklarını; nihayet, -ağzını sıkı tutup kimseye birşey söylememesini- tembih eden İbrahim'in bomba patlatmaya, Yusuf'un ise, elindeki çantayı İbrahim'in evine götürmek üzere ayrıldıklarını; kahvehanede bir süre oturup evine gidiş sırasında duyduğu patlamayı, biraz önce ayrıldıkları kişilerin fiili olarak düşünürken, Yusuf TUNCER adlı birinden, -birisi bizim yurda bomba koyarken patlama oldu, galiba öldü- diye, İbrahim ÇENET'in yaralanmasından haberdar olduğunu) söylemiş, bu beyanlarını As.Savcılık huzurunda da teyit etmiş olduğu halde, İst.Em.Md. tarafından alınmış ifadesinde açıkça yer alan, yukarıdaki hususlarla bölünmez bir bütün teşkil eden, Turhan ÖNALAN refakatindeki, bomba patlatma eylemine katıldığı sabit kimseleri hiç tanımadığından bahsetmeye yönelmiştir.

İfade zaptının son kısmında özellikle ileri sürdüğü hususların da göstermekte olduğu gibi, sanığın yukarıdaki beyanları, karıştırdığı eylemleri, yaptığı temasları büyük çapta gizlemek suretiyle, suç ve suçluluğu hafifletmeye gayretinden ileri gelmektedir.

Bu konuyu aydınlığa kavuşturmak üzere, sanık Fehmi İLHAN'ın, kimlerle olan ilgisini inkârı yöneldiğine ve hakiki durumun neden ibaret olduğunu bakılması uygun olacaktır :

a) İst.Em.Md.çe tesbit edilen ifade zaptı (Dos.25/3 P.1) serahati, sanık Fehmi İLHAN tarafından, gençlik kütüphanesinde, Turhan ÖNALAN refakati-

tinde görülen kimselerin, Muharrem DÜNDAR, M.Hayri GEZER, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ adlı kimseler oldukları merkezindedir. Oysa ki sanık, As.Savcılıkta, bu kimseleri görüp tanımadığını, Em.Md.de de böylece ifade vermesine rağmen, cebir ve şiddet tesiri altında, onları tanıyormuşcasına düzenlenen zaptı imzalamaya mecbur olduğunu söylemektedir.

(b) Yusuf ALTAYLI, İbrahim ÇENET, Ahmet GÖKSU ve Turhan ÖNALAN'a ait bölümlerde serabaten izah edildiği, ilerde Muharrem DÜNDAR, Metin GENÇ ve Mümtaz AKTAŞ'ın durumları ele alınırken tekrar temas edileceği üzere, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idam edildikleri 6.5.1972 günü, M.Hayri GEZER'in evinde İbrahim ÇENET tarafından imal edilen 9 adet bomba, 2 çanta içinde, Turhan ÖNALAN'ın bulunduğu kahvehaneye getirilmiş, içinde 5 adet bomba bulunan çanta Metin GENÇ, Mümtaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN, Muharrem DÜNDAR ve Yağar SIVRIKAYA'ya; 4 bomba ihtiva eden çanta ise, 2 si Yusuf ALTAYLI, birer adedi de İbrahim ÇENET ve Fehmi İLHAN'a intikal etmiş, eylemlerin uygulanacakları yerler kararlaştırıldıktan sonra, bu militanlar, kendilerine ayrı ayrı mantikalara hareket etmiş bulunmaktadır. Bu ahval ve serait içinde; sanık Fehmi İLHAN'ın, bomba getirilişini ve İbrahim ÇENET-Turhan ÖNALAN temasını görmüş; İbrahim ÇENET-isteği üzerine Yusuf ALTAYLI'ya çağırması; onlardan eyleme katılma teklifi almış olduğunu ikrar eder iken, aynı zaman ve mekânda uygulamaya katılan kimseler olarak, Muharrem DÜNDAR, Metin GENÇ, Mümtaz AKTAŞ ile İbrahim ÇENET refakatinde bomba getiren M.Hayri GEZER'i görüp tanımadığına dair beyanına asla ve kat'a itibar olunamaz.

(c) H.AKDOĞAN ifadesine göre, F.İLHAN, İ.ÇENET'e, eylemler için para da vermiştir.

(d) Yusuf ALTAYLI ifadesininin 7 nci sayfa 3 ncu paragrafına göre de, aynı gece (6 Mayıs 1972/ birlikte bomba patlatmaya çıktığı İbrahim ÇENET'in yaralanmasına şahit olarak, bunu, (...İbrahim yaralandı, ben kaçtım) diye heyecanla haber veren ve İbrahim'in evindeki bombayı ve malzemeleri yok etmeyi hatırlatarak aleyhe delillerin ortadan kaldırılmasına çalışan Fehmi İLHAN'ın, (bomba patlatma konusundaki teklifleri reddettim. Onlara hareketlerini beğenmediğimi söyledim) tarzındaki sözleriyle hakikatleri gizlemeye yöneldiği ortaya çıkmaktadır. Zira, sanık, İ.ÇENET gibi bomba patlatmaya yönelmiş olmasaydı, İ.ÇENET yaralandığında olay mahallinden kaçmamalı idi.

3. Daha evvel temas edilen hususlar hatırlanarsa, F.İLHAN; İbrahim ÇENET'in, Selâhattin SAYDAN, M.HAYRI GEZER gibi işçi sınıfından kimselerle işçi kahvelerinde temaslarda bulunduğunu bilmesinin yanında, bomba patlatma fiillerini gerçekleştiren Aksaray grubunun bir elemanı olarak da dikkati çekmektedir.

Fazla tafsilata mahal olmaksızın, yukarıdaki sebepler karşısında, Fehmi İLHAN'ın, suç teşkil eden eylemleri yetkili mercilere bildirilmesi bir kimse değil, Marksist-Leninist düzen tesisine yönelik örgütün elemanı sıfatıyla, bizzat bomba patlatmaktan uzak kalmamış olduğu sübuta ermiş bulunmaktadır.

HÜSEYİN AKDOĞAN :

İstanbul Em.Md.de alınan (Dos.26 sıra) ifadesi özetlendiği taktirde:

1971 Mart ayındanberi tanıdığı İbrahim ÇENET'e aynı evde oturma teklifini yaparak beraber kalmalarına bizzat kendisinin vesile olduğunu; 1972 yılı Şubat ayında, Tahir ÇİFTÇİ adında bir şahsın, evlerine gelerek İbrahim ÇENET'e, ucunda fitil bulunan bir bomba gösterip, patlatma usulünü öğretip bombayı bıraktığını; İbrahim ÇENET'in bu bombayı kemeri arasına sokarak evden ayrıldığını; Devrimcilik uğruna gerekirse okulu bırakmaktan bahseden, Çayanist bir militan olarak tanıdığı Yusuf ALTAYLI'nın da, İbrahim ile birlikte oturdukları eve gelip gittiğini ve 1972 Nisan ayında, bu şahıs tarafından, bilâhare içinde bomba bulunduğunu gördüğü bir çantanın getirilip İbrahim ÇENET'e bırakıldığını; Y.ALTAYLI'nın evden ayrılışını müteakip, İbrahim'in, adı geçen için, (Üniversitedeki patlamayı gerçekleştiren adamdır) söylediğini; aynı eve, Ahmet GÖKSU ve Turhan ÖNALAN'ın da müteaddit defalar geldiklerini; İbrahim'in, henüz gazetelerde ve radyoda dile getirilmemiş bomba patlaması olaylarını sıcağı sıcağına anlatmasından ötürü, bazı patlamalara İbrahim ÇENET'in bizzat gerçekleştirdiğine kani olduğunu; İbrahim ÇENET ve Ahmet GÖKSU'nun, T.H.K.C.örgütünden olduklarını; İbrahim ÇENET ve Ahmet GÖKSU'nun, İbrahim'in yaralanmasından bir gün evvel, evde buluşarak Potasyum Perklorat ve benzeri bir kısım malzeme ile ayrıldıklarını; Yusuf ALTAYLI'nın, İbrahim ÇENET üzerinde nüfuz sahibi olduğunu ikrar etmesine mukabil;

As.Savcılık huzurunda, mesnetsiz olarak ve döğüldüğünden bahisle, (patlamalarla ilgili olarak evde bomba gördüğüne) ilişkin hususları inkâr ederek, yukarıda özetlenen diğer kısımları kabul ettiği görülmektedir.

Ancak, aşağıda belirtilecek sebepler, sanığın inkârına hükümsüz kalmaktadır.

T.ÖNALAN, A.GÖKSU, İbrahim ÇENET, Yusuf ALTAYLI (Dos.52/11-89-236/3-820 sıra) ifadeleri muvacehesinde, 15 günde bir İbrahim ÇENET, Ahmet GÖKSU ve Fehmi İLHAN gibi kimselerle Marksist-Leninist düzen gerçekleştirme gayesiyle yapılan toplantılara bizzat katılmag; Yusuf ALTAYLI tarafından, içinde dinamit ve bomba bulunan çantanın getirilişi sırasında, İbrahim ÇENET'e,

(çantada bomba, dinamit var. Kimseye birşey söyleme...) demildiğini hazır oluşuyla duymuş; bu bombaların bir kısmının Vakko mağazasında kullanılmak üzere Yusuf ve İbrahim tarafından alınışını gördüğü gibi, Philip bin sanık konulmak üzere aynı evde bombaların birleştirilerek zeytinyağı tenekelerine konulmasına ve kullanılmak üzere götürülmesine de şahit olmuş bulunduğu ve İbrahim CENET tarafından, Ahmet GÖKSU ile T.ÖNALAN'ın isteğine binaen imâl edilecek bombalar için lüzumlu malzemelerle evden ayrıldıklarını gördüğüne dair ikrarı tevhidten ele alınırsa, işbu sanığın, (bomba görmedim) tarzındaki beyaniyle, hakikatleri gözleme gayretiyle hareket ettiğini anlamak zor olmayacaktır.

Keza, ikrarlarıyla yukarıdaki beyanlar ve bunlara ilâve olarak Selâhattin UZUNİSMAIL; Bahattin ÖZVER ifadeleri topyekân ele alındıkta, sanık Hüseyin AKDOĞAN'ın, Marksist-Leninist bilince ulaştırılmış bir kimse olarak, Türkiye'de şiddet yoluyla düzen değiştirmek yolunda çalışanların teşkil ettiği örgüt mensubu bulunduğu ve böylece ağah olduğu düzen değiştirmeye ilişkin olay ile faillerini alakalı mercilere ihbar etmekten de uzak kaldığı anlaşılmaktadır.

HADİ ELEVLİ - EKREM TOPAL - NECATİ ELEVLİ - K.DURSUN ÇAĞLI

İst.Em.Md.de tespit edilmiş iki ayrı ifadesini As.Savcılığta da teyit etmiş, (Dos.124/1-8, 130 sıra) HADİ ELEVLİ'ye ait beyanlar özetlenirse :

1- 1970 yılında bir süre Maden-İş Sendikasında işçi temsilcisi olarak çalıştıktan sonra işbu sendikadan ihraç edildiğini, Marksizm-Leninizm üzerine feterli bilgi sahibi bulunduğunu beyan eden sanık, Memduh EREN ve Salim YAVUZ tarafından da teyit edildiği üzere, M.EREN ve akrabası Salim YAVUZ'un sağladıkları destekle Yıldıztepe'de bir kasap dükkânı açmış, mezkûr dükkânı işletemeyince kapamış; Salim YAVUZ'un aracılığı ile, Ertuğ Reşit KARACIBİOĞLU'nun Müdürü olduğu ERKA Makas Fabrikasına işçi olarak yerleştirilmiş bulunmaktadır.

Kasap dükkânını çalıştırmakta olduğu dönemde dükkânına gelen Salim YAVUZ ve Memduh EREN'in, (Bu muhitte devrimci işçiler vardır. Onlarla irtibat kur. Bizimle tanışır) tarzındaki istekleri icabı, tekel ve Demirdöküm işçilerinden 4 ü ile temas tesis edip, keyfiyeti ada geçişlere bildirmiş; 1970 yılı içinde, birlikte gelen Memduh EREN, Salim YAVUZ, Turhan ÖKALAN, Mehmet AKTAŞ ve Osman ile bu işçilerin görüşmelerini sağladığı gibi, aynı yıl içinde, bahsedilen işçileri, talep üzerine Memduh EREN'in evine götürmüştür. Sanık tarafından sağlanan bu 2 görüşmede, Memduh EREN, (Hükümet mensupları köşe başlarını tutmuş olup, fakir işçilerle voleybol topu gibi oynamaktadır. Birleşiniz, kavga sizin, siz dövüleceksiniz, kimseye inanmayacaksınız) şeklinde konuşarak, işçileri mücadeleye sevkeder konuşmalar yapmıştır.

2- Erka Fabrikasında çalışırken, Müdür Ertuğ Reşit KARACIBİOĞLU tarafından, kendisine okuması için Hikmet KIVILCIMLI'ya ait bir kitap verildiğini ve işçilerle temas kurmasının istenildiğini beyan ederek, bu istekleri kabul etmediği için mezkûr işyerinden ayrılarak 1971 yılında, Salim YAVUZ'un çalışmaya başlatıldığını bildiren sanık, Salim YAVUZ'un yazıhanesinde/bulunduğu süre zarfında, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI, Turhan ÖNALAN, Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ, Muharrem DÜNDAR, Yaşar SİVRİKA'ya tanışmış; bunların, kendi aralarındaki ve Salim YAVUZ ile birlikte yaptığı konuşmaları takibetmiş bulunmaktadır.

Sanık tarafından yapılan açıklama muvacehesinde, Salim YAVUZ; bombaların, Vakko, opera gibi yerlere konulması gerektiğini belirterek, patlamaların uygun şekilde gerçekleştirilemediğini, yukarıda bildirilen kimseleri eleştirir şekilde konuşmalar yapmış bir kimsedir.

Bu açıklama, Salim YAVUZ ve sayılan kimselerin, İstanbul'un çeşitli yerlerinde, yalnız 1972 yılı içinde değil, 1971 yılı içinde de gerçekleştirilmiş patlamalarla direkt alâka halinde olduklarını bir kere daha tebarüz ettiren özel bir delil niteliğindedir.

Şukadar ki, işbu sanığın, Salim YAVUZ ve Memduh EREN ile mevcut yakın ilişkisi, bombalama olaylarına ilişkin olarak önünde yapılan konuşmalar ve ileride sayılacak sair eylemleri dikkate alındığı taktirde, (Ertuğ Reşit KARACIBİOĞLU tarafından kendisine okumak için kitap verilmesi ve işçilerle temas tesis etmesine ilişkin talepte bulunulması) gibi sebeplerden tedirgin olarak Erka Fabrikasından ayrılmaya yönelmeyeceği, oradan ayrılarak Salim YAVUZ'a ait yazıhaneye yerleştirilmesini, bu yazıhanede, emniyet bir kimsenin vücuduna ihtiyaç hissedilmesi gibi özel ve önemli bir başka sebebe bağlı olduğunun düşünülmesi gerekecektir. Zira sanık, (devrimci) faaliyetlerin çoğuna iştirak etmekten kaçınmamış bulunan bir kimse olarak, bu konuya ilişkin (kitap okuma) ve örgüt çalışma planlarının uygulanmasındaki basit bir safha manzarası gösteren, (işçilerle temas tesisi) isteğinden uzak kalmış olur.

3- Sayılan kimselerin para yönünden desteklenmesi yanında, Salim YAVUZ tarafından verilen paralarla geçimi temin edilen Hâdi ELEVLİ; Salim YAVUZ'un arzusu icabı, 1970 yılında cereyan etmiş işçi olaylarından dolayı aranan Mustafa BAYKARA'yı, 3 gün süreyle evinde barındırmış; örgüt çalışmalarında güvenilir bir kimse olduğu inancıyla, keza Salim YAVUZ tarafından, Turhan ÖNALAN'a, (akrabamdır, çok sağlam cocuktur) diye tanıtılmış, Turhan ÖNALAN'ın emrine verilmiştir.

Böylece Turhan ÖNALAN tarafından Selâhattin SAYDAN ile tanıştırılarak ve İhsan ÇARALAN refakatiyle evine gidilen, kendisine (devrimci) olabilmese

için gerekli öğütler verilen Hadi ELEVLI; örgüt faaliyetleri icabı aranacak kimseler için gizlenmeye elverişli, mahzenli ev inşaatına uygun arsa seçimi işlerine yönelmek dâhil, örgütün her türlü emir ve direktifini uygulamaya hazır bir kimse durumuna girmiş; bu cümleden olarak, Selim YAVUZ'un muvafakatiyle geldiklerini söyleyen Selâhattin SAYDAN ve Turhan ÖNALAN refakatlerindeki, mahkûmiyeti sebebiyle aranan Kadir DURSUN ÇAĞLI'ya, evine alarak muameleye de yataklık yapmaya başlamıştır. Kadir Dursun ÇAĞLI'nın gelişiy-le beraber, Hadi ELEVLI'nin evine, İstanbul, lâstik hurufat, arkası zenkli rulo hâlinde kâğıtlar, sol kitaplar, devrimci sloganlar da getirilmiş, evde, devrimci sloganların çoğaltılmasına geçilmiştir.

4- Kadir Dursun ÇAĞLI'ya yataklık yapmaya başlamasının ertesi günü, Turhan ÖNALAN'dan, 200 lira alan sanık; 3 gün kadar sonra, Atame EROL'un sağladığı randevu icabı Turhan ÖNALAN'la buluşarak evinde gecelemesini sağlamış; ertesi gün, Turhan ÖNALAN'ın, Necdet DARAHTALI'dan bir paket ve bir file içinde malzeme teslim alması sırasında da, Selâhattin SAYDAN ile birlikte bu kişilerin yanında hazır bulunup, Turhan'ın direktifiyle, mezkûr malzemeleri evine götürmüştü; K.Dursun ÇAĞLI hazır olduğu halde açıp baktığı bu file ve pakette dinamit lokmaları, çeşitli mâmül bombalar, kapsül ve fitiller, 2 kutu 9 mm.lik mermi bulunduğunu görmüş; bu malzemeler içinden ayırdığı 10 adet kapsül (fünye) ve bir miktar fitili bir taş ocağından 50 liraya satın almış gibi göstererek, aynı akşam eve gelip, (bu bombalarla Vakko'yu kendi eliyle uçuracağım) diyen Turhan ÖNALAN'dan 50 lira para almıştır.

Necdet DARAHTALI ve Turhan ÖNALAN ifadeleri ile de sabit olduğu daha evvel belirtilen bu anlatımdaki intibak, sanık Hadi ELEVLI'nin, yukarıdaki ikrarlarının samimiyetini gösterdiği kadar; Necdet DARAHTALI tarafından teslim edilen malzemelerin fazlalığını ve Hadi ELEVLI tarafından, örgüt adına yaptığı bu işlemler içinde, zâti menfaati nâmına çalışmaktan da geri durmadığını ortaya koymaktadır.

Zira, getirilen malzemeler, çok ve çeşitli olmasaydı, Hadi ELEVLI'nin, bunlar içinden bir miktar kapsül ve fitili ayırarak, (Taş ocağından satın almış) göstermesi ve karşılığında para alması, Turhan ÖNALAN'ın dikkatinden kaçmıyacaktı.

5. a) Yukarıdaki fıkrada bahsedilen malzemeler meydanındaki dinamiklerin, çalar saat kullanılmak sûretiyle saatli bomba haline getirilmesi için, Turhan ÖNALAN'ın isteği üzerine Aksaray'daki bir kahvehanede, Mümtaz AKTAŞ ve S.SAYDAN ile birlikte Hadi ELEVLI'de isbatı vücut etmiş; Turhan ÖNALAN'

dan, evinde barındırılmakta olduğu K.Dursun ÇAĞLI'ya yaptığı masraflara karşılık adı altında 100 lira almıştır. Aynı toplantıda, Turhan ÖNALAN, çalarlı cinsten masa saati alınması için Selâhattin SAYDAN'a 500 lira ödemiş; ertesi günü Selâhattin SAYDAN'la buluşan Hâdi ELEVLI, 2 adet, S.SAYDAN ise 3 adet saat satın almış; satın alınan bu saatler, Hâdi ELEVLI tarafından alınıp evine götürülmüştür. Beş adet saatin, bir şahıs tarafından ve aynı yerden tedarikini, şüphe çekmemek üzere tehlikeli bulan sanıklar, özellikle ayrı ayrı yerlerden saat satın almaya yönelmişlerdir.

(b) (Turhan ÖNALAN tarafından, kendisine 350 lira para verilme suretiyle, bomba imalinde kullanılacak malzeme olarak bir düzine yassı pil, 10 adet ampul, 2 izolebant, Matkap makinası ve 2 adet Matkap ucu, tel, tam kesme aleti ve devrimci sloganların basımında kullanıldığı anlaşılan büyük boy istampa aldırılmış olduğunu ve 1972 Nisan ayı sonlarında, Turhan ÖNALAN ile Ahmet GÖKSU'nun, yanlarında biri daha olduğu halde eve gelme suretiyle, eldeki malzemeleri kullanarak saatli patlama mekanizmasına sahip bombalar yapmaya çalıştıklarını, fakat başaramadıklarını) söyleyen sanık, bu konuda ek-sik bir anlatım yapmış durumdadır:

Zira, T.ÖNALAN ve Ahmet GÖKSU beyanları itibariyle, Hâdi ELEVLI'nın evine giden Ahmet GÖKSU; saatli bomba yapımı için, saatler üzerinde bazı işlemler icra edildiğini görmüş; bu işlemleri kifayetsiz bulmadığından dolayı, malzeme tedarik edip getireceğinden bahisle, ilk gidişinde deneylerden uzak kalarak, daha sonraki gidişinde, birlikte götürdüğü malzemeleri kullanmış; fakat buna rağmen, başarılı bir sonuç alamayınca, Turhan ÖNALAN'a, Saatli bomba imâli için İbrahim ÇENET'e başvurmanın uygun olacağını beyan etmiştir.

Böylece, Hâdi ELEVLI, T.ÖNALAN, A.GÖKSU beyanlara tevhit edildikten sonra, Necdet DARAHTALI tarafından teslim edilen patlayıcı madde ve malzemeleri, Hâdi ELEVLI tarafından evinde muhafazaya alınmasını müteakip, Turhan ÖNALAN tarafından verilmiş paralarla masa saatleri ve malzeme alınıp da keza H. ELEVLI/ tarafından sağlandığı; Ahmet GÖKSU'dan evvel de Hâdi ELEVLI'nın evindeki bu malzemelerle saatli patlama mekanizmasına sahip bombalar imâline çalışıldığı; başarıya varılamayınca, T.ÖNALAN tarafından, A. GÖKSU'dan yararlanılmaya gidildiği, birinci gelişinde malzeme ve çalışma şeklini uygun bulamayıp, ikinci bir defa beraberindeki malzemelerle Hâdi ELEVLI'nın evine gelen Ahmet GÖKSU'nun, Turhan ÖNALAN, Hâdi ELEVLI ve K.Dursun ÇAĞLI'nın da fiilen çalışarak yaptıkları yardımlara rağmen, saatle patlayan bomba imalini gerçekleştiremediği, bu itibarla, T.ÖNALAN ve A.GÖKSU'nun, (kendisine mahsus usulle saatli bomba imal eden İbrahim ÇENET'e başvurdukları açıklikle ve bir defa daha ortaya çıkmış bulunmaktadır.

Nitekim, sanığın evinde, sakladıklarından artakalan malzemeleri de edilmiş olması da ayrı bir teyit sebebidir.

6- Daha evvelki bölümlerde bahsedildiği üzere, Necdet DARAHTALI tarafından, Turhan ÖNALAN'la vardıkları mutabakat sonucu, 2 ayrı partide dinamit ve patlayıcı madde teslimatı yapılmış bulunmaktadır.

İkinci parti malzemenin teslimünü için ilk plânda Hâdi ELEVİLİ'nin görevlendirilmesi uygun görülmüş olmalı ki, ifade zaptının 5 ve 8 nci sayfalarında, Salim YAVUZ'un yazıhanesine gelen Turhan ÖNALAN tarafından, 1972 Nisan ayı sonlarında kendisine 100 lira para verilerek, (Üsküdar yolcu vapuru iskelesinde saat bekliyecek olan Necdet'e saat 14.30 - 15.00 arasında git vereceği malzemeyi Aksaray'da Selâhattin'e ver. O da başka yere götüreceği) denildiğini, ancak aldığı parayı şahsi ve ailevi ihtiyaçlarına harcıyarak randevu mahalline gitmediğini; ertesi günü yazıhaneye gelin ve gitmeyişi sebebini soran Turhan ÖNALAN'a, gidip te Necdet'i bulamamışızına yol söyleyince, (devrimcilikte yalan söylenmez, neyse biz o işi hallettik. Yarın saat 17.00 de Aksaray'daki kahvede ol) şeklindeki sözlerle muhaze edilip görevin devamına davet edildiğini; filhakika ertesi gün belirtilen saatte gittiği kahvehanede gördüğü Turhan ÖNALAN'a, Ekrem TOPAL'ı tanıttığını; Ekrem'in, kendisine 10 lira yol parası veren Turhan'ın, (Al bunları Hâdi'nin evine götür) şeklindeki direktifine uyarak, çantalarla birlikte ayrıldığını; bir saat kadar sonra kahveden ayrılıp evine giderken, yolda karşılaştığı Ekrem tarafından, (bu çantayı niye bana verdin, açıp baktık içinde dinamit ve çay kutuları vardı, iyi ki yolda patlamadı) şeklinde kendisine serzenişte bulunulduğunu; Ekrem'i eskiden tanıdığını ve Yıldıztabya'da, Salim YAVUZ ile beraber buluşurken kendileriyle çay içtiğini; eve vardığında, Kadir Dursun ÇAĞLI'nın da, (getiren arkadaşla açıp baktık, çay kutuları ve dinamit göndermişler) diyerek çanta muhteviyatını tetkik ettiklerinden bahsettiğini beyan eden sanık Hâdi ELEVİLİ; örgüt adına yaptığı çalışmaların yanında, bazan maddi menfaat sağladığı konulardaki görevleri ifadan uzak kaldığını da ortaya koymuş olmaktadır.

Burada, EKREM TOPAL'ın suç ve suçluluğu üzerinde durulmak gerekirse:

Dosya 193 ve 207 sıralarındaki ifadeleriyle, kasaplık yaptığı dönem

den daha evvel Hâdi ELEVİLİ'yi tanıyan ve onunla görüşmeler yaptığını, Hâdi ELEVİLİ'nin kendisine suç atfetmesine de sebep olmadığını kabul eden Ekrem TOPAL; her nedense Hâdi ELEVİLİ ifadesinde yer almasına rağmen Salim YAVUZ'u tanıdığını ve kahvehanede Turhan ÖNALAN'la tanıştırıldığını da inkâr ederek; kendisine verilen 2 bavulu Hâdi ELEVİLİ'nin evine götürüp teslim edildiğini takip içeri girildiğinde, bu bavulların bir genç tarafından (K.D.ÇAĞLI) açıldığını, bavulun birinden kitap, diğerinden aspirin ve boş kutular çıktığını anlatmakta; Hâdi'ye yaptığı serzenişini kabul etmemekte, suçsuzluğunu savunmaktadır.

Ancak, Hâdi ELEVİLİ tarafından kendisine, sebepsiz yere suç isnat edilmesine inkân bulunmayan işbu sanığın; gerek Hâdi ELEVİLİ'ye yolda açıkladığı hususlardan çıkan açık serzeniş ve geçirdiği tehlikeyi dile getiren endişe ve gerekse Hâdi ELEVİLİ'ye Kadir Dursun ÇAĞLI tarafından anlatılan hususat muvacehesinde; götürdüğü çantalarda dinamit ve bomba imaline elverişli malzemeler bulunduğunu görmüş olmasına rağmen, gördüğü işbu şeyleri değişik cins ve karakterli göstermeye çalıştığında ve bu tarz konuşmayı müdafasına elverişli bulunduğu şüphe yoktur. Nitekim, içinde dinamit bulunan çantaların kendisine teslim vakiasını, A.GÖKSU (89/4 sıra) ve T.ÖNALAN da teyit etmektedirler.

Koza, kendini devrimci çalışmalara vererek, aile mahremiyetini dehi bu çalışmalara feda etmiş bulunan Hâdi ELEVİLİ tarafından, Üsküdar'dan bizzat getirme görevi kendisine tevcih edilmiş mezkûr şeylerin, tanımayan, bilinemeyen ve güvenilirliyen bir kimseye teslimine de inkân bulunmamakta, hilâfına yapılacak bir işlem, kendi suçluluğunun ortaya çıkması gibi bir endişeye düşmesini gerektirmektedir. Bu endişe, patlayıcı maddeleri muhtevi bavulların teslimatında fiilen bulunmuş T.ÖNALAN için de aynen mevcut bulunmaktadır.

Şu halde, inkârına rağmen, adı geçenler tarafından 1972 Nisan ayında Hâdi ELEVİLİ'nin evine götürmesi için güvenilir bir kişi sıfatıyla kendisine teslim edilen çantalarda dinamit lokumlarını görmüş bulunan Ekrem TOPAL'ın; çok evvelinden başlayıp o dönemde de sürdürülen patlama olaylarıyla bağlantı kurarak, bu şeyleri, normal ve mesleki faaliyetler dışında kullanılacak nitelikte bulması akli ve tabii bir icaptır.

Bu itibarla da, mezkûr konuyu, alâkalı hiçbir mercie iletmemesi, Ekrem TOPAL için, kanun hükmüne açık bir muhalefettir.

77 a) İfade zaptının 5 nci sayfasında, Turhan ÖNALAN tarafından Giresun'da Amerikalılar olup olmadığı hususunun tahkik ve tetkiki için görevlendirildiğini ve müsbet bilgi edinilmesi halinde bu Amerikalıların kaçırılıp elde rehin olarak tutulması kararının el birliğiyle uygulanacağına beyan eden sanık Hâdi ELEVİLİ; Turhan'ın bu maksatla vereceği yol parasını alınamamak üzere, kardeşi Necati ELEVİLİ'yi mündileyhe göndermişse de, Necati, para yerine, sadece 50 lira ve T.ÖNALAN'ın randevu isteğiyle geri dönmüştür.

b) Turhan'ın tâyin ettiği randevudan evvelki gece, Sâlim YAVUZ'la birlikte oturdukları sırada, Yıldıztabya'daki Hâdi ELEVİLİ'nin evine gelip Turhan ÖNALAN'ı arıyan Ahmet GÖKSU'ya da, (Amerikalıların kaçırılması) pro-

jesi anlatılmış; Ahmet GÖKSU dahi, bu projeyi memnuniyetle karşılayıp, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idam edilecekleri dönemde çok işe yarayacağını bahsettiği bu kararı alkışlama durumuna girmiş; geceyi evde geçirecek, randevu mahallini pek iyi bilemeyen Hâdi ELEVİLİ'yi, mihmandarlık yaparak, randevu mahalline kadar götürüp ayrılmıştır. Biraz soara gelen ve yanında Hâdi ELEVİLİ'nin tanımadığı iki kişi daha bulunan Turhan ÖNALAN, Giresun'a gidip gelmesi karşılığında Hâdi'ye, 2100 lira tediye etmiştir. T.ÖNALAN ise (52/15) 2300 lira verdiğini beyan etmektedir.

(c) Varılan mutabakat itibarıyla, hemen Giresun'a hareket edecek olan Hâdi, orada Amerikalı olup olmadığını tetkik etmek sûretiyle, Salim YAVUZ'un İstanbul'daki adresine, şifreli olarak Yıldırım telgraf çekecek, durumu bildirecektir. Kullanılacak şifre, Amerikalı bulunup bulunmadığına göre değişik şekilde tesbit edilmiştir. Buna göre, Amerikalıların mevcudiyeti, (Anan hasta...); Amerikalıların önemli mevcudiyeti, (Baban hasta...) şeklinde telgrafa intikal edecektir.

Giresun'a gider gitmez telgraf çekmesi yolunda direktifi almasına rağmen, elindeki parayı eğlence yerlerinde harcayıp, varışından 2 gün sonra, orada Amerikalı olmadığına dair telgraf çektiğini söyleyen ve 6 gün sonra İstanbul'a döndüğünde, Salim YAVUZ'un yazıhanesinde, kendisinden bilgi almaya gelmiş Turhan ÖNALAN'a, (Amerikalılar memleketlerine gitmişler, parayı orada sağlam arkadaşlara verdim ve Giresun'da, Mehmet efendi köprüsü yanındaki parkta ve Ziraat Bankasında dinamit patlattım) dediğini anlatan H.ELEVİLİ, bu anlatım tarzı itibarıyla Turhan'ın, memnuniyetini dile getirecek, ödediği para üzerinde durmadığını, bir gece sonrası için (size gelip silâh getireceğim) demesine rağmen gelmediğini belirtmektedir.

Mensup olduğu örgüt yararına yaptığı çalışmalar yanında, şahsi menfaatini düşünmekten de uzak kalmadığına değinilen Hâdi ELEVİLİ'nin, özellikle Giresun'a gidiş-dönüş için aldığı parayı kendine mal etmek gayesine ilişkin tutumu dikkati çekecek niteliktedir. Filhakika, Dosya 550 sırasındaki Giresun Valiliği cevabı da, sanık ın, Turhan ÖNALAN'a bildirdiği gibi, Giresun ve mülhakatında, yabancı misyon mensubu kimse olmadığına göstermektedir. Ancak, dosya 445 sırasındaki Giresun C.Savcılığından alınmış cevap ile de, belirtilen tarihlerde, Giresun ve mülhakatında, müsaadesiz veya murgik nitelikte bir patlama olmadığı açıkça bellidir. Aslında, sanık ifadesi de, Giresun'da dinamit patlattığına dair Turhan ÖNALAN'a söylediği sözlerin yalan ve uydurma olduğunu, bu yalanın, aldığı parayı iade etmek arzusunun doğduğunu belirten vasıf göstermektedir.

Fakat, sanık H.ELEVİLİ tarafından, şahsi menfaat umulan bu tutuma rağmen, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını engellemek üzere, elde

yabancı uyruklu rehine bulundurmak kastıyla kararlaştırılan ve uygulanması tevessül edilen proje, daha evvelki bölümlerde de belirtildiği gibi, ciddiye alınmayacak neviden değil, tamamen gerçektir. Aksi halde, CİVA dosyası 506 sırasındaki, 6.5.1972 tarihinde, Espiye Postanesinden, Salih YAVUZ'un İstanbul'daki adresine çekilen ve Giresun'da Amerikalı kimse bulunmadığı, (babam hasta acele gel) çeklinde ifade eden, 7.5.1972 tarihinde Salim YAVUZ imzasına binaen teslim edilmiş yıldırım telgrafın çekilmesine hiçbir gerek görülmemeliydi.

Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının 6.5.1972 tarihinde idam edildikleri ve Hâdi ELEVİLİ'nin beyanlarından istihraç olunduğu üzere, bu seyahatin, 1972 yılı Nisan ayı sonlarında başlatıldığı dikkate alınırca, bu konuda karar alıp uygulamaya girmiş sanıkların, Kızıldere olaylarına müşabih bir başka olayın tertibi hazırlığı içinde oldukları, başarılı olmamalarına rağmen neticenin değişmeyeceği açıktır. T.ÖNALAN beyanına göre bu karar, K.D. ÇAĞLI, Hâdi ve Necati ELEVİLİ ile kendisi arasında verilmiştir. (52/15) ancak, olaya ağâh olup tasvip edenler de (evvelce belirtildiği gibi) mevcuttur.

8- Evini satmak sûretiyle bir kamyon almak ve geçimini bu sûretle sağlamak arzusunda olduğunu beyan ederek Turhan ÖNALAN ve Necdet DARAHTEMLİ ile sürdürdüğü temaslara tevile çalışmış, fakat, Giresun'da çalıştırılacak kamyonunu gelirini devrimci eylemlere tahsis etmek niyetiyle Turhan'ın, Necdet'e 5000 Lira ödemesine tanık olan Hâdi ELEVİLİ; örgüt masraflarına katkıda bulunmak kararındadır. Zira, N.DARAHTEMLİ şehadeti, Hâdi ELEVİLİ'nin, bu maksatla alınacak kamyon için, evini satmayı dahi göze aldığı açıklığa ulaştırmıştır. Keza açık ikrarı itibarıyla, H.ELEVİLİ, Atamer EROL'dan aldığı bomba imal usullerini muhtevî 3 sayfalık tarifnameyi Turhan ÖNALAN'ın intikal ettirmiş bir kimse olarak, (devrimcilik) yönünü bir başka vesileyle daha ortaya koymuştur.

9- (a) Bu bölümün 7/a No.lu paragrafında bahsedilen NECATİ ELEVİLİ; Turhan ÖNALAN ifadesi (Dos.52/15 sıra) muvacehesinde, Kadri Dursun ÇAĞLI, Hâdi ELEVİLİ ve kendisini bir arada ve Hâdi ELEVİLİ'nin evinde buldukları sırada ortaya konulan, (Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını engelliyen tek rehine temini) konusunun tasvip ve karara bağlanmasına bizzat âmîl olanlardan biri olduğu gibi, Hâdi ELEVİLİ'ye verilecek yol parasını almak üzere, bizzat Aksaray'daki bir kahvehaneye gelmiş ve bildiği konuya ilişkin olarak, ağabeyine verilecek parayı da Turhan'dan talep etmiştir.

(b) Sanık Necati ELEVİLİ, dosya 90/6 sırasındaki K.Dursun ÇAĞLI ifadesine göre, Hâdi ELEVİLİ'nin evinde, Turhan ÖNALAN, Ahmet GÖKSU ve Hâdi ELEVİLİ tarafından bomba imaline dair olarak yapılan çalışmalara fiilen iş-

tirak etmemiş ve bu çalışmalarına seyirci olmuş gösterilmekteyse de; keza dosya 125/9, 10 sıralarındaki Salim YAVUZ ifadesi sarahati karşısında, dinamit lokuslarını, eldeki kutuların boylarına göre keserek, K.Dursun ÇAĞLI ile birlikte bomba olarak kullanacak bu kutulara yerleştirmekte bulunan, nev'ana bomba imal eden bir kimsedir.

(c) İbrahim ÇENET ve M.Hayri GEZER'den aldığı bir torba içindeki malzeme ile ağabeyi Hâdi ELEVLİ'nin evine gittiğini kabul etmekle beraber, bu torbayı açan K.Dursun ÇAĞLI'dan, torba'daki şeylerin dinamit ve bomba olduğunu öğrendiğini beyan etmektedir.

Hakkındaki deliller yukarıda özetlenen ve/kaçırma projesine katılma konusu haricindeki hususların tümünü, İst.Em.Md.lüğü ve As.Savcılıktaki ifadelerinde teyit ve ikrar eyliyen Necati ELEVLİ, garip bir müdafaa yoluna başvurarak, (gördüğü bomba ve dinamitlerin, ağabeyi ve arkadaşları tarafından kötü bir işte kullanılacağını bilmediği için, ihbar veya şikâyet yoluna girmediğini) ileri sürmektedir.

Öteden beri süregelen bomba patlatma olaylarına bilmiyen kimsenin bulunmadığı bir dönemde, sanık tarafından, (görülen bomba ve dinamitlerin kötü bir işte kullanılacağını bilmemesi) şüphesiz ki muhâldir.

[10- İst.Em.Md.de alınmış ifadesinde bulunan, (İhsan ÇARALAN T.H.K.O. sempatizanıdır) mealindeki kısım hariç, ifade zabıtnamesinin tümünü As.Savcılıkta da teyit ve tasdik eyliyen KADİR DURSUN ÇAĞLI yukarıda belirtildiği gibi, Turhan ÖNALAN ve Selâhattin SAYDAN tarafından, Hâdi ELEVLİ'nin evine götürülüp yerleştirilmiş bir kimsedir.

(a) Hakkında verilmiş mahkûmiyet hükmünün As.Yargıtaydan geçişine kadar gizlenme ihtiyacı duymuş olduğunu ve bu itibarla gizlenme kararına açtığı Turhan ÖNALAN'dan tasvip gördüğünü beyan etmekte olan sanık; (sol fikirli olmasına ve Devrincileri desteklemesine rağmen) bomba olaylarına taraftar olmadığını ileri sürmekte, bu konudaki Turhan ÖNALAN'ın çalışmalarını ile tutumunu bildiği gibi, Turhan ÖNALAN ile Ahmet GÖKSU'nun, birkaç gün süreyle devamlı şekilde uğraşmalarına rağmen imal ettikleri bomba için saatli patlatma mekanizması yapmakta başarı sağlayamadıklarını görmüş bulunmaktadır. Keza sanık, hazır bulunan lâstik hurufat ve istanpa kullanarak, arkası zanklı kâğıtlara, (Kahrolsun Amerikan Emperyalizmi), (Kahrolsun faşist iktidar), (Yaşasın ikinci kurtuluş savaşımız), (Dökülen kanların azın hesabı sorulacaktır) ifadeli sloganlar bastığını ikrar etmesinin yanında, Esat MURABULUT ve H.H.Kutsi DEMİRCAN'ı, gece vakti, teksir edilmiş bildirileri balamayla meşgul iken gördüğünü de kabul etmekte, ancak, gizlenen bir kişi olarak, muttali olduğu konulara, yetkili mercilere iletmek imkânından mahrum olduğunu savunmaktadır.

(b) Aslında, ikrar ettiği hususlar yukarıdakilerden ibaret olmayıp, 23 Nisan 1972 günü misafir edildiği evde patlayıcı maddeler bulunduğunu bildiği kadar, (Giresun'daki Amerikalıların kaçırlması) projesi üzerinde de katkı, görgü ve bilgisi bulunan, bu maksatla Hâdi ELEVİLİ'nin Giresun'a gitmesine ağâh olduğu da ikrarından anlaşılan sanık, aşağıda sayılacak sair fiilleri olmasaydı, aynı örgütün gizlenmeye mecbur bir eleman sıfatıyla, belki kanuni öze sahip kabul edilebilecekti.

Ancak, bizzat işbu sanık tarafından açıklıkla beyan edildiği üzere, barınmakta olduğu Hâdi ELEVİLİ'ye ait ev, 2 odadan müteşekkil olup, bu odalardan biri, Hâdi ELEVİLİ, eşi ve çocuğuna mahsus bulunmaktadır. Evin diğer odası ise, Kadir Dursun ÇAĞLI, çoğunlukla bu evde barınan Hâdi'nin kardeşi Necati, zaman zaman gece yatısına kalan Turhan ÖNALAN ve Ahmet GÖKSU'nun oturup yatmalarına, çalışmalarına mahsustur.

(c) Bu evsftaki bir evin yegâne misafir odasında bulunma mecburiyetinde olduğu aşikâr bulunan sanık Kadir Dursun ÇAĞLI, ideolojisi itibariyle kendisini alâkadar eden hiçbir görüşme ve çalışmadan uzak kalmaz. Nitekim, Hâdi ELEVİLİ ifadesinin gösterdiği üzere, Necdet DARAHTALI'nın ilk partide teslim ettiği bombalar, dinamit lokumları, kapsül (fünye), fitil gibi malzemeyi görüp sevinen Kadir Dursun ÇAĞLI, eve gelen Turhan ÖNALAN'ın, bu malzemeleri göstererek, (bunlarla bizzat Vakko'yu uçuracağım) deyişine karşı herhangi bir antitez ~~serdetmiş~~; Ekrem TOPAL marifetiyle kaldığı eve gönderilen iki çantayı açmak sûretiyle, dinamit ve benzeri malzemeleri görerek teslim almış; dosya 89/3 sıradaki A.GÖKSU, 125/9 sıradaki Sâlim YAVUZ ifadelerinin gösterdiği üzere, bomba imal safahatından bir kısmına teşkil eden, dinamit lokumlarını, bomba zarfı durumundaki kutulara yerleştirme ve saatli patlama mekanizması yapılan bombalar için tel ve pil bağlantılarına yapmada çalışmış; Dos.52/15 sırası daki Turhan ÖNALAN ifadesi karşısında da, (Amerikalıların kaçırlması suretiyle idamları engelleme projesi) ni diğer kimseler meyanında kararlaştırılmalardan biri olarak ortaya çıkmıştır.

Bu itibarla, K.Dursun ÇAĞLI'nın fiili, muttali olduğu çürmü yetkili mercilere ihbar etmemekten ibaret kalmamakta, adı geçenin, bir taraftan gizlenmeye çalışılan kimse iken, diğer taraftan da, çeşitli neticeler umulan bomba patlatma eylemlerini tasvip ederek, patlatılacak bombaların imalinde çalıştığı özellikle dikkati çekmektedir.

Bu bölümü ve varılan neticeleri özetlemek gerekirse :

A) HADİ ELEVİLİ, bomba imaline mahsus malzemenin nakli, evinde stok edilmesi, evinde bomba haline getirilmesi, işçilerle örgütsel temas tesisi,

örgüte gelir temini, Marksist-Leninist düzen getirme gayretiyle yaptıkları eylemlerden dolayı idamları kararlaştırılmış kimselere ait infazları tehir gayesiyle yabancı uyruklu kişilerin kaçırılmalarına ilişkin çalışmalarla katılmak, arananlara yataklık yapmak şeklinde çok ve çeşitli eylemler ortaya koymuş olduğu sabit bir sanıktır.

B) EKREM TOPAL, cürüm konusunu bilmesine rağmen yetkili mercilere haber vermekten uzak kalmış bulunmaktadır.

C) NECATİ ELEVLİ, Dinamit ve bomba naklinde fiilen görev almış bir örgüt üyesi olmanın yanında, bomba imal faaliyetlerinde de fiilen katılmış, H.ELEVLİ gibi, idama mahkûm kimselere ait infazı engellenmeye ilişkin kaçırma projesinin ortaya atılmasında müsbet rey izhar etmiştir.

D) KADİR DURSUN ÇAĞLI dahi, sahip bulunduğu ideolojisine, binaen, sair fiillerinin yanında, patlatılacak bombalar için yapılan imal çalışmalarına katılan, devrimci sloganlar hazırlayan kaçırma kararına müsbet rey veren hareketleriyle dikkati çekmektedir.

MÜMTAZ AKTAŞ - MEHMET HAYRİ GEZER - METİN GENÇ - SELÂHATTİN SAYILAN (SOYLU)
MURAHREM DÜNDAR - YAŞAR SİVRİKAYA - KADİM ÇULFAOĞLU :

I. İst.Em.Md.ce alınmış ifadesini As.Savcılıkta da aynen teyit ve tekrar eden (Dos.51, 57 sıra) MÜMTAZ AKTAŞ'a ait ikrarlar özetlenirse :

1- 1968 - 1969 ders yılı başlarından itibaren İstanbul'a gelmiş ve devrimci Erzurum Gençlik Örgütü adına taşıyan bir örgütün kurucuları arasında yer almış bulunan sanık, lise tahsili sırasında dahi sola açık bir görüşe sahip olmuş, okuduğu kitaplar, takip ettiği konferanslar ve tesis ettiği ahbaplıklar itibariyle, Millî Demokratik Devrim görüşünü benimsemiş bir kimse dır.

2- Yukarıda zikredilen örgütün kurucu üyeleri arasında bulunan Turhan ÖNALAN ve Metin GENÇ'i, Erzurum lisesindeki öğrenciliğinden beri tanıyan, bu kişiler ve liseden tanıdığı sair arkadaşlarıyla İstanbul'da buluşunca, eski temaslarını pekiştirerek daim kılan munaiyleh, kendisi ile aynı görüşleri paylaşan Asaf ARSLAN ile tanışıp temasa geçmiş, bu kişi tarafından, Memduh N.EREN ve Salim YAVUZ'la tanıştırılmış, adı geçenlere, (Devrimci görüş sahibi) şeklinde taktim edilmiştir.

3- (1970 yılı Nisan ayında, Yenikapı'daki bir gazinoya, Metin GENÇ ve Turhan ÖNALAN ile birlikte Asaf ARSLAN tarafından götürülerek, Memduh N.EREN'e, (Erzurum devrimci gençlik örgütünün kurucuları, güvenililer arkadaşlar) şeklinde taktim edildikleri sırada, Salim YAVUZ'un da hazır bulunduğunu; Devrimci yönleri daha evvelden de anlatılmış olmalı ki, Memduh N.EREN tarafından yapılan konuşma meyânında, "Bir darbe halinde hareket tarzlarının ne

olaçağı" yolunda kendilerine sual sorulduğunu; Devrimci Erzurum Gençlik Örgütü faaliyetlerinin yürütülmesi konusunda ilgili olarak, Asaf ARSLAN vasıtasıyla, Dev-Genç'ten talimat alındığını; bu görüşme esnasında, 360900 olarak Memduh N.EREN'e ait telefon numarasının kendilerine verildiğini; mezkûr yıl ve 1971 yılı boyunca, Turhan ONALAN ve Metin GENÇ'in de katılımlarıyla, 10-15 gün de bir, Memduh N.EREN'in evinde vesair yerlerde, Memduh N.EREN ile görüşmeler vâki olduğunu; hatta, 15 gün kadar süreyle, adı geçen evinde barındığını; Evine gelen gidenlerin çokluğu dikkati çeken Memduh EREN'le yaptıkları görüşmelerin büyük bir kısmında, ona çok bağlı Salim YAVUZ'un da hazır bulunduğunu; bu görüşmelerin birinde, (Türkiye'yi, içinde bulunduğu duruma getiren kimseler olarak masonlara hayat hakkı tanınamamasını) bildiren Memduh Nabi EREN tarafından, kendisi, T.ÖNALAN ve M.GENÇ'e, Masonların adlarını muhtevi bir kitap ve telefon rehberi verilmek suretiyle, kitapta yazılı 50 civarındaki şahsın adreslerini tesbit etme talebinde bulunulmasına rağmen; bu adreslerin ne gibi işlerde kullanılacağını bilemediğini; toplantılarda hep kendisi konuşan, kendisine sual sorulmasından hoşlanmayan, bu isteğini, kendisine tâbi durumda olduğu aşikâr Salim YAVUZ vasıtasıyla da ayrıca ifade etmiş Memduh N.EREN'in, "Mihri BELLİ ve Hikmet KIVILCIMLİ gibi Enternasyonalist Komünistleri, Türk Gençliğini bölerek Orduya karşı çıkaran kimseler" olarak nitelediğini; gerek emekliye ayrılmış ve gerekse Orduda görevli kimseler"arasında arkadaşları olduğundan ve bunlar vasıtasıyla Ordu içinden haberler aldığını, Genç Subayların devrimci ve kendilerinden yana olduklarını ifade edegelen Memduh N.EREN tarafından, emekli subay Osman DENİZ ile tanıştırıldıklarını; Memduh N.EREN tarafından, kendisine zaman zaman 30 ve 50 lira civarında harçlık ödendiği gibi, Salim YAVUZ tarafından da, birkaç defada, 250 lira tutarında para verildiğini; Turhan ONALAN ile birlikte buldukları bir gün, Memduh N.EREN'in, "yabancıların arabasını, camlarına kırmasın bir işe yaramayacağını" söyleyerek, bir kısım devrimci'yi aptallıkla nitelediğini) ifade ve ikrar etmektedir.

4- (Memduh Nabi EREN'in evinde Nuri YAZICI ile, Fevzi ÖZKAYA ile Salim YAVUZ vasıtasıyla görüşüp tanıştığını kabul eden sanık, 1972 yılının ilk aylarında, bir süre için Memduh N.EREN'in evine gitmeleri yolunda Salim YAVUZ'dan direktif aldığını söylemekle beraber, aynı dönemde, Salim YAVUZ ile birlikte evine gittikleri Memduh N.EREN tarafından, (Deniz GEZMEŞ akrabamdır. Onun hakkındaki idam kararı tasdik edildikten sonra İstanbul'una lüks kulüplerinin basılması, otoların tahribi şeklinde bir takım anarşik olayların yapılması gerektiği) yolunda direktif verildiğini; 20 Nisan 1972 günü, Muharrem DÜNDAR ve kendisine, Salim YAVUZ tarafından da aynı mealde kitapta bulunulduğunu, M.N.EREN'in, İrfan SOLMAZER ve Talât TURHAN'la da

temas halinde olduklarını; Marksist ve Leninist görüş karşısında olduğu mevzu bahis Menduh N.EREN'in, bu görüşte bulunan Sırrı ÖZTÜRK'e, İrfan SOYMAZ-ER'in tahliyesinden sonraki bir tarihte, İzmit'te, işbirliği teklif etmesine rağmen anlaşamadıklarını) beyan eden sanık, patlama olaylarına iştirakinin mahiyet ve şûmûlünü daraltmaya yönelerek, aşağıya dercedilecek şekil ve sûrette bir anlatım içindedir:

[A] Bu sonuncu safha itibariyle sanık Mümtaz AKTAŞ, Selâhattin SAYDAN vasıtasıyla tanıdığı Mehmet HAYRİ GEZER'in evinde geçelediği bir sırada, (anlatışına göre 1972 Nisan ayı son günlerine raslar) yattığı yerin altında, (dinamit, dinamit fitili, kapsüller, torba içinde toz) olarak bir kısım malzeme görerek bunların menşeiini sormaya yönelmiş, M.Hayri GEZER'in verdiği cevap itibariyle, mezkûr şeylerin, Turhan ÖNALAN tarafından ve Selâhattin SAYDAN eliyle gönderildiğini öğrenmiştir.

[B] Bu malzemeleri görüp menşeiini öğrenen sanık, 6 Mayıs 1972 günü, Turhan ÖNALAN tarafından, (Bu arkadaş bomba yapmasına bilir) şeklinde kendisine tanıtılan ve elindeki boş çay kutularını havi fileyi, M.Hayri GEZER'e vereceğini söyleyen İbrahim ÇENET'ten, (bomba yaptım ve çeşitli şekillerde denedim) tarzında sözler duymuştur. Biraz sonra gelen M.Hayri GEZER'e gerekli teslimat yapılmış, adı geçenin ayrılmasını müteakip, birlikte buldukları kahvehaneye gelen Metin GENÇ ile İbrahim ÇENET'in tanışmaları sağlanmış, İbrahim ÇENET, (Bu akşam, idamların protesto edilmesi için, İstanbul'un çeşitli yerlerinde bombaların patlatılması lâzımdır) tarzında konuşarak, hazır bulunanları; eyleme dâvet etmiş, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ eyleme katılmaya kabul edince, İbrahim ÇENET bomba imali için yanlarındaki ayrılırken, Turhan ÖNALAN, eyleme katılacak bir başka kişi olarak, Muharrem DÜNDAR'ın, saat 20.00 de, Gençlik kiraathanesinde bulunmasını Mümtaz ve Metin'den istemiştir. Metin GENÇ ile birlikte yola çıkan Mümtaz AKTAŞ; daha önceden bildikleri anlaşılan evinde, Muharrem DÜNDAR'a, akşam yapılacak patlatmaları beraberce anlatarak, kabul cevabını almış; böylece üç kişilik ekip, belirtilen saatte, kararlaştırılan yerde hazır bulunmuş; orada Fehmi İLHAN'ın da bulunduğu görülmüştür. Biraz sonra Mehmet Hayri GEZER ve bomba çantaları ile birlikte kahvehaneye gelen İbrahim ÇENET, yanına bir miktar bomba aldıktan sonra, elindeki ^{teslim etmiştir.} Turhan ÖNALAN, Muharrem DÜNDAR, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ, beraberlerinde bomba çantası olduğu halde yürüyerek Şehzadebaşı mevkiine vardıklarında, Muharrem DÜNDAR, oto temini için adı geçenlerden ayrılmış; bu esnada, Metin GENÇ ve Mümtaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN'dan aldıkları birer bomba ile, bir dolmuş otosuna binip Taksim'e gitmişlerdir. Fransız Konsoloshanesi arkasına düşen sokaklardan birinde, Mümtaz AKTAŞ; elindeki bombayı bir otomobilin altına koymuş, biraz son-

ra bulunduğu Metin GENÇ'ten, aynı şekilde hareket ettiğine dair bilgi almış; ertesini günü ise İbrahim ÇENET'in yaralandığından haberdar olmuştur.

(c) 8 Mayıs 1972 günü Salim YAVUZ tarafından, (Atamer EROL'un bomba kullanmamasına kızdım. Sen, Turhan, Muharrem ve Metin iyi yaptınız, afârin) mealinde yapılan konuşma ve mezkûr olaydan 15 gün kadar önce talimat verilmesi itibarıyla, Mümtaz AKTAŞ, bomba patlatma fiilinin, Salim YAVUZ'a ait direktife uygun olarak gerçekleştirildiğine kanaati olmuştur.

(5) İlk üç paragrafta, kişiliği, ideolojisi, ilişkileri ve ilişki halinde bulunduğu kimselerin durumları etrafında oldukça samimi konuşmuş anlaşılabilir Mümtaz AKTAŞ, 4 No.lu paragrafta özetlenmiş ikrarları bakımından tetkike tâbi tutulduktan, giriştiği ve gerçekleştirdiği eylemleri, 5 Mayıs 1972 günü yaptığı fiilden ibaretmiş gibi göstermeye çalışmış ve bu itibarla da, önemli kâzâ gerçekleri gizliyen bir kimse olarak dikkati çekmektedir.

Zira, özellikle İbrahim ÇENET ve Turhan ÖNALAN haklarındaki bölümlerde açıklıkla ortaya konulan hususlarla yukarıdaki ikrarlar tevhidî ele alınırsa, gerçekten, 6 Mayıs 1972 günü, M. Hayri GEZER ve İbrahim ÇENET tarafından gençlik kışaathanesine getirilen 9 bombadan 5 inin, bir çanta içinde, Turhan ÖNALAN, Muharrem DÜNDAR, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ tarafından kışaathane mevkiine götürüldüğü; Muharrem DÜNDAR'ın otomobil temin etmek üzere ayrılışına müteakip, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ'e birer bomba verildiği; kahvehaneden ayrılmalarına mukaddem yaptıkları anlaşma icabatından olarak, Turhan ÖNALAN ile Muharrem DÜNDAR'ın, taşlık gazinosu önü, Beymen Mağazası ve Tarlabasında bir otomobilin altına olmak üzere 3 yere bomba koydukları; İbrahim ÇENET, Fehmi İLHAN ve sanık tarafından bahsedilmeyen Yusuf ALTAYLI'nın, eylem sahası olarak Aksaray mantıkasına seçmeleri sonucu, İbrahim ÇENET'in bomba infilakiyle yaralandığı; Mümtaz AKTAŞ ile Metin GENÇ'in de, Taksim'de, iki otomobil altına bomba koydukları sabittir. Şukadar ki, daha evvelden eylem birliği içine girmiş olmamaları hâlinde, Muharrem DÜNDAR'ı bomba eylemine çağdırmalarına inkân bulunmayacakları, bombaların yapısı ile patlatma tarzını bilmemeleri ve başka eylemlere girmemiş olmaları hâlinde de, 5 Mayıs günü yapılan teklifi kabul ettikten birkaç saat sonra çıktıkları mantıkadaki bomba kullanmayı başarmalarının mümkün olamayacağı noktasından, Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Turhan ÖNALAN, M. Hayri GEZER, Muharrem DÜNDAR, Fehmi İLHAN, Yusuf ALTAYLI, İbrahim ÇENET ve bu konu ile alakalı sair kişiler arasında, köklü ve ciddi ilişkilerin ve eylem beraberliğinin, 6 Mayıs 1972 tarihinden daha evvel teessüs ettiğini kabul etmek, akli ve mantıki bir zaruret olarak ortaya çıkmaktadır.

Nitekim, aşağıda sayılacak sebepler, yukarıda varıldığı anlaşılan bahsedilen neticeyi açıklığa kavuşturacak yeterlidir:

a) Dosya 191/1 sıradaki Mahmut GÜNDOĞDU ifadesi serahati karşısında, Deniz GEZMİŞ ile aynı cezaevinde kalmış bulunan solcu ve anarşist olarak bilinen Muharrem DÜNDAR'ın ortak olduğu kahvehaneye, Turhan ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ, ötedenberi sık sık gitmekte, Muharrem DÜNDARLA işbirliği yapmaktadırlar.

b) Dosya 274/8 sıradaki Ersin ERTEKİN beyanı karşısında, inşa halinde (Boğaz köprüsünün uçurulması) na ilişkin olarak, Atamer EROL ile birlikte Ersin ERTEKİN'i istizaha davet edip, (inşaat bittikten sonra) tahrip kararına varanlardan biri Mümtaz AKTAŞ'tır.

c) As.Savcılıkta sebepsiz yere inkâra yönelen Metin GENÇ (Dos.120/1, 2, 3, 4 sıra) ifadesi serahatine göre, 6 Mayıs 1972 gecesi bomba patlatmaya ilişkin teklif, Mümtaz AKTAŞ tarafından beyan edilen şekilde ve aynı gün İbrahim ÇENET tarafından değil, Valde Camii arkasındaki Erzurum'lular kahvehanesinde ve bizzat Mümtaz AKTAŞ ve T.ÖNALAN tarafından yapılmış, Selâhattin SAYDAN ile birlikte, bomba patlatma işlerinde Turhan ÖNALAN'a yardım edildiği ikrar olunmuştur. M.GENÇ, 6 Mayıs 1972 gecesi, M.AKTAŞ ile bomba patlatmaya katıldıklarını da kabul eylemek suretiyle, yukarıdaki ikrarları doğrulamaktadır.

As.Savcılıkta da teyit edilmiş Hâdi ELEVİLİ ifadesi (124/4 sıra) karşısında, saatli patlatma mekanizmasına sahip bomba imal etmek üzere gayret sarfeden Turhan ÖNALAN'ın, çalarlı masa saati satın almak üzere Selâhattin SAYDAN'a 500 lira vermesi sırasında, Mümtaz AKTAŞ dahi, hazır bulunan bir kimsedir.

d) Memduh EREN'in As.Savcılık huzurunda da kabul ettiği üzere, çok ileri gittiklerinden bahisle, (ihbar etmekle tehdit ettiği) kişiler arasında Mümtaz AKTAŞ'ta mevcut olup; 341/1-2 sıradaki zabıtla, (örgüte para temini ve protesto) maksadiyle patlamaların icrası konusunda Memduh EREN'den direktif alan kimselerden birinin Mümtaz AKTAŞ olduğu belirtilmiş olduğundan, sanığa ait noksan ikrar aydınlığa kavuşturulmuş haldedir.

e) Salim YAVUZ, Abdülvahap MUTLUĞÜN, Nuri YAZICI ifadeleri tevhidten söz alınmak suretiyle, (Memduh EREN liderliğindeki devrim hareket ve stratejisine ilişkin geçitli konuşmalara sahne olan müteaddit toplantılara katılan; örgüt sivil kesimine ait tüzüğü okunduğu toplantıda da hazır bulunmuş; içinde bulunduğu sivil örgütün Askerî ihtilâli destekleme kararında yer alan; bomba patlatma eylemlerinde kullanılmak üzere Memduh EREN tarafından Salim YAVUZ'a 2000 lira verildiğini görüp, bunun 100 lirasını bizzat aynı maksatla alan; 6-7 Mayıs gecesi gerçekleştirilen patlamaları müteakip, Salim

YAVUZ'a, "Atamer EROL'un bomba patlatmasını, Akrabası olduğu için Memduh EREN istemiyor. Zira yakalanırsa kendisinden bahsedebileceğinden endişe ediyor" diyerek, bu konuda Memduh N.EREN'in sırdaşı olduğunu ortaya koyan) Mümtaz AKTAŞ; özellikle, Salim YAVUZ'un, dosya 125/12 sıradaki ifadesinin 2. ve 3. paragrafı serahatine göre, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını engellemeye ilişkin olmak üzere, Giresun'daki Amerikalıların kaçırlması projesini tertip ve tatbik çalışanlardan biridir :

Zira, Hâdi ELEVİLİ'nin, bu maksatla Giresun'a gönderilişini müteakip, Atamer EROL ile birlikte, Salim YAVUZ'un yazıhanesinde oturup Giresun'dan haber beklediği anlaşılan mumaileyh; yazıhaneye gelip bu konuda haber almak isteyen Turhan ÖNALAN'a, henüz haber gelmediğini beyan etmiş; durumu bir an önce anlamak üzere, Hadi ELEVİLİ'ye telgraf çekilmesi kararına varılınca da, Adliyeye gidip Salim YAVUZ'dan, Hadi'nin adresini alarak telgraf çekilmesini sağlamış; Hadi ELEVİLİ'den gelen (babam ağır hasta...) ibareli, imzasız Yıldırım Telgrafının gelişini, T.ÖNALAN tarafından okunduktan sonra yırtıldığını bizzat müşahade etmiştir.

Hâdi ELEVİLİ'ye ait bölümde de belirtildiği gibi, filhakika, dosya 506 sırasındaki Yıldırım telgraf imzasız bulunmakta, Salim YAVUZ'un bu hususa ilişkin beyanları, böylece ve diğer sebeplerle de gerçekleri aksettirmektedir.

Bu sûretle, (Amerikalıların kaçırlması projesi) ni tertip, tanzim ve uygulama kararına varan kimselere, (Hâdi ELEVİLİ'ye ait bölümde sayılan kimselere ilave olarak) Atamer EROL ve Mümtaz AKTAŞ'ın da eklenmeleri gerekecektir. (Dos.125/5, 6, 12, 13 - 343, 356 ve müteakip sıra)

[F] As.Savcılıkta da teyit olunan Selâhattin UZUNİSMAIL (561/1, 2, 4, 7, 8 sıra) ifadesiyle de, yukarıdaki gibi örgütün müteaddit toplantılarına katıldığı teyit olunan ve 1971 ocak ayında, Memduh N.EREN'in çağırışı itibarıyla Selâhattin UZUNİSMAIL'i adigeçene götüröen Mümtaz AKTAŞ; (beyanları arasında yer almamasına rağmen) Sebahattin KÜÇÜK, Abdülvahap MUTHUSÖZ, Yüksel ÇENGEL, Fevzi ÖZKAYA, Selâhattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU ile de, aynı örgütün mensubu bulunmakta, onlarla irtibatına sürdürmektedir.

Nitekim, Selâhattin UZUNİSMAIL'e mihmandarlık yaparak götürdüğü toplantıda, bünyesinde Mümtaz AKTAŞ'ın da yazılı olduğu cuntacılar listesi, (Devrimci kadro listesi) Memduh EREN tarafından zarflanarak, bir otobüs biletini ile birlikte Atamer EROL'a teslim edilip Ankara'daki örgüt büyüklüklerine gönderilmiştir.

Mümtaz AKTAŞ, bomba patlatma eylemlerini gerçekleştiren (Aksaray grubu) nun bir (Kısım başkanı) olup, diğer kısım başkanı S.UZUNISMAİL gibi, kendisine tâbi kimselerin bomba patlatma eylemlerini organize etmek göreviyle yükümlüdür; bu itibarla, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI ve Menduh EREN'le direkt irtibatla bulunmaktadır. Kendisine tâbi kimseler ise, Selâhattin SAYDAN, Kadim ÇULFAOĞLU, Muharrem DÜNDAR ve arkadaşlarıdır.

1972 Nisan ayında, Selâhattin UZUNISMAİL'e getirdiği bombaların bir kısmını, Sıtkı İSKENDER ile birlikte patlatmak üzere götürdüğü tesbit edilmiştir.

[g] Dos.595/2, 4 sırasındaki Bahattin ÖZVER ifadesi karşısında, Örgüt üyelerinden olarak B.ÖZVER ile tanışan Atamer EROL, Salim YAVUZ, Selâhattin SAYDAN ve Kadim ÇULFAOĞLU ile birlikte anarşinin devamında yeni olduğunu ifade eden Mümtaz AKTAŞ; 22 Nisan 1972 günü, Fevzi ÖZKAYA tarafından gönderilen dinamit lokmaları, piller, transformatorler ve masa saatlerinden ibaret malzemeyi, İnci Karathanesinde Bahattin ÖZVER'den teslim alarak, kahvehane bodrumunda, Selâhattin SAYDAN ile monte etmek sûretiyle 4 bomba hâline getirmiş, bu bombalardan birini, Bulvar Sineması önünde patlattığını B.ÖZVER'e beyan etmiştir.

[h] S.KÜÇÜK ve T.ÖNALAN ifadeleri de, sanığın, aynı tür eylemlerini ortaya koyar niteliktedir. (Dos.53/5 - 626/4, 630 sıra)

Sayılan bütün bu sebepler tevhit edildiği takdirde, Marksist-Leninist görüşe sahip ve Türkiye'de bu görüşüne uygun düzen kurmak gayreti için de bir kimse olan Mümtaz AKTAŞ'ın, bu gayeye ulaşmak üzere, Talât TUREK, Menduh EREN, Fevzi ÖZKAYA, Salim YAVUZ, Nuri YAZICI, T.ÖNALAN, İ.ÇENET gibi kimselerin ilk sıraları işgal ettikleri örgütün faal bir elemanı sıfatıyla, yalnız 6 Mayıs günü yaptığı patlamadan ibaret eyleme kalmadığı Aksaray grubu içindeki iki kısımdan birinin Başkanı olmaktan mütevellit patlama işlenmelerini organize ederek, sayılan sair yerlerde de bomba imal ve patlatmalarını gerçekleştirdiği, bu gayesi icabı, Boğaz Köprüsü tahribi ve Giresun'dan Amerikalıların kaçırlması şeklindeki projeler üzerinde de geniş çalışmalar yaptığı açıklığa kavuşmuş bulunmaktadır.

[II.] İst.En.Md.çe alınmış ifadesini, (ufak bir bölümü hariç) As.Savcılıkta da teyit ve tasdik eyliyen M.HAYRİ GEZER (49/4, 57/2 sıra)'in durumu ele alınır :

[1-] Marksist-Leninist görüşlerle alakası olmadığı gibi bu konuda bilgiye de sahip bulunmadığına beyan ederek, 1967 yılındanberi Selâhattin SAYDAN'la tanışıp görüştüğünü; adı geçen tarafından, 1972 yılı Nisan ayında

Turhan ÖNALAN ve Mümtaz AKTAŞ'la tanıştırıldığını ileri süren Mehmet Hayri GEZER; bu tanışmanın hemen akabinde, Turhan ÖNALAN'a ait ve içinde kitap bulunan bir çantanın, muhafaza için kendisine verilmesini itirazsız kabul ettiğini, çantayı evine götürdüğünü, dosya 49/5 sırasındaki listede yazılı olup, evinde yapılan aramada bulunmuş kitapların mezkûr kitaplar olduğunu devan etmektedir. Bahsi geçen listeye kısa bir bakış, bunların, Marksist-İnivist görüşün eğitimine yararlı neviden olduklarını göstermeye yeterlidir.

(2) Yine sanık M.Hayri GEZER tarafından ifade olunduğu üzere, 3 Mayıs 1972 günü karşılaştığı Selâhattin SAYDAN tarafından, içinde ne olduğunu bilmediği bir valiz, (Turhan ÖNALAN'ındır. Birkaç gün sonra sâden alacak) denilerek, kendisine teslim edilmiş; bu valiz dehi, M.H.GEZER tarafından alınıp evine götürülmüş; ertesi gün karşılaşıp bir süre evinde kalmak arzusunda bulunan Mümtaz AKTAŞ'ı, evinde misafir ettiği geceye kadar, "Bu çanta muhteviyatına bakma lüzumu duymamış; Mümtaz AKTAŞ'a (Turhan'ın gönderdiği çantalar) diye göstermesi sırasında, 70 adet dinamit lokumu, 100 adet kapsül, 5 adet 1-1,5 m.boyunda fitil, 1 paket potasyum klorat, bir şişe sülfürik asit, 25 adet cam tüp'ün mevcudiyetine ağâh olmuş, bu malzemelerin evde muhafaza edilmesine devan etmiştir.

Yukarıdaki paragraf bünyesinde özetlenen ikrarların, özellikle incelenmesine ihtiyaç vardır :

(a) Evveleminde, tanışmalarının hemen akabinde ve henüz samimiyet tesisine yetecek kadar süre geçmemişken, Turhan ÖNALAN'a ait kitap çantasını alıp evine götürmek olağan kabul edilemeyeceği gibi; çeşitli patlamaların ardarda devam ettiği bir dönemde, (Turhan ÖNALAN gönderdi) diye, muhteviyatını kesinlikle bilmeden, Selâhattin SAYDAN tarafından teslim edilen çantanın, kayıtsız şartsız alınıp götürülmesine dair beyana itibar edilmesine imkân görülememektedir. Keza, bu ikinci çantanın teslimi, Mümtaz AKTAŞ tarafından görüldüğü tarih olan Nisan sonları dikkate alınarsa, M.Hayri GEZER'in ikrarından farklı olarak, 3 Mayıs 1972 tarihinden çok önceye raslaşmış olmalıdır. Kaldı ki, yukarıda belirtilen külliyetli miktardaki malzeme arasında bulunan Sülfürik Asit şişesi ile cam tüpler, çantada yer alış gekli ve taşınırken yapılan hareketler itibariyle, kırılma, akma gibi zararlı sonuçlar verebileceğinden, Selâhattin SAYDAN'ın, teslim etmesi anında, çanta muhteviyatı ve bundan dolayı taşınmada riayet edilmesi gerekli emniyet tedbirlerini açıklama yoluna gidildiğini kabule yeterlidir. Yani, S.SAYDAN'ın Sülfürik asit, cam tüpler, Potasyum perklorat, Dinamit, fitil gibi malzemeleri muhtevi çantayı teslim ederken; Bu çantada bulunan seyleri, M.Hayri GEZER'e mutlaka bildirmiştir.

b) Bunun dışında, otel, öğrenci yurdu ve sair çeşitli barınaklarına çoklukla bulunmasına mukabil, annesi ve kızkardeşi ile barınmakta olduğu evde Mümtaz AKTAŞ'ı bir gece için dahi olsa misafir etmesi; Mehmet Hayri GEZER ile Mümtaz AKTAŞ aralarındaki münasebetin, sathi değil, ileri derecede olduğunu kabule servkeden sebeplerden biridir.

Bu itibarla, sanık Mehmet Hayri GEZER'in, evinde kitap ve bomba imaline yararlı cinsten külliyetli miktarda malzeme bulundurması olayında, örgütsel bağlantıların büyük çapta rol oynadığını, bahsi geçen şeylerin, mahiyetlerinin bilinmesine rağmen eve götürüldüğünü kabulde zaruret vardır.

3- Turhan ÖNALAN ve arkadaşları ile eylem birliği halinde olmasaydı, Nisan ayı sonlarına kalmadan, evinde bulunan kitap ve bomba imaline yararlı malzemeleri Turhan ÖNALAN'a, hergün görüşebildiği Selâhattin SAYDAN'a iade etmesi veya güvenlik kuvvetlerine teslim etmesi, hiçdeğilse yok edebilmesi mümkün olan M. Hayri GEZER; 6 Mayıs 1972 gününe kadar, bu yollardan hiçbirine başvurmaksızın Turhan ÖNALAN'a mülâki olduğuna göre, emrivaki karşısında kalmış değil, bilerek ve isteyerek bu örgüt bünyesinde görev almış bir kimse hüviyetindedir. Nitekim, (mezkûr gün, Turhan ÖNALAN'ın isteği ile, bomba imal etmek üzere İbrahim ÇENET'i beraberine alarak evine götürmesi; yukarıda belirtilen malzemeler arasından İbrahim ÇENET tarafından tefrik edilen bir miktar fitil, kapsül ve 14 adet dinamit lokumunu, sokakta bekleyen Necati ELEVİLİ'ye teslim ettiği; İbrahim ÇENET'in bomba imal ettiği süresince evde beraber kalışı; bombalar imal edildikten sonra bakiye malzemelerle beraber çantalara konulduğu ve İbrahim ile birlikte, çantaları alıp Laleli Gençlik Kırathanesine müteveccihen yola çıkışı) konusuna ilişkin ikra- rı da, yukarıdaki kanaati özellikle teyit etmektedir. Ancak, bu boyanda, sanığın unuttuğu veya özellikle söylemekten kaçındığı husus, Mümtaz AKTAŞ tarafından açıklıkla bildirilen (bir file içinde, bomba zarfı olan 10 boş çay kutularına İbrahim ÇENET'ten alarak evine götürmesi) şeklindeki vâkı- dır. N. ELEVİLİ'ye, dinamit lokumu verilmesi olayı, Hadi ELEVİLİ kadar, Necati ELEVİLİ'nin 118/2. sıradaki ifadesiyle de sabittir.

4- İst. En. Md. ceğ alınan ifadesinde serahatle yazılı hususlardan olup, As. Savcılıkta inkâr tevessül ettiği ilk konu, bomba çantalarını, İbrahim ÇENET'le birlikte, kendilerini bekliyen Turhan ÖNALAN ve arkadaşlarına ka- dar ulaştırmaya ilişkin bulunmaktadır :

En. Md. keki ifadesinde, yanlarında çantalar olduğu halde, İbrahim ÇENET ile birlikte kahvehaneye kadar bizzat gittiğini açıklıkla ifade eden . Hayri GEZER; As. Savcılık huzurunda, (suçluluk psikolojisi içinde, yanlış anlaşılacak zapta böylece geçirilen konuya itiraz edemediği) şeklindeki bir

gerekeyle, Laleli'de taksiden inip, Laleli Camii sokağındaki kahvehaneye İbrahim ÇENET'ten ayrılarak Aksaray'a doğru yürüdüğünü gitmediğini/söylemek suretiyle, beyanının tashihini istemektedir. Turhan ÖNALAN, İbrahim ÇENET ve Mümtaz AKTAŞ'a ait bölümlerdeki, delillere üstünit açık tesbitler muvacehesinde, sanığın Gençlik kıraathanesine gittiği sabittir; As.Savcılıktaki ifadeden rücuu mesnetsizdir.

Bu konudaki kısmi inkâr, sanığın, örgüt tesanüdü içinde, bombalama eylemine iştirak ettiğini bildiği sair kimseleri ifşa etmekten kaçınmasıyla ilgili olmalıdır:

Zira, gençlik kıraathanesinde, bombalama eylemine çıkan kişiler olarak, T.ÖNALAN, M.AKTAŞ, Metin GENÇ, Muharrem DÜNDAR, Fehmi İLHAN ve Yusuf ALTAYLI, sanık tarafından görülmüş olduğu kadar; bu kimselerin, bomba kullanmak üzere şehrin muhtelif yerlerine dağılacakları da bilinmektedir.

Burada bahsedilecek bir husus daha varsa, Yusuf ALTAYLI'nın, o gece bombalama eylemlerine katılmadığı ve yaralandığını öğrenmesi üzerine Sirkeci'de Denize atmak suretiyle yok ettiği malzemeleri İbrahim ÇENET'in evine götürdüğü konusundaki ifadesidir. Adı geçenle ilgili bölümde ortaya konulduğu üzere, Yusuf ALTAYLI'nın bomba patlatma eylemine katılmadığına dair beyanı varit görülmemiş; münasileyhin, bomba patlatma eylemini gerçekleştirdikten sonra, bir çantaya İbrahim ÇENET'in evine götürdüğüne dair ikrariyle M.H.GEZER ifadelerinin tevhidinden çıkan neticeye göre, M.Hayri GEZER'in evindeki malzemelerden, Necati ELEVLİ'ye verilen ve bomba imalinde kullanılandan orta kalıp, bu itibarla, mâmûl bombalarla bir araya konan şeylerin, filhakika İbrahim ÇENET'e/ yaralanıp hastahaneye nakledilmesi üzerine, adı geçenin evinde arama yapılacağını düşünen örgüt mensuplarının, kendilerini ortaya çıkarabilecek delilleri ortadan kaldırmaya yönelmeleri pek tabiidir. Niteki, İbrahim ÇENET'in evine bomba imaline yarar malzeme götürüldüğüne, şahit olan Fehmi İLHAN, yaralanmayı haber vermesinin hemen akabinde, Yusuf ALTAYLI'ya (götürdüğün malzemeyi yok et) demiş bulunmakta, bu sebeple Yusuf ALTAYLI tarafından, malzemelerin, gizlice denize atılması suretiyle yok edilmesi gerçekleştirilmiş olmaktadır.

M.Hayri GEZER hakkında varılan tesbitler özetlendiği taktirde, işbu sanığın dahi, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ, Selâhattin SAYDAN, İbrahim ÇENET gibi Marksist-Leninist görüşe sahip, Türkiye'de bu türden düzen tesis etmenin savaşını veren kimselerle fikir ve eylem birliğine vardığı; bu itibarla, evinde, külliyetli miktarda patlayıcı madde stok etmek yoluna girdiği; patlatılacak bombaların yapımına evini tahsis ettiği; mâmûl bombaları, patlatacak kimselere intikal ettirme görevini yerine getirdiği; bu fiillerinin tümü itibariyle, kastî ve iradî hareket ettiği görülmektedir.

III. İst.Em.Md.de alınmış (120 sıra) ifadesinde, (Müntaz AKTAŞ gibi Devrimci Erzurum Gençlik Örgütü kurucuları arasında olup Nuri YAZICI, Salim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL, Abdolvahap MUTLUGÜN, Muharrem DÜNDAR, Asaf ARSLAN, Müntaz AKTAŞ, Memduh EREN, Turhan ÖNALAN ve İbrahim ÇENET'i tanıdığını; Memduh EREN'le zaman zaman yapılan görüşmelere katılıp masoçlarla ilgili adres tesbiti işlemlerine katıldığını; solcu olması itibarıyla, sağcılar tarafından, Vakıflar öğrenci yurdundan uzaklaştırıldığını; Devrimci olduklarını ve devrimci çalışmalar yaptıklarını bildiği T.ÖNALAN ile M.AKTAŞ tarafından, 6 Mayıs 1972 gecesi gerçekleştirilecek bomba patlatma eylemlerine katılmamasına ilişkin olarak yapılan teklifi, bizzat devrimci oluşundan dolayı tereddütsüz kabul ettiğini; bu itibarla, mezkûr gece, İbrahim ÇENET tarafından getirilen bombalardan biri üzerinde misal vererek patlatma usulü öğreten T.ÖNALAN'ın, kendisi ve M.AKTAŞ'a birer bomba verdiğini; Sarayhane mevkiinden, aldıkları bombalarla Taksim'e gittiklerinde, kendisi tarafından bir otomobil altına bomba konulduğu gibi, M.AKTAŞ'ın da bir otomobil altına bomba koyduğunu) ikrar eden METİN GENÇ'in, As.Savcılık huzurunda (133 sıra), tanıdığından bahsettiği bilgilerin büyük bir kısmını tanımadığı yolunda konuşarak, bomba konusunda hiçbir suçluluk hali olmadığı yolunda beyana yöneldiği, İst.Em.Md.ce alınmış ifadesinin işkence mahsülü olması itibarıyla doğru olmadığını ileri sürdüğü görülmektedir.

Mâruz kaldığından bahsettiği işkenceyi ispatlayacak hiçbir delil ve âsarin mevcudiyetini ortaya koyamayan sanık, daha önceki bölümlerde de bahsedildiği gibi, bu yolda konuşmakta menfaat umar, bu yolu özel bir savunma sistemi edinen kimselerden biridir.

Kaldı ki, İbrahim ÇENET, Turhan ÖNALAN, Müntaz AKTAŞ, Muharrem DÜNDAR beyanları karşısında, Metin GENÇ'in inkârı hiçbir hukukî değer taşıyamakta, özellikle Müntaz AKTAŞ'a ait bölümde sıralanan sebepler ve varılan kabul veçhiylé, İst.Em.Md.de tesbit edilen ikrarını inkâr etmesinin, suç ve suçluluktan kurtulmaya mâtufl mücerret bir gayret olarak nitelenmesi gerekmektedir.

Bu sebeplerle, Metin GENÇ dahi, (Devrimci) kişiliğinden ötürü sayılan kimselerle aynı fikri yapıda oluşunun ifadesi olarak, Türkiye'de Marksist-Leninist bir düzen tesis etmek üzere, 6 Mayıs 1972 gecesi, Taksim'de bomba kullanma fiili işlemiş bir sanık olarak ortaya çıkarılmıştır.

IV. İst.Em.Md.de alınmış ifadesini, As.Savcılıkta da teyit etmiş (Dosya 50, 57/2 sıra) SELÂHATTİN SAYDAN beyanlarına kısaca özetlenirse :

(a) Sanık, Turhan ÖNALAN tarafından verilmiş 500 lirası karşılığında, Hâdi ELEVİLİ ile birlikte 5 adet masa saati alımına gerçekleştirmiştir.

Bu saatlerin ne gibi bir maksatla kullanılacağını bilmediğinden bahsetmekteyse de, T.ÖNALAN ifadesi ve özellikle Hadi ELEVİLİ'nin, (Dosya 124/4 sıra paragraf 2) yaptığı açıklamalar itibarıyla, bu saatlerin, imal edilecek bombalara uygulanacak özel patlatma mekanizmasında kullanılacağını bilmektedir.

(b) Sanık, 1972 yılı Nisan ayında, Turhan ÖNALAN'ın isteği üzerine, Kadir Dursun ÇAĞLI'yı, Hadi ELEVİLİ'nin evine götürmeye yardımcı olduğunu kabul etmekle beraber, bu nakil esnasında, götürdükleri şahsın kim olduğunu bilmediğinden bahsetmektedir.

Oysa ki, Hadi ELEVİLİ ifadesi (Dos.124/1 paragraf 1) serahatiyle, Kadir Dursun ÇAĞLI beraberinde bir hayli kitap, sol sloganlar yazmaya mahsus lâstik hurufat, istanpa, arkası zamklı kâğıt rulolarının da götürüldüğü belli olup, bu kadar eşya ve malzemeyle ve gizlice, gece vakti götürülen bir şahsın, gizlenen, takipten kaçan bir kimse olduğunu anlamaması imkânsızdır.

(c) Sanık, Turhan ÖNALAN tarafından verilen randevu icabı, 1972 Nisan ayında Şişhane mevkiine giderek, Necdet DARAHTALI tarafından Turhan ÖNALAN'a teslim edilen ve Turhan'ın, (Bu çantada dinamit var. Al Mehmet Hayri GEZER'e götür) şeklindeki sözleriyle verdiği çantayı, filhakika M.Hayri GEZER'e teslim ettiğini kabul etmektedir.

Ancak, daha önce de belirtildiği üzere, Necdet DARAHTALI, Dinamit ve patlayıcı malzeme teslimatını iki ayrı defa yapmış olup, sanığın ikrar ettiği olay, bu teslimlerden birine ilişkin bulunmaktadır. Oysa ki, Selâhattin SAYDAN'ın, katıldığı sâbit bulunan bu olay dışında, bir başka parti patlayıcı madde teslimatında da methaldar olduğu, keza Hâdi ELEVİLİ ifadesi (124/4 paragraf 2) serahatindedir.

(d) Sanık, (Turhan ÖNALAN'ın isteği üzerine, bomba imal edilecek yer olarak, M.Hayri GEZER'in evini temin ettiğini) ikrar etmekteve T.ÖNALAN, İbrahim ÇENET, Mümtaz AKTAŞ gibi kimselerin, bomba imal edip patlattıklarına bilmesine rağmen, ihbara tevessül eylememekle kusurlu olduğunu ileri sürmektedir.

Yukarıda 4 madde hâlinde özetlenen maddi vâkıalar sâbit olmakla beraber, sanığın suçuna, mücerret (suç ihbarında bulunmamak) nazariyle bakılmaz, zira, sanığın fiilleri, sadece yukarıda sayılanlardan ibaret bulunmamaktadır. Bu yargıya varılmasını gerektiren sebeplere bakılırsa :

1- Selâhattin UZUNİSMAIL'in, As.Savcılıkta da teyit edilen ifadesi (562/1, 5, 6 sıra) serahati karşısında, bomba patlatma eylemlerini gerçekleştiren Aksaray grubu mensuplarından biri de Selâhattin SAYDAN'dır; 1971 yılı Nisan ayındanberi S.UZUNİSMAIL ile bu yönden temas hâlinde bulunan muameleyh, mezkûr grup içinde Mümtaz AKTAŞ'ın başkanlık yaptığı kısma mensup bulunmaktadır.

2- Keza Selâhattin UZUNİSMAIL, Sebahattin KÜÇÜK ve Bahattin ÖZVER (595/3, 4 - 626/4, 630/3 sıra) beyanları karşısında, Kadim GULFAOĞLU ile birlikte, İstanbul'da birçok patlamalar gerçekleştirmiş kimseler olarak, bu kişilere (elimizde patlayıcı maddeler var. İstedığınız yerlerde patlatmaya hazırız) yolunda teklifte bulunmuş olmalarının yanında, Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamları üzerine patlatılacak bombaları bizzat imal kararına vararlardan biridir. Bu cümleden olarak, Dev-Genç'in gücünü kıybetmesinden ötürü, bir müddet sükûnet içinde durmalarının tavsiye edilmesine karşılık, zincirinin devamı görüşünde bulunan Atamer EROL, Ahmet GÖKSÜ, Ni-yazi ÖZGÜL ile birlikteplân ve eylemlerin uygulanmasına devam eden sanığın, patlamalardan uzak kalmama kararına açıkladığı görülmektedir. Nitekim, 22 Nisan 1972 günü, Fevzi ÖZKAYA'nın, Bahattin ÖZVER vasıtasıyla Mümtaz AKTAŞ'a gönderdiği dinamit vesairenin teslimi sırasında İnci Kiraathanesinde bulun- zar bulunan Selâhattin SAYDAN; bu malzemeden 4 bomba imal edilmesine müte- allik çalışmalarına fiilen katıldığı gibi, imal edilen bu bombalardan birini, Mümtaz AKTAŞ ile birlikte, Bulvar sineması önünde patlatmış bulunmakta- dır.

3- As.Savcılık huzurundaki inkârına rağmen, Metin GENÇ'in, 120/4 sıradaki ifade zaptı 4 ncü paragrafında mevcut açık beyan dahi, yukarıda- ki maddede belirtildiği üzere, Selâhattin SAYDAN'ın, bomba patlatma fiillerini, Mümtaz AKTAŞ ve Turhan ÖNALAN safında gerçekleştirdiğini teyit eden ayrı bir sebeptir.

Bütün bu sebepler tevhidten ele alındığı takdirde, Selâhattin SAY- DAN'ın fiilleri, 1971 yılından bu yana sürdürülen birçok patlamaların gere- kleştirilmesini de kapsamına almakta, ikrar ettiğinin dışında kalan bu fiilleri itibariyle, suç ve suçluluğunun, muttali olduğu cürmü bildirmekten ibaret olmadığı görülmektedir.

V. İst.C.Savcılığı ve İst.Em.Md.de alınmış üç ayrı ifadesini, As. Savcılıkta da tefsilen teyit eyliyen, (Dos.192/1-8, 195, 204-207 sıra) MU- HARRREM DÜNDAR'a ait ikrarlar özetlenirse :

1- Çeşitli hırsızlık, yankesicilik, yaralama, katli olaylarına adı karışmış ve sabıkalı kişilere ait çevrelerde, bu itibarla şöhret sahibi olmuş bulunan sanık, Komünizmin nazariyat yönünü bilmemekle beraber, muhatap olduğu telkin ve propagandaların tesiri altında kalmak sûretiyle, Komünist kabul ederek, eylemlere katıldığını beyan etmektedir.

Filhakika, kültür seviyesi itibariyle, Marksist-Leninist felsefesi fikren kavrayamayacağı âşikâr bulunan işbu sanığın yaptığı ifşaat, Türkiye'de Komünist düzen tesis etmek isteyen kişi ve örgütlerce, sabırlı, ısrarla ve uzun zamandanberi sürdürülegelen çalışmaların, çok açık şekilde, bir kere daha ortaya çıkmasına vesile olmaktadır :

1968 yılında işlediği bir suç sebebiyle, Ankara Merkez Cezaevinde tutuklu bulunan sanık, aynı koğuştaki tutuklu bulunan Mihri BELLİ ve Ayberk ÇOLAK tarafından, şahsiyetinin hassas taraflarına hitabedilerek, köklü bir eğitim çalışmasına hedef edilmiştir. Özellikle Mihri BELLİ, (yiğit bir kimse) olarak hitap etmek sûretiyle tesiri altına aldığı sanığa, (Amerikalılar bu memleketi sömürmekte, anamıza, bacımıza bakarak onlarla fuhuş yapıyorlar; gördüğünüz eğlence yerlerinde onları döğüp, bütün dünya halkları birbirini sever. Yunanlılara düşman olmanıza rağmen; ben, Yunan halk savaşında çenemin yarısına kaybettim; göğsümde şarapnel parçası var. Yunanistandaki mücadelemizi kaybettik, fakat yılmamalıyız, özgür oluncaya kadar bu mücadelemizi devam edecektir. Devrimci mücadele yiğitlik isteyen bir iştir. Yiğit kimseler olarak, devrimci mücadeleyi sizler yürütebilirsiniz. Birbirinizle değil, Amerikalılarla mücadele edin. Devrimci mücadele başarıya ulaştıkça böyle hapishaneler olmayacak, bütün insanlar eğitilecek. Sizler de zenginler gibi yaşayacaksınız) şeklinde devamlı telkinler yapmak sûretiyle sanığa tesiri altına almış, (...Devrimci ve yiğit bir t lobe olarak hapishanelerde yatan Deniz GEZMİŞ) ile tanışıp görüşmesini sağlamak maksadiyle, ona şiirler öğretmiştir. Keza, Mihri BELLİ tarafından, e i Sevim BELLİ(TARI)'nin, "Dün köle idik, bugün halkız", "Ve geliğe su verildi" adlı kitaplarıyla sair kitaplardan muhtelif bölümler okunarak, bu eğitim faaliyetinde başarılı olduğuna ileri gidilmiş, sanık ve Cezaevinde bulunan diğer bir kısım kimseye, aşırı sol fikri benimsetmede başarı sağlanmıştır. Nitekim sanık, bunca gayret sonunda, (bu uğurda mücadele etme) kararına, adı geçene açıkladığından bahsetmektedir.

1969 yılında Sağmalcılar Cezaevine nakledilen ve daha evvelden yapılmış telkinlerin tesiri altında bulunması itibariyle, diğer bir kısım tutuklunun (...Komünist) diye küfür ve fena muamele yaptıkları koğuş arkada-

şı Deniz GEZMİŞ'e sehabet edip, yakın münasebet kuran sanık; bu defa, Deniz GEZMİŞ'in anlattığı bozguncu hikâyelere muhatap olmuş, maceraperest yapısı, içinde gizli kalan arzu ve hevesleri, kendisini aynı safta olmaya itmiştir. Sanık, bu dönemden itibaren, kendisini Komünist kabul etmekte, Komünizm için devrimcilerle birlikte mücadeleye katılma kararına varmış bulunmaktadır.

2- Yukarıdaki ifşaat, Türkiye'de düzen değişikliği ve Komünist düzen tesisi uğruna çalışanların, ne kadar ısrar ve sebat göstererek, ne gibi istismar vesilelerinden yararlandıklarını, mâlum gayeleri uğruna, hakikatleri nasıl tahrif edebildiklerini tipik bir şekilde ortaya koymaktadır.

Bu taktik ve stratejini, dâva konusu örgüt tarafından da benimsenip uygulandığını, Salim YAVUZ - Muharrem DÜNDAR tanışmasıyla görmek kabildir : Sanık Muharrem DÜNDAR, 1971 yılı Mayıs ayında yine bir suç işlemiş olmasından dolayı Sağmalcılar Tutukevinde bulunurken, o tarihe kadar tanımadığı Avukat Sâlim YAVUZ tarafından ziyaret edilerek, (Vekâletinin bilâücret deruhte edileceği) bildirilmiş; filhakika, müdafilik görevi, ücretsiz bir şekilde yerine getirilmiştir. Bir birini tanımayan kişiler arasında doğmuş bu kabil münasebetler için, şüphesiz ki özel ve önemli sebeplerin varlığını düşünmek gerekir. Nitekim, zikredilen olaydaki sebep de, Muharrem DÜNDAR'ın gönlünü kazanmak, O'nu, duygusal bir yükümlülük altında bırakarak, vurucu bir eleman olarak, örgüt saflarına katmaktan ibaret olup; aynı yılın Kasım ayında tahliye edilen münasileyh, bu gayeye râm olmuş bir kimse sıfatıyla, Salim YAVUZ'a ait yazıhanenin müdavimleri arasında yer almış; Salim YAVUZ tarafından, (meşhur sabıkalı Muharrem DÜNDAR) olarak taktim edildiği Fevzi ÖZKAYA, Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ ile ilişki haline girmiştir.

Salim YAVUZ vasıtasıyla tanıdığı yarıdaki kimselere ilâve olarak, aynı yazıhanede Turhan ÖNALAN ve Hâdi ELEVLI'yi de tanıyan Muharrem DÜNDAR; bu kimselerin, toplantılar tertipleyerek, (...Bütün ezilenler birleşerek ihtilâl yapacaklar...Biz de bu ihtilâlde yerimizi bulacak, mücadeleye katacağız. Gerktiğinde biz de öleceğiz, fakat ölürlen de öldüreceğiz) mealinde konuşmalarına şahit olmaktadır. Keza, Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA, Atamer EROL, Mümtaz AKTAŞ, Turhan ÖNALAN ve Hâdi ELEVLI'nin, (bahsi geçen mücadele için adam kazanmak lâzım, arkasından adam getirmeyen kimse devrimci değildir) göklindeki isteklerine muhatap olduğunu söyliylen sanık, kulaktan dolma sözlerle hitabettiği sair arkadaşları tarafından ciddiye alınmadığını beyan etmektedir.

3- Salim YAVUZ tarafından, Mümtaz AKTAŞ ve Atamer EROL'un kendisine gösterilmesi suretiyle, (senin akranların bunlardır. Onlarla arkadaşlık yap) denildiğini ifade ederek; hastalanan kardeşinin tedavisi için, salı

YAVUZ ve Mümtaz AKTAŞ beraberinde götürüldüğü muayenehanode, Memduh EREN'e, (Sabıkalı kabadayılardan Muharrem DÜNDAR) olarak tanıtıldığını; özellikle, Deniz GEZMİŞ ile hapisane arkadaşlığından bahsedilince, Memduh EREN'in net-nuniyet beyan ettiğini; bunu takiben de Memduh EREN'le temasa başladığını anlatmaktadır.

Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamından on gün kadar evvel, Mümtaz AKTAŞ ile birlikte görüştükleri Salim YAVUZ'un, (artık sende bizim teşkilâtın oldun. Bundan böyle Mümtaz AKTAŞ ve Turhan ÖNALAN ile birlikte çalışacaksınız. Deniz GEZMİŞ ve arkadaşları idam edildiği taktirde İstanbul'da belirli yerlerinde bombalar patlatacaksınız. Can kaybına sebep olmayın ki Millet bu faaliyetlerden nefret etmesin) şeklinde direktif verdiğini beyan eden sanık; idamlardan 3 gün kadar önce, yazıhanesine gittiği Salim YAVUZ tarafından, (Fevzi ÖZKAYA'dan bir miktar para aldım) denilmesiyle beraber, (lüzumlu yerlerde kullanılmak üzere) kendisine 1000 lira para verildiğini, kabul etmektedir. Ancak, yapılacak bombalama olayları, asla protesto niteliğinde kalmamakta, Marksist-Leninist düzen tesisi gayesine ilişkin eylemler olarak dikkati çekmektedir.

Bu direktifleri itirazsız kabul ettiği anlaşılan sanık; Turhan ÖNALAN, İbrahim ÇENET, Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ ile ilgili bölümlerde serahaten ortaya konulan kabullerle birleşen şekilde, (6 Mayıs 1972 günü Tarlabası Çukur sokak No: 32'deki Yaşar SİVRİKAYA ile birlikte barındıkları evde otururlarken Metin GENÇ ve Mümtaz AKTAŞ tarafından çağrıldıklarını; Yaşar SİVRİKAYA ile birlikte, Mümtaz ve Metin'e katılıp, Aksaray'a vardıklarını; Mümtaz'ın, "Yaşarı beraber götürünelim" şeklindeki isteği üzerine, Yaşar SİVRİKAYA'yı savıp, üç kişilik kabile hâlinde, Laleli'deki kahvede bekleyen Turhan ÖNALAN'a mülâki olduklarını; biraz sonra, İbrahim ÇENET'in, ismini hatırlamadığı bir başka şahısla birlikte, ellerinde çantalar bulunduğu halde geldiklerini; Fehmi İLHAN'ın da orada bulunduğunu; saat 22.00 raddelerinde, çantalardan birini alarak, Turhan ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ ve Metin GENÇ ile birlikte Sarayhanı-Şehzadebaşı mevkiine geldiklerini; emin bir arabeyi temin etmek üzere Samatya'ya gittiğinde, Aksaray'da iken dahi ayrılacak istemeyen Yaşar SİVRİKAYA'yı görüp, kendisine katılmakta ısrar eden numcailehi de beraberine alarak, otomobille, Turhan ÖNALAN'ın beklediği yere geldiklerini; ayrılışı sırasında Turhan'ın yanında bırakıp dönüştüğünde göremediği Metin GENÇ ve Mümtaz AKTAŞ'ın nerede olduklarını sormasına karşılık olarak, "onlar, birer bomba olarak atmaya gittiler" tarzında cevap aldığını; böylece, içinde 3 bomba bulunan çanta ile birlikte, Yaşar SİVRİKAYA'yı şoförün yanına oturtup, kendisi ve Turhan arka tarafta buldukları halde,

taksi ile hareket ettiklerini; taşlık mevkiinde, arabayı ve Yaşar'ı, İnönü'ye ait ev önündeki sokakta bırakıp, Turhan'la birlikte taşlık gazinosu yanındaki bir otomobile, bir bomba ile yürüdüklerini; Turhan tarafından, asit tüpü ters çevrilerek bombanın mahsus yerine yerleştirilmesiyle beraber, bombanın da, oradaki otomobilin altına konulması suretiyle, bomba kullanma uygulamasına dair tatbiki bir misal verildiğini; oradan ayrılıp, bekliyen otomobile binerek suretiyle Şişli mevkiine geldiklerinde, içindeki 2 bombayı alıp, boş çantayı Yaşar SİVRİKAYA'ya teslim ederek parası verilen otomobile eve gönderdiklerini; müteakiben, yürüyerek vardıkları Beymen Mağazası vitrinine, bizzat kendisinin bomba koyduğunu; Tarlabası mevkiinde gördükleri bir otomobilin altına Turhan tarafından bomba konulduğunu; ilk iki bombanın patlamasına mukabil, üçüncü bombanın patlamadığını; Salim YAVUZ'un verdiği 1000 liranın 200 lirasını Yaşar SİVRİKAYA'ya, 50 lirasını da o gece bindikleri otomobil şoförüne ödediğini, Yaşar SİVRİKAYA'nın bomba patlattıklarından haberdar olduğunu) ifade ve ikrar eylemektedir.

Yukarıya dercolunan ikrar, diğer beyanlarla ve maddi hadiselerle ittibak etmekte, bu itibarla, anlatıları bakımından gerçeğe uymaktadır.

Şukadar ki, bu ikrarlar meyanında bulunması gerekirken unutulmuş veya bank tarafından özellikle beyan edilmekten kaçınılan bazı hususların mevcudiyeti dikkati çekmektedir :

Deniz GEZMİŞ ve arkadaşları, 6 MAYIS 1972 günü idam edildiklerine göre, sanığın, bu olaydan 10 gün kadar evvelki bir tarihten bahsederek Salim YAVUZ'la yaptığından bahsettiği görüşme, 1972 yılı Nisan ayının 25 üncü gününe raslanış olmak gerekir. Ancak, Salim YAVUZ'un Dosya 125/9, 10 sıradaki ifadesiyle, Atamer EROL ve Mümtaz AKTAŞ beyanlarının birleşen taraflarına bakılırsa, 25 Nisan 1972 günü yapılan toplantıda, Salim YAVUZ, Mümtaz AKTAŞ, Atamer EROL ve Muharrem DÜNDAR mevcut olup; Memduh BREN tarafından verilen direktife müstenit olarak, Salim YAVUZ, (Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamları münasebetiyle şehrin belirli yerlerinde bombalar patlatılması ile birlikte, Muharrem DÜNDAR, T.ÖNALAN, Mümtaz AKTAŞ ve Atamer EROL'un, Muhtelif eğlence yerlerinde tahrip ve tecavüz olayları ihdas etmeleri) yolunda/tâlimat vermiş bulunmaktadır.

Mümtaz AKTAŞ'ın serih ifadesine müstenit olarak, adı geçenle ilgili bölümde ortaya konulduğu üzere, 6 Mayıs 1972 günü, Metin GENÇ ile birlikte Muharrem DÜNDAR'ın evine gelen Mümtaz, kapıdan seslenmekle iktifa etmiş, yapılan çağırmanın, özellikle, bomba atma maksadına matuf olduğu yolunda açıklamalarda da bulunmuştur. Böylece, evden çıkış sebebinin bomba kullanmaya ilişkin olduğunu, onlarla bir arada bulunan Yaşar SİVRİKAYA dahi açıklıkla belirtmektedir.

176/21 sıradaki Fevzi ÖZKAYA beyanı icabı, Salim YAVUZ'un yazıhanesinde, vâki görüşme esnasında, Muharrem DÜNDAR, örgütçe tertiplenen eylemleri gerçekleştirmek üzere, Fevzi ÖZKAYA'nın emrine girmiş bir kimsedir. 1971 yılındanberi Fevzi ÖZKAYA'nın emrinde bulunan Muharrem DÜNDAR; M.GÜNDOĞDU beyanı itibariyle, ötedenberi, Samatya'daki Niko'ya ait yerde, T.ÖNALAN, M. AKTAŞ gibi kimselerle temasta bulunarak eylemler tertiplene gayreti içinde bulunan bir kimsedir.

Keza, Dosya 561/1 sıradaki S.UZUNİSMAIL'e ait ifade zaptınının 2 nci paragrafı muvacehesinde, patlatılacak bombaların ne sûretle tedarik edileceğine ilişkin olarak, Mümtaz AKTAŞ, Kadim ÇULFAOĞLU ve Selâhattin SAYDAN ile bir araya gelen sanık; patlamalardan sonra ne sûretle hareket edileceği ve ne sûretle olay yerinin terkedileceği üzerine, Selâhattin UZUNİSMAIL'den öğütlerine muhatap olanlardan biridir. Aynı ifadeye göre ve daha evvelki teahitlerin ışığı altında, M.DÜNDAR'ın, patlamaları gerçekleştiren Aksaray grubunun, M.AKTAŞ'a bağlı bir elemanı olduğunda da şüphe yoktur.

Bütün bu sebeplerle, sanık Muharrem DÜNDAR'ın fiillerini, yukarıdaki hususların dahi dikkatten uzak tutmak kaydıyla kıymetlendirme zarûreti mevcuttur.

4- 6 Mayıs 1972 günü kullanılan bombalardan biri ile İbrahim ÇENET'in yaralanması, bu örgüt mensuplarının peyderpey yakalanmalarına yararlı olmuş, olayların bu sûretle gelişmesi örgüt mensuplarına tedirgin etmeye başlamıştır. Nitekim, mezkûr olaydan 2 gün kadar sonra Salim YAVUZ'u ziyaret eden Muharrem DÜNDAR'ın; yakalanmalardan bahisle, (ortadan kaybolması) şeklinde ikaz edildiği görülmektedir.

Nitekim, bu sebeple bir süre muhtelif yerlerde gizlenen sanık, zaman zaman, Yaşar SİVRİKAYA ile olan temasını sürdürmekte, Salim YAVUZ'un yazıhanesinde yapılan konuşmalardan agâh olduğu, Salim YAVUZ, Mümtaz AKTAŞ ve Atamer EROL'un, Servet sahibi bir kısım kişiyi kaçırmak ve fidye elde etmek) şeklindeki tasavvurlarını da Yaşar SİVRİKAYA'ya naklederek, bu konuyu gerçekleştirmenin zorluğundan bahsetmektedir. Yaşar SİVRİKAYA ise, bu tasavvurun gayet kolay şekilde gerçekleştirilebileceği mütalâasında olup, böylece zengin bir yaşantıya kavuşacaklarını ileri sürmekte, bir an önce güvenlik kamplarına teslim olmak isteyen Muharrem DÜNDAR'a muhalefet etmektedir.

27.5.1972 günü, Şeker Oteline giden ve bir süre dinlendikten sonra güvenlik kamplarına teslim olmak kararında bulunduğunu söyleyen Muharrem DÜNDAR; aynı otele gelen Yaşar SİVRİKAYA'ya bu kararından bahsedip, muhtemelen de teslim olmaya davet ettiğini, fakat Yaşar'ın ötedenberi belli olan görüşü

itibariyle, bu teklife karşı çıkmakla beraber, silâh çektiğini, böylece aralarında hâsıl olan mücadele esnasında, Yaşar SIVRİKAYA'nın, kendi silâhiyle vurulduğunu ileri sürmektedir.

Yaşar SIVRİKAYA ise, silâhin kendisine değil Muharrem DÜNDAR'a ait olduğunu, Muharrem tarafından vurulduğunu beyan etmiştir.

İstanbul Tıp Fakültesi 2 nci Cerrahi Kliniği 3.1.1973 tarih ve 64029/2 sayılı raporu muvacehesinde, sağ göz alt kapağı altından kurşun yarısı alıp hayati tehlikeye düşen ve isabet eden kurşunu henüz bedninde taşıyan Yaşar SIVRİKAYA ile Muharrem DÜNDAR arasında vukuş gelen olayın, özellikle sebep, saik ve cereyan şeklini bitaraf bir şekilde ortaya konulmasına elverişli/ tarafından, (tabanca benim değil Yaşar'ındır) denilmesine rağmen, Atamer EROL ifadesinin 9 ncu sayfa 7 nci paragrafında, mevcut serhat, Muharrem DÜNDAR'ın, üzerinde taşıdığı bir tabancaya sahip olduğunu göstermekte, Yaşar SIVRİKAYA dahi, olayda kullanılmış bulunan, dosya 208 sarasındaki emanet mekuzunda ve 197 sıradaki ekspertiz raporunda yazılı 7,65 gapinde 586689 Numaralı Colt marka tabancayı tarif ederek, Muharrem DÜNDAR'a ait mezkûr tabancayla vurulduğunu beyan etmektedir.

Ayrıca, bizzat Muharrem DÜNDAR tarafından ikrar edildiği ve dosya 467 - 469 sıralarında yer alan H.TOPBAŞ, H.TAŞDEMİR, N.SİDAR ifadeleriyle ortaya konulduğu üzere, Yaşar SIVRİKAYA'nın yaralanmasını müteakip, Muharrem DÜNDAR; elinde tabanca bulunduğu halde kaçariken, takip sonucu yakalanmış bulunmaktadır. Keza, zikri geçen 3 şahide ait beyanlar, yaralama olayının faili olarak, Muharrem DÜNDAR'dan gayrisinin düşünülmesine engel teşkil etmektedir.

Bütün bu sebepler karşısında, sanık Muharrem DÜNDAR'ın, (...teslim olmamız teklifinde bulunmam üzerine Yaşar bana karşı çıkıp tabanca çekti. Tabancayı almak için atıldığında patladı ve Yaşar Yaralandı) şeklindeki(Dos. 195 sıradaki) beyanının, mesnetsiz ve mücerret beyanlar olduğu neticesine varılmaktadır. Zira, tabanca çekmiş bir kimsenin, namlu ağzını kendisine değil, karşısındakine tevcih edeceği, tabancayı almak üzere atılan kimse ile bir mücadeleye girmeden vukuş gelen patlamayla, belirtilen nahiyeden yara almasına inkân olamayacağı açıktır.

Bütün bu sebeplerle, Muharrem DÜNDAR, bizzat kendisine ait tabancayı, mücadele esnasında değil, doğrudan doğruya Yaşar SIVRİKAYA'ya tevcih ederek ateşleniş olmak mevkiindedir.

Kullanılan silâh, Yaşar SIVRİKAYA'nın aldığı yaradan dolayı maru kaldığı hayati tehlike ve yaranın yeri muvacehesinde de, olayı, öldürmeye

tan teşebbüs olarak nitелеmek gerekir. Şu kadar ki, Muharrem DÜNDAR'ı işbu fiile iten gerçek sebep kesinlikle ortaya konulamadığından, kanuni veya tekleri herhangibir indirim sebebinden bahsedilmesine imkân yoktur.

Böylece, Muharrem DÜNDAR'ın suç ve suçluluğuna dair sebepler tekrar ele alınarak özetlenirse :

[a] Sanığın, kendisini Komünist kabul eden bir kimse sıfatıyla, Türkiye'de Komünist düzen tesis etmek için Salim YAVUZ, Fevzi ÖZKAYA ve sayılan diğer kimselerle birlikte çalıştığı, aldığı direktifleri yerine getirdiği, bu cümleden olarak, 6 Mayıs 1972 gecesi, fiilen bomba patlattığı;

[b] Taşınması yasak neviden olan ateşli silâhla, Yaşar SİVRİKAYA'ya karşı öldürmeye tan teşebbüs teşkil eden fiil işlediği; açıkça ortaya çıkmaktadır.

[VI. İst.Em.Md.lüğü ve As.Savcılıktaki YAŞAR SİVRİKAYA ifadeleri (Dosya 297, 301 sıra) özetlenirse :

6 Mayıs 1972 günü, Turhan ÖNALAN ile Muharrem DÜNDAR'ın bindikleri otomobilde, adı geçenlerle birlikte olmakla beraber, aşırı derecede sarhoş bulunmasından dolayı takip edilen güzergâhı kesinlikle hatırlıyamadığını; o gece, Turhan ve Muharrem'in suç teşkil eden herhangibir fiil işlediklerinin farkına varmadığını; silâh taşıma itiyadında olmaması itibariyle, aralarında herhangibir mücadele geçmeksizin, Muharrem tarafından, Muharrem'e ait silâhla yaralandığını anlatan sanık, bir kısım zengin kimseyi kaçırap para toplama yolundaki teklifin de Muharrem DÜNDAR'dan sadır olduğunu söyleyerek, hiçbir suç işlemediğini ileri sürmektedir.

Açık ikrarı itibariyle, çeşitli hırsızlık olaylarına karışmış; 9 sene kadar önce Muharrem DÜNDAR ile birlikte Türkiye'nin çeşitli yerlerini yankesicilik yapmak üzere dolaşmış; Muharrem ile, zaman zaman birbirlerine karşı yaralama durumuna girmiş olan işbu sanık Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Salim YAVUZ, Hâdi ELEVLİ gibi kimseleri tanımadığından bahsetmekteyse de, Hâdi ELEVLİ ifadesi serhatine göre, Fevzi ÖZKAYA, Nuri YAZICI, Atamer EROL ve Muharrem DÜNDAR gibi, Salim YAVUZ'a ait yazıhanenin müdavimleri arasında yer almış bir kimsedir.

Bu hâliyle yeteri kadar dikkati çeken Yaşar SİVRİKAYA, Muharrem DÜNDAR'ın açık ifadesi karşısında, 6 Mayıs 1972 günü saat 17.00 raddelerinde, Tarlabaşı Çukur Sokak 32 No.lu evde ve Muharrem DÜNDAR'ın beraberinde bulunmaktadı. Mümtaz AKTAŞ'a ait bölümde açıklıkla izah edildiği üzere, mezkûr gece, İstanbul'un çeşitli yerlerinde bomba patlatmak üzere, Turhan ÖNALAN tarafından Muharrem DÜNDAR'a haber vermek üzere gönderilmiş Mümtaz AKTAŞ ve

Metin GENÇ'in, bu eve varışları esnasında da, Yaşar SİVRİKAYA, tabiatıyla aynı evde bulunan bir kimse olarak, bu geliş sebebi hakkında yapılan açıklamalara aşâh olmuş bulunmaktadır.

Mümtaz AKTAŞ ve Muharrem DÜNDAR'la ilgili bölümlerde açıklıkla izah edildiği gibi, (bomba patlatmaya ilişkin davet) e muhatap olan Muharrem DÜNDAR ile Yaşar SİVRİKAYA; Metin ve Mümtaz'a katılarak, Aksaray'a varış; Aksaray'da, Mümtaz'ın isteği sebebiyle, Laleli gençlik kuraathanesinde götürülmesi uygun görülmiyen Yaşar, Muharrem tarafından, (bizimle gelme) tarzındaki kesin bildirim üzerine, istemiyerek ayrılıp Samatya'daki meyhaneye gitmiş; gençlik kuraathanesinde yapıldığı işbölümü sonunda, yollarında bomba çantası olduğu halde sarayhanebası mevkiine gelen Mümtaz AKTAŞ, Metin GENÇ, Turhan ONALAN'dan, emniyet bir araba bulmak üzere ayrılarak Samatya'daki meyhaneye giden Muharrem DÜNDAR, orada Yaşar SİVRİKAYA ile karşılaşmış, ısrarı üzerine adı geçeni beraberine almış ve T.ONALAN'a mülâki olduğunda, Yaşar'ın aynı arabada bulunmasını sağlamıştır.

Bizzat sanık Yaşar SİVRİKAYA dahi, bomba kullanılan gece, Turhan ve Muharrem ile birlikte olduğunu kabul ettiğine göre, bu beraberliğin özel bir mânâsı bulunduğu muhakkaktır. Zira, Yaşar SİVRİKAYA, bu örgüte mensup ve örgütçe yapılan eylemlere yakın, bu eylemlerin içinde bir kimse olmasaydı, M. DÜNDAR refakatinde gelmiş olmasına rağmen, bomba patlatma maksadıyla yola çıkılırken, Yaşar'ın mevcudiyetine, Turhan ONALAN tarafından itiraz edilmesi ve engeli olmasının gerekirdi. Keza, Yaşar SİVRİKAYA; örgüte mensubiyetine rağmen, takip edilen güzergâhı kestiremeyecek kadar sarhoş olsaydı, kendilerine zararlı olabileceği noktasından, mutlaka, uzaklaştırılmış, kritik bir örgütsel görev yaptıkları sırada ayakbağı olarak beraberlerinde tutulması olmalıydı. Keza, takip edilen güzergâhı dahi bilemeyecek kadar sarhoş olsaydı, Şişli'de bomba çantası ile yalnız bırakılmasına imkân olmayacak sanığın bilâhare M.DÜNDAR'la da buluşmaması gerekirdi.

Bütün bu sayılan sebeplerle, Yaşar SİVRİKAYA'nın dahi, aynı örgüt elemanlarından biri olduğu, 6 Mayıs 1972 günü Turhan ONALAN ile Muharrem DÜNDAR tarafından gerçekleştirilen bomba patlatma eylemleri için gözcü ve yardımcı işlemi bilen bir kimse sıfatıyla refakete alındığı, Şişli Gazinosu yanında bulunan bir özel oto altına bomba koyulmaları sırasında, kendisine tevcih edilmiş özel görev icabı, otomobilde oturduğu, sübuta ermiş bulunmaktadır.

VII. İst.Em.Md.de alınmış ifadesini As.Savcılıkta da teyit ediliyor (Dos.666, 673 sıra) KADİM ÇULFAOĞLU'na ait beyanlar özetlendikte:

1- Badana işçiliği yapan işbu sanık, (1971 yılındanberi Mümtaz AKTAŞ ile tanıştığını ve Mümtaz AKTAŞ vasıtasıyla Salim YAVUZ, Memduh EREN, Turhan ÖNALAN, Nuri YAZICI ve Atamer EROL'u tanıyıp, Memduh EREN'in evinde, ücretli olarak boya ve badana işleri yaptığını; 1970 yılındanberi tanıştığı, Mümtaz AKTAŞ ile de tanışıklık halinde olduğu kendisince malûm Selâhattin SAYDAN'ın, 1972 Nisan ayında, (Bazı yerlerde kullanılmak üzere Mümtaz AKTAŞ benden dinamit istemişti; Bir taş ocağından, 50 liraya dinamit alıp kendisine verdi) diyerek, dinamit temin etmek şeklindeki istemine muhatap olmakla beraber, (Eylemlerle bir inkârda sahip olmadığından bahisle münâzâleyhe red cevabı verdiğini; Selâhattin SAYDAN'ın yakalanıp gözaltına alınmasından sonra, yaptığı teklifi değerlendirerek, mevzu bahis dinamitlerin, İstanbul'un çeşitli yerlerinde patlatıldığı sonucuna vardığını) belirtmekte, (isimlerinden bahsettiği kişilerin bomba patlatma işine iştirak ettiklerini) beyan ederek, yegâne suçunun, kendisinden dinamit istenmesi vâkiasını ihbar etmemekten ibaret olduğunu ileri sürmektedir.

2- Sanığa ait ifadeleri değerlendirme safesinde yapılacak çok basit bir inceleme, beyanların samimiyet ve ciddiyetten uzak olduğunu göstermeye yetecektir :

Mümtaz AKTAŞ ve Selâhattin SAYDAN'ın, mütâat meşgulliyetleri itibarıyla dinamit ihtiyacı hissetmeyeceklerini bilen bir kimse olan sanık; talep ânında, o dönemde cereyan eden olayları da dikkate almak sûretiyle, istenen dinamitin nerede kullanılacağı sonucuna varabilecek yeteneğe şüphesiz ki sahiptir.

Bu itibarla, (Selâhattin SAYDAN'ın yakalanmasından sonraki bir tarihte, patlama olaylarıyla sayılan kimseler arasındaki ilgiyi anladığı) şeklindeki sanık beyanının, gerçeğe ilgili yoktur.

4- Aslında sanık, patlama olaylarının dışında kalması değil, bu olaylarda çok faal rol oynamış bir kimse hüviyetindedir.

Bu kamuya varmayı gerektiren nedenlere bakılırsa :

a) Memduh EREN'le ilgisini, sadece evindeki boya ve badana hizmetleriyle maksur kalması göstermeye çalışarak, F.ÖZKAYA, B.ÖZVER, S.UZUNİSMAIL, S.KÜÇÜK'ten isim olarak dehi bahsetmeye yanaşmayan sanığın, T.ÖNALAN, M.AKTAŞ ve sayılan bu kişilerin katıldıkları toplantıların müdavimi olduğu, bu kişilerle, örgüt çalışmalarını yönünden irtibat halinde bulunduğu, Dosya 342/3,4 numaralarındaki Nuri YAZICI ifadesi serhatindedir.

b) Mezkûr örgüt faaliyetleri cümlesinden olarak, 1971 Nisan ayındanberi Selâhattin UZUNİSMAIL ile temas hâlinde bulunan sanık, 1971 yılı Ağus-

tos ayı sonlarında, Selâhattin SAYDAN ile beraber iken gördüğü Selâhattin UZUNİSMAIL, Sebahattin KÜÇÜK ve Yusuf GÜVEN'e, (alimizde patlayıcı maddeler var. Patlamalara devam etmek istiyoruz) dediği gibi; 1972 yılı Şubat ayında da, keza Selâhattin SAYDAN ile birlikte, Selâhattin UZUNİSMAIL ve Sebahattin KÜÇÜK'e, (ellerindeki patlayıcı maddeleri, istedikleri yerde patlatabilecekleri) yolunda müracaatta bulunmuştur. Keza sanık, Memduh EREN ve Salim YAVUZ tarafından organize edilenler dışında, Nuri YAZICI tarafından yürütülen patlamalar için, istedikleri kadar patlayıcı madde tedarik edebileceklerini Selâhattin KÜÇÜK'e açıkça ifade etmiş bulunmaktadır.

İstanbul'un çeşitli yerlerinde vukuğelen patlamaların büyük bir kısmını gerçekleştiren Aksaray grubunun bir mensubu olarak, Mümtaz AKIŞ, Selâhattin SAYDAN, Muharrem DÜNDAR ve sayılan diğerleri gibi kimselerle daimi irtibat hâlini sürdüren, bomba imâl eden ve patlatan sanık; bu maksatla, sık sık Salim YAVUZ'a ait yazıhaneye de uğramakta, tâlimat almaktadır.

(Dos.561/1, 5, 6, 8 S. UZUNİSMAIL; 595/4 B.ÖZVER; 626/2, 3, 4 -630/3 S.KÜÇÜK; 691/2, 4 A.ERAL ifadeleri)

Eyüp EĞRİOĞLU ifadesi karşısında da S.UZUNİSMAIL'e ait bir tabancayı çantıp getiren sanığın, adı geçenle olan teması da örgüt mensubu oluşuyla ilgilidir.

Sayılan işbu delillerin gösterdiği üzere, Kadim ÇULFAOĞLU'nun fiilleri, yalnızca muttali olduğu suçu ihbar etmemekten ibaret olmayıp; 1971 yılından itibaren, adı geçenin, Aksaray grubu'nun feal bir elmanı olarak, patlayıcı madde tedarik ve stok etmek, bunlardan bomba imâl ederek patlatmak şeklinde fiiller işlediği açıkça ortaya çıkmış bulunmaktadır.

MEHMET CİNAR :

İst.Em.Md.de alınmış (163/1-2) ifadesinde, (İbrahim ÇENET'i 1969 yılındanberi tanıdığını; adı geçenin evine de giderek aktüalite ve meclisler selcelerinden konuşmakla beraber, "Devrinci konularda bilgin yok, kitap ver ki, okuyayın, kendimi yetiştiriyim" şeklinde talepte bulunduğunu; İbrahim ÇENET'in bomba kullandığını bilen bir kimse olmayıp, bu münasebetle elinde bomba patladığını öğrenmekle hayret ettiğini; isimlerinden bahsettiği bir kısım kimsenin "devrinci" olduklarından bilgi sahibi olduğunu) beyan eden sanık, As.Savcılıktaki (166 sıra) ifadesinde, (İbrahim ÇENET'in evine gitmediği; adı geçenden kitap istemediği; devrinci olduğundan bahsettiği kimseler için, nakli beyanlarda bulunarak, bu kimselerin devrincilik ölçülerini bilmediği) yolunda konuşmak sûretiyle kısmen rücuu yönelmiş, Emniyet Md.de de bu yolda konuşmakla beraber, fazladan yazılan hususlara yaptığı itiraz karşılık olarak,

(senin suçun yok, Seliniye'de nasılsa serbest bırakılacaksın) denildiği için, (fazladan yazılan hususlara itiraz etmediğini) ileri sürmüştür.

Notice itibariyle, suç teşkil eden herhangi bir eylemi kabul etmek şöyle dursun, İbrahim ÇENET ile ideoloji beraberliklerine delâlet edilecek beyanlarını dahi ortadan kaldırmaya yönelik sanığın, söylemediği şeylerin zaptta geçirildiğini kabul ettirme sadedinde ileri sürdüğü sebepler, özellikle, tahsil seviyesi ile bağdaştırılabilecek gibi değildir.

Dosya 342/2 sıradaki Nuri YAZICI ifadesinin 2 nci paragrafında mevcut açık beyan, Fevzi ÖZKAYA ile Salim YAVUZ'dan intikal eden direktiflerin uygulanmasına ve patlamaların icrasına ilişkin olarak, Aksaray grubu içinde, T.ÖNALAN, M.AKTAŞ, A.EROL, B.ÖZVER, S.UZUNİSMAIL, İ.ÇENET, A.GÖKSU gibi kişiler meyanında, (bu yola baş koymuş) bir kişi olarak, Mehmet ÇINAR'ın da mevcut olduğunu ve bomba patlatma olaylarının gerçekleştirilmesinde faal rol oynadığını gösterdiği kadar, Tuhhan ÖNALAN dahi, sanık Mehmet ÇINAR'ın, bomba patlatma fiilini işliyenlerden biri olduğunu beyan etmektedir.

Bu itibarla, inkârıyla gerçekleri gizleme gayretinde bulunduğu görülen Mehmet ÇINAR'ın, aynı görüş ve düşünüşün birleştirdiği kişilerle mevcut ilişkileri sonucu olarak, İstanbul'un muhtelif yerlerinde vuku gelmiş patlama olaylarında faal rol oynadığı sâbittir.

NIYAZI ÖZGÜL :

İst.Er.Md.ce alınmış ifadesini As.Savcılıkta (Dos.27/1-4, 32/1) da aynen teyit ve tekrar eden işbu sanığa ait beyanlar özetlenirse:

1- İbrahim ÇENET ile hemşehri ve akrabalık halinde bulunan Niyazi ÖZGÜL, 1966 yılında İstanbul'a gelip Hukuk Fakültesine kaydedildikten sonra, F.K.F.na üye olmuş, bu örgütün Dev-Genç'e dönüşmesiyle, Dev-Genç üyeliğini iktisap etmiştir. Bu örgüt içindeki statüsü itibariyle, özellikle 1968 yılından itibaren, Forum, miting, boykot, işgal, grevcileri desteklemek şeklindeki çok ve çeşitli devrimci eylemlere katılmış bulunmaktadır.

2- 1969 yılındanberi İbrahim ÇENET'le devamlı temas halinde olduğunu ve münailayhin, bomba patlaması sonucu yaralandığı tarihten 15 gün kadar evvelki karşılaşmalarında, (...İnfilâk edici, toz halinde bir madde aldım. Bunu, imal ettiğim bombalarla, tesbit ettiğim 5-10 yerde yapacağım patlamalarda kullanacağım) dediğini anlatan sanık, zikri geçen maddenin mahiyeti hakkında herhangi bir açıklama yapılmadığını ileri sürmektedir.

İbrahim ÇENET'in, 6-7 Mayıs 1972 günü yaralandığı dikkate alınırca, bu tarihten 15 gün geriye gidilmek suretiyle, 22-23 Nisan günlerinden birine

de mezkûr konuşmanın yapıldığı anlaşılabacaktır. O dönemde vukuagelen çeşitli patlamalardan herkes gibi haberdar olan Niyazi ÖZGÜL, bomba imâl ve patlatma olaylarının nedenlerini de, (Devrimci) bir kimse olarak şüphesiz ki bilmektedir. Bu itibarla, İbrahim ÇENET'in, (malzeme tedarik ederek bomba imal olacağı ve 5-10 yerde patlatacağı) yolundaki beyanlarını alâkali mercilere ihbar etmemesiyle suçlu olduğu yeknazarda dikkati çekiyorsa da, aslında, Niyazi ÖZGÜL'ün suç ve suçluluğu bu kadardan ibaret kalmamaktadır.

Zira, muhtelif bölümlerde belirtildiği üzere, İstanbul'un çeşitli yerlerinde vukuagelen patlamaları gerçekleştirmiş Aksarıy grubu faal elemanlarından biri bulunan sanığın, Sabahattin KÜÇÜK, tarafından As.Savcı huzurunda da teyit olunmuş.(Dos.626/4. P-4-630/3 P.4) şekilde ortaya konulduğu üzere, (Anarşiden ve anarşinin devamından taraf bir kimse olduğu; Dev-Genç'in gücünü kaybetmesine binaen, bir süre bekleme şeklindeki tavsiyeye karşılık, anarşinin devamından taraf olan Atıf EROL, Ahmet GÖKSU, Mümtaz AKTAŞ ve Selâhattin SAYDAN gibi kimselerle beraber, tavsiyeyi umursamayıp, belli maddede ilişkin plân ve eylemlerini devam ettirdiği) görülmektedir.

Bu itibarla, İbrahim ÇENET tarafından verilmiş bir dilekçe ile, (aralarında akrabalık dışında bir beraberlik olmadığı) mealindeki bildirimde bulunulmasının neticeye tesir etmeyeceği, Niyazi ÖZGÜL'ün de, bomba patlatma eylemlerine fiilen katıldığı neticesine varılmaktadır.

HASAN HÜSEYİN KÜTŞİ DEMİRCAN - SERDAL KUYUCUOĞLU- AYFER SİDİKA AKDENİZ
NİHAT BEHRAMOĞLU - ESAT KARABULUT :

I. İst.En.Md.lüğü ve As.Savcılığa alınmış bulunan H.H.K.DEMİRCAN (Dos.122/1-4, 131) ifadeleri özetlendikte :

1- 1970 - 1971 Ders yılında, Gökalp EREN ve İhsan ÇARALAN'ın önderlik yaptıkları ve (Gün doğdu hep uyandık- Al kanlara boyandık-Bağımsızlık uğruna siperlere dayandık) şeklinde ifadeler taşıyan çeşitli (Devrimci) marşın okunduğu forumlara katılıp, okuduğu sol yayınlar itibariyle sol fikirlere sempati duymaya başladığını; Dev-Genç üyesi ve sempatzamı kimselerle tesis ettiği ilişkiler sayesinde, kendisine verilen çeşitli kitapları okuyarak Devrimci düşünceye sahip olduğunu kabul eden sanık; devrimci görüşlerini açıklamaya yönelerek, maskeli bir kısım beyanda bulunduktan sonra, devrimci düşünceye hizmet amacıyla, aşağıya özet olarak dercedilecek olan hususları eylem klavuzu edindiklerini ikrar etmektedir :

2 (Devrimci çalışmalarından) dolayı ceza evlerinde bulunanlara yardım etmek.

b) Bildiriler dağıtmak;

c) Mahkemelerce, (Devrimciler) için tâyin edilen kararları protesto maksadıyla, şehrin muhtelif semtlerinde bombalar patlatarak tahribatta bulunmak;

d) Mezkûr maksatlarla, okullardaki arkadaşlarından para toplamak;

Özetlenen bu hususlar, herhangi bir yoruma ihtiyaç hissettirmeyecek kadar açık şekilde, sanık ve beraber olduğu kimselerin ideolojisini, bu ideolojiyi gerçekleştirme maksadıyla yaptıkları çalışmaların özelliğini ortaya koymaya yeterli bulunmaktadır. (Dos.122/1-2 sıra)

2- Yukarıda özetlenen eylem klavuzunun önemli bir bölümü icabatında ifa cümlesinden olarak, kendisi gibi (Devrimci) bulunan A.Sıdıka AKDENİZ tarafından toplanmış 300 lirayı alan ve tutuklu Devrimcilere gönderen sanık; kendisinin bu yoldaki faaliyetlerini bilen İhsan ÇARALAN tarafından, 1972 yılı Nisan ayında Turhan ÖNALAN ile tanıştırılmış, keza Serdal KUYUCUOĞLU ile de temasa geçirilmiştir.

Sanık, ötedenberi para toplama işlerini yürüten bir kimse olarak, gelir kaynaklarını münhasıran teberrulara bağlı bırakmamakta, Serdal KUYUCUOĞLU ile birlikte, teksir edilen ders notlarının satışından elde edilen gelirleri de, aynı maksada tahsis edegelmektedir. İhsan ÇARALAN, sağladığı tanıştırmada itibaren, elde edilecek paraların Turhan ÖNALAN'a intikal ettirilmesi direktifini vermiş olduğu gibi, Turhan ÖNALAN dahi, paraya duyulan ihtiyacı dile getirerek, kendisinden, kısa zamanda para temini talebinde bulunmuş; bu itibarla, toplama sûretiyle para temin işlerini yürüte gelen Ayfer Sıdıka AKDENİZ tarafından getirilen 300 liralık meblağın 200 lirası H.H.K.DEMİRCAN da kalmak sûretiyle, 100 lirası T.ÖNALAN'a teslim olunmuş; bir başka sefer A.S.AKDENİZ'in topladığı 140 lira dahi, H.H.K.DEMİRCAN eliyle, keza T.ÖNALAN'a verilmiştir. (Dos.122/2 sıra)

Sanık tarafından ikrar olunan yukarıdaki hususların doğruluğu, T.ÖNALAN ve A.EROL ifadeleriyle (Dos.693/6 P.6, 52/10 ve Müt.sıra) da ortaya konulmuştur.

3- Sanık ve arkadaşlarının eylem klavuzu edindikleri hususlardan bir diğeri olan bildiri basıp dağıtmak konusundaki çalışmalarını, 122/3-4 sıradaki ikrarları ve aşağıda belirtilecek gerçeklerin ışığında ele almak yararlı görülmüştür :

a) Maltepe As.Ceza ve Tutukevinden kağan Mahir ÇAYAN ve arkadaşları tarafından ihdas olunmuş (Ünye olayları) ve Güvenlik kuvvetlerince yapılmış

takip sonucu, 30 Mart 1972 günü Kızıldere'de yapılan müsademe, bu müsademenin verdiği sonuç, henüz hafızalardan silinmiş değildir.

b) Silâh zoruyla, Türkiye'de Marksist-Leninist düzeni tesis etme gayretinde oldukları kesin Mahkeme İlâmlarıyla da belli olan M. H. ÇAYAN ve arkadaşlarının mâlum âkibetleri, aynı gayeyi güden kişilerin büyük çapta gazap, kin ve husumetlerini mucip olmuş ve mezkûr olay, muhtelif bildiri, afiş gibi şeylerle, bu kabil hissiyatın açığa vurulmasına vesile teşkil etmiştir.

c) İşte bu olayın vukuunu takip eden günlerde basılıp dağıtılmasına tevessül edilmiş bir başka bildiri, Turhan ÖNALAN tarafından H.H.K.DEMİRCAN'a teslim edilmiş bulunmaktadır. H.H.K.DEMİRCAN tarafından, metnin bizzat T. ÖNALAN tarafından hazırlandığı söylenen bildiri için, T.ÖNALAN; (Bildiri metni N.BEHRAMOĞLU tarafından hazırlandı) demektedir.

d) Özeti, 122/3 sıradaki zaptın 1 ve 2 nci paragraflarında ve 119/1 sırada yer alan ve özellikle, (müsademde ölenleri yiğit ve şehit) diye tanımlayıp, kamu görevi yapanlara çok ağır şekilde tecavüz edilerek, aynı ideal uğruna mücadeleye devam edileceğini belirten mezkûr Bildiri metninin, teksir edilmek üzere, H.H.K.DEMİRCAN'a verilmesi, şüphesiz ki bir tesadüfün eseri değildir. Turhan ÖNALAN, bu bildiri için teksir edilmesini sağlayabilecek imkâna sahip olduğunu bilerek H.H.K.DEMİRCAN'ı seçmiş olacağına göre, teksir işini fiilen gerçekleştirmiş bulunan Esat KARABULUT'u da tanımakta, ideolojik beraberlikleri itibariyle, Esat KARABULUT'un, bu görevi yerine getireceğinden de emin bulunmaktadır. Nitekim, H.H.K.DEMİRCAN'ın sarıh ikrarıyla görüldüğü üzere, Mumlu kâğıt, kâğıt, mürekkep masrafları karşılığı olarak Turhan ÖNALAN'dan 125 lira almış bulunan H.H.K.DEMİRCAN; bu para ile, Esat KARABULUT'a gitmiş, satın aldığı malzemeler ve teksir metnini teslim etmiş bulunmaktadır.

e) Münderecatı belli olan bu bildirinin, Esat KARABULUT tarafından itirazsız şekilde daktilo ile mumlu kâğıda geçirilmesi ve mahsus makinesiyle çoğaltılması; bu işlemler bitirildikten sonra, randevulaşılan yerde H.H.K.DEMİRCAN'a götürülüşü; akabinde de K.D.ÇAĞLI'nın kaldığı eve gidilerek birlikte zambanlanması, Esat KARABULUT ile H.H.K.DEMİRCAN'ın, aynı gaye etrafında birleşmiş kişiler olduklarına en açık delildir. Nitekim, H.H.K.DEMİRCAN'ın, Esat KARABULUT'u, Devrimci bir arkadaşı vasıtasıyla tanıdığını ifade ederek, Esat KARABULUT'un, kendisi ile aynı görüş ve idealde bir kimse olduğunu ortaya koymuş bulunmaktadır. Böylece, Esat KARABULUT ve H.H.K.DEMİRCAN'ın, bu bölüm 1 nci paragrafında belirtilen eylem klavuzu içinde birleştiklerinden şüphe edilmemektedir.

Sukadar ki, H.H.K.DEMİRCAN tarafından, (mezkûr bildirileri, Turhan ÖNALAN beğenmediği için imha ettik) denilmesine mukabil, 52/10 ve müteakip sıralardaki T.ÖNALAN ifadesi, işbu bildirisinin 1000 adet civarında basıldığını, H.H.K.DEMİRCAN tarafından kısmen dağıtılarak, artanının bir parkta bırakıldığını göstermekte, bildiri başındaki güçlüğü dikkate alan kimselerin, dağıtmaktan vazgeçeceklerine ihtimal olmayacağı noktasından, H.H.K.DEMİRCAN'ın, bu hususa ilişkin beyanı, gerçeğe aykırı bulunmaktadır.

4- Sanık Hâdi ELEVİLİ'nin evinde yapılan aramada elde edilmiş olup, birkaç nümunesi dosya 128/2-3 sıralarına konulmuş bulunan, (T.D.G.B.) inzalanan sloganların hazırlanmasında kullanılan plâstik harfler, takımlar, İstanbul, mürekkepler, rulo halinde arkası zanklı kâğıtların alımı dahi, Turhan ÖNALAN tarafından verilen 180 lira karşılığında bizzat H.H.K.DEMİRCAN tarafından sağlanarak, mezkûr malzemeler, Fındıkzade-Emrullah efendi sokak çarşı- loşlu Ap.36/1 deki evde Turhan ÖNALAN'a teslim edilmiş; bu malzemelerden yararlanarak H.H.K.DEMİRCAN, (deneme maksadıyla) 5 adet slogan bizzat bastırarak Em.Md.deki ifadesinde serhaten ikrar ettiği halde, As.Savcılık huzurunda, Slogan basma konusundaki ikrarından rücu etmiştir.

Keza sanık; İst.Ea.Md.deki ifadesinde, T.D.G.B.(Türkiye Devrimci Gençlik Birliği mensupları olarak, haklarında soruşturma yapılan sanıklardan) Turhan ÖNALAN, Serdal KUYUCUOĞLU ve A.Sıdıka AKDENİZ'den serhaten bahsetmiş olduğu halde, As.Savcılık huzurunda, bu konuya ait bilgi sahibi olmadığını beyan ederek inkârı tevessül etmiştir.

Netice itibarıyla, slogan basma ve T.D.G.B.konularındaki ikrarlarını inkâr ederek, bunlar dışındaki beyanlarının tümünü teyit ve tasdik eylemiş bulunan, As.Şavcılıkta rücu ettiği bu ikrarlarının, İst.Ea.Md.de mâruz kaldığı cebir ve şiddetten ileri geldiğini söyleyip, cebir ve şiddeti müeddi hiçbir delil vermiyen sanığın; bu tutumuyla ciddiyetten ve samimiyetten uzak olduğu dikkati çekecek kadar açıktır. Zira, kendisine cebir ve şiddet uygulamak sûretıyla ikrar temin edilmesi yoluna gidilseydi, yukarıda belirtilen şekilde, (Deneme maksadıyla) slogan basma yerine, kayıtsız-şartsız basma yaptığı yolunda bir tesbite gidilmiş olacaktı. Keza, malzemelerini bizzat temin ettiği sloganların altında mevcut (T.D.G.B.) inzaları, sanığın, bu örgüt mensuplarını tanımadığına dair beyanlarını hükümsüz bırakmakta, bizzat H.H.K.DEMİRCAN'ın dahi, aynı kimselerle fikir ve eylem beraberliği hâlinde olduğunu göstermektedir.

5- Devrimci mücadelede kondisinden daha eski ve daha bilgili olmasından ötürü, T.ÖNALAN tarafından verilen görevleri itirazsız yerine getirdiğini ve adı geçenden sual sormadığını anlatan sanık; bir bakıma T.ÖNALAN'ın

komutası altında olduğunu açıklamış olmakta ve yukarıdaki faaliyetlerini, aldığı direktiflere istinatla yaptığını belirtmektedir.

6- Dosya 595/1 sırasındaki B.ÖZVER ifadesinin 3 ncü paragrafı sorahati karşısında, Dev-Genç'in ileri gelen üyelerinden biri olan H.H.K.DEMİRCAN; B.ÖZVER ile birlikte bomba imal ettiği S.UZUNİSMAIL ifadesiyle belli Cemil ATEŞ'le de çok yakın bir kimse olarak, Üniversitedeki bütün anarşik olaylara bizzat hükmeden kişiliğe sahip bulunmaktadır.

Yukarıdanberi tâdat ve izah edilegelen sebeplere ilâve olarak, As. Savcılıkta da kabul ettiği İst.Em.Md.ce alınmış ifadesinin sonlarındaki ikrarları ele alındığı taktirde, H.H.K.DEMİRCAN, bildiri ve afiş basılacak malzeme tedariki, bildiri teksiri, afiş basılması, devrimci eylemlerde kullanılacak para temin ve tediyesi, bu paraların bomba olaylarına tahsisi konularında pek faal bir eleman olarak görülür.

II, Dos.133 sırasındaki As.Savcılığa alınmış ifadesinde, mücerret ve mesnetten uzak şekilde, işkence gördüğünden bahsederek, İst.Em.Md.ce alınmış ifadesinin bazı bölümlerini inkâr etmek sûretiyle, hiçbir şekilde para toplamaya yönelmediğini, bu maksatla kimseden tâlimat almadığını ve kimse ile de tanıştırılmadığını, İhsan ÇARALAN'ı, forumlar münasebetiyle tanıdığını ileri süren SERDAL KUYUCUOĞLU; İst.Em.Md.de alınan (Dos.121 sıra) ifadesinde de pek önemli sayılabilecek neviden ikrarlarda bulunmuş değildir. Mezkûr ifadesine göre, devrimci yapıya sahip; Turhan ÖNALAN'ın bizzat para topladığına gördüğü; ada geçenin hırşeyler yapmakta olduğunu hisseden; İhsan ÇARALAN tarafından, para toplamak üzere H.H.K.DEMİRCAN ile tanıştırılıp topladığı 250 lirayı ada geçenlere tesliminden intina etmiş bir kimse olduğunu ileri süren ve kesin konuşmaktan kaçınan sanık; suç ve suçluluktan kurtulmaya mâtuflayrette bulunan ve gerçekleri inkâr eden görünümüyle dikkati çekmektedir.

Zira, Sanık, H.H.K.DEMİRCAN'a ait bölümün 2 ve 4 No.lu paragraflarında açıkça belirtildiği üzere, Türkiye Devrimci Gençlik Birliği adına verdikleri (T.D.G.B) Örgütünün bir mensubu olarak, Devrimci eylemlerde kullanılacak paraların temin ve tedarikinde görev almış; bu münasebetle, ders notlarının teksir edilerek öğrencilere satılmasını deruhte etmek sûretiyle elde ettiği paraları mezkûr maksada tahsisten uzak kalmamıştır. Sanığın mezkûr fiilleri, Ahmet GÖKSU'ya ait Em.Md.ce tesbit edilen ifadede yer aldığı gibi, T.ÖNALAN'ın, Askerî Savcılıkta teyit olunan 52/5 sıradaki ifadesiyle de aynen beyan edilmektedir.

Netice itibarıyla, T.D.G.B.Örgütü üyesi S.KUYUCUOĞLU'nun kâhi, H.H.

DEMİRCAN'a ait bölüm 1 No.lu paragrafında belirtildiği üzere, eylem klavuzu edinilen hususların ifası sadedinde para topluyan ve teslim eden, bu sûretle Marksist-Leninist düzen tesisi gayesiyle çalışan örgüte yardımcı bulunan bir kinse olduğu sabittir.

III. İstanbul, Emniyet Md.çe alınmış ifadesini, As.Savcılıkta da teyit eden (162, 167 sıra) AYFER SIDIKA AKDENİZ beyanları özetlenirse :

Okul arkadaşı Veli YILMAZ tarafından bilinçlendirilmek üzere kendisine bir kısım kitaplar verildiğini; adı geçen ve bir arkadaşı tarafından kendisine Dev-Genç'e giriş beyannamesi getirilip doldurulduktan sonra alındığını; tutuklanan Veli YILMAZ'a gözlük alınması için 300 lira ve tutukevinde duyulan para ihtiyacı için 100 lira toplayıp H.H.K.DEMİRCAN'a verildiğini; İhsan ÇARALAN'ı da tanıdığını; topladığı paraların, söylenenden başka bir maksada tahsis edilip edilmediğinden haberdar olmadığını ileri süren sanık, önemli gerçekleri gizlemek mevkiindedir. Bu yargıya varmanın sebeplerine bakılırsa :

1- Evveleminde, H.H.K.DEMİRCAN ile alakalı bölümde belirtildiği gibi, Veli YILMAZ'ın gözlük ihtiyacından herhangi bir sûretle bahis açılmaksızın, hapisanedeki devrimciler için A.Sıdika AKDENİZ tarafından ilk plânda toplanıp H.H.K.DEMİRCAN'a verilen 300 liralık meblağdan gayri, bir defa daha 300 lira ve daha sonra da 140 lira para, sanığın gayretiyle temin edilip teslim olunmuştur.

Keza H.H.K.DEMİRCAN'a ait bölümün 1 No.lu paragrafı serâhatinden olarak, bu paralar, eylem klavuzu olarak vardıkları kararın tatbiki bakımından, görülen lüzum icabı toplanmaktadır.

Yine H.H.K.Demircan'a ait bölümde açıklandığı üzere A.Sıdika AKDENİZ, kendilerine (T.D.G.B.) adını vermiş kişilerden mürekkep bir örgütün üyelerinden biridir.

2- B.ÖZVER'in, Dosya 595/1 sıradaki ifadesinin 3 ncü paragrafı, H.H.K.DEMİRCAN gibi, Veli YILMAZ'ın da, Dev-Genç'in ileri gelen üyelerinden olduğunu gösterdiğine ve Veli YILMAZ tarafından, Dev-Genç'e girmek isteyip istemediği sorularak verilen giriş beyannamesini doldurup adı geçene iade ettiği sanık tarafından kabul edildiğine göre, bizzat/A.Sıdika AKDENİZ dahi, Dev-Genç'e mensup bir üye olup, bahsi geçen kimselerle olan temasının, örgüt arkadaşlığı şeklinde nitelendirilmesi zarûreti mevcuttur.

Nitekim, Atamer EROL'un, (Dosya 691/4 P.1, 691/7 P.3) açık ifadesi dahi, bu örgütsel ilişkiyi açığa çıkararak, T.ÖNALAN talebiyle, Ayfer Sıdika AKDENİZ'in, Nihat BEŞBAĞOĞLU ile birlikte Üniversite talebeleri ve sair

kimselerden direkt şekilde para toplamakla beraber, tenzilatlı fiyatlarla tedarik ettikleri tiyatro biletlerinin satışından elde ettikleri para ile T.ÖNALAN'a intikal ettirdiklerini ortaya koymaktadır.

Atamer EROL, As.Savcılık huzurunda (Dos.693/4 P.6) verdiği ifadeyle de, A.Sıdıka AKDENİZ'in, örgüt yararına para toplıyanlardan biri olduğunu şöylece açıklar :

H.H.K.DEMİRCAN'a ait bölümde açıklananndan ayrı olduğu anlaşılan bildirinin bir müşhasını, 1972 yılı Nisan ayında gören Atamer EROL; bildiri etrafında yapılan kısa bir konuşmayı müteakip, T.ÖNALAN'dan, cüz'i miktarda para istemiş, talep gerdiğini yapmak üzere elini cebine atan Turhan'ın çıkarıldığı bir Tomar para, Atamer'in dikkatini çekerek, paranın menşeinin sorulmasına tevassül olunmuştur. Turhan ÖNALAN ise, (yapılan eylemler, patlatmalar ve bildirimler için gerekli paranın tedariki bakımından Üniversitede bir örgüt kurduk. Bir Amiralın kızı olan A.S.AKDENİZ, Teknik Üniversiteli ve maksadımızı bilen bir kimse sıfatıyla, arkadaşlardan para topluyor, tiyatro biletlerinin satışına aracı oluyor) şeklinde konuşarak, Atamer EROL'a, Ördü ü paranın menşei hakkında açıklama yapmış bulunmaktadır. Filhakika A. S.AKDENİZ, bir emekli Amiral kızı olup, Teknik Üniversite talebesidir; Böylece Atamer EROL'un anlattıkları, bu yönden gerçektir,

Sayılan sebepler özetlemek suretiyle, Dev-Genç Üyesi ve T.ÖNALAN, H.H.K.DEMİRCAN, S.KUYUCUOĞLU gibi kimselerle aynı ideolojik görüşlere sahip A.S.AKDENİZ'in, Marksist-Leninist düzen tesisi gayretiyle çalışan kimselerce, bildiri ve afiş basma, bomba patlatma gibi eylemlerde muhtaç oldukları parayı temin için, bilerek ve isteyerek faaliyet gösterdiği ortaya konulmuş bulunmaktadır.

IV- İst.En.Md.ce alınmış ifadesini, hakkındaki tutuklama isteminin incelenmesi münasebetiyle huzuruna çıkarıldığı As.Mahkemede de teyit ve te'dik eylemiş, (Dos.76, 463 sıra) NİHAT BEHRAMOĞLU beyanları özetlenirse :

1- Sosyalist görüşe sahip ve bu itibarla, 1966 yılındanberi TİP Kadıköy ilçesinin kayıtlı müdevimi bulunan sanık, Devrimci tanınan kimselerle yakın ilişki hâlinde bulunmaktadır. Nitekin, mezkûr sanık hakkındaki bir bağka dâva, Sıkıyönetim K.2 No.lu As.Mahkemesinde el'an devam etmektedir.

Sıkıyönetim Kaza mercilerince tutuklanan ve kovuşturmaya tâbi tutulan kimselerin durumlarıyla yakından alâkadar olduğunu kabulle beraber, aynı mercilerin tahliye ettikleri kimselerle de tanışmak arzu ettiğini, bu itibarla, Feyyaz adlı bir arkadaşı vasıtasıyla, Turhan ÖNALAN'ın evine götürülerek tanışmalarının sağlandığını da ikrar eden sanık; adı geçenden, hapis-

hanedekilerin iyi durumda olduklarını öğrendikten sonra, onlara para yardımı yapılması konusunu konuşmuş, aynı konuşma esnasında, Turhan ÖNALAN'ın, mezkûr maksatla para bulması şeklindeki istemine karşılık olarak, yanında bulunan ve Okula ödenmesi gerekli 800 lirayı, derhâl T.ÖNALAN'a tediye etmiştir.

Bu tediye den sonra da Turhan ÖNALAN'ın para isteğine muhatap olan sanık, evlenmek için biriktirdiği parayı veremeyeceğini, fakat para bulmaya çalışacağını beyan ederek, bu maksatla teşebbüslere başlamış, bir gazara, bir Aktrise başvurması sonucu, aktristen aldığı 1000 liranın 500 ünü, keza Turhan ÖNALAN'a teslim edip, bakiye 500 lirayı yedinde alıkoymuştur.

Yukarıda belirtilen ödemedi kısa bir süre sonra, T.ÖNALAN'la karşılaşarak, T.ÖNALAN refakatindeki İhsan ÇARALAN'la tanıştığını; bu tanışmadan 2 gün kadar sonra da, İhsan ÇARALAN'ın borç para isteğini 1000 lira ödeyerek karşıladığını kabul eden sanık, bir ay kadar sonraki karşılaşmalarında, Turhan ÖNALAN'ın, yine para isteğini beyan etmektedir. Sanık, bu sonuca talebin vukuu sırasında, Turhan ÖNALAN'ın, (çok âcîl olarak arkadaşların paraya ihtiyaç duyduklarına) beyan ederek, (ileride kendileri tarafından ödenebileceği) ni bildirmek sûretiyle istemde bulunduğunu; Emil Galip SANDALCI'nın yazdığı olan nişanlısına telefon ederek, para istediğini; harçlıklarından biriktirdiği 2000 lirayla gelen nişanlısı hazır olduğu halde, T.ÖNALAN'a, 2000 lira ödediğini ifade etmiştir.

Böylece, Turhan ÖNALAN'a 3300, İhsan ÇARALAN'a da 1000 lira tediye ettiğini ifade etmiş bulunan sanık, bomba olaylarıyla ilgisi bulunmadığını; bu kabil eylemler sırasında tutuklu olduğunu; bomba olaylarına ismi karışan Turhan'ın tutuklandığından Cezaevinde haberdar olurken, adı geçenin soyadını dahi bilmediğini ileri sürerek, bu kabil hareketleri hiçbir zaman tasvip etmediğini anlatmakta, binnetice suçsuz olduğunu kabul ettirmeye çalışmaktadır.

Yukarıda özetlenen sanık beyanları, keza yukarıda belirtilen gibi As.Mahkeme huzurunda teyit ve tasdik edilmiş iken; 502/1 saradaki dilekçesiyle yönelmiş inkâr, özel bir savunma taktiği olarak dikkati çekmektedir. Niçün, aynı taktik tabirlerinden olarak 502/8 sarada yer alan (As.Savcılıkça tesbit edilmiş) ifade zabıtnamesindeki inkârların da pratik bir fayda temin etmekten uzak olduğu aşikârdır.

2- Yukarıdaki ifadesini inkâr safesinde haklı olduğu asla düşünülmemeyecek olan sanık, bu ifadesiyle dahi, birçok önemli konuyu gizleme gayretindedir.

[a] Hemen ilk karşılaşmalarında, Turhan ÖNALAN'a, okul taksidi gibi önemli bir konu için yamada taşıdığı 800 lirayı verdikten sonra, 500 ve 2000 liralık ödemeleri yaparken dahi senet veya benzeri bir vesika teminine tevessül etmediğine dair tutumu ile, Turhan'ın soyadını dahi bilmediğine dair sanık beyanını bağdaştırmak imkânsız denecek kadar zordur. Zira, ilk plânda T. ÖNALAN'a verdiği 800 liralık meblâğın bir kısmına karşılık, Aktristten temin ettiği 1000 liranın 500 ünü kendisine ayırdığını söylerken, şahsi hesap ve çıkarını düşündüğünü de ortaya koymaktadır. Şahsi çıkarlarını gözden uzak tutmayan bir kimsenin ise, özellikle, okul taksidi olarak ödemeye mecbur olduğu bir meblâğ ile, nişanlısından aldığı parayı, ne zaman, nerede, nasıl ve ne sûretle iade edeceği meçhul, soyadı dahi bilinmeyen Turhan ÖNALAN'a, herhangi bir işpat vasıtası aranmadan vermesi akli esaslarla bağdaştırılamaz. Keza, tanıştıktan hemen birkaç gün sonra, İhsan ÇARALAN'ın borç para isteğinin 1000 lira verilerek karşılanmasına dair sanık beyanının, kayıtsız şartsız kabule imkân görülememektedir.

[b] Bu itibarla, talebe statüsü taşıyan, tabiatıyla ödeme gücü kısır olmak gereken Nihat BEHRAMOĞLU tarafından ödenen paralara, kendi parası nazariyle bakılamayacağı gibi; adı geçenin, ödemede bulunduğu kimselerle, özel ve çok yakın bir beraberlik içinde plânladığından düşünülmesi de imkânsız hale gelmektedir.

[c] Nitekim, sanık Nihat BEHRAMOĞLU'nun, ifade zaptında gizlemeye yeltenildiği gerçekler, T.ÖNALAN'a ait bölümün 5 No.lu paragrafında, A.Sıdika AKDENİZ, H.H.K.DEMİRCAN ve Serdal KUYUCUOĞLU'na ait bölümlerde gün ışığına çıkarılmış, işbu sanığın, eylem klavyuzu edinilen hususların ifası sâdeinde, A.Sıdika AKDENİZ, H.H.K.DEMİRCAN, S.KUYUCUOĞLU gibi, mensup olduğu örgüt gruplarında kullanılmak üzere para temin edenlerden biri olduğu ortaya konulmuştur.

[d] Yukarıdaki paragrafta ortaya konulmuş kabule varmayı mümkün kılan Atamer EROL (691/4 P.2, 693/6 P.4) ifadesi karşısında, Nihat BEHRAMOĞLU'nun, Turhan ÖNALAN ve İhsan ÇARALAN'a verdiği paralar, örgütün ve örgüt mensuplarının ihtiyaçlarına sarfedilmek kaydıyla ve bir direktif icabı toplanmış bulunmakta, bu maksatla para verildiği, keza N.BEHRAMOĞLU tarafından bilinmektedir.

Patlama olaylarının bir kısmının cereyanı sırasında Nihat BEHRAMOĞLU'nun tutuklu bulunması neticeyi değiştirmeye yeterli değildir. Zira, tutuklanmadan evvel toplayıp teslim ettiği paralarla tutuklu bulunduğu süre içinde bomba patlatılmasına engel yoktur.

[e] Keza Atamer EROL (691/3 P.1, 693/4 P.6) ifadesi muvacehesinde, bildirir-basip dağıtmak üzere, T.ÖNALAN ile birlikte Ti-Sen den teksir makinası çalmayı plânlayan sanık, ödünç olarak teksir makinesi temin edilince, çalma kararından vazgeçmiş; bu makina ile, T.ÖNALAN ile yardımlaşarak, T.C.A.iliyesiyle yönetim mekamlarını faşistlikle nitelleyen (Talebe kardeşlerinize) bağlılık bir bildirinin basın ve dağıtımında fiilen görev ifa etmiştir.

[f] Ayrıca, T.ÖNALAN ifadesi muvacehesinde, T.ÖNALAN tarafından H.H.K.DEMİRCAN'a verilip Esat KARABULUT marifetiyle teksirinin sağlandığı daha önce belirtileceği T.D.G.B.inzalı bildiriye bizzat kaleme alıp, bildiriye metin olarak hazırlayan ve T.ÖNALAN'a teslim eden şahısta, bizzat N.BEHRAMOĞLU'nun.

T.ÖNALAN'ın çeşitli örgütsel maksatlarla sarfettiğini kabul ettiği 6000 lira civarındaki para ile, Kanyon alımı için N.DARAHTALI'ya verdiği 5000 lira, N.BEHRAMOĞLU ve bu paralelde çalışan kimselerce toplanan paraların sağlanmış olmalıdır.

Daha önce işaret edilen bildiri metni, bunu kaleme almış bir kimse olarak, Nihat BEHRAMOĞLU'nun ideolojisini ve yaptığı mücadelenin önerdiği sonuçları açıkça göstermektedir.

Bu itibarla, Türkiye'de Marksist-Leninist düzen tesis etmek üzere silâhlı mücadele yapmış kimselerle aynı safta bulunan Nihat BEHRAMOĞLU'nun örgüt masraflarına hasredilmek üzere gerçekleştirdiği para toplama fiilini çok açık ve rahat bir şekilde kıymetlendirmek kabil olacaktır.

[v. İst.Em.Md.co alınmış 3 adet ifadesiği As.Savcılıkta da aynen teyit ve tekrar eden (Dos.119/1-4, 132 sıra) ESAT KARABULUT, H.H.Kutsi DEMİRCAN ile ilgili bölümün 3 No.lu paragrafında belirtilen şekil ve sûretteki bildiri basımı işlemini bizzat gerçekleştirdiğini; bu bildirileri H.H.K.DEMİRCAN'a götürdüğünü; birlikte, bildiri sayfalarını zamborladıklarını açıkça ikrar etmekte, bir sayfadan fazla tuttuğu anlaşılan (2 sayfa) mezkûr bildiri basımında kullanılan malzemelerin bir kısmı H.H.K.DEMİRCAN tarafından getirilmiş olmakla beraber, bir kısım malzemeyi de şahsen temin ettiğini ortaya koymaktadır.

H.H.K.DEMİRCAN tarafından 122/3 sıradaki zabıtla müdürecatı ortaya konulmuş bildiri metni, 119/1 sıradaki Esat KARABULUT beyanlarıyla da esasta birlik göstermektedir.

Özellikle 119/4 ve 132 sıradaki ifadelerinin tevhidinden elde edilen neticeye göre, (Marksist-Leninist) felsefeyi kısmen kabul eden) sanık tarafından, (sol düşünceye sahip olduğu için, hizmette bulunmuş olmak maksadıyla) basıldığı âşikâr bulunan işbu bildiri metni, çeşitli kanun maddelerini ihlâl

etmiş bulunmaktadır. Nitekim, sanık Esat KARABULUT dahi, bildiriye başkası, dağıtılacağından da haberdar olan bir kimse olarak, (birhayli korktuğunu) itiraf etmiş, bu korkusuna rağmen, metnin mumlu kâide geçirilmesi, teksiri, H.H.K.DEMİRCAN'a götürülmesi ve sayfalarının birleştirilmesi için zımbalama işlemlerinde faal rol oynamış bulunmaktadır.

Bu kabil sıkıntılarının ve Kanun karşısındaki suçluluk hâlinin göze alınması, sanığın inancı ve ilişki halinde olduğu kimselerle ideoloji beraberliğinden gayri sebeplere yorulamaz. Nitekim, H.H.K.DEMİRCAN'a ait bölümün 3 No.lu paragrafında bu hususa ilişkin olarak ortaya konulmuş tesbit, yukarıda özetlenen şekilde, Esat KARABULUT ikrarıyla da doğrulanmaktadır. Yani Esat KARABULUT, bu konudaki ücretsiz ve karşılıksız beklemeksizin yaptığı hizmeti, inancı itibarıyla ortaya koymuş; H.H.K.DEMİRCAN'a ait bölümün baş tarafında ortaya konulan eylem klavuzunun bir safhasına, ideoloji beraberliğinden ötürü katkıda bulunmuş olmaktadır.

Böylece, Marksist-Leninist bir düzen gerçekleştirmek gayesiyle çalışıp şiddet hareketlerini yürüten örgütün plân ve program tahtındaki çalışmalarında rol oynayan H.H.K.DEMİRCAN - Serdal KUYUCUOĞLU - A.S.AKDEMİR - İ. İYİRAMOĞLU - ESAT KARABULUT, özel bir grup görünümüyle ortaya çıkarılmış olmaktadır.

SELİM ŞENAY :

İst.E.İ.Md.ce alınmış ifadesini As.Savcılıkta da tafsilen teyit ve tasdik eden (555/1-7, 569-Müt.sıra) Selim ŞENAY beyanları özetlenirse :

1- 1958 yılından itibaren, Nuri YAZICI, Yüksel ÇENGEL ve Ersin ERTEKİN'le irtibatla bulunan sanık, Selim YAVUZ, Abdülvahap MUTLUGÜN, Fevzi ÖZKAYA'yı da çeşitli vesilelerle tanımış, bu kişilerle görüşmüş bulunmaktadır.

2- 1969 yılında, Nuri YAZICI tarafından, kapağına, (Biz gerillayı Che Guavera'dan değil, bizim İstiklâl harbimizdeki Millî Mücahitlerimizden mişâl alıyoruz) şeklinde ithaf yazısı yazılarak, gerilla günlüğü adlı kitabın kendisine hediye edildiğini belirten sanık; Nuri YAZICI, tarafından, (Eski den Dev-Genç'liydi) diye tanıtılmış S.UZUNİSMAİL ve arkadaşlarına ev temin etmiş, zaman zaman görüştüğü bu kişinin, Nuri YAZICI'dan haberler getirdiğini beyan etmiştir.

Türkiye'de Marksist-Leninist düzen tesis etmek isteyenlerin, yaptıkları silâhli eylemlere, (2 nci kurtuluş savaşı) dedikleri hatırlarsa, gerilla savaşından taraf olmayan kimselerce, bu kabil ithaf yazısına bağlanmış kitapların alınması ve verilmesine olağan nazarla bakılamayacaktır. Bu i

barla, yukarıda belirtilen nitelikteki ithaf yazısı taşıyan kitap, Nuri YAZICI kadar, Selim ŞENAY için dahi dikkat çekicidir.

3- Memduh EREN'le 1961 veya 1962 yılında görüşmüş olmakla beraber, o tarihten sonra, 10 sene süreyle görüşmediklerini ileri süren Samk; 1970 yılı sonları veya 1971 yılı başına raslıyan bir gün, beraberinde Selim YAVUZ, Nuri YAZICI ve o tarihe kadar tanımadığı Osman DENİZ olduğu halde, Memduh EREN'in, Etiler'deki yazıhanesine geldiğini; (birlikte oturup konuşulmuş) diyen Memduh EREN'in isteği üzerine, hep beraber kendisine ait eve gittiklerini; (Devrimci bir ağabeyimizdir) diyerek, Osman DENİZ'i tanıtan M. EREN'e, (Herpimiz devrimciyiz) şeklinde cevap vermesini müteakip, Osman DENİZ'le işaretleyen Memduh EREN tarafından, (seni, Etiler, Levent ve Mahallende idare ettiri tâyin ettik) denildiğini; o dönemde devam eden anarşik hareketlerle ilgilenen, bu hareketlere giren kimseler oldukları tahminine varmakla beraber, bu görüşmeyi müteakip mezkûr kimselerle Emirgan'a gay içmeye gittiğini; 3-5 gün kadar sonra, Memduh EREN'in kullandığı aynı otomobille gelen aynı kimseler tarafından, yazıhanesinden alınarak gezmeye götürülmesi sırasında, Memduh EREN'in, (Nasılın Etiler Komiseri) şeklinde kendisine hitapta bulunulduğunu beyan ettiği görülmüştür.

Samk, kendisine tevcih edilen işbu görevin mahiyetini bilmediği kadar, bu türden hitapları tasvip etmediğinden bahisle, Nuri YAZICI'ya izahatta davet ettiğini ve adı geçen tarafından, (Osman DENİZ ipten kurtulmuş bir ihtilâlcidir; Memduh EREN'i görüyorsun, delillerle uğraşa uğraşa delirmiş; Selim YAVUZ zaten raporlu, biz de uyduk sürüye) denildiğini, (komiserlik konusunun da, keza Nuri YAZICI tarafından, (Rusya'da olduğu gibi, ihtilâl vukuunda Etiler halkını ayaklandırıp ihtilâlin desteklenmesi ve müteakiben de, bu işlerin devamlı sorumlusu olmak) şeklinde izah edildiğini anlatmakta, Komünizme karşı bir insan olmasından dolayı, çok kızmakla beraber, bu mesele üzerinde bir daha dâurulmadığı ve Nuri YAZICI'ya da gayriciddi bulunduğu için, konuyu ihbar etmediğinden bahsetmekte; ancak, kendisini çok kızdırdığından bahsettiği Memduh EREN'le, bu tarihten sonra, çeşitli vesilelerle temas ettiğini kabul eylemektedir.

4- Yukarıdaki ifadesiyle, birhayli gerçeği tahrif ve karıştığı birçok olayı inkâr etme gayretinde olduğu görülen şahsın, bizzat ifade ettiği hususlar ile de çelişikliklere düştüğü dikkati çekmektedir :

Evveleninde, Memduh EREN ile 10 yıldanberi ilişkisi bulunmayan ve ilişkisi basit bir tanışıklığı geçmiyen bir kimse idi ise, çok eski ve takviye edilmemiş tanışıklığa dayanılarak kendisine, yukarıda ikrar ettiği nereden bir görev veya sıfat tevcihine imkân olmamalıydı.

Saniiyen, Memduh EREN ve yanındakiler tarafından kendisine yapılmış ve mahiyetini kesinlikle anlayamadığından bahsettiği teklifi açıklığa ulaştır- mak üzere, (gayriciddi) bir kimse olarak tanımladığı Nuri YAZICI'ya müraca- at etmek yerine, bizzat Memduh EREN'i muhatap almalı ve bu görevden hoşnut kalmamışsa, açıkça red yoluna giderek, özellikle Memduh EREN ve diğer kişi- lerle bütün alakasını kesmeye tevessül etmeliydi.

Keza, aralarında, (söz ve sohbetinden hoşlanmadığı) Nuri YAZICI'nın da bulunduğu bu kimselerin, yazıhanede misafir edilmeleri mümkün iken, daha emin bir yer olarak evine götürülmeleri de, sanık yönünden dikkati çekecek niteliktedir.

Hâlbuki sanık, Rusya'da olduğu gibi, ihtilâl hareketine, mantık ko- miseri olarak katkıda bulunmasını mutazammın göreve muhatap olduktan sonr- ki tarihlerde, çeşitli ve başka yollardan da halletmesi mümkün bulunan kişi- sel meseleleri için Memduh EREN'le görüşmüş olan bir kimsedir. Bu davranışı itibarıyla da, Selim ŞENAY'ın, Komünizme olmasa bile, cebir yoluyla düzce- değiştirme görüşüne karşı bir görüş sahibi bulunduğundan bahsedilemez.

5- Böylece, kendi ifadesinin tahliliyle de, Memduh EREN ve arkadaş- larıyla aynı görüşü benimsediği, bu itibarla yapılan teklif ile tevcih edi- len görevden kaçınmadığı anlaşılan sanığın, gizlediği hususlarla alakalı o- larak, aşağıdaki delilleri incelemekte yarar vardır :

a) Nuri YAZICI tarafından ev bulma maksadıyla Selim ŞENAY'a taktim edilmiş Selâhattin UZUNİSMAIL, Refik TOKGÖZ ve sanık Eyüp EĞRİOĞLU, Selim ŞENAY'ın evinde barınan kimselerdir. Nuri YAZICI, Akatlar mahallesi muhtarı olmasından mütevellit, Selim ŞENAY için, (Muhtar) deyimini kullanarak, Selim ve Onun evinde barınan kimselerle sık sık görüşmek için, (Muhtarın evine gidiyorum) demektedir. Keza Nuri YAZICI, S.KÜÇÜK'ten, Selim'in evinde barı- nan kimselerle (ilgilenmesini) istemektedir (S.KÜÇÜK, Dos.626/4 P.2 sıra)

Bu demektir ki, sanık Selim ŞENAY'ın, N.YAZICI'ya (gayriciddi bulma- sı) diye bir konu yoktur; Selim ve Nuri, daimi temas hali içindedirler.

b) Aş.Savcılık huzurunda tüm itibarıyla (348 sıra) teyit olunan ve son kısmında bilâsebeb teyidinden kısmen vazgeçilen N.YAZICI'ya ait (342, 2, 3 sıra) ifade muvacehesinde, Ersin ERTEKİN tarafından Yüksel ÇENGEL'e ait yazıhaneye dinamit getirilişi esnasında Selim ŞENAY dahi aynı yazıhanede o- lunan bir kimse olarak, getirilen malzemeyi görmüş, mezkûr dinamitlerin, Ab- dülvahap MUTLUGÜN tarafından alınıp götürülüşüne de şahit olmuştur.

Böylece, Memduh EREN ve arkadaşları tarafından kendisine çengel çakılması konusunda bahsederek, Yüksel ÇENGEL'e yaptığı müracaatı karşılık, (Lo-

ba olaylarının kapandığı) şeklinde cevap aldığına ilişkin bulunan Selim ŞENAY beyanlarının, gerçekte alâkası olmadığı ortaya çıkmaktadır. Zira, bomba imaline mahsus olduğu bilinen dinamitlerin naklini görmüş bir kimse için, (tahmin) veya (çıkarsana) deyimleri zait olur.

© Dosya 274/5 sıradaki zaptın 3 ncü paragrafında mevcut Ersin ERTEKİN ifadesi ile de, Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL'le çok sıkı temas halinde olduğu teyit edilmiş bulunan Selim ŞENAY; ideolojisi itibarıyla, E.ERTEKİN'e Dev-Genç'li öğrenciler tanıtmış ve 10 senelik bir dönem boyunca hiçbir şekilde görüşmediğinden bahsettiği Memduh EREN ile sık sık görüşmüş bulunmaktadır.

Bu itibarla, Memduh EREN tarafından, (Etiler Komiserliği) görevinin tevcihi, on sene evvelki basit bir tanışıklıktan değil, tanışmalarından itibaren, kesintisiz şekilde sürdürülmüş örgütsel münasebetten ve Selim ŞENAY'ın olan itimattan ileri gelmektedir.

Nitekim, S.UZUNİSMAIL'in, İst.En.Md. ve As.Savcılık (561/5 P.3, 567 P.5 sıra) huzurunda alınan ifadeleri, Selim ŞENAY'ın, Memduh EREN'le yaptığı çok sık görüşmelerden ayrı olarak, evini, Memduh EREN'in, asker kişilerle yaptığı toplantılara tahsis ettiğini de açıklığa ulaştırmaktadır.

Bütün bu sayılan hususlar tevhit edildiği takdirde, Selim ŞENAY'ın Tehi, Türkiye'de silâh zoruyla düzen değiştirme görüşünde bulunan bir kimse olarak :

Memduh EREN, Salim YAVUZ, Yüksel ÇENGEL, Nuri YAZICI ve diğer kişilerce varılmak istenen gayeyi ve bu gayeye varmak için yapılagelen faaliyetleri bildiği; bu cümleden olmak üzere, patlatılagelen bombalar için patlayıcı madde tedarikine ağâh olduğu; Memduh EREN tarafından tevcih olunan (Etiler Komiserliği) görevini bilerek ve isteyerek deruhte edip, gerçekleştirilmesine çalışılan (ihtilâl) için yardım etmeyi kabullendiği; aynı örgütün üyeleri olarak S.UZUNİSMAIL, S.KÜÇÜK, Byüp EĞRİOĞLU gibi kimselerin, N.YAZICI ile örgütsel temaslarına yardım sadedinde ev temin ettiği; keza bu maksada yardım olarak, Memduh EREN'in, bazı asker kişilerle yaptığı toplantılara evini tahsis ettiği şübûta ermiş bulunmaktadır.

ALP KURAN :

İst.Sıkıyönetim K.21.11.1972 tarih ve Ad.Müş. 1972/2960 Sayılı soruşturma talephanesiyle T.C.K.141 nci maddesine muhalefeti mevzu bahis edilerek, ilk plânda, T.C.K.151 nci maddesine muhalefeti noktasından tutuklanan ve (Es-ki hale getirme) konusunda yaptığı itiraz üzerine, 20.1.1973 tarih, 73/5 sayılı yazı ile As.Yargıtay Başsavcılığına gönderilmiş olan dosyası henüz iade olunarak talepleri reddedilen sanık hakkındaki deliller incelendikte ;

1- Sanığa ait 27.11.1972 tarihli ifade zaptı serahatinden dolayı :

(a) Sanık Alp KURAN, Turhan ÖNALAN'ın tavassutu ve Menduh EREN'in talebiyle, hakkında son tahkikat açılmış bulunan Halis FİNDİK'in müdafiliğinde deruhte etmiş bulunmaktadır.

Düzenlenen Vekâletname icabı, Avukat Müslim TOPÇU ile birlikte müdafilik görevi yapacak olan sanık, yazılı bir ücret anlaşması tanzin etmemesi, mutavassıt rolünde bulunan Turhan ÖNALAN ile, Vekâlet ücretinin 10.000 lira olacağı ve ilk plânda, kendisine 5000 liralık ödeme yapılması üzerinde mutabakata varmış, fakat, 1000 veya 1500 liralık ödemeye muhatap olmuştur. Turhan ÖNALAN, verdiği parayı 5000 liraya iblâğ edeceğini ve bu işlemin, (Halis FİNDİK'in ağabeyinden para getirtilerek) gerçekleştirileceğini bildirmiş olmasına ve Alp KURAN tarafından, arkadaşının dâvasını izleyip zaman zaman kendisiyle temasta bulunan T.ÖNALAN'a konunun hatırlatılmasına rağmen, mezkûr paranın ödenmesi gecikmiş; bir süre sonra, T.ÖNALAN eliyle bir miktar ^{para} getirilmiş, böylece, ödenen para toplamı, 6000 liraya iblâğ olunmuştur.

Vekâletnameyi getirmek ve ilk ödemede bulunmak gibi işlemler bizzat T.ÖNALAN tarafından gerçekleştirilmekle beraber, sanık Alp KURAN, bu defa ücreti vekâlet bakiyesinin temini için Halis FİNDİK ile temasa geçtiğini, fakat, (ağabeyinden para istedim. Yakında gelecektir) şeklinde cevap aldığını ve hükmün tefhimine kadar, başlıca para verilmemesinden ve aldığı paranın 6000 liradan ibaret kalmasından ötürü, Temyiz lâyihası yazmakla iktifa ettiğini ve mürafaa için As.Yargıtay'a gitmediğini bildirmektedir.

Ücret anlaşması yapmak üzere Halis FİNDİK'in bir yakınına ihtiyacı olduğunu söylediği T.ÖNALAN tarafından, (Ağabeyi gelip ücret anlaşması imzalıyacak) denilmesine rağmen, adı geçenin ağabeyi ile de görüşemediğini, ancak, bu (ağabey)den, (borcun ödeneceği) konusunda bir mektup aldığını bildirerek, bilvasıta bir mektup ibraz eden sanık, ücreti vekâlet bakiyesinin, bomba patlatma ve sair maksatlarda kullanılmak üzere temelli veya geçici bir süre için istenmemesi konusunda herhangi bir teklife muhatap olmadığını, demokratik görüş sahibi olduğunun herkesce bilinmesi itibarıyla, kendisine, kimse için böyle bir teklifte bulunamayacağını ileri sürmektedir.

(b) Menduh EREN'in evinde veya başka bir yerde hiçbir gizli toplantıya katılmadığı gibi, bu kabil toplantılarla cunta faaliyetine giden eylemlerden haberdar olmadığını beyan eden sanık, Cunta yönetimi gerçekleştirilmesi halinde kurulacak bir (Kurucu Meclise) üye olmasına imkân bulunmadığını; Günay adında birini tanımadığı gibi, kendisinin bulunduğu bir sırada, Menduh EREN tarafından mezkûr şahsın kovulmasına müncer olan, ihtilâle ilişkin bir konuşma vukuuna da şahit olmadığını anlatmaktadır.

Hülâsa olunursa, suç ve suçluluğu asla kabul etmeyen sanık, (Hâlis FİNDİK'in dâvasını Turhan ONALAN tavassutuyla deruhte ettiğini; vekâlet ücreti olarak 10.000 liralık meblâğ üzerindeki sözlü anlaşmayı T. ONALAN'la yaptığını; bu konuda, kimseye yazılı bir ücret anlaşması düzenlemediğini; bu dâvanın vekâlet ücreti namıyla Turhan ONALAN'dan, toplan olarak 6000 lira aldığını; başka hiçbir kimseden, bu münasebetle para almadığını (olduğunu) ifade etmiş bir kimsedir.

2- a) Halis FİNDİK'in yargılanmasına ilişkin olup, halen 3 No.lu As. Mahkemede mahfuz bulunan 1972/7 Esas No.lu dava dosyasındaki, Üsküdar Noterliğince 4.2.1972 günü düzenlenmiş (Dos.308/3 sıra) 3681 nolu vekâletname, Alp KURAN, Müslim TOPÇU ve Nazım KOLCUOĞLU olarak 3 Avukatın adlarını ihtiva ettiğiine göre ;

(Sihhi durumunun bozuk olmasından ötürü önce, mezkûr dâvayı kabul etmeyeceğini düşünüp, daha sonra, Müslim TOPÇU'nun duruşmalara girmesi ve sihhi durumunun elvermesi nisbetinde kendisinin de dâvayı takip edeceği) şeklindeki beyanı kadar, sanığın, (Müslim TOPÇU'nun hava muhalefetinden dolayı ilk duruşmaya girmedeği ve 5000 liranın tamamen verilmesine ilişkin olarak davaya girmeyeceğini söylemesi yüzünden, duruşmaları bizzat takip, mecburiyetinde kaldığı) şeklinde, ortaya attığı hususlarla dahi gerçeği yansıtmaktan uzak kaldığı anlaşılmaktadır.

Zira, zikri geçen dâvayı kabul ve takip üzerinde mutabakata varan kişiler, Alp KURAN ve Müslim TOPÇU'dan ibaret buluşsaydı, vekâletnamede, Avukat Nâzım KOLCUOĞLU'nun yer alınması gerekirdi. Keza, vekâletnamede yer aldığına göre, Nazım KOLCUOĞLU'nun da, tahsil edilen ve edilecek olan ücretten bir hisse alması gerekirken, sanık, böyle bir konuşma veya anlaşmanın mevcudiyetinden bahsetmemektedir.

Neticeye büyük çapta müessiriyet yönü olmamakla beraber, yukarıda österilen hususlar, Alp KURAN'ın, işbu dâvayı tek başına kabul ettiğini ve ücretle yürütme kararında olduğunu göstermektedir.

b) Sanık tarafından açıkça beyan edildiği ve T. ONALAN tarafından da kabul olunmuş üzere, Halis FİNDİK veya yakınları ile Alp KURAN arasında herhangi bir ücret anlaşması düzenlenmemiş iken, dosya 806/1 sırasındaki 18.2. 1972 tarihli sanık vekilleri tarafından ibraz edilmiş ücret anlaşması fotokopisine, gerçek bir vesika nazariyle bakılamayacağı açıktır.

Dosya 806/1 sırasındaki (Avukatlık ücret sözleşmesi) fotokopisinde, sanığın adından ve alacağı ücretten hiçbir şekilde bahsetmediği Nazım KOLCUOĞLU adı ve bir imza bulunmasına mukabil, Avukat Müslim TOPÇU'ya ait imza bu-

lunmadığına bakılırsa, yukarıdaki kabullerle birlikte, işbu dâvaya Alp KURAN'ın tek başına yürütme kararında olduğu bir kere daha ortaya çıkarılmaktadır.

©) İst.En.Ml.ce alınmış ve dosya (691/5 P.2, 691/6 P.1, 691/7 P.3) sırasında yer alan Atamer EROL beyanlarına bakılırsa :

Alp KURAN, Memduh EREN'le çok yakın ilişki halindedir. Memduh EREN tarafından 2 ay süreyle ciddi bir tedaviye tâbi tutulmuştur. Keza, M.EREN'in Atamer EROL'a söylediği üzere, (1971 yılı için plânlanan ihtilâlin başarı sağlaması halinde, eskiden olduğu gibi, teşkil edilecek Kurucu Meclis Üyeliğine getirilecek olan) mumaileyhia, Atamer EROL tarafından Ankara'ya götürülen (Devrimci kadro) listesinde de adının yazılı olduğu mevzu bahis bulunmaktadır.

Alp KURAN, eski bir kurucu Meclis Üyesi olarak, eskiden subay olan Talât TURHAN, Osman DENİZ, İrfan SOLMAZER ve Numan ESİN'i tanımakta; 1971 yılından itibaren, Cunta faaliyetleriyle ilgili olarak, Atamer EROL tarafından adı bilinmeyen bir Amiral ile temasta bulunmaktadır.

Alp KURAN, bir Amiralın kızı olan Ayfer (Durumundan daha önce bahsedilen Ayfer Sıdıka AKDENİZ) tarafından örgüte gelir temini için, satılan tiyatro biletlerini kullanarak, T.ÖNALAN ile birlikte tiyatroya gitmiştir.

Nehit TÖRE'ye yataklık fiilinden evvel Orhan ve Turhan ÖNALAN kardeşlerle birlikte Kuzgunçukta oturan Halis FİNDİK, Memduh EREN tarafından bulunan bir eve taşınmasını müteakip suç işleyip tutuklanınca, Turhan ÖNALAN, Memduh EREN'e gitmiş, Halis için, iyi bir Avukat tavsiye etmesi şeklinde bulunmuştur.

Memduh EREN, Alp KURAN'ı tavsiye etmiş; böylece T.ÖNALAN Alp KURAN'ı görüp anlaşma sağlamıştır. Ücreti vekâlet ve buna mahsuben ödenen paranın miktarını kesinlikle bilmediğinden bahseden Atamer EROL, 1972 Nisan ayında, Turhan ÖNALAN ile birlikte Alp KURAN'a giderek, (Kararlaştırılmış önemli bir gün için paraya ihtiyaçları olduğu, dinamit ve patlayıcı madde alacakları) mevzisinde konuşmak suretiyle, ücreti vekâlet bakiyesinin kendilerinden alınmaması isteğinde bulunmuşlarsa da, kendilerine red cevabı verilmiş; bu konuya katılmaması sağlanan Salim YAVUZ'un müdahalesiyle talepleri kabul edilmiş; ücreti vekâlet bakiyesi kendilerinde terk edilmiştir. Netice itibarıyla, ellerindeki para, Selâhattin SAYDAN vasıtasıyla dinamit alımı, Hadi ELEVİLİ'nin Giresun'a gönderilmesi ve şahsi ihtiyaçlarına karşılanması gibi konularda harcanmıştır.

Bizzat yukarıdaki ifadesinde dahi, özellikle çelişiklik içinde konuşma gayretinde olduğu görülen ve As.Savcılık huzurunda da inkârlara yönelip, âhiren verdiği dilekçeleriyle ikrardan rücu ve inkâr ettiği bir kısım olayı da doğrulamaya tevessül ettiği dikkati çeken Atamer EROL; As.Savcılığa alınmış ifadesinin bu konuya ilişkin kısımlarında, (Menduh EREN'den, müteaddit defalar, çok vefakâr dost olarak, ihtilâlin gerçekleştirilmesi halinde Alp KURAN'ın Kurucu Meclis Üyeliğine getirileceğini duymuştum. Ankara'ya götürdüğüm 2 - 3 bin kişilik liste içinde belki Alp KURAN'ın adı da vardı; fakat bundan, A.KURAN'ın haberdar olup olmadığını bilmiyorum. Halis FİNDİK'in dâvası için Alp KURAN'la 5000 liralık bir ücret konuşulduğunu biliyorum. Bu maksatla 2000 lira öde işini Turhan söylemişti) şeklinde konuşarak, Alp KURAN'dan, ücreti vekâlet bakiyesini kendilerine bağışlaması yolunda yaptıkları talep ve alıakları neticeye müteallik şahadet ve ikrarından rücu ettiği görülmüştür.

İkrardan rücu etmesini haklı gösterecek durumda bulunmayan Atamer EROL'un, bir an için inkârı mâkul kabul edilse bile, son ifadesinden ve inkâr etmediklerinden çıkarılacak sonuçlar vardır :

Buna göre: Alp KURAN, Menduh EREN'le çok yakın ilişki halindedir ve 12 Mart Muhtırasından önce gerçekleştirilmesine çalışılan ihtilâl başarı kazandığı takdirde, Kurucu Meclis Üyesi yapılması kararlaştırılan bir kişi hüviyetindedir. Keza, Alp KURAN, 12 Mart muhtırasından sonra da, aynı gaye itibariyle, cunta yönetiminin gerçekleştirilmesi için, bir Amiralle temasta bulunmaktadır.

(d) Şaşığın tutuklanması üzerine, bilvesita As.Savcılığa ibraz olunan mektup fotokopisi çıkarılarak, yazılmış talimatla dinlenen Neşet FİNDİK (Dosya No: 860/5 sıra) beyanlarına bakılırsa :

Halis FİNDİK'in ağabeyi olan muameleyh, Kardeşi için Avukat ALP KURAN'ın angaje edildiğini bilen ve 30.5.1972 tarihli mektubu yazdığını kabul eden bir kimse olmakla beraber, Alp KURAN ile temasta bulunan kişinin adını, Teknik Üniversite öğrencisi, (Orhan ÖNER) olarak belirtmektedir.

Bu şahsa göre, Teknik Üniversite öğrencisi bulunan ve Halis FİNDİK ile hemşehrilik-arkadaşlık ilişkisi içinde olan Orhan ÖNER tarafından yazılmış bir mektupla, (Halis FİNDİK'in dâvası için bir Avukat tutulduğu bildirilerek 7500 lira talep edilmesi) üzerine, evvelâ 3500, bir ay sonra da 4000 lira olmak üzere 2 ayrı parti halinde 7500 lira ödennesi gerçekleştirilmiştir.

İlk parti olarak gönderilen 3500 liranın, Orhan ve parayı gönderen memur edilmiş Nihat FİNDİK tarafından bizzat Alp KURAN'a ödendiği Neşet FİNDİK'a bildirilmiştir.

İkinci taksit olarak ve ilkinden bir ay kadar sonraya raslayan 7 aci ay içinde gönderilmiş 4000 liranın da, Alp KURAN'a ödendiği, Neşet FİNDİK tarafından duyulmuştur.

Böylece, 3500 liralık ilk taksidin 1972 Haziran ayında ödendiğini bildirmiş olduğu anlaşılan ve aynı yılın Temmuz ayındaki ödeme ile borcun tasfiye edildiğinden bahseden Neşet FİNDİK; 30.5.1972 tarihli mektupta vaat ettiği ödemeyi gerçekleştirmiş bir kimse olarak, 1972 yılı Aralık ayında İstanbul'a geldiği halde tutuklandığını öğrendiği Alp KURAN'ı aramaya lüzum görmediğinden bahsetmek sûretiyle, sadece Orhan ÖNER'le görüştüğünü ve adı geçenden, (7500 liranın Alp KURAN'a teslim olduğunu) bir kere daha öğrendiğini anlatmaktadır.

Neşet FİNDİK beyanları özetlendiği taktirde : Orhan ÖNER olarak Kuzguncuk, Kuzguncuk Caddesi No: 36 Kat 5 te oturduğundan bahsedilen şahıs aracılığıyla Halis FİNDİK için, 7500 lira karşılığında Avukat Alp KURAN'ın angaje edildiği; mezkûr Avukata ödenmek üzere istenen bu paranın, Neşet FİNDİK tarafından, 1972 yılı Haziran ve Temmuz ayları içinde 3500 ve 4000 liralık iki parti hâlinde gönderildiği; paraların Alp KURAN'a verilmiş olduğunun söylenmesi itibariyle, Neşet FİNDİK'in, gönderdiği paralarla, ücreti vekâle borcunu ödediğine inandığı görülmektedir.

Burada dikkati çeken husus, T.ÖNALAN'ın 10.5.1972 tarihinde gözaltına alınıp 8.6.1972 günü tutuklandığıdır. Bu durum karşısında, Neşet FİNDİK, Haziran ve Temmuz aylarındaki ödemeleri T.ÖNALAN vasıtasıyla yapmış olamaz. Şu halde, Neşet FİNDİK, T.ÖNALAN eliyle yaptığı ödemelerde tarih bildirirken hataya düşmüş bulunmaktadır. Önemli olan tarih değil, ödemenin vukuudur.

Netice itibariyle Neşet FİNDİK, kardeşinin müdafiliğini yapacak olan Avukat'a ödenmek kaydıyla, 7500 lira ödediğini, böylece borcu tasfiye ettiğini bildiren bir kimsedir.

② Turhan ÖNALAN'ın, As.Savcı huzurunda da teyit ettiği 54 sıradaki ifadesi ile bizzat As.Savcılıkça alınmış bulunan 964/1-2 sıradaki ifadesi tevhidten ele alınırsa :

Halis FİNDİK hakkında açılmış soruşturma ve uygulanan tutuklama münasebetiyle, adı geçen için Avukat bulma konusuyla ilgilenen; bu cümleden olarak Alp KURAN ile görüşüp 10.000 liralık ücret kararlaştırmaya âmil olan; ücreti vekâletin temini için, Halis FİNDİK'in ağabeyi Neşet ile mektuplaşmaya yönelen; Vekâletname tanzipini için, Halis FİNDİK'in bulunduğu Askerî Cezaevine Noter göndermeyi sağlayan şahıs Turhan ÖNALAN'dır.

Yukarıda bahsedilen konu ile, Orhan ÖNEL adında birinin ilgilenmesi

asla varit olmadığı gibi, T.ÖNALAN tarafından, bu namda bir kişenin tanınması da varit değildir. T.ÖNALAN tarafından yapılan açıklama itibariyle, K. FİNDİK beyanı ile sadece o adde ismi farklı bulunan (Kuzguncu'un İcadiye Cad. No: 36 Kat 5) şeklindeki adreste, T.ÖNALAN'ın kardeşi Orhan ÖNALAN oturmakta olup; 1972 yılı Aralık ayı içinde, bu adreste mükim şahısla (Orhan ÖNEL) olarak görüşüğünü söyleyen Neşet FİNDİK'in, ancak Orhan ÖNALAN ile görüşmüş olması kabildir. Orhan ÖNALAN'ın ise, bu konu ile ilgisi bulunmamakta, (Orhan ÖNEL) isminden bahsedilmesi, (Turhan ÖNALAN) ile benzeyişten ileri gelmektedir. Nitekim, 964/3 sıradaki Orhan ÖNALAN ifadesi de bu hususu ayrıca teyit eden bir başka sebeptir.

Halis FİNDİK için angaje edilen Alp KURAN'a ödenecek 10.000 liralık ücreti vekâlet konusunda, yazılı bir ücret anlaşması düzenlenmemiştir.

Alp KURAN'a, ilk plânda 5000 lira ödemesi konusunda mutabakat mevcut olmakla beraber, Halis FİNDİK'in Almanya'da çalışan kardeşi Nihat tarafından, şahsen ödeme yapılmamış, hatta bu şahıs, mezkûr dönem içinde İstanbul'a da gelmemiştir.

Alp KURAN'a ödenecek para, Neşet FİNDİK tarafından Turhan ÖNALAN'ına yollanmış, bir miktarı da, Neşet FİNDİK tarafından, doğrudan doğruya Alp KURAN'a tediye edilmiştir. Böylece, Alp KURAN'a ödenen para toplamı 4500 liradan ibaret olup, 5500 liralık bir ödemede daha bulunulması gerekmektedir.

Ücret anlaşmasını bizzat yapması itibariyle Turhan ÖNALAN'ı muhatap olarak, alacağını adı geçende ^{talep eden} Alp KURAN; Salim YAVUZ'a da, (Halis FİNDİK'in davası itibariyle Turhan ÖNALAN'dan alacaklı olduğunu) bildirerek, bu alacağın tahsili yolunda müracaatta bulunmuş; mezkûr müracaat, 1972 Nisan ayında, Salim YAVUZ tarafından Turhan ÖNALAN'a, (sizin Alp KURAN'a borcunuz var mı, niye vermiyorsunuz ? bu parayı verin) şeklinde intikal ettirilince, (Çok üzgünüz, paramız yok, ağabeyi gönderince veririz) tarzında cevaplandırılmıştır.

Salim YAVUZ ile yapılan bu görüşmeden birkaç gün sonra, İhsan ÇARALAN ile görüşüp konuyu adı geçene geçen Turhan ÖNALAN; (Fransa'dan beklenen 150.000 liralık bir meblâğ gelince öderiz) tarzındaki cevaba karşılık, (Alp KURAN'ın durumu iyi değil, bu parayı mümkün olduğu kadar çabuk ödeyin) diyen Salim YAVUZ'a, beklenen parayı anlatarak, Fransa'dan para gelmesiyle ödemeyi gerçekleştireceklerinden bahsetmiş bulunmaktadır.

4) Sanık Alp KURAN ile Ataner EROL, Neşet Fındık, Orhan ve Turhan ÖNALAN beyanları ve bu beyanlardan varılan neticeler karşılaştırıldığı takdirde :

(a) Hâlis FİNDİK için müdafî Avukat teminini düşünen Turhan ÖNALAN'ın, Memduh EREN tarafından yapılan tavsiye icabı, Alp KURAN ile temasa geçtiği ve herhangi bir yazılı sözleşme düzenlenmeksizin, bu konuda, Alp KURAN'ı an-gaje ettiği şüphesizdir. Bu itibarla, daha önce de belirtildiği gibi, ibraz edilen ücret anlaşmasına, sınımettedarik ve delil niteliği olmayış, borçtan tedarik edilmiş bir belge nazarıyla bakılmak gerekmektedir.

(b) Sanık Alp KURAN ile Turhan ÖNALAN'ın, 10.000 liralık ücreti ve vekâlet üzerinde anlaşarak ilk plânda 5000 lira ödenmesini kararlaştırmaları ve bundaki beyanları birleşmekteyse de; Alp KURAN, ödenen para yekûnunun 6000 lira olduğunu söylerken; T.ÖNALAN, 4500 liralık ödeme yapıldığını bildirmektedir.

Ücreti vekâlet miktarının 5000 liradan ibaret olduğunu bildiğinden bahsederek, bu meblağa mahsuben 2000 lira verildiğini T.ÖNALAN beyanına atfen ortaya atmış Atamer EROL'a mukabil; Neşet FİNDİK, kendisine 7500 liralık bir ücret ödemesi gerektiğini bildirdiğini ve bu parayı 1972 yılı Haziran, Temmuz aylarında göndererek borçtan kurtulduğunu belirtmektedir. (Daha önce temas edildiği gibi, bu tarihlerde hata mevcut olduğu düşünülmekle beraber, hata vaki olmuştur.)

Yazılı ücret anlaşması tanzim etmemesinden dolayı kendisine yapılan teslimatı not etmesi ve böylece alacaklarına ciddiyet ve vukufu takibetmesi gereken sanığın; 4.2.1972 tarihinde tanzim edilmiş vekâletname gereğince, ilk olarak 7.2.1972 tarihli celsesine iştirak ettiği (808/4) duruşmanın bitiminden bu yana geçen sürenin azlığına rağmen, ortaya koyduğu ve diğer kimselerle intibaktan uzak kalmış alacak bakiyesine ilişkin beyanlar, özellikle dikkati çekmektedir.

Keza, sanık dışında kalan diğer kimselerin beyanları da, vukuagelmiş çelişikliklerle dikkati çekmeyecek gibi değildir.

İlerde de tekrar değinileceği üzere, bu çelişikliklerin arasında y-ten gerçek, mutabakat konusu yapılan meblâğın miktarı (10.000 veya 7500 Lr.) ne olursa olsun, Halis FİNDİK'a ait dâva sebebiyle ödenmesi taahhüt edilen meblâğın temin ve tedarik edilmesine rağmen Alp KURAN'a tamamen ödenmediği ve ödenmiyen miktarın, Alp KURAN'ın rızasıyla, örgüt masraflarına tahsis edildiği şeklinde tecelli etmektedir.

(c) (1972 yılı Nisan ayı bağlarında, Memduh EREN'in evinde bulunurken, adı geçeninin, çoğu zaman olduğu gibi, "genc subaylar devrimcidir. Hersey Ordu-nun sayesinde başarılacaktır" diyerek iktidarı alacakları, çevrelerindeki

gençleri köylere gönderecekleri şeklinde devam eden konuşması ile "zel" ihtilâl yolundan bahsetmesi sırasında, Günay adını taşıyan bir genç'in, "Köylü-İst-Leninist tatbikata ilişkin olarak, "işçiler ve köylüler ne olacak" tarzında sual sormasına kızdığı ve bu şahsı evinden kovduğu, hazır bulunandan Alp KURAN'ın da, Memduh EREN'in fikirlerine iştirak ettiği) konusu ile, Alp Kuran-Memduh EREN yakınlığının misalle izah edildiği Turhan ÖNALAN (Dos. 52/7, 8 sıra) şahadeti ve Memduh EREN tarafından, Alp KURAN'a çok değer veriliyor, (Danışman) denildiğini gösteren F.ÖZKAYA (176/19 sıra) ifadeleri dikkate alındığı taktirde, Atamer EROL beyanlarından çıkarılıp, 2 nci bölüm c fıkrası sonlarında belirtilen kabulün teyit edilmiş olduğundan şüphe edilemeyecektir.

Böylece Alp KURAN, cunta yönetimi gerçekleştirilmesi maksadiyle Memduh EREN ile fikir beraberliğine varıp, bu münasebetle şahsiyet, fikriyat ve çalışmalarına güvenilen bir kimsedir; kendisine olan güven itibariyle de, 12 Mart ile gerçekleştiremedikleri ihtilâlin gerçekleştirilmesi halinde, teğkil edecekleri (Kurucu Meclis) e üye olması önceden plânlanmış bulunmaktadır. 12 Mart muhtırası ve arkasından gelen Sıkıyönetim dönemine rağmen, Cunta yönetimi gerçekleştirmeye ilişkin temaslardan uzak kalmadığı, temalarına devam ettiği anlaşılan şahsın; Kurucu Meclis üyesi olacağına dair plân ve Ankara'ya gönderilen devrimci kadro listesine ithal edildiğinden haberdar olmamasına da bu itibarla imkân yoktur.

Geçmişte (Kurucu Meclis) üyeliği yapmış olan sanık, bu teğküllük kuki şarünü tanımlamasıyla birlikte mezkûr Meclis üyesi sıfatını kaybetmiş olduğu halde, makalalarında, (Kurucu Meclis üyesi) sıfatını kullanırken, bu mertebeye karşı duyduğu özlem ve tutkusunu anlatır görünümündedir. (Dos.809 sırasındaki gazeteler)

Yukarıdaki kabule varmakla yanlış bir tutum içinde bulunulmadığını gösteren bir başka sebep olarak, As.Savcılık huzurunda da teyit edilmiş Eyüp EĞRİOĞLU ifadesi 7 nci sayfa 2 nci paragrafında yer almış (İhtilâl yoluyla hükümet devirmek gayesinde bulunmaları meyanında Alp KURAN'ın da mevcut olduğu) ve ihtilâlin başarıya ulaşması hâlinde, (herkesin yerini ve makamını alması için etnek üzere Nuri YAZICI ile Alp KURAN'ın konuşma yaptıklarını) gösteren satırlara bakarak kâfi gelecektir.

[5] As.Savcılık huzurundaki ifadesiyle, İst.Em.Md.de alınmış ifadesinin mahsus bölümünü teyit eylemekte olan Salim YAVUZ (Dos.125/13, 14-129) ise;

1972 Nisan ayı başlarında görüştüğü Alp KURAN'ın, (Turhan ÖNALAN delaletiyle 10.000 liraya aldığı Halis FİNDİK'a ait dava sebebiyle bakiye alacağının ödenmesi) talebinde bulunduğunu; daha önceden, Atamer EROL'un, (Alp

KURAN'a 5000 lira civarında para ödemiştik. Bomba imali ve patlayıcı madde temini için paraya ihtiyaç duyuyoruz ve Alp KURAN da bakiye alacağını istiyor) mealinde konuşmuş olmasından ötürü konuyu bilen bir kimse olarak, Alp KURAN'a, (girişecekleri bazı bomba patlatma eylemleri dolayısıyla malzeme temininde paraya ihtiyaç duyduklarını) belirtmek sûretiyle, (beklemesi) yolunda hitabettiğini; Fakat, Alp KURAN'ın, henüz yazıhane kirasını dahi veremediğinden bahisle paraya ihtiyaç duyduğunu anlatması ve (parayı temin etmenin garantisini bulsunlar) demesi üzerine, bir gün sonra yazıhanesine gelen T.ÖNALAN', Alp KURAN'la konuştuğu hususlardan bahsettiğini; Turan ÖNALAN'ın, (Fransa'dan 150.000 lira para bekliyoruz. O zaman borcumuzu ödeyebiliriz. Bunu Alp KURAN'a söyle) demesine rağmen, bu tarzdaki konuşmayı Alp KURAN'a söyleyeme iğini; yazıhanesine gittiği bir gün, Alp KURAN tarafından, (T.ÖNALAN güvenilir bir çocuk mudur ? sağlam bir devrimcidir ? gözüpek midir ? İdeali ve verilecek görev uğruna ölebilir mi ?) tarzında suallerin sorulmasına karşılık, (kefil olarak) cevabını verince, bu defa kendisini muhatap olarak, devrimci bir görev verildiği takdirde yapıp yapmayacağını sorulduğunu, verdiği cevaplar üzerine nev'ama azarlama yoluna giden muhalefihin, (Meselenin mahiyetini sonra açıklamak üzere) konuyu kapattığını; fakat o konu üzerinde konuşmadıklarını belirtmektedir.

6- Salim YAVUZ'a ait bulunan işbu açıklamanın kayaslandığı taktikle, basit ve neticeye tesir etmekten uzak birkaç fark hariç, Atamer EROL ifadesiyle aynı paralelde ve birbirini tevit ve itman eder nitelikte olduğu açıkça görülecektir.

As.Savcılık huzurundaki açık ifadesinde, hiçbir cebir ve şiddete mâruz bırakılmadığını ve hüsnümuamele gösterilerek Emniyet Md.lüğünde sorgulandığını beyan etmiş olan Salim YAVUZ tarafından açıklanan yukarıdaki hususlar, bu itibarla gerçeğin ifadesidir.

Böylece, Atamer EROL tarafından da, İst.Emniyet Md.de bu hususa ilişkin olarak anlatılanların, gerçeğe aykırı olmadığını kabul zarûreti vardır.

Halîs FİNDİK'a ait dâvayı deruhite etmek üzere Turhan ÖNALAN ile anlaşmış bulunan Alp KURAN'ın, ücreti vekâlet bakiyesini alabilmek için Salim YAVUZ'a başvurması icapsız ve sebepsiz gibi görünmektedir. Filhakika, Salim YAVUZ, bu olayda üçüncü şahıs görünümündedir. Şu halde, Alp KURAN'ın, Salim YAVUZ'a müracaatının, özel ve öznel bir sebebi olmalıdır. Bu sebep te, Salim YAVUZ-Turhan ÖNALAN aralacındaki, Alp KURAN tarafından da bilinen örgütsel yakınlıktan ibarettir.

7- Bütün bu sebepler ve eldeki sair deliller tevhit edilerek nihai bir kaymetlendirilmeye gidilirse :

(A) Halis FİNDİK'in müdafiliğini deruhte etmesi için Alp KURAN ile temasta bulunup ücret anlaşmasını sözlü şekilde yapan, kararlaştırılmış vekâlet ücretini, Halis FİNDİK'in ağabeyi Neşet FİNDİK'tan talep eden; Neşet FİNDİK tarafından bu münasebetle gönderilmiş parayı aları yegâne şahıs, Turhan ÖNALAN'dır.

(B) Turhan ÖNALAN'dan aldığı haber itibariyle, Avukat Alp KURAN'a ödenecek ücreti vekâletin 7500 liradan ibaret olduğunu bilen Neşet FİNDİK; mezkûr meblâğın tamamını Turhan ÖNALAN'a göndermiş bulunmakta, aldığı haberlere atfen, paranın Alp KURAN'a ödendiğini ve alacak-borç münasebetinin sona erdiğini zannetmektedir. Şu kadar ki, Neşet FİNDİK, mezkûr ödemeleri, T.ÖNALAN'ın gözaltına alındığı 10.5.1972 gününden önce yapmış olmalıdır.

(C) Neşet FİNDİK, Alp KURAN'la karşılaşmış ve adı geçene, (ücreti ve vekâletin bir kısmı) nâmiyle tediye bulunmuş değildir.

(D) Daha önceki bölümlerde, örgütçe yürütülegelen eylemler ve örgüt mensuplarına kişisel harcamaları için çeşitli gelir kaynaklarından yararlandığı ve daha da para ihtiyacı duyduğu ortaya konulmuş bulunan Turhan ÖNALAN; Neşet FİNDİK'in gönderdiği 7500 lirayı, Alp KURAN'a intikal ettirmemiş, mezkûr paranın bir miktarını yedinde tutmuştur.

Ücreti vekâlete mahsuben ödemiş para miktarı üzerinde birleşilememesi ve Alp KURAN'ın 6000 liradan bahsetmesine mukabil, T.ÖNALAN'ın 4500 lira ödendiğini bildirdiği hatırlanacaktır. Bu itibarla, mezkûr rakamlardan hangisine itibar edilirse edilsin, kendisine gönderilen 7500 lira ile yapılacak mukayese sonunda, T.ÖNALAN'ın, 3000 veya 1500 liralık bir meblâğı ALP KURAN'a intikal ettirmeyip elinde tuttuğunda şüphe yoktur.

(E) Alp KURAN, Turhan ÖNALAN'ın devrimci hüviyetini ve eylemci yönünü bildiği kadar, adı geçenin, Salim YAVUZ ile örgütsel yakınlığını da çok iyi bilen bir kimsedir.

Zira, Alp KURAN tarafından, Salim YAVUZ-T.ÖNALAN aralarındaki örgütsel yakınlığın bilinmemesi halinde, T.ÖNALAN'dan tahsil edemediği ücreti ve vekâlet bakiyesini alabilmek için Salim YAVUZ'a başvurulmasına ve bu meyanda T.ÖNALAN'ın ne derecede güvenilir bir Devrimci şahsiyet sahibi olduğunu tahkikine mahal bulunmamaktadır.

(F) Turhan ÖNALAN, daha önce de belirtildiği gibi, örgüte gelir sağlayacak olan kamyon alımı için Necdet DARAHTALI'ya 5000 lira; bomba imâli, bildiri basım gibi örgütsel eylemler için sair kimselere 6000 lira civarında para ödemiş bir kimse sıfatıyla, 1972 yılı Nisan ayında uygulanacak diğer eylemler bakımından elinde para bulmasını lüzumlu görmektedir. Nitekim,

1972 Nisan ayında, Atamer EROL ile birlikte olduğu bir sırada ücreti vekâlet bakiyesini istiyen Alp KURAN'a, elinde tuttuğu paradan bahsedilmeksizin yapacakları bombalı eylemler için paraya ihtiyaç duydukları ve bu itibarla, kendisine para veremeyecekleri beyan edilmiş; Salim YAVUZ'a da başvurmasına rağmen, Alp KURAN'a, munzam bir ödeme yapılmamıştır.

④ Alacaklı, fakat olayların dışında bulunan bir kişide için, Turhan ÖNALAN ve Atamer EROL tarafından yapılan ifşaat itibarıyla T.C.K.151 nci maddesinin ihlâlinden bahsedilebilirse de, Alp KURAN bakımından durum bir hayli değişiktir :

Evveleminde, Alp KURAN'ın, düzen değiştirme maksadına müteallik olayların dışında bulunmadığı, daha önce ortaya konulan deliller icabındır.

Saniyen, Alp KURAN, mezkûr paranın kendilerinden istenmemesi yolundaki talep icabatına uyarak, bakiye alacağını, (Devrimci eylemler) de kullanacağını bilerek örgüte terketmiş bulunmaktadır.

Salisen, Alp KURAN'ın, rızai ve iradi olarak alacağından vazgeçme işi, alacağını tahsil edememe durumuna girmiş bir kimse sayılmasına da imkân yoktur. Zira, bu taktirde, alacağını ödemesini talep edip kendisine ödeme yapılmayan sanığın; 10.5.1972 günü gözaltına alınıp, 8.6.1972 günü tutuklanmış, T.ÖNALAN'a başvurmadan fayda ummasa bile, Halis FİNDİK veya ağabeyi Neget FİNDİK'a mürecaat etmesi gerekirdi. Oysaki, bu konuda son tediyeinin vukubulduğu Neget FİNDİK tarafından bildirilen 1972 Temmuz ayından sonra, Alp KURAN'ın herhangi bir kimseye başvurduğu mevzu bahis bile edilmemektedir.

Netice itibarıyla, Alp KURAN'dan istenen husus, ücreti vekâlet alacağı bakiyesini örgüte terketmesinden ibarettir. Alp KURAN, talep gereğince uyarak, bakiye alacağını istemekten vazgeçip örgüte terketmiş; böylece, Neget FİNDİK tarafından gönderilip Turhan ÖNALAN ye inde kalan meblağın serbest kalmasına yararlı olmuş; dolaylı da olsa, ihtilâlcî örgüte bağışta bulunmuştur.

Neget FİNDİK'tan para geldiğini bilmemesi, sanığın fiiline müessir olacak öneme sahip değildir. Zira, Aslıolan, kendisine ödenecek olan paranın, sanık tarafından, eylemlerde kullanılmak üzere örgüte bağışlanması vâkasıdır. Nitekim, Alp KURAN'ın yaptığı bu bağış sayesinde, Turhan ÖNALAN yedindeki paranın, (Hadi ELEVİLİ'yi Giresun'a gönderme, patlayıcı madde alın, örgüt mensuplarının kişisel ihtiyaçlarının karşılanması) gibi örgüt harcamalarında kullanıldığı Atamer EROL beyanından anlaşılmaktadır.

⑤ Türkiye'de mevcut Anayasa nizamına ortadan kaldırmaya gayret eden kimselerle aynı görüşü paylaşıp, bu çevreye mensup kimselerden Memduh ERİK'i

ileri derecede güvenine mazhar olmasıyla müterafik olarak, (Kurucu Meclis) üyesi yapılacağı kararlaştırılmış bulunan Alp KURAN'ın; 12 Mart Muhtırası'ndan sonra da aynı tutum ve davranış içinde bulunduğu, yukarıda belirtilen (bağış) ile bir kere daha ortaya konulmuştur.

S O N U Ç :

Buraya kadar ortaya konulan deliller ve delillerin çoğu çarkarda gerçekteki itibarıyla, bir kısım Antimarksist, diğer bir kısım da Marksist-Leninist görüşe sahip olup, suç teşkil eden fiilleri özel birer bölümde ele alınarak, yeri geldikçe sair kısımlarda da durumları belirtilmiş bulunan sanıkları birleştiren müşterek amaç üzerinde durmak uygun olacaktır.

Talât TURHAN, Memduh EREN, Salim YAVUZ, Sabahattin KÜÇÜK, Yusuf AL-TAYLI, Servet ÇEVİK ve Mehmet YAVUZ'a/bölümlerdeki açık beyanlar itibarıyla, uygulanan şiddet olaylarıyla güdülen kasıt, şöylece özetlenebilir :

- 1- İhtilâl yoluyla düzen değiştirmek isteyen örgüte gelir temin etmek.
- 2- Sıkıyönetim yargı mercilerinde devam eden, Anarşistlere ait so-
sturmaları tesir altında tutmak.
- 3- Halkı tedirgin etmek sûretiyle toplumdaki bunalımlar yaratmak.
- 4- Sıkıyönetim uygulamaları sebebiyle dağılıp başsız kalan Militan-
ları bir araya toplamak.
- 5- Sıkıyönetim uygulamaları sebebiyle öğrenci kesiminde azalan (dev-
rimci potansiyeli) yükseltmek.
- 6- Sıkıyönetime rağmen anarşinin hüküm sürdüğü, mevcut yönetimle
anarşinin önlenemeyeceği kanısına varmak sûretiyle, değişik bir yönetim
ve ihtilâlin gerekliliğine kamu oyunu hazırlamak.
- 7- İhtilâlcî eylemlerinden dolayı Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının
idamları ile Kızıllara olaylarında Mahir ÇAYAN ve arkadaşlarının ölümlerini
protesto etmekle beraber, (Devrimciler) ve (Devrimci hareket) lerin sona er-
mediği, bu kabil hareketlere netice alınıncaya kadar devam olunacağı yolun-
da, görevlilere ve kamu oyuna ihtarında bulunmak.

Yukarıya derçolunan hususlar, İddianamenin başlangıç bölümünde hâ-
ra geldiğinden bahsedilen suali açıklıkla cevaplandırmakta, şiddet hareketle-
rinin, asla kişisel çekişmelerden doğmadığını, kişisel çekişmelerle alakalı
bulunmadığını ortaya koymaktadır.

Keza yukarıdaki hususlar ve muhtelif bölümlerde ortaya konulan sair
tesbitler, Marksist-Leninist olsun olmasın, birbirleriyle zincirleme ilişki
hâlinde buldukları belirtilmiş sanıkları birleştiren müşterek bir amaç

mevcut olduğunu; bu amacın (Türkiye'de mevcut düzeni cebren değiştirmek) ten ibaret bulunduğunu göstermektedir.

Kendi deyimleri itibariyle (Değiştirilecek düzen), hür ve Demokratik bir nizam Anayasası olduğunda şüphe bulunmayan T.C.Anayasasıyla belli nizamdır. Nitekim, ihtilâlin gerçekleştirilmesi ile yürürlüğe konulmak üzere T.C. Anayasasında yer almış siyasal, sosyal, ekonomik, temel nizamlardan, temel hak ve hürriyetlere ilişkin esaslardan tamamen farklı hükümleri muhtevi bir "Ön Anayasa taslağı" hazırlandığı, daha önce ortaya konulmuş sarif tesbitlerle bellidir.

Türkiye'de hazi müesseselerin islahına ihtiyaç bulunduğu gerçek olmakla beraber, Demokratik yollar dururken, islahat yapılacağı nâmı altındaki fiili hareketleri anlamak ve kabûl etmek imkânsızdır.

Bu itibarla, her ülkede olduğu gibi Türkiye'de de, rejim ve mevzu nizamın timsali bulunan Anayasa'ya, fiili durumlardan, fiili durumların doğuracağı tehlikelerden vikaye edecek kaideler tedvin edilmiş bulunmaktadır. Nitekim, T.C.Kanunu 146/1 nci maddesiyle, (T.C.Anayasasının tamamını veya bir kısmını tağıyir ve tebdil veya ilğaya ve bu kanun ile tegekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisini iskata veya vazifesini yapmaktan men'e...) müteallik cebri fiiller, teşebbüs derecesiyle dahi yasaklanıp müeyyide altına alınmış bulunmaktadır.

Evveleminde, Anayasa, (Devletin şeklini, Temel Haklar ve âdevleri, Egemenlik hakkı ve kullanılmasını....) belirten temel kaideler mecmuasıdır. Anayasa ile belirli esaslara bağlanmış konulardan birinin tağıyir veya tebdili, işlemez hale getirilmesi üzerine yapılacak cebri teşebbüs, yukarıdaki madde gümûlüne girecektir. M.B.K.7 Temmuz 1964 gün ve 2 sayılı kararına ait gerekçe karşısında, Egemenlik hakkı içinde mütalâa olunan Yasama, Yürütme ve Yargı Erklarından birinin veya birkaçının birden işlemez hâle getirilmesine ilişkin cebri hareketleri de, aynı madde bünyesinde kabul etmek zarureti vardır.

Şu hale göre, T.C.K.146 nci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen kaidelerin tağıyir-tebdil veya ilğasına müterafık olarak, Türkiye Büyük Millet Meclisinin düşürülmesi veya görevini yapmaktan men'i maksadına mâtufların teşebbüsün suç sayılması için, gerekli şartları incelemekte yarar vardır:

(a) Kanun hükmünde, sadece (teşebbüs) ten bahsedilmekte, bunun tam veya nâkis oluşu üzerine bir fark gözetilmemektedir. Fiilin tamamıyete erdiği hâlinde, başarı sağlamış kişiler yönünden, herhangi bir kanuni işlem şüphesiz ki uygulanamayacaktır. Bu itibarla, fiilin şu veya bu sebeple tam veya nâkis teşebbüs hâlinde kelîyası, maddenin uygulanmasını gerektiren sebeplerden biridir.

b) Madde bünyesinde yer alan neticenin istihsalı bilinmekte, istenil-
te ve kastolanmaktaysa, olayda mânevi unsur da vardır.

Bu tür kasıt, genel mânada, icrasına başlanan ve suç teşkil eden fi-
ilin tamamıya erdirilmesine ait kasıttır. Fail, cürüm işlemeyi, cürüm ta-
mamıya erdirmeyi kastetmekte olmalıdır. Nitekim T.C.K.61 ve 62 noel madde-
lerindeki, (...işlemeyi kastettiği cürüm...), (...işlemeyi kastettiği cür-
mün....) deyimleri de, yukarıdaki izahı doğrulayacak açıklıktadır.

c) Harciâlen hal almış bir deyimle, (Anayasayı ihlâl) suçu tamamlan-
dan, (teşebbüs) teşkil edecek (icra başlangıcı) mevcut ise ve elverişli vâ-
siteler kullanılmışsa, yukarıdaki şartların da varlığı kaydıyla, maddede
suç teşekkül etmiş demektir.

Tersine bir sıra tâkip edilerek yapılan tahlil ile ilgili olarak,
maddenin özünde mündemig bulunan (Elverişli vasıta) kullanılmış olup olma-
ğının tetkiki faydalı olacaktır :

Muhtelif bölümlerde açıklıkla belirtildiği üzere, derdest olaylar ki-
zisi içindeki, Marksist-Leninist olan ve olmayan sanıklar, şiddet olaylarını
da aynı yöntemleri kullanmaktadırlar.

Uygulanan tahrip ve tedhiş eylemleri ile uygulanması plânlanıp ger-
çekleştirilemeyen, bu itibarla hukuken hazırlık hareketi niteliği gösteren
Giresun'daki yabancıların kaçıdırılması ve tehir edilen (İstanbul Boğaz Köp-
rüğü tahribi projesi), Marksist-Leninist ihtilâl metotları içinde şehir ge-
rilla hareketlerinin tipik birer nümûnesi olarak dikkati çekmektedir.

Carlos Marighella, Che Guavera, Alberto BAYO'ya muhtelif Komünist
yazarlara ait çeşitli yayınlar ve özellikle "Gerilla Nedir", "şehir geril-
li" kitaplarında, bomba imâl usulleri dahil gerilla
hareketlerinin mahiyet, şumul ve getireceği noticeler arasında
şehir gerilla hareketlerinin karlara da intikal ettirileceği; düzenli bir
Orduya dönüşerek ihtilâli gerçekleştireceği sarih şekilde bildirilmiştir.
Bu yöntemlerin başarı kazandığı ülkeler de vardır. Nitekim, sanıkların be-
yanlarına istinatla yukarıda 7 madde hâlinde özetlenen izahlar dahi, halktan
da gelecek katkılara güvenilerek, bu yöntemlere girildiğini göstermeye yarar-
lı olmaktadır.

As.Yargıtayın istikrarlı görüşü de, bu kabil olayların, diğer şart-
lerce uygulanan eylemlerden ayrılarak değil, onlarla bir arada mütalâa olma-
masına icabettirmekte, derdest dosyadaki eylemlere elverişli vasıta nazariy-
le bakılmasına müsâhân kalmaktadır.

Notice itibariyle, şehir gerillası taktiği uygulanan, şehir gerilla
hareketi biçiminde ortaya konulduğu görülen eylemlerden herbiri, ihtilâle gi-
den yolda kat edilmiş özel bir aşama ve suçun vukuunu kolaylaştıran elverişli
bir vasıttır.

Bu bakımdan : T.C.K.189 ncu maddesi serahati itibariyle patlayıcı maddelerin silâh sayılacağı ve hukukun reddettiği tedhiş hareketlerinin mahiyeti dikkate alınmak sonucu, özel bölümlerde durumları açıklanmış sanıkların, T.C.Anayasa nizamını ortadan kaldırmak ve böylece, Türkiye Büyük Millet Meclisini de iskat etmek kastıyla cebri yola girdikleri; 12 Mart Muhtırası ve bunu takiben ilân edilmiş Sıkıyönetim döneminde alınan olağanüstü tedbirler sayesinde, halktan da destek görmemeleri ile başarıya ulaşabilmeleri; işlemeyi kastettikleri cürmün teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşılmaktadır.

Gönderilen soruşturma taleplerinde, bir kısım sanık için, T.C.K. 141 ve 168 nci maddelerinin ihlâlinden bahsedilmekte olduğuna göre, mezkûr maddelerin olaya tatbiki gerekip gerekmiyeceğinin düşünülmesinde de zaruret vardır :

Evvelerde, sanıkların tümü Marksist-Leninist yapıya sahip bulunmakta ve fikri yapılarındaki farklılık, örgütün homojen bir manzara arz etme iğini göstermektedir.

Sanıyen, T.C.K.141 nci maddesindeki (cemiyet) gibi, T.C.K.168 nci maddesindeki (silâhlı çete) dahi, dinamizmden ve ^{icra}başlangıcından uzak kalmış durumda olan sanıkları kapsamına almakta, işbu dâva sanıkları ise, cebri yoldan (Düzen değişikliği) sağlama gayretine yönelmiş bulunmaktadırlar. Esasen, T.C.K.168 nci maddesi, 141 nci maddedeki cemiyetin daha mevcut, silâhlı kişilere ilişkin halini kapsadığından, bu 2 maddenin bir arada tatbikine inkân da yoktur.

Marksist-Leninist görüşe sahip sanıklar bakımından, Anayasayı cehren ilga fiilinin icra safhasına geçilmemesi hâlinde T.C.K.141 nci maddesinin teemmülü kabil olacak idi ise de; aynı zamanda T.C.K.151 nci maddesini de ihlâl eden H.AKDOĞAN hariç, diğer sanıkların, sınıfsal diktatorya tesisi gayesine ilişkin ve eylemden mahrum fiilleri derpiş eden mezkûr madde şûbülünde kaldıklarından bahsetmeye inkân görülememektedir.

Bu itibarla, dâvaya konu alınmış olaylar ve bu olayların faili bulunan sanıklar bakımından, T.C.K.146 nci maddesinden yararlanmak zarûreti ortaya çıkmakta; fiillerde, bu maddeye mahsus anasırın, mevcut olduğu görülmekte; sanıkların cehren, Anayasayı tamamen ilga ve T.B.M.M.ni iskat kararında buldukları anlaşılmaktadır.

T.C.K.64 ncu maddesinin tahlili sûretiyle, suçtaki aslî ve fer'i fiillerin tefpikine gidilmesinde de fayda vardır :

Bilindiği gibi, iştirakin mevcudiyeti ve suç teşkil edebilmesi için; evvelerde cezayı müstelzim bir fiilin teşebbüs derecesinde de kalsa işlen-

mesine, suç vücuda getiren fiilin işlenmesi hususunda iradelerin birleşmesine mutlak ihtiyaç vardır.

Şimdiye kadar yapılan izahlar, mezkûr sanıklar yönünden, yukarıdaki şartların varlığında tereddüt olmadığını gösterecek açıklıktadır.

Keza bilindiği gibi, "asli iştirak"; Maddî asli iştirak ve manevî asli iştirak olarak 2 kategoride mütalâa olunabilir. Maddî asli iştirakte, suçun hukuki tarifinde yer alan şekliyle, suçun maddî unsurunu teşkil eden hareketin vukuuna ihtiyaç bulunmakta, fiilin tek başına veya birden fazla kişilerce işlenmesi neticeye tesir edecek bir farklılık arz etmemektedir. Manevî hemfiillikte denilen Manevî Asli iştirak ise, (bir kimseyi muayyen bir suç işleme kararına vardırılmaya yetecek nispette, o kimsenin iradesine müessir olmak) şeklinde tanımlanabilen, azmettirme hallerinin ifadesidir. (Azmettirenler), bu itibarla, manevî asli fail durumundaki kişiler olup; azmettirilen şahsın, daha önceden fiili düşünmekte olup olmadığı ve kendisine para veya sair nevinden menfaat sağlanması veya herhangi bir menfaat sağlanmadan, işlenmesi istenen suç kendi eğilimlerine uygun bulmasından ötürü kabul etmesi arasında, istenen neticenin husulü kaydıyla hiçbir hukuki farklılık bulunmamaktadır. Bu sûretle, azmettiren ve azmettirilen kişiler, aynı şekilde suç işlemiş olmak durumuna girecekleri gibi, doktrin ve tathkikte yer alan (azmettirmeye azmettirme) konusunun da aynı vasıfta olduğuna şüphe yoktur.

Bir suçun işlenmesinde ikinci derecede önemli haiz hareketler itibarıyla de Fer'i iştirak varlığının düşünülmesi ve bu durumdaki kişilere Fer'i fail denilmesi gerektiği mâlûm olup, fer'i ve asli fail tefrikine yarar kimsenin sınırlar tayini daima kabil bulunmamaktadır. Asli ve fer'i fail tefriki yarayan kıstas, suçun işlenme şekil ve sûretine, suçun teşekkülüne tesir ettiği itibarıyla yapılan harekette, eyleme bakmak sûretiyle elde edilebilir. Bu kısa izahın hemen arkasından söylenebilecek husus maddî veya manevî olduğuna bakılmaksızın, asli faillere T.C.K.146. nci maddesi 1 nci fıkrasının; fer'i faillere ise, aynı madde 3 nci fıkrasının uygulanması gerektiği merkezinde tecelli edecektir.

I-A Özel bölümlerde ve yeri geldikçe sair kısımlarda durumları ortaya konulmuş olmakla, suç ve suçluluk sebeplerinin tekrarına lüzum görülmeyen Talât TURHAN ile Memduh N.BREN; ihtilâli yoluyla Adayasa nizamını ortadan kaldırmak isteyen Örgüt sivil kesiminin 1 ve 2 No.lu İhtilâlidir. Bu sıfat ve hüviyetleri itibarıyla Örgütü oluşturan; yönetiminde söz sahibi oldukları Örgüte adam kazandıran; ihtilâli gerçekleştirmeye ilişkin olarak, eylemler

plân ve programa bağlamakla beraber, iş bölümü esaslarını tesbit edip, uygulama talimatı veren, binnetice mezkûr suça azmettirmenin çok bariz numunelerini ortaya koyan TALÂT TURHAN ile MEMDUR NABİ EREN'in, T.C.K.146/1 nci maddesi gereğince;

(B) Belirtilen ölçüler içindeki suç ve suçluluk durumları açıklanan yukarıdaki asli faillerle direkt irtibat halleri ve diğer sanıklardan bir kısmına karşı azmettirme durumları mevcut olup, örgüt içinde teşekkül etmiş muhtelif Tim'lerde lider sıfatıyla harekette bulunarak, gösterdikleri özel mesai itibarıyla uygulamaların gerçekleştirilmesini sağlayan ve suç teşkil eden fiillerinin tekrarına lüzum görülmiyen FEVZİ ÖZKAYA, NURİ YAZICI, SALİM YAVUZ, YÜKSEL ÇENGEL, ABDÜVAHAP MUTLUGÜN, TURHAN ÖNALAN, SEBAHATTİN KÜÇÜK, SELÂHATTİN UZUNİSMAIL, MUMTAZ AKTAŞ ve SERVET ÇEVİK'in dahi, keza asli fail sıfatıyla, T.C.K.146/1 nci maddesi gereğince;

Tecziyeleri icabetmektedir.

(II-A) Aşağıda, eylemlerinin önemli bölümleri tekrar özetlenecek olan sanıklara, fer'i fail nazariyle bakılması lâzamdır. Zira, bu kişiler tarafından ortaya konulmuş olup, ihtilâli gerçekleştirme kastına bağlı bulunan maddi fiiller, suçun icrasını kolaylaştıracak niteliklerine rağmen, ikinci derecede önemi haiz bulunmakta; işbu sanıkların tâli derecede kalınları, (suça azmettiren) birinci derecedeki sanıkların varlığından ileri gelmektedir.

Bu itibarla :

(1) Dinamit ve patlayıcı sair maddeler nakledip muhtelif yerlerde bomba imal ve patlatma eylemleri gerçekleştirmekle beraber, özellikle, Vakko ve Türk-Philips binasına İ.ÇENET ile birlikte bomba koyduğu; 6-7 Mayıs 1972 gecesi dahi bomba patlatma eylemlerine katıldığı; aynı gece, İ.ÇENET'in gözalanması ile, adı geçen evindeki bomba ve patlayıcı maddeleri denize atarak yokettiği dikkate değer görülen YUSUF ALTAYLI;

(2) Muhtelif Fakültelerde ve şehrin çeşitli yerlerinde imal ettiği birçok bomba patlatıp, Y.ALTAYLI ile birlikte Vakko, Türk-Philips binalarındaki bomba patlatma eylemlerine katılan; 6-7 Mayıs 1972 gecesi patlatmak üzere taşıdığı bombanın elinde patlamasıyla yaralandığı dikkati çeken İBRUHİM ÇENET;

(3) Patlayıcı madde temini maksadıyla tertiplenmiş iki ayrı harsızlığa katılıp, külliyetli miktarda dinamit, fitil ve kapsül temin ederek, bomba imal ve birçok patlatma eylemleri gerçekleştiren MEHMET YAVUZ;

(4) S.ÇEVİK ve M.YAVUZ refakatleriyle bomba imal faaliyetlerine katılıp çeşitli yerlerde bombalar patlatan YILMAZ BEKTUR;

5- İstanbul'un çeşitli yerlerindeki bomba patlatma eylemlerinin uygulayıcısı bulunan Aksaray grubu'nun faal bir elemanı sıfatiyle, K.GÜLETAĞ- LU tarafından onartılmış tabancayı S.UZUNİSMAIL'e intikal ettirmekle beraber, Mesihpaşa mevkiindeki bomba patlatma olayının faili bulunan EYÜP EĞ- RIOĞLU;

6- 6-7 Mayıs 1972 gecesi, İbrahim ÇENET tarafından imal edilmiş bombalardan ikisini, patlatmak üzere, M.AKTAŞ ile birlikte Beyoğlu'na götürerek bu bombalardan birini, bir otomobilin tahribi maksadıyla kullandığı, dikkate değer görülen METİN GENÇ;

7- N.DARAHTALI tarafından T.ÖNALAN'a 2 ayrı parti hâlinde verilmiş patlayıcı maddeleri bizzat teslim edip, bunlardan bir kısmını muhafaza için M.H.GEZER'e intikal ettiren; bomba imal etmeye müsait yer olarak, T.ÖNALAN'a M.H.GEZER'in evine temin ve tahsis imkânını sağlayan; T.ÖNALAN'ın isteği üzerine bomba imalinde kullanılacak masa saati almasına H.ELEVLİ ile birlikte katılan; çeşitli yollarla dinamit temin eden; Aksaray grubunun faal bir elemanı sıfatiyle İstanbul'daki birçok bomba patlatma eylemini bizzat gerçekleştirmiş olan SELAHATTİN SAYDAN;

8- Aksaray grubunun M.AKTAŞ Başkanlığındaki kısmına mensup olup, bomba imaline yararlı malzeme tedarik ve stok etmekte rol oynamış ve 1971 yılından itibaren, S.SAYDAN ile birlikte olduğu kadar, ferdan da, İstanbul'un birçok yerindeki bomba patlatma fiilini gerçekleştirmiş KADİM ÇULFAOĞLU;

9- Aksaray grubunun faal bir elemanı olarak İstanbul'un çeşitli yerlerinde bomba patlatma ve ideolojisi itibariyle yapılan eylemlere (başkoyunus) bulunduğu dikkati çeken MEHMET ÇINAR;

10- İ.ÇENET'in bomba patlatma kararından haberdar olduğu kadar, Aksaray grubunun, (Anarşinin devamında yarar gören) ve İstanbul'un birçok yerinde bomba patlatmış bulunan NİYAZİ ÖZGÜL;

11- Aksaray grubu içindeki S.UZUNİSMAIL'in Başkan olduğu kısma mensup bulunmakla beraber, zaman zaman N.YAZICI ve F.ÖZKAYA'dan da direkt talimat alan; bir süre A.V.MUTLUGÜN'den aldığı bombaları patlatıp, bilâhare C.ATEŞ ile birlikte imal ettiği bombaları patlatmaya yönelmiş; F.ÖZKAYA'nın verdiği bomba imaline yarar malzemeleri M.AKTAŞ ve S.SAYDAN'a götürüp, adı geçenlere, elektrikli mekanizma ile patlayan einsten bomba imal usullerini gösteren; çeşitli şekil ve usullerle dinamit ve bomba imaline yarar malzeme temin eyleyip, S.UZUNİSMAIL tarafından K.GÜVEN'e getirilen dinamitleri de, Aksaray'da adı geçenden teslim eden; ferdan patlattığı birçok bomba dışında, S.UZUNİSMAIL ile birlikte 2 defa işcan geçidinde ve bir defa da Oruçgasi İlkokulu ist tarafına düşen arsada bomba patlattığı aşikâr bulunan BAHATTİN ÇENET;

12- Üniversitedeki şiddet hareketlerinde kullanılan İ.ÇARALAN'a ait bir tabancayı gizlemekle beraber, B.ÖZVER'in bomba imal faaliyetlerinde en yakın yardımcısı bulunan CEMİL ATEŞ;

13- Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını engelleme gayesiyle tertiplenmiş bulunan Giresun'daki yabancı uyruklu kimselerin kaçırlması projesini öğrenip sevinçle karşılayan; N.DARAHTALI'nın, T.ÖNALAN'a patlayıcı madde vermesi konusunun içinde yaşayan; H.ELEVLİ'nin evinde, T.ÖNALAN ve diğer kimselerle birlikte, saatle patlayan cinsten bomba imaline çalışıp başarılı olamayınca, T.ÖNALAN'ı, bomba imalinde uzmanlaşmış İ.ÇENET ile temasa geçiren; İ.ÇENET'e, kendisi ve arkadaşları adına bomba imal edebilmesi için, T.ÖNALAN'dan temin ettiği parayı teslim eden; İ.ÇENET ile birlikte bomba imaline yarar malzeme naklinde fiilen çalışan; fiilen de bomba patlatma eylemlerine katılan AHMET GÖKSU;

14- Aksaray grubunun elemanlarından biri sıfatıyla, İ.ÇENET, T.ÖNALAN ve arkadaşlarıyla daimi temas halinde bulunan ve 6-7 Mayıs 1972 gecesi Aksaray'da bomba patlatma fiili ika etmekle beraber, İ.ÇENET'in yaralandığını Y.ALTAYLI'ya (İbrahim yaralandı ben kaçtım) sözleriyle haber verip, Y.ALTAYLI'dan (İ.ÇENET'in evindeki bomba ve patlayıcı malzemeleri yoketmesi talebinde bulunan FEHMI İLHAN;

haklarında T.C.K.146/3, 173/3, 31, 33 nolu maddelerinin uygulanması gereklidir.

B) Kendini Komünist kabul etmesi itibarıyla İstanbul'un muhtelif eylemlerinde terginlik yaratacak olaylar ihdas etmeyi kabulle beraber, 6 Mayıs 1972 gecesi, T.ÖNALAN ile birlikte Taşlık Gazinosu önündeki bir otomobilin altına, Beymen Mağazası vitrinlerine ve Tariabaşı'ndaki bir otomobilin altına bomba yerleştirme faaliyetlerine katılan MUHARREM DÜNDAR'ın, bu bölüm A fıkrasındaki ölçüler içinde, fer'i fail olduğunu kabul gerekmektedir.

Y.SİVRİKAYA'ya karşı işlediği öldürmeye tam teşebbüs suçunun ise, yukarıda belirtilen suçtan ayrı olduğunda şüphe yoktur. Şu kadarki, Y.SİVRİKAYA'ya karşı işlediği ve örgütsel intilaf sonucu olmasına binaen, Sakıyönetim yargı mercilerini görevine giren suçta kullanılan silah, T.C.K.146/3 nolu maddesindeki unsur dışında kalmaktadır. Zira, olayların vukuunda kullanılan bombalar, T.C.K.189/2 nolu maddesi bünyesine giren ve Y.SİVRİKAYA'ya karşı kullanılmamış olan özel bir silah nev'i iken; Y.SİVRİKAYA'ya karşı intimal ettiği tabancayı daha önceden taşıyamaktadır.

Bu itibarla MUHARREM DÜNDAR'ın, T.C.K.146/3-443, 62, 31, 33, 177/3, 71 ve 1308 sayılı Kanunla değişik 6136 Sayılı Kanun 13 nolu maddesi gereğince tecziyesi icap edecektir.

① Bu bölümün A fıkrasında ortaya konulan esaslar dahilinde, fail durumundaki diğer kimseler olarak, önemli eylemlerinin çok kısa özetleri aşağıya dercedilecek sanıklardan :

1) Memduh EREN'in çok yakını olmasından mütevellit, yakalanması halinde örgüt liderlerinin ortaya çıkmasına sebeblacağından endişe edilerek, bomba patlatma fiillerinden özellikle uzak tutulması önerilmekle beraber, ihtilâlin gerekliliği üzerine varılan kararlar ve uygulanacak eylemleri müteallik her türlü toplantıya katılan; örgüte para temin için A.KURAN ile temasta bulunan kimselerden biri olduğu kadar, örgüt üyelerinden bir kısmının yakalanması üzerine, Memduh EREN'in verdiği para ve (kaçmaları) yolunda ki direktifleri alâkalılara intikâl ettiren; şehrin muhtelif yerlerinde tedirginlik doğuracak olayları M.DÜNDAR ile birlikte ihdas etme direktifini kabullenen; E.R.KARACIBİOĞLU'nun müdürü olduğu fabrikada örgütlenme gayretleri sebbeden; T.ÖNALAN'a bomba imal usullerine ait tarifname verilmesini sağladığı gibi bomba patlatma eylemleri için haberci, aracı, direktif intikâl ettirici olarak gerçekleştirilecek patlamaların büyük bir kısmını zaman ve mekân itibarıyla bildiği, fakat açıklamaktan kaçındığı; Deniz GEZMİŞ ve arkadaşlarının idamlarını engelliyecek bir başka vasıta olacağı da düşünülmüş (Giresun'daki yabancı uyruklu kimselerin kaçırılması) projesinin uygulanması konusunda yakından ilgili olduğu özellikle dikkati çeken ATAMER EROL,

2) İhtilâlcî örgüte gelir sağlama maksadıyla alım kararlaştırılan kamyon için T.ÖNALAN'dan 5000 lira tesellüm ettiği ve yedindeki mâmül bomba, mermi, dinamit, fitil, fünye gibi bomba imaline yarayan külliyetli miktarda malzemeyi, T.ÖNALAN'a iki parti halinde teslim ettiği dikkati çeken NECDET DARAHTALI,

3) İhtilâle müteallik eylemlerden birinin hazırlık hareketi olduğu şüphesiz (boğaz Köprüsü tahrip projesi) konusunda, bu projenin uygulanmasına inanmış bir kimse sıfatıyla, alâkalılara krokili ve detaylı izahat verip, tahribin, inşaat hitamında daha etkin şekilde yapılabileceğini anlatarak, erteleme kararına müessir olan ve patlatılacak bombaların imalinde kullanılmak üzere malzeme teslimatına hazır olduğunu beyan ederek, Nuri YAZICI ve Yüksel ÇENGEL'in yazıhanelerine, müteaddit defalar dinamit, saniyeli fitil ve benzeri malzeme götürüp teslim eden ERSİN ERTEKİN,

4) M.EREN ve N.YAZICI ile örgüt disiplini icabı temasta bulunarak, patlatılacak bomba imalinde kullanılmak üzere, S.UZUNİSMAIL'in getirdiği dinamitleri, Aksaray otobüs durağında, B.ÖZVER'e teslim eden KAMİL GÜVEN,

5) S.ÇEVİK ve M.YAVUZ refakatleriyle katıldığı, dinamit, fitil, fûnye gibi malzeme çalma maksadına mahsus seferde fiilen çalışarak, 60 Kg.civarında dinamit, fitil, fûnye çalıp, mezkûr malzemelerin İstanbul'a kaçırtılarak getirilmesinde rol alan CAHİT YILMAZ,

6) S.ÇEVİK ve M.YAVUZ'un tertipledikleri ikinci dinamit çalma seferinde rol alıp, elde edilen 60 Kg.civarındaki dinamit, fitil ve fûnye'yi nakletmekte de fiilen görev ifa eden NEVZAT AKAY KAYNAK,

7) As.Savcılık 28.2.1973 tarih ve 1973/1-1-1 Esas No.lu İddianamesinde adı geçen S.AKMAN'a, teksir ettiği T.H.K.P.bildirileri ile, S.UZUNİS-MAIL ve S.ÇEVİK'ten aldığı külliyetli miktardaki patlayıcı maddeleri intikal ettiren M.ERKAN METE,

8) Giresun'daki yabancı uyruklu kimselerin kaçırtılmasına ilişkin proje üzerinde olumlu oy kullanan bir örgüt üyesi sıfatıyla, dinamit ve bomba naklinde, bomba imal faaliyetlerinde fiilen çalıştığı dikkate değer bulunan NECATİ ELEVİLİ,

9) Gizlenmekte olduğu H.ELEVİLİ'ye ait evde, ötedenberi şehrin muhtelif yerlerine yapıştırılacak olan (devrimci slogan) ları lâstik harflerle hazırladığı; Giresun'daki yabancıların kaçırtılmalarına ilişkin projeye olumlu oy kullandığı; bomba imal faaliyetlerine katıldığı dikkate değer görülen K.DURSUN ÇAĞLI,

10) İhtilâlcî örgütün üyelerinden biri sıfatıyla, 6 Mayıs 1972 gecesi, T.ÖNALAN ve M.DUNDAR'ın taşlık gazinosu yanındaki bir otomobile bomba koymaları sırasında, kendilerini getiren otomobilde oturarak, gerektiğinde kaçabilmeleri için gözcülük ve emniyet nöbetçiliği yaptığı ve Şişli mevkinde, adı geçenlerin boşaltarak kendisine verdikleri bomba çantasını, özel bir emniyet tedbiri olmak üzere evlerine götürme görevi ifa ettiği tesbit olunan YAŞAR SIVRİKAYA,

11) Örgüt disiplini içinde, aranan kimselere evinde melce temin ettiği; evinde patlayıcı madde stoku yaptığı ve bomba imal çalışmalarına evini açık tuttuğu; aldığı direktifler icabı, işçi kesiminden örgüte adam temin edip M.N.EREN'e taktim ettiği; örgüte gelir temini için Kamyon alıp işletme konusundaki çalışmalara katıldığı; Giresun'da yabancı uyruklu kimselerin bulunup bulunmadığı ve kaçırtılmalarına dair imkânların yerinde etüd edilmesi için bizzat gönderildiği mezkûr yerden, örgüte telgrafla haber ilettiği özellikle dikkate değer bulunan HADİ ELEVİLİ,

12) Örgüt elemanlarından bir kimse sıfatıyla, Marksist-Leninist eğitime yarayan T.ÖNALAN'a ait kitapları, külliyetli miktarda (dinamit, fitil,

fünye, deney tüpü, sülfürik asit, potasyum perklorat) bomba imalinde kullanılan malzemeyi evinde muhafaza eden; T.ÖNALAN'ın isteğiyle, 6 Mayıs 1972 günü İbrahim ÇENET'in bomba imal çalışmalarına evini tahsis edip, nezkr malzemedен bir kısmını N.ELEVLİ'ye teslim görevini yapan; bomba zarfı olarak kullanılacak boş çay kutularını da evine bizzat götürmesi suretiyle, ÇENET'in imal ettiği bombalar ve bir kısım patlayıcı malzemeyi muhtevî 2 çantayı adı geçenle birlikte taşıyarak (6-7 Mayıs 1972 gecesi) bunları patlatacak kimselere götüren MEHMET HAYRİ GEZER,

13) (Genç Komalıklar Ordusu) örgütünden itibaren Talat TURHAN'a bağlı olup, adı geçen vasıtasıyla ihtilâlcî örgütün elemanlarından biri bulunan, eğitim faaliyetleri sürdürerek, gerçekleştirilmesine çalışılan ihtilâlin tabanında, Hava Harb Okulu öğrencileri ve genç teğmenleri kullanmaya ilişkin gayretler gösteren, bu gayretlerinden T.TURHAN'ı haberdar eden FUAT TURAN,

14) Örgütün M.N.EREN'e merbut bir üyesi sıfatıyla, ihtilâlin gerçekleştirilmesine ilişkin faaliyetler cümlesinden olarak, sivil kesimi oluşturmak, işçileri örgütlendirmek yolunda aldığı direktiflere uygun çalışmalar yapmış ERTUĞ REŞİT KARACİBİÖĞLU,

15) E.ERTEKİN tarafından Y.ÇENGEL'in yazahanesine dinamit getirilmesini görmüş; M.EREN, N.YAZICI, Y.ÇENGEL, S.YAVUZ ve diğerlerinin gerçekleştirmek gayretinde oldukları gayeyi yakından bilen ve bu itibarla, M.EREN tarafından kendisine tevcih olunan (Etiler Komiseri) şeklindeki sıfat ve görevi benimsemiş; örgütün S.KÜÇÜK, E.EĞRİÖĞLU gibi mensuplarına ey te'in ederek, onların N.YAZICI ile temaslarına yardımcı olmuş; M.N.EREN'in, bir kısım subayla yaptığı örgüt çalışmalarına ilişkin toplantılarına evini tahsis etmiş bir örgüt üyesi olduğu görülen SELİM ŞENAY,

16) - 17) 84 sayılı dâvaya konu olan Osman ÇELENK'e ait işyerindeki soygunu gerçekleştirmek amacıyla, İ.SOİMAZER ve T.TURHAN'a ait direktifleri harfiyen yerine getirip, bu soygunun organizasyon çalışmalarına iştirak eden; ötedenberi örgüt bünyesinde yaptığı yardımcı faaliyetleriyle dikkati çekmekte olup, soygundan şahsi çıkar sağlayan, örgütçe bomba patlatma eylemleri uygulanırken de bilen kişiler olarak, ALİ ADNAN ÇAKMAK ve RAFET KAPLANCI,

18) Örgüt çalışmalarını meyanında, bizzat bozguncu bildiri taksir ettiği kadar, T.ÖNALAN eliyle H.H.K.DEMİRCAN'a verilir E.KARABULUT tarafından taksir edilmiş T.D.G.B.imzalı bildiriye bizzat kaleme alan; T.ÖNALAN ve İ.ÇARALAN'a, örgüt masraflarında kullanılmak üzere 3300 liralık para tedarik ve teslimatında bulunan NİHAT BEHRAMOĞLU,

19) Derdest davadaki örgütün bir yan kuruluşu şeklinde ortaya çıkması bulunan T.D.G.B. üyesi sıfatıyla, K.D.ÇAĞLI'nın hazırladığı (Devrimci Slogan)larda kullanılan lâstik hurufat, istanpa, mürekkep ve arkası zanklı kâğıtlar temin ve teslim eden; metni N.BEHRAMOĞLU tarafından hazırlanıp T.ÖNALAN tarafından getirilmiş T.D.G.B. imzalı bildiriye, E.KARABULUT marifetiyle teksir ettirip dağıtan; (Devrimci eylemler) de kullanılmak üzere para tedarik ve teslimatında bulunan HASAN HÜSEYİN KUTSİ DEMİRCAN,

20) T.D.G.B. üyesi bir kimse sıfatıyla, örgüt masraflarının karşılanmasında kullanılmak üzere, para tedarik ve teslim edenler meyânında yer almış SERDAL KUYUCUOĞLU,

21) N.BEHRAMOĞLU tarafından metni hazırlanıp, T.ÖNALAN'dan H.H.K.DEMİRCAN'a, adı geçen tarafından da kendisine getirilen T.D.G.B. imzalı ve örgüt faaliyetlerine ilişkin bulunan bildiriye, dağıtılacağına bilerek, ideolojisine uygun olmasından mütevellit daktilo ile muşlu kâğıda yazıp teksir eden; H.H.K.DEMİRCAN ile birlikte mezkûr bildiri sayfalarını zımbalayan; bu faaliyetini ücret karşılığı değil, örgüte hizmette bulunmuş olmak için gösteren ESAT KARABULUT,

22) Eski bir Dev-Genç üyesi olup, ihtilâlcî çalışmalar yapan örgütün, bomba patlatma, bildiri, afiş ve benzeri gayeleri hazırlayıp dağıtma ve bunlarındaki eylemlerini gerçekleştirmeye tahsis edilecek para tedariki için, Teknik Üniversitede T.ÖNALAN ve arkadaşları tarafından kurulmuş örgütte görev kabul eden; Tiyatro bileti satmak ve öğrencilerden çeşitli vesile ve adlar altında teberru toplamak sûretiyle, temin ettiği paraları yerine teslim eyliyen AYFER SIDIKA AKDENİZ,

23) Özellikle M.N.EREN'e yakın olup, cunta yönetimi gerçekleştirmek üzere yardımcı çalışmalar yaparak, ihtilâlin gerçekleştirilmesi üzerine, yönetim merceklerine gelecek kişilerin tesbiti için, N.YAZICI ile çeşitli toplantılarda bulunan; ihtilâl gerçekleştirildiğinde, bizzat kurucu meclis üyeliğine getirileceği kararlaştırılan; ihtilâlcî örgütün üyesi olmaktan mütevellit, ücreti vekâlet alacağını, devrimci eylemler yaptıklarını bildiği, aynı örgüt mensuplarına teberru eden ALP KURAN,

24) İhtilâlcî örgüt mensupları arasındaki önemli haberleşmeye müteallik mektup getirme işinde olduğu kadar, kripto asubaya olması münasebetiyle elde ettiği gizli ve önemli bilgileri örgüt menfaatleri bakımından Talât TURHAN'a intikal ettiren; Talât TURHAN-R.KAPLANGI arasındaki örgütsel muhabereyi, Ankara-İstanbul arasındaki askeri telefon hattını kullanarak sağlayan MAHMUT DONDURMACI,

haklarında, keza T.C.K.146/3, 173/3, 31, 33 nci maddelerinin uygulanması gerekli bulunmaktadır.

III. HÜSEYİN AKDOĞAN ise, İbrahim ÇENET ile birlikte oturdukları evde, T.ONALAN, A.GÖKSU, F.İLHAN, Y.ALTAYLI ve İ.ÇENET ile birlikte, Türkiye'de Marksist-Leninist düzen tesisi görüşüne müesses eğitim çalışmalarını ve eylemlerini üzerine sık sık yapılan toplantılara katılan, kendini Marksist-Leninist görüşüne kaptıran bir kimse olmasının yanında, bu evde dinamit ve bomba getirilmesine, bu bombaların eylemlerde kullanılmak üzere götürülmesine müteaddit kereler şahit olmuş bulunmakta, özellikle İ.ÇENET'in bomba kullandığını bilmektedir.

Hüseyin AKDOĞAN'ın, bomba imal ve patlatma eylemlerine katıldığını gösteren kesin bir delil elde edilememekle beraber; yukarıda adı geçen kişilerce ortaya konulan eylemlerin, yaptıkları toplantılarda alınmış (Marksist-Leninist düzen tesisi) şeklindeki müşterek amacın tabii bir sonucu olduğunda şüphe yoktur. Bu itibarla da, H.AKDOĞAN'ın, adı geçenlerden müteakik ve T.C.K.141/1 nci maddesinde belirtilen cemiyetin gerçek bir üyesi olduğu ve maddenin 5 nci fıkrasını ihlâl ettiği açıktır.

Böyle bir cemiyetin üyesi olmasına rağmen, T.C.K.146 nci maddesini ihlâl müteallik faaliyetleri gören, arkadaşlarının mezkûr cürmün icra faaliyeti içinde olduklarına muttali olan ve bu gayeye yönelik eylemleri tesbit edilemediği cihetle, arkadaşlarından ayrı bir kategoride mütalâa olunan sanık; herkes gibi, keyfiyeti Hükûmet makamlarına derhâl bildirmek mükellefiyeti ile bir kişi karşıyadır. Hal böyle olduğunda ve sanık tarafından, herhangi bir merci nezdinde ihbarda bulunulmadığına göre, yukarıda belirtilen suç durumunda, T.C.K.151/1 nci maddesi açısından, ayrı bir suçun mevcudiyetini düşünmek zarureti hasıl olmaktadır.

Bu itibarla, HÜSEYİN AKDOĞAN'ın, T.C.K.141/5, 151/1, 173/3 nci maddeleriyle tecziyesi gerekli bulunmaktadır.

IV. H.ELEVLI'nin evine götürdüğü 2 çantaдан birinde dinamit ve benzeri patlayıcı madde görerek, bu şeylerin mezkûr eylemlerde kullanılmak üzere stok edildiğini bilmesine rağmen, Hükûmet makamlarına ihbar mükellefiyetini yerine getirmemiş bulunan ve örgüt üyesi olduğuna, bu eylemi örgüte yardım etmek için yaptığına dair aleyhinde kesin tesbitler bulunmayan EKREM TOPAL'ın ise, T.C.K.151/1 nci maddesine göre tecziyesi gerekmektedir.

V. Patlayıcı madde taşıma, stok ve patlatma durumuna girmiş sanıklar yönünden temel ceza tayininde, T.C.K.264 nci maddesindeki asgari had dikkate alınmalıdır. Bu hâl dışında, beher sanığın suçluluk ve suç işleyiş şarzının, temel ceza tayininde dikkate alınacağı muhakkaktır.

VI. Bu sebeplerle, İst.Sıkayönetim K.3 No.lu As.Mahkemesinde yargı-
lanmaları suretiyle :

1- Sanıkların, mahsus bölümlerde belirtilen maddelere göre tecziye
olunmalarını;

2- Dosyadaki emanet makbuzlarında müfredata yazılı silâh, mermi, ...
zeme, kitap, broşür vesair eşyanın, kanuni icabına binaen, T.C.K.36 ncı mad-
deci gereğince zapt ve müsaderesine, nezaret ve tutuklulukta geçirilmiş sü-
relerin, hürriyeti bağlayıcı cezalardan mahsubuna karar verilmesini ;

Talep ve iddia ederim.

NEVZAT GİZMECİ

Hâkim Yarbay

Yrd. Askerî SAVCI

TÜRKİYE SOSYAL TÜRSTAV TARİH