

T.C.
İSTANBUL SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞI
1 NOLU SIKIYÖNETİM MAHKEMESİ
SELİMİYE-İSTANBUL

TÜSTAV'a Sayı : 1972/11
Cevat Ercişli'nin Esas No. : 1972/3
Bağışdır. Karar No. : 1972/9

22 Nisan 1972

GEREKÇELİ HÜKÜM

TÜSTAV'a
Cevat Ercişli'nin
Bağışdır.

TÜRK MİLLETİ Adına yargılama yapıp hüküm vermeye yetkili İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesi 353 Sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluş ve Yargılama Usul Kanununun 1,2,3,4 ve 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununun 11 ve 15 nci maddeleri gereğince:

BAŞKAN : Tuğgeneral Kazım TİL (Top.943-33)
D.HÂKİMİ : Hâkim Albay Remzi ŞİRİN (949-B-11)
ÜYE : Dz.Hâkim Bnb.Saydam ERDOK (960-450)

den müteşekkil iddia makamında Askeri Savcı Hâkim Yarbay Doğan DÜLGERGİL (953-B-22), Tutanak Katipliğinde Dz.idari Astsubay Kd. Bçvç. Süleyman ERDOĞAN hazır oldukları halde Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının tamamını veya bir kısmını tebdil veya tağyir veya ilgaya cebren teşebbüs etmek ve bu suçta fer'an iştirak ve cürüm işliyenleri saklamak suçlarından sanık olarak İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 9.9.1971 gün ve 971/35-50-233 Esas ve 971/161 Karar sayılı iddianamesi ile 1 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesine sevk edilen Cihan ALPTEKİN, Ömer AYNA, Osman BAHADIR, Oktay KAYNAK, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Ali Aydın ÇİĞ, Zerruk VAKİFAHMETOĞLU, Rukiye DÜLGER, Gönül TOLON, İsmail Tayfur CİNEMRE, ve Rifat GÜNEY, haklarındaki 1971/39 Esas sayılı dava dosyası ile Türkiye Cumhuriyeti Anayasasını tebdil, tağyir ve ilgası için fiili fesat çıkartmak suçundan sanık olarak İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 24.5.1971 gün ve Esas 1971/36 ve 1971/58 karar sayılı iddianamesi ile 2 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesine sevk edilen Salman KAYA ve Hasan YALÇIN, haklarındaki suç dosyasının 1 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesindeki 1971/39 Esas sayılı dava dosyası ile fiili ve şahsi irtibatının bulunması sebebiyle 2 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesinin 11.10.1971 tarihli ara kararı ile 1 Nolu Sıkıyönetim Mahkemesine gönderilmesi ve 1 Nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin (6/B sayılı 971/42 Esas sayılı dosyadaki 22.10.1971 tarihli ara kararla 1971/39 Esas sayılı dava dosyası ile ve yine T.C.K.nun 146 nci maddesini ihlal suçundan sanık olarak İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 13.12.1971 gün ve 1971/325-231 sayılı iddianamesi ile 1 Nolu Sıkıyönetim Askeri Mahkemesine sevk edilen Nahit TÖREN,

Cemal Alpaslan ERTUĞ, Mehmet Faruk KURTULUŞ, İhsan ÇARALAN, haklarındaki 1971/48 Esas sayılı dava dosyası 353 sayılı kanunun 137 nci maddesine göre fiili ve şahsi irtibat sebebiyle 1971/39 Esas sayılı Sanık Osman BAHADIR, Oktay KAYNAK, Yavuz YILDIRIMTÜRK haklarındaki dava dosyası ile 6/C numaralı dosyadaki 21.12.1971 tarihli ara kararlar ve yine T.C.K.nun 151 nci maddesine göre Devlet kuvvetleri aleyhinde işlenmiş suç faillerini Hükümete haber vermemekten İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 15 Eylül 1971 gün ve 1971/241 Esas ve 1971/167 Esas sayılı iddianamesi ile 1 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesine sevk edilen Cemil, Kadir Dursun ÇAĞLI, Tayfun DEMİR, Alaaddin TÜRÜNCÜ, haklarındaki 1971/40 Esas sayılı dava dosyası 353 sayılı Kanunun 137 nci maddesine göre 5 Numaralı dosyadaki 5.10.1971 tarihli kararlar 1971/39 Esas sayılı dava dosyası ile birlikte yürütülmek üzere birleştirilmesine ve yine İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 10.Mayıs 1971 gün ve 1971/10 Esas ve 1971/5 karar sayılı iddianamesi ile Silâhli gasp, adam öldürmek, adam öldürmeğe teşebbüs, silâhli tehdit ve 6136 sayılı kanuna muhalefetten 1 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesine sevk edilen Ömer AYNA, hakkındaki 1 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesinin neticeten 36 sene ağır hapis cezası ile mahkûmiyetine 312474 numaralı tabancanın müsaderecesine, T.C.K.nun 31 nci maddesine göre müebbeden amme hizmetlerinden mahrumiyetine ve T.C.K.nun 33 ncü maddesine göre ağır hapis cezası müddeti kadar hacir altında bulundurulmasına dair 20 Mayıs 1971 gün ve 1971/1 Esas ve 1971/1 karar sayılı mahkûmiyet hükmü Askeri Yargıtay 4 ncü Dairesinin 3.8.1971 gün ve 1971/313-327 sayılı ilanı ile bozulması üzerine 353 sayılı kanunun 137 nci maddesine göre 1971/37 Esas sayılı dava dosyası 4 Numaralı dava dosyasındaki 6.10.1971 tarihli ara kararlar 1971/39 Esas sayılı

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-3

dava dosyası ile birleştirilmesine ve yine 1971/39 Esas sayılı dava dosyası üzerinden yürütülmesine karar verilmiş ise de sanıklardan Cihan ALPTEKİN ve Ömer AYNA'nın 29/30 Kasım 1971 gecesi Kartal Maltepe Askeri Ceza evinden firar etmeleri üzerine bu iki sanık hakkında 14.12.1971 tarihinde haklarındaki davanın 353 sayılı kanunun 137 nci maddesine göre tefrik edilerek duruşmalarının muvakkaten tatiline karar verilmiş olduğundan 353 sayılı kanunun 166 ncı maddesi de nazarı itibare alınarak duruşması yapılan aşağıda hüviyetleri yazılı sanıklar:

S A N I K L A R :

1. OSMAN BAHADIR, Mehmet oğlu, 1949 doğumlu, Ümmü Gülsüm'den doğma, bekar, sabıkasız, Tokat ili Yeni Tabakhane Caddesi Gazipaşa Mahallesi No.4 de mukim ve mukayyet, İstanbul Teknik Üniversitesi Maden Fakültesi 4 ncü sınıfta öğrenci, numarasını bilmiyor, müsnet suçtan Askeri Ceza evinde tutuk,
 - a. Nezaret Tarihi : 25.6.1971
 - B. Tutuklama Tarihi: 17.7.1971
2. YAVUZ YILDIRIMTÜRK, İmam oğlu, 1942 doğumlu, Zerruş'dan doğma, bekar, sabıkasız, Kars'ın Ortakapı Mahallesi Ordu Caddesi No. 126 da mukim ve mukayyet, İstanbul Hukuk Fakültesi Son sınıfında 4527 numaralı öğrenci, müsnet suçtan Askeri Ceza evinde tutuk,
 - a. Nezaret Tarihi : 17.6.1971
 - b. Tutuklama Tarihi: 13.7.1971
3. OKTAY KAYNAK, Hulusi oğlu, 1949 doğumlu, Nazime'den doğma, bekar, sabıkasız, Sivas'ın Zara ilçesi Yeni Cami Mahallesinde mukayyet, İstanbul Edirnekapı Averbey Mahallesi Karagözcü Sok.No. 32 de mukim, İstanbul Teknik Üniversitesi İnşaat Fakültesi 4 ncü Sınıfta 11276 Numaralı öğrenci, müsnet suçtan Askeri Ceza evinde tutuk,

Sayı :1972/11

Esas No. :1972/ 3

Sayfa-4

Karar No.:1972/ 9

a. Nezaret Tarihi : 14.6.1971

b. Tutuklama Tarihi: 17.7.1971

4. NAHİT TOREN, Mehmet Niyazi ve Saadet oğlu, 1947 doğumlu, Konya'nın Büyük Sinan Mahallesi nüfusunda kayıtlı, bekar, sabıkasız, belli bir adresi yok, Mardin doğumlu, İstanbul İktisat Fakültesinde 5827 Numaralı 3-4 s0mestri 0ğrencisi iken ders durumundan ayrılma, halen Askeri Ceza evinde tutuk,

a. Nezaret Tarihi :28.11.1971

b. Tutuklama Tarihi:14.12.1971

5. ALİ AYDIN ÇİĞ, Abidin oğlu, 1947 doğumlu, Rukiye'den doğma, sabıkasız, Manisa Saray Mahallesi No.112 de mukim ve mukayyet, İstanbul İktisat Fakültesinde 3859 Nolu 7-8 s0mestri 0ğrencisi, halen müsnet suçtan Askeri Ceza evinde tutuk,

a. Nezaret Tarihi : 14.6.1971

b. Tutuklama Tarihi: 17.7.1971

6. İSMAİL TAYFUR CİNEMRE, İlhami ve Nazife oğlu, 1949 doğumlu, bekar, sabıkasız, Trabzon Akçaabat İlçesi Demirkapı köyünden, Ankara Ortadoğu Teknik Üniversitesi Makine Mühendisliği bölümünde 3 ncü sınıf 0ğrencisi,

a. Nezaret Tarihi : 31.5.1971

b. Tutuklama Tarihi: 7.7.1971

c. Tahliye Tarihi : 9.11.1971

7. ZERRUK VAKİFAHMETOĞLU, Haydar ve Makbule oğlu, 1949 doğumlu, bekar, sabıkasız, Diyarbakır Ereğli İlçesi Kartürk Mahallesinde mukayyet, Urfa Siverek İlçesi Tapulama Müdürü babasının yanında mukim, 6136 sayılı kanuna muhalefetten sabıkalı, İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesinde 3800 numaralı 0ğrenci ve halen müsnet suçtan tutuk,

a. Nezaret Tarihi : 17.6.1971

b. Tutuklama Tarihi: 17.7.1971

8. RUKİYE DÜLGER, İsmail ve Rukiye Kızı, 1951 doğumlu, bekar, sabıkasız, Zerruk VAKİFAHMETOĞLU ile nişanlı, Konya'nın Ereğli ilçesi Ayrancı bucağı Dede mahallesi No.8 de mukim, İstanbul Edebiyat Fakültesi 3 ncü sınıfında 5081 numaralı 0ğrenci,

a. Nezaret Tarihi :17.6.1971

b. Tutuklama Tarihi:17.7.1971

c. Tahliye Tarihi : 9.11.1971

9. ELİF GÖNÜL TOLON, Pethi ve Naciye kızı, 1946 doğumlu, bekar, sabıkasız, Manisa Göktaşlı Mahallesi mukayyet, İzmit Yarımca Petro Kimya Lojmanlarında mukim, Muhasebeci Ağabeyisi Aydın TOLON yanında mukim, İstanbul Üniversitesi Eczacılık Fakültesi son sınıfta 59 numaralı öğrenci ve müsnet suçtan Askeri Ceza evinde tutuk,

- a. Nezaret Tarihi : 17.6.1971
- b. Tutuklama Tarihi: 17.7.1971

10. RİFAT GÜNEY, Mehmet Sadık oğlu, 1941 doğumlu, Mevhibeden doğma, sabıkasız, Kastamonunun Kuzyatağı Bucığı Kaşçılar köyünden, İstanbul Nişantaşı Şakayık Sokak No.45/B de mukim, Elif Eczanesi sahibi,

- a. Nezaret Tarihi : 17.6.1971
- b. Tutuklama Tarihi: 17.7.1971
- c. Tahliye Tarihi : 20.10.1971

11. SALMAN KAYA, Seydo oğlu, Elif'den doğma, 6.4.1946 doğumlu, Sivas'ın Gürün İlçesi Şeref köyünden, İstanbul Sivas talebe yurdunda kalır, İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesinde 1778 numaralı öğrenci, bekar, ifadesine göre sabıkasız, başka bir suçundan tutuk, müsnet suçtan:

- a. Nezaret Tarihi :6.3.1971
- b. Tutuklama Tarihi:10.3.1971
- c. Tahliye Tarihi :15.9.1971

12. HASAN YALÇIN, Mahmut oğlu, 1948 doğumlu, Fatma'dan doğma, Kayseri Develi İlçesi nüfusunda kayıtlı, bekar, ifadesine göre sabıkasız, İstanbul Fen Fakültesinde 4568 numaralı öğrenci,

- a. Nezaret Tarihi : 10.5.1971 (Kayseri)
- b. Tutuklama Tarihi: 10.5.1971
- c. Tahliye Tarihi : 26.7.1971

13. CEMİL TATLIBAL, Mustafa ve Fatma oğlu, 1942 doğumlu, Maraş'ın Çukuroba Mahallesi nüfusunda kayıtlı, İstanbul Zeytinburnu 25 nci Sok.No.17 de mukim, Ankara Üniversitesi Dil Tarih Coğrafya Fakültesi Antropoloji bölümü mezunu, işsiz,

- a. Nezaret Tarihi : 3.6.1971
- b. Tutuklama Tarihi:30.6.1971
- c. Tahliye Tarihi :20.10.1971

14. KADİR DURSUN ÇAĞLI, Nuri ve Fatma oğlu,1945 doğumlu, Diyarbakır Fatihpaşa Mahallesi Şeftali Sok.No.5 de mükim,ve mukayyet,İstanbul Florya Şenlikköy Çekmece Caddesi No.9 da mükim,İstanbul Çiğli Ticari İlimler Akademisi 2 nci sınıfta 4086 Nolu öğrenci,

- a. Nezaret Tarihi : 6.6.1971
- B. Tutuklama Tarihi: 30.6.1971
- c. Tahliye Tarihi : 20.10.1971

15. H.TAYFUN DEMİR, Halit ve Fazile oğlu,1950 doğumlu,Biçlis Ahlat İlçesi Kulaksız köyünden,İstanbul Florya Şenlik köy İsmailbey Sok.Üğur Apartmanı Daire 12 de mükim,Sanat Enstitüsü mezunu,başka bir suçtan Askeri Ceza ve Tutuk evinde tutuk,müşnet suçtan,

- a. Nezaret Tarihi : 1.6.1971
- b. Tutuklama Tarihi:30.6.1971
- c. Tahliye Tarihi :30.10.1971

16. ALAADDİN TÛTÛNCÛ,Cevdet ve Zeynep oğlu,1945 doğumlu, Diyarbakır nüfusunda kayıtlı,İstanbul Büyük Langa Diyarbakır öğrenci yurdunda mükim,Hukuk Fakültesi 4 ncü sınıfında 11573 numaralı öğrenci,

17. CEMAL ALPASLAN ERTUĞ,Mustafa oğlu,1950 doğumlu,Nimet'den doğma,bekar,171 sayılı kanuna muhalefetten sabıkalı, Van Van Mahallesi nüfusunda kayıtlı,Zonguldak yol su elektirik Müdürlüğünde teknisyen babasının yanında mükim,müşnet suçtan Askeri Ceza evinde tutuk,İstanbul Teknik Üniversitesi Makine Fakültesi Geni İnşaat bölümü son sınıfta 31226 numaralı öğrenci.

- a. Nezaret Tarihi :10.11.1971
- b. Tutuklama Tarihi:14.12.1971

18. MEHMET FARUK KURTULUŞ,Hacı Hüseyin oğlu,1949 doğumlu, Ferhande'den doğma,Mersin İli Arpaç Sakarlar köyünden,Mersin Bahçe Mahallesi 215 nci Sok.No.17 de mükim,bekar,sabıkasız,İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesinde 20509 numaralı öğrenci,müşnet suçtan Askeri Ceza evinde tutuk,

- a. Nezaret tarihi : 28.11.1971
- b. Tutuklama Tarihi: 14.12.1971

19. IHSAN ÇARALAN, Kemal oğlu, 1947 doğumlu, Saniye'den doğma, bekar, 1402 sayılı kanuna muhalefetten sabıkalı, Çorum Sungurlu İlçesi Büyükeşel köyünden İstanbul Fındıkzade Emrullah Efendi Sok.No.31/6 da mukim, İstanbul Teknik Üniversitesi Maden Fakültesinde 50496 numaralı 9 ncu s6mestri 6ğrencisi,

- a. Nezaret Tarihi : 27.11.1971
- b. Tutuklana Tarihi: 14.12.1971
- c. Tahliye Tarihi : 17.1.1972

SANIKLARA MÜSNET SUÇLAR: T.C.K.nun 146 ncı maddesini ihlâl, silâhli tehdit, silâhli yağma, adam kaldırmak, şahsi hürriyeti tahdit, silâhli gizli ceniyet ve çeteye girnek, hal ve sıfatlarını bilerek çeteye yardım etmek, patlayıcı madde koymak, ruhsatsız ateşli silâh ve mermi bulundurmak, hükümetin araştırmalarına karşı faili gizlemeğe yardım etmek, sahte nüfus cüzdanı, evlenme cüzdanı ve kimlik kartı tanzim, tevdi ve ibraz etmek, bir cürme iştirak etmediği halde cürmünden elde edilen parayı evinde saklamak, cürmün neticelerinden istifadeyi temin,

Yukarda suçu ve hüviyeti yazılı sanıklar hakkında 6 Ekim 1971 tarihinden 22.4.1972 tarihine kadar yapılan aleni duruşmada tahlil ve münakaşası yapılan delillere ve duruşma sırasında Hâkimler heyetinde husule gelen vicdani kanaata göre aşağıdaki gerekçeli hükme varılmıştır.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1. A) Yukarda suçu ve hüviyeti yazılı sanıklardan Osman BAHADIR'ın suç arkadaşı Cihan ALPTEKİN ile birlikte 26 Ocak 1971 tarihinde Philips A.Şirketinde görevli personel Müdürü Şinasi GÖREN'e telefon ederek Teknik Üniversite'ye çağırıldıkları ve oraya gelen adı geçenden hasta bir talebe için Elli bin lira istedikleri, Şinasi GÖREN'in de bu talebe kinse Avrupa'daki hastanelerinde tedavi ettirebileceklerini söylemesi üzerine bu sefer de paraya ihtiyaçlarının olduğunu söyleyerek 10.000 lira istedikleri ve bu para verildiği takdirde binaya taş atılmıyacağını, silâhli tecavüz yapılmayacağını söyleyerek ticari itibarını sarsna tehlikesi, can ve mal zararı ile korkutarak on bin lira aldıkları ikrar ve tanık Şinasi GÖREN'in duruşmadaki yeminli ifadesiyle sabit olmuştur. Sanık Osman BAHADIR'ın tehdit fiilinin mağdurunun hükmi eşhas olamayacağı yolundaki savunması

aksi kanaat ile varid görülmemiştir.(Dos.7/ D.T.S.45,14) (Dos.1/ Shf.87,96,97)

B) 5 Mart 1971 tarihinde sanık Osman BAHADIR'ın Yavuz YILDIRIMTÜRK,Cihan ALPTEKİN ve Alpaslan ÖZDOĞAN ile birlikte Üsküdar'dan Bağlarbaşı istikametine giden Selami ÖZAY'a ait 34 DS 984 plakalı taksiye müşteri olarak bindiği,Kısıklı'ya gelindikte biraz ilerde ineceğiz denilerek Çanlıca'ya kadar getirilen taksinin şoförü Silami ÖZAY'ı orada silâh tehdidi altında arabasından indirip bağlayan ve taksiyi gasp eden arkadaşları Cihan ALPTEKİN ve Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün bu silâhlı yağma fiillerine doğrudan doğruya beraber işleyen olarak iştirak ettiği,şoför Selami ÖZAY'ın bağlanması şeklindeki tecelli eden Hürriyeti tahdit fiilinin yağma suçunun T.C.K.nun 495 nci maddesinde yazılı cebir ve şiddet unsuru meyanında olduğu,sanığın ikrarı,Cihan ALPTEKİN ve sanık Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün,sanık Osman BAHADIR'ın da bu fiile katıldığı yolundaki açık yüzleştirme zaptı beyanları,mağdur şoför Selami ÖZAY'ın teşhisleriyle sabit olmuştur. Osman BAHADIR'ın olay günü Ankara'da bulunduğu yolundaki müdahalesine mesnet yaptığı tanıkların gazetelere geçen beyanlarının olay günü değil fakat takip eden gün olan 6 Mart 1971'de Ankara'da olduğunu göstermektedir.Diğer sanıkların olay yeri gösterme ve yüzleştirme ifadeli zabıt varakalarındaki ısrarlı ifadeleri ve sanığın hazırlıkta ve duruşmadaki ikrarları da keyfiyeti doğrulamakta,5 Mart 1971 günü öğle vakti cerayan eden olaydan sonra sanığın Ankara'ya kaçtığını ortaya koymaktadır.(Dos.6-B/ Shf.218,252,.) (Dos.6-B/ Shf.40,41)(Dos.8/ Shf.104) (Dos.1/ Shf.53) (Dos.6-B/ Shf.5)

C) Sanık Osman BAHADIR'ın 5 Mart 1971 tarihinde Silâhlı olarak Selamiçeşme Akbank Şubesinden Nahit TÖREN,Cihan ALPTEKİN, Yavuz YILDIRIMTÜRK,İbrahim ÖZTAŞ ve Alpaslan ÖZDOĞAN ile birlikte 8500 lirayı gasp ettiği 6-B sayılı dosyanın 234 sırasındaki ikrarı ile 7 nci dosyadaki duruşma tutanağınının 7 nci sayfasındaki Cihan ALPTEKİN ifadesi,Duruşma Tutanağınının 14 ncü sayfasındaki ikrarı,Tanık Hulusi DERE'nin beyanı ve yüzleştirme zabıt varakaları ile sabittir.(Dos.8/ D.T.Shf.103) (Dos.6-B/ Sıra No. 234 D.T.) (Dosya 7/ D.T.Shf.14)

Mahkemede dinlenen ve tetkik edilen tanık ifadeleri,sanık ikrarları ve yüzleştirme tutanaklarına göre 5 Mart 1971

Sayı :1972/11

Esas No. :1972/ 3

Sayfa-9

Karar No.:1972/ 9

günü şoför Selami ÖZAY'ın bağlanarak ve silâh tehdidi ile taksininin gasp edilerek Selaniçeşme Akbank Şubesinin silâhlı soygununa asli maddi fail olarak iştirak ettiği sabit olan Osman BAHADIR'ın 5 Mart 1971 günü siyasal Bilgiler Kantininde olduğundan bahisle dinlenmesini talep ettiği sınıf arkadaşı Hülya ÖZGEÇ, Çetin AKTÜRK ve Teknik Üniversite'den Hüseyin BİRGÜL'ün ifadesinden bir faide mülhaza edilmediğinden 21 Şubat 1972 tarihli duruşmada sanığın bu hususa dair talebi reddedilmiştir. (Dos.8/ D.T. Shf.157,159)

D) Sanık Osman BAHADIR'ın T.C.K.nun 168 nci maddesine göre Sanık Cihan ALPTEKİN, Nahit TÖREN, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Oktay KAYNAK, İbrahim ÜZTAŞ, Alpaslan ÖZDOĞAN, Avni GÖKOĞLU ve Ömer AYNA ile birlikte T.C.K.nun 146 nci maddesini ihlâl matuf silâhlı çeteye girdiği ikrarı, diğer sanıkların beyanları ve sanık Osman BAHADIR ve arkadaşlarının Kır Gerillasında kullanılmak üzere temin ettikleri 7 adet muhtelif tüfeğin 31 Mayıs 1971 günü Adıyaman'ın Gölbaşı İlçesi Nurhak Dağları Kandiltepe İnekli Köyü sırtlarında Osman BAHADIR'ın tarifıyla bulunarak zapt edilmesi ile de tesbit edilmiştir. (Dos.3/ Shf.3,66)

Sanık Osman BAHADIR, 25.6.1971 Cuma günü saat 15.30-18.30'da Kelkit-Sivas yolu kavşağında yapılan hüviyet kartı kontrolunda ilk defa hüviyeti olmadığını beyan etmiş, sonradan Hüseyin DİNÇER adına tanzim edilmiş bir nüfus hüviyet cüzdanını ibraz ettiği ve yakalandığı üzerinde Sanık Osman BAHADIR'ın fotoğrafı yapışık Hüseyin DİNÇER adına tanzim edilmiş bu nüfus hüviyet cüzdanının sahteliği 23.5.1972 gün ve 752 sayılı Ekspertiz raporu ile anlaşılmiş ve sanık bu tahrif edilen nüfus Hüviyet cüzdanını yakalandığında ibraz etmiştir. (Dos.1/ Shf.26) (Dos.9/ Shf. 50,51,52)

Sanık Osman BAHADIR'da T.C.K.nun 168 nci maddesine göre gizli ceniyet ve silâhlı çete efradındandır. Askeri Savcı Esas hakkındaki mütalâasında sanık Osman BAHADIR'ın T.C.K.nun 146/1 maddesini ihlâl ettiğinden bahisle T.C.K.nun 146/1 maddesine göre ölüm cezasıyla cezalandırılmasına talep etmiştir.

Sanık Osman BAHADIR sorgu ve savunmasında, bilinçsiz insanın köle insan ve bilinçsiz toplumun köle toplum olduğunu,

bilimsel sosyalizme inanmış olduğunu,Kemalist olmadığını fakat Kemalistlerle dost olduğunu,Kemalistlerin de kendilerine düşman olmadığını,Amerikan emperyalizmine karşı olduklarını,halka kurtuluş bilinci vermek için silâhlarını alıp dağa çıktıklarını,Halk savaşından maksadının halka sömürüldüğünün bilincini vermek olduğunu,halktan sempati gördüklerini,fakat ihbar edenler olur diye içlerinde fazla kalmayıp dağa çıktıklarını,emperyalizmin Türkiye'nin yer üstü ve yer altı zenginliklerini sömürdüğünü,toprak ağalarının olduğunu,toprak reformunun yapılmadığını,Mustafa Kemal'in dil devrini,şapka devrimi gibi bir çok devrimler yaptığını fakat toprak ağalarını ve feodaliteyi kaldırmadığını,kendilerinin feodaliteyi kaldıracaklarını,27 Mayıs'ın Kemalistlerin hareketi olduğunu fakat halkın isteğini yerine getiremediklerinden halktan kopmuş olduklarını,ifade etmiştir.(Dos.7/D.T. Shf.13,14,15)

Sanık Osman BAHADIR, Savunmasında o günlerde paraya çok ihtiyaçları olduğu için Philips Şirketinden yardım almak akıllarına geldiğini,Şinasi GÖREN'e Cihan ALPTEKİN ile "10.000 TL.verdiğiniz takdirde saldırıları engellemeye çalışacağız" dediklerini, "Bu parayı vermediğiniz takdirde saldıracağız veya saldırtacağız" demediklerini,Şinasi GÖREN'i veya diğer bir şirket yetkilisini tehdit etmediklerini, 10.000 lira karşılığında İ.T.Ü.öğrenci birliğinin matbu bir makbuzunu doldurduğunu fakat Şinasi GÖREN'in makbuzu istemediğini,fiillerinde T.C.K.nun 498 nci maddesinin unsurlarının bulunmadığını,kendisinden para alınan bir hükmi şahıs olduğunu,Akbank Selaniceşme Şubesi soygununa katılmadığını,Cihan ALPTEKİN ve Yavuz YILDIRENİTÜRK'ün yakalandıklarında,kendisinin yakalanma ihtimali olmadığını düşünerek altışar kişi ismi isteyen polise kendi ismini verdiklerini,yakalandığında inkar ve red edince işkence gördüğünü,yüzleştirmelerinde Cihan, soygunu beş kişi yaptıklarını,kendisinin olmadığını söylediği halde zapta geçirmediklerini ve eski zaptı da değiştirmediklerini,sanıkların birbirini suçlayıcı sahte zabıtlar tanzim ettiklerini,Yavuz ile Cihan'ın kendisinin aleyhinde beyanlarda bulunan kişiler durumuna getirilmek istendiğini,onları yalancı kişiler durumuna sokmamak için Savcılıkta ve sorgusunda banka eylemine katıldığını söylediğini,şoför Selami ÖZAY'ın kendisini teşhis ettiğine dair zaptın sahte olduğunu,olay anında Ankara Siyasal Bilgiler Fakülte yurdu kantininde olduğuna dair

tanıklar olduğunu, tanıkların gazetelere geçen beyanlarının da bunu doğruladığını, daha sonra yakalanan Nahit TÖREN'in kendisini banka soygununa katılanlar arasında saymasının sebebinin, gazetelerden takip ettiği duruşma ifadelerini bozmak istemeyişi olduğunu, sahte nüfus hüviyet cüzdanını kendisinin tanzim etmediğini, arşivde çantasında bulunduğunu, kullanmış olmadığını, bu sebeplerle müsnet maddelelerin kendisi hakkında tatbik edilemeyeceğini beyan etmiştir. (Dos.10) Shf.1-5) (Dos.7/ D.T.Shf.13,14,15)

Cihan ALPTEKİN, Şifahi sorgusuna ek yazılı beyanında:

" Politik ve askeri savaşımızın haklılığını tarih doğrular. Savaşımızın haklılığını bugün burada ispatlıyoruz. İkinci Milli Kurtuluş savaşımızın ateşleri milyonlarca yurtseverimizin yüreklerini sarmıştır. Zaferin doruğu görünüyor artık. Hareketimizin yok edilemeyeceğini biliyoruz. Milli Kurtuluş savaşları yok edilemez. Milli Kurtuluş savaşımızın yok edilmesi bir milletin yok edilmesi demektir. Halkımız yok edilemeyeceğine göre zafer bizim olacaktır."

" Bay Savcı, T.H.K.O. Savaşçıları komünist ihtilâlin başlatılmasına hazırlık yapmakla suçlanmaktadır. T.H.K.O. Halkımızın kurtuluş mücadelesinde kendi içinden çıkmış olan kurtuluş yönünde önderlik eden savaşçı bir örgüttür."

" Amacımız bağımsızlığımızla savaştır. Toprak ağalarına, tefeci bezirganlara karşı silâhlı mücadeledir. Bu gerçek demokrasi savaşdır. Özgür birey olma mücadelesidir. Emperyalizmin hegemonyası altında bir ülkede emperyalizme karşı olması nedeniyle devrimimiz milli devrim olacaktır. Pre-Kapitalist üretin ilişkilerini değiştirme yönünden devrimimiz gerçek demokrasi devrimi olacaktır. Milli demokratik devrimimiz, emperyalizme, yerli ortağı sermayedarlara, toprak ağalarına, tefeci-Bezirgan hegemonyasına karşı bir halk savaşıyla olacaktır. Günümüzde sosyalist devrim ülkemiz için söz konusu değildir. Sosyalist devrimin objektif şartları yoktur."

" Biz sosyalistiz. Sosyalist olduğumuzu saklamadık. Kitlelere açıkça anlattık. Kemalizm, sosyalizmin düşmanı değildir. Sosyalizme açıktır... Emperyalizme ve kapitalizme karşı savaşmayı caiz gören bir doktrin izleyicisidir Mustafa Kemal. Bizim iktidarımız Milli sınıf ve zümrelerin ortak iktidarındır... Kemalizm Milli Kurtuluş savaşımızla ortaya çıkmış bir düşünce sistemidir."

terek eylemlerinin sebep ve maksadını açıklamaktadır.(Dos.7/ Shf.25)

ÖMER AYNA, Şifahi sorgusuna ek yazılı beyanında:

"... ve işte bu sömürü çarkını parçalamak içindirki, bankaların günlük hasılatlarına el koyduk. Türkiye'deki üretimi Amerikan emperyalizminin sömürü mekanizmasına uydurduğu içindirki bankaların günlük hasılatlarına el koyduk.Yoksul köylüye nasıl bir sömürü girdabında olduğunu bilincini vermek içindirki bankaların günlük hasılatlarına el koyduk."

" Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışmasını engellemek, anayasayı değiştirmek için banka soyulmaz. Eğer böyle bir (Niye-tiniz olsa idi) fitilleri ateşlemiş dinamitlerle Meclislerin ortasına girmeyi çoktan başarırdık. Hareketimizin hedefi bellidir. Hedef Amerikan emperyalizmidir.Hedef işbirlikçilerdir ve amaç bağımsız Türkiye'dir. Türk Halk Kurtuluş Ordusu ezilen halkımızın bağımsızlık ve demokrasi savaşının öncü yol gösteren bir örgütüdür. Ve bizler bu örgütün savaşçılarıyız." diyerek eylemlerinin sebep ve amaçlarını açıklamaktadır.(Dos.7/ Shf.32 ve Dos.4/ D.T.Shf.2,3)

2. Sanık Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün,Cihan ALPTEKİN,İbrahim ÖZTAŞ, Alpaslan ÖZDOĞAN,Ömer AYNA'nın teşkil ettikleri T.C.K.nun 146 ncı maddesini ihlâlâ matuf silâhlı çeteye girdiği ve bu çetenin faaliyetleri meyanında 5 Mart 1971 tarihinde,Osman BAHADIR, Cihan ALPTEKİN ve Alpaslan ÖZDOĞAN ile birlikte şoför Selami ÖZAY'a ait otoyolu Çamlıca'da silâh tehdidi altında gasbederek, Selami ÖZAY'ı bağlayıp bıraktığı şoförü böylece bağlayarak hürriyetini tahdit etmiş olmasının gasp fiilinin "cebrü şiddet" unsuru olduğu,gasp edilen işbu oto ile Kadıköy Akbank Selami-çeşne şubesi'ne yukarıda adları yazılı sanıklar ile geldikten sonra kendilerine banka önünde katılan Nahit TÖREN ile İbrahim ÖZTAŞ'ın da iştirakiyle Cihan ALPTEKİN ve Osman BAHADIR bankaya silâhlı olarak girip 8500 Tl.nı gasb ederlerken, Alpaslan ÖZDOĞAN ile birlikte banka dışında gözcülük yaparak fiilin ikai sırasında müzaharet ve muavenette bulunmak suretiyle silâhlı gasba fer'i maddi şerik olarak iştirak ettiği,ikrarı ve tanık Hulusi DERE, Ayşe ADEGÜZEL,Selami ÖZAY,Kuran BENLİ,Ülkü GENÇER,Solmaz ÇOKGEZ, Ünal ŞENYOL,Türkiz TÜRKMEN,Hasan AYDEMİR,Ümit BİRKALAN,Şinasi YILDIRIM,Aysun AĞAR ve Hakkı PAR'ın birbirini itmam eden ifadeleri ve yüzleştirme tutanaklarıyla ve Cihan ALPTEKİN'in beyan-

larıyla sabit olmuştur.(Dos.3/ Shf.124,128) (Dos.1/ Shf.20,42, 53,54,55) (Dos.6-B/ Shf,34,35,36,38,39,40,166,170,218,251,252) (Dos. 7/ D.T.Shf.19,21,63) (Dos. 8/ D.T.Shf.96,103,104,105, 107) (Dos.9.Shf.50,51,52) sanık Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün ayrıca sanık Elif Gönül TOLON tarafından sahte olarak tanzim edilen nüfus ve evlenme cüzdanını 23.5.1971 günü yapılan umumi aramada hinihacette kullanmaları için Zerruk VAKIFAHMETOĞLU'na ve Rukiye DÜLGER'e tevdi ettiği ikrarı,Elif Gönül TOLON,Rukiye DÜLGER ve Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün beyanları ve 752 sayılı 23.3.1972 tarihli ekspertiz raporu ile sabit olmuştur.(Dos.3/ Shf.27) (Dos. 9/Shf.50,52) (Dos.1/ Shf.42) ve sanık Elif Gönül TOLON vasıtasıyla İstanbul Küçükçekmece Kanarya Mahallesi Filorya Caddesi No.35 de mukim Ayşe ADIGÜZEL'den 300 liraya kiraladığı evde oturduğu,sanık Elif Gönül TOLON'un kendisini Zeynep olarak tanıttığı ve sanık Elif Gönül TOLON ve Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün fotoğrafları yapışık Zeynep SOYDAŞ ve Mehmet SEÇKİN adlarına tanzim edilmiş sahte evlenme cüzdanlarını sanık Elif Gönül TOLON' un kendisinin tanzim ettiğini ikrar etmesi (Dos.3/ Shf.27) ve 23.3.1972 gün ve 752 sayılı Ekspertiz raporunda da yazıların Elif Gönül TOLON'un eli mahsulü olduğu kısmen tesbit edilmiş olduğundan ifadesi ile ikrarı sanını görülmüştür.(Dos.9/ Shf. 50,52) (Dos. 1/ Shf.42)

Sanık Elif Gönül TOLON'un Bakırköy Kanarya İstasyon Caddesi No.35 teki evi silâhlı çete için Yavuz YILDIRIMTÜRK ile beraber kiraladığı ve aynı evde 17.6.1971 tarihinde yakalandığı, sanığın Zeynep SOYDAŞ ve Mehmet SEÇKİN adlarına tanzim edilmiş sahte nüfus cüzdanları ile evlenme cüzdanlarını kendisinin yaptığını,sanık Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün de gene Gönül TOLON tarafından tanzim edilmiş ve ekspertiz raporuna göre ifal ve ikna kabiliyeti olan Serihan ERBAY ve Aydın KALEOĞLU adlarına tanzim edilmiş ve Rukiye ile Zerruk'un fotoğrafları yapıştırılmış evlenme cüzdanını ve Serihan ERBAY adına tanzim edilmiş sahte nüfus cüzdanını 23.5.1971 tarihinde yapılacak umumi aramada kullanmaları için Zerruk VAKIFAHMETOĞLU'na verdiği,Zerruk VAKIFAHMETOĞLU, Gönül TOLON,Rukiye DÜLGER'in ifadesi ile kendi ifadesinden anlaşılmaktadır.(Dos. 7/ D.T.Shf.20) (Dos.7/ D.T.Shf. 28,29,24) (Dos. 10/ Shf.15/2)

Sanık Yavuz YILDIRIMTÜRK aynı zamanda T.C.K.146 ncı mad-

desini ihlâlâ matuf silâhlı çetenin efradındadır. Sanık Elif Gönül TOLON'un İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığının 28.4.1971 gün ve AD.MÜŞ.1971/8 sayılı emri ile fotoğrafı basılarak aranan sanık Bukire DÜNGER ile hem bu emir ve hem de Sıkıyönetim Komutanlığının 17.5.1971 gün ve 18 numaralı bildiriyle aranan Zerruk VAKİFAHİ ETOĞLU'nu tanıdığı Rifat GÜNEY'in eczanesine götürerek,eczanesinde ve evinde sakladığı ve bu suretle sanık Rifat GÜNEY'in de hükümetçe aranan şahısları bilerek sakladığı sabit olmuştur.(Dos.7/ Shf.,12,11, D.T.Shf.29,30,27,24,33) (Dos.1/ shf.85,84,83) (Dos.3/ Shf.20,28,27,26) (Dos.6/ Shf.84) (Dos.9) Shf.18,17)

Sanık Yavuz YILDIRIMTÜRK yazılı ve şifahi sorgu ve müdafasında:

" Halkımızın mutluluğu ve bağımsızlığı için her an ölüme hazır olarak mücadeleye girdiklerini,bizim ölümümüzle bu mücadelenin durdurulacağını zan eden emperyalizmin yanıldığını, 1 nci Kurtuluş Savaşının silâhlarını nasıl ikinci kurtuluş savaşının vârit pehlivanları aldıysalar bizim bırakacağımız silâhları da başka devrimcilerin almaya hazır olduğunu,emperyalizmin buna karşı çıkan devrimcileri öldürerek yaşadığını,geri bırakılmış ülkeleri sömürdüğünü,Askeri Savcının emperyalizm ideolojisinin tesiri altında kalarak gerilla savaşlarını yalnız sosyalistlerin yapabileceğini söyliyerek Amerikan emperyalizminin dünyaya yaydıklarından başka hiç bir şeyden haberi olmadığını.hiç bir şeyden haberi olmadığını.Yürük Ali ve Demirci Mustafa Efelerin sosyalist olduğunu,Askeri Savcının gayesinin Amerikan emperyalizmini gizlemek olduğunu, A.P.nin görüşlerini yansıttığını,A.P.nin emperyalizmin temsilciliğini yaptığını,emperyalizmin ideolojisinde olduğu gibi ikinci Milli Kurtuluş Savaşlarının marksist ve Leninist düzen kuracağından bahs ederek köreltme miye çalıştığını,Askeri Savcının kendi ülkesinde dahi Amerikan emperyalizminin iflas ettiğini,kasıtlı olarak bilmezlikten geldiğini,1961 Anayasasını tebdil,tağyir ve ilgaya teşebbüs etmediğini (Dos.7/ Shf. 39,44) 1961 Anayasasını 27 Mayıs intikamını almak için A.P.nin ihlâl ettiğini. (Dos.7/ D.T.Shf.19) beyan etmekte ve 10 numaralı dosyadaki müşterek savunmalarıyla da teyit etmektedir.

Askeri Savcının esas hakkındaki mütalâasında T.C.K.mun

146/3,31,33 ve 40 nci maddesine göre cezalandırılmasını talep ettiği sanık Elif Gönül TOLON'un yukarda da izah edildiği gibi silâhlı çeteye yer temin ettiği,sahte evlenme ve nüfus cüzdanı tanzim ettiği sabit olmuştur.

Sanık Elif Gönül TOLON sorgu ve savunmasında, T.C.K.nun "146/3 yada 169 dan yargılanmanı gerektiren hiçbir bilgi ve delil yoktur. Hükümetin araştırmasına karşı Zerruk ve Rukiye'nin saklanmasına yardım ettiğim doğrudur.Onların da fail olmadığı açığa çıkmış ve 350 nci madde içinde ekspertiz raporları yeterli delildir sanıyorum.Bütün bunlar göz önüne alınarak tahliye talep ederim" demıştır. (Dos.10/ Shf.7) Sanık Rukiye DÜLGER'in beraetine karar verilmiş olması ve Sanık Zerruk VAKIFAHMETOĞLU'nun da sadece 6136 sayılı kanun'a muhalefetten mahkûm edilmiş olması Sanık Elif Gönül TOLON'un T.C.K.nun 296 nci maddesi karşısındaki durumuna müessir olmuştur.Zira her iki sanık da evvelce fail olarak Hükümetçe aranan kişiler idiler.

Şifahi ve yazılı sorgusunda ise"Ben devrimciyim. Sosyalistim. Türkiye'nin içinde bulunduğu sosyo-ekonomik şartlar gereği içinde bulunduğu mücadele aşamasının Milli Demokratik Devrim olduğuna inanıyorum.T.H.K.O.üyesi değilim.Türkiye Halk Kurtuluş savaşçısı olmak o kadar kolay bir iş değildir.Arkadaşlarımla gibi bağımsızlığa ve kurtuluşa ölüm derecesinde inanç ister.Arkadaşlarımla gibi kararlılık ve sadakat ister. Bana T.H.K.O.Savaşçısı olma şerefi verilmemiştir." demektedir. (Dos.7/ Shf.121,122, D.T.Shf.29,30)

3. Esas hakkındaki mütelâada T.C.K.nun 146/1 maddesine göre ölüm cezasıyla cezalandırılması talep edilen Sanık Oktay KAYNAK sorgu ve müdafaasında 22 yaşında Türkiye Halkının kurtulması için bu savaşa girdiklerini,bu hususda canımız feda olsun dediklerini.Şimdiye kadar silâhlarının emin ellerde olup paslanmadığını. Bir zamanlar Namık KEMAL'in de vatan haini olarak belgelenmiş olduğunu.Kendilerinin de belgelenmekte olduklarını. Anayasayı ihlâl etmediklerini. Anayasa için halka Anayasa ve broşür dağıttıklarını. Sömürülen bir ailenin çocuğu olduğunu, babasının da sömürülenler arasında olduğunu,Anayasayı ihlâl edenin A.P.iktidarı olduğunu,söyliyerek Milli Demokratik Devrimi gerçekleştirmek, 6 nci Filo ve Amerikan emperyalizmini kovmak için mücadele ettiklerini, Bugün burada 27 Mayısçıların yargılandığını,Amerikan emperyalizmi ve onun yerli ortaklarının yar-

gılanmadığını, eylemlerinin kemalizme ters düşmediğini, Mustafa Kemal'in de bağımsızlık benim karakterimdir dediğini. Evinde bulunan 21.000 lirayı kendisine Atilla KESKİN'in verdiğini, 7.000 lirasının Hakan DUMAN'ın kaçırılmasından alınan 25.000 lira fidyeye parasından olduğunu, Gazi Osmanpaşa İşbankası soygununa şoför olarak iştirak ettiğini, silâhlı olduğunu, bankaya girmediğini, Bankaya girenlerin Cihan ALPTEKİN, Nahit TÖREN ve İbrahim ÖZTAŞ olduğunu, soygunda kullanılan arabayı İbrahim ÖZTAŞ ile çaldıklarını, paranın Nahit'de olduğunu, miktarının 23.000 lira olduğunu, Ziraat Bankası Unkapanı Şubesinin soygununda da iştirak ettiğini, Banka'da Müdürün odasına Ömer AYNA ile birlikte girdiklerini, silâhlarının 14 lü olduğunu, star olmadığını, Bankaya giren diğer sanıkların İbrahim ÖZTAŞ ve Avni GÖKOĞLU olduğunu, vezneye gidenin İbrahim ÖZTAŞ olup, alınan paranın 57.185.00 lira olduğunu, Ziraat Bankası Unkapanı Şubesi soygununda Cihan ALPTEKİN ve Nahit TÖREN'in olmadığını beyan eylemiş ise Ömer AYNA'da yakalanan tabancanın 312474 numaralı Belçika Brovning (Dos.4/ Shf.245) olması, Nahit TÖREN ve Cihan ALPTEKİN'in Hasan SAYGILI, Ali KAHYAĞİL (Dos.7/ Shf.82) (Dos.4/Shf.107, 3) (Dos.7/ Shf.91)

Cengiz SÜLEYMANGİL (Dos.4/ Shf.109-5) (Dos.8/ Shf.84) Aydemir AKHENEK (Dos.7/ Shf.81) ve Cavit BAŞOL'un (Dos.4/Shf.112-4) (Dos.7/ Shf.90) daki teşhisleriyle sanık Nahit TÖREN ve Cihan ALPTEKİN'in de Ziraat Bankası Unkapanı soygununda oldukları anlaşılmıştır. Ziraat Bankası Unkapanı Şubesinin soygununda Sanık Oktay KAYNAK'ın bankanın kapısına kadar gelip içeri girmedi gitti mealindeki tanık Münevver ÇELİM'in ifade ve teşhisi (Dos.7/ D.T.Shf.81) karşısında, Oktay KAYNAK'ın Unkapanı Ziraat Bankası Silâhlı soygununda çaldıkları avukat Vasfiye DENİZ'in 34 LC 763 Plakalı Anadol arabasının şoförlüğünü yapmış olması ve banka soygunlarında normal olarak şoförün dışarda arabada beklemesi icap edeceğinden Müdürün odasına girenin kati olarak Ömer AYNA ve Nahit TÖREN olduğu Oktay KAYNAK olmadığı tesbit edilmiş olduğundan bu hususa dair Sanık Oktay KAYNAK'ın müdafası kabule şayan görülmemiştir. (Dos.7/ D.T.Shf.16,17,18)

Bu hale göre Sanık Oktay KAYNAK'ın T.C.K.nun 168 nci maddesindeki giren silâhlı çetenin efradından olduğu, iş ve vasıta tedariği ve gözcülük yapmak suretiyle fer'i maddi şerik olarak 19

Nisan 1971 tarihinde Gazi Osmanpaşa İşbankası Şubesinde silâh tehdidi ile 23630 liranın gasbına, 3.5.1971 tarihinde Ziraat Bankası Unkapanı Şubesinde 57185 liranın silâhli gasbına iştirak ettiği anlaşılmış, fakat 15.4.1971 tarihinde Hakan DUMAN'ın kaldırılmasına iştirak etmediğini (Dos.1/ Shf.78-1) (Dos.7/ D.T.Shf. 16) ifade etmesi ve Hakan DUMAN'ın kaçırılmasına iştirak eden Ömer AYNA, Nahit TÖREN'de ifadelerinde Hakan DUMAN'ı Nahit TÖREN, Ömer AYNA, İbrahim ÖZTAŞ, Alpaslan ÖZDOĞAN ve Avni GÖKOĞLU ile beraber kaldırdıklarını beyanları ile sanık Oktay KAYNAK'ın fidye parasının bir kısmı kendisinde bulunmuş olmakla beraber Hakan DUMAN'ın kaldırılmasına katılmadığı tesbit edilmiştir. (Dos.7/ D.T.Shf.10) (Dos.6-D/ Shf.92) (Dos.6-C/ D.T.Shf.4 Sıra 116)

Hakan DUMAN'ın kaçırılması ile alınan 250.000 liranın 7.000 lirası seri numaralarına göre 16.6.1971 günü Oktay KAYNAK'ın evinde yapılan aramada duvarda asılı ceketinin cebindeki Hürriyet gazetesine sarılı 21.000 liranın içinde bulunmuştur. (Dos. 1/ Shf.38,39,40,41)

4. T.C.K.nunun 146/1 maddesine göre ölüm cezasıyla cezalandırılması talep edilen sanık Nahit TÖREN sorgu ve müdafasında; Amerikan emperyalizmi ve egemen güçlerin Türkiye'yi, işçi ve köylülere sömürdüğünden T.H.K.O.adındaki örgütle bunlara karşı koymak istediğini, Mihri BELLİ'nin Milli Demokratik Devrim stratejisini benimsediklerini, sloganlarının tam bağımsız ve gerçekten demokratik Türkiye ve sosyalist Türkiye olduğunu, 1969 yılının sonunda 1970 yılının başında bir çok cinayetlerin işlenmesi üzerine kendilerini müdafaa etmek için silâhlandığını Dev-Genç'in, Milli Demokratik Devrim tezinin zaferi ile 1969 yılında fikir Kulüplerinin birleşmesiyle kurulduğunu, Başkanının Yusuf KÜPELİ, Atilla SARP, Ertuğrul KÜRKCÜ olduğunu, 1970 yılında birçok siyasi cinayetlerin işlendiğini, Nail KARAÇAM, İlker MANSUROĞLU ve Hüseyin ASLANTAŞ'ın öldürüldüğünü, ilk silâhli mücadeleye Türkiye Halk Kurtuluş Ordusunun silâhli propagandasını yaparak halkı emperyalizme ve onun yerli ortaklarına karşı seferber etmek için giriştiklerini, Zerruk VAKİFAHİ ETOĞLU'nun örgütle bir alakası olmadığını, Türk Ordusuna karşı olmayıp emri Bürüksel'den ve Washington'dan alan Orduya karşı olduklarını, memleketi 12 Mart eşiğine haysiyetsiz Amerikancı güçlerin getirdiğini, işlerin barışçı yollardan halledilemeyeceğine inandıklarını-

dan silâha sarıldıklarını beyan etmiştir.

Sanık Nahit TÖREN diğer sanıklardan çok sonra ele geçmiş ve hakkında Cemal Alpaslan BERTUĞ, M. Faruk KURTULUŞ ve İhsan ÇARALAN ile birlikte ayrı iddianame ile dava açılmış olup ideolojik yönden diğer sanıkların duruşmada nasıl bir ifade verdiklerini bilmediğinden bu tarzdaki beyanları ile T.H.K.O. örgütünün hedefinin sosyalist Türkiye olduğunu ve buna ulaşmadaki metodun da barışçı yol olmadığını, kısaca ihtilâlcî sosyalist olduklarını ortaya koymuştur. Osman BAHADIR, Yavuz YILDIRIMTÜRK ve Oktay KAYNAK'ın Milli Demokratik Devrim hedefini göz önünde tuttıklarına ilişkin iddia ve savunmalarını böylece nakzetmiştir.

Sanık Nahit TÖREN'in 5 Mart 1971 tarihinde saat 10-11 sıralarında ilk defa Türkiye Halk Kurtuluş Ordusunun bir sıçrana eyleni olarak Selamiçeşme Akbank Şubesi Silâhli soygununu İbrahim ÖZTAŞ, Osman BAHADIR, Cihan ALPTEKİN, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Alpaslan ÖZDOĞAN ile birlikte yaptıklarını, soygunda kullanılan arabanın Osman BAHADIR, Yavuz YILDIRIMTÜRK ve Alpaslan ÖZDOĞAN tarafından şoförü bağlanarak temin edildiğini, bankadan parayı Cihan ALPTEKİN'in aldığını, Alpaslan ÖZDOĞAN'ın bankanın önünde ve arabanın yanında beklediğini ikrar etmiş, 34 DS 984 plakalı taksi şoförü Selami ÖZAY'da ifadesinde kendisini silâhla kaçı- rıp bağliyerek taksisini gasp edenleri göstermiştir. Şoför Selami ÖZAY taksisini silah zoru ile gasp edenlerin Cihan ALPTEKİN, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Osman BAHADIR ve Alpaslan ÖZDOĞAN olup kendisini Çanlıca'da taksiden indirip ellerini arkada bağliyanların Cihan ALPTEKİN ile Yavuz YILDIRIMTÜRK olduğunu beyan eylemiştir. (Dos.3/ Shf.124) (Dos.6-B/ Shf.40,248) (Dos.8/ Shf.96)

B) Sanık Nahit TÖREN, 15.4.1971 tarihinde Hakan DUMAN'ı İbrahim ÖZTAŞ, Ömer AYNA, Avni GÖKOĞLU, Alpaslan ÖZDOĞAN ile silâh- lı olarak kaçırdıklarını, fidyeyi Ali Aydın ÇİĞ'in aldığını itir- af etmiş ve tanık Hakan DUMAN'ın annesi Cenile DUMAN, ağabeyi Rahmi DUMAN, evde misafir Pırlanta ALANTEPE, Bekir YENER, Okan TULPAR ve Dr. Vecihi DEMİRAL'in birbirine uygun ve birbirini it- man eden ifadeleri ile anlaşılmıştır. (Dos.2/ Shf.71,72,75,76, 82,83,95) (Dos.7/ Shf.57,54,48,55,51) (Dos. 3/ Shf.136,137)

C) Sanık Nahit TÖREN, 19.4.1971 tarihinde Gaziosmanpaşa İşbankası Şubesini silâhli olarak Cihan ALPTEKİN, İbrahim ÖZTAŞ ile birlikte soyarak 23.000 kusur lira gasp ettiklerini, Oktay

KAYNAK'ın arabada olduğunu, bankaya girmediğini beyan etmiştir. (Dos.6-C/ Shf.31-10) (Dos.6-C/ Shf.66-3) (Dos.6-C/ D.T.Shf.117) Tanık Bilal ÖZBULDU, Sanık Nahit TÖREN'in banka veznesinden parayı alan şahıs olduğunu beyan ve teşhis etmiştir. (Dos.7/ D.T. Shf.84)

D) Sanık Nahit TÖREN, 3.5.1971 tarihindeki Unkapanı Ziraat Bankası soygununa iştirak etmediğini ifade etmiş ise de mahkemede yeminli olarak dinlenen Ziraat Bankası Unkapanı Şubesinde müşteri Ali KAHYAGİL ve bankada müfettiş Cengiz SÜLEYMANGİL, Banka Müdürü'nün odasına silâhlı olarak giren iki kişiden birisi bu şahıstır diyerek Nahit TÖREN'i göstermişlerdir. (Dos.8/ D.T.Shf.94,95) (Dos.7/ D.T.Shf.82)

Olay tarihinde banka Müdürü Aydenir AKIENEK'e odasına silâhlı olarak girenlerden birisinin Ömer AYNA, ikincisinin Nahit TÖREN olduğunu beyan etmiştir. (Dos.7/ D.T.Shf.81) Veznedar Hasan SAYGILI'da teşhis etmiştir. (Dos.4/ Shf.77)

Sanık Nahit TÖREN'in işbu bankaya giren soyguncular-
dan olduğuna dair tanık beyanı var ise de banka içinde ateş ettiğine dair bir teşhis ve beyan yoktur. Bu sebeple adı geçen şahşın banka odacısı Tahsin YAMAN'ın tedbirsizlik vedikkatsizlikle ölününe sebebiyet verilmesi fiili bakımından sorumluluğu ve mahkûniyeti cihetine gitmeğe hukuken imkân görülemez. Kaldıkı T.C.K.nun 463 ncü maddesinin atıfta bulunduğu 448,449, 450,456,457 nci maddeleri kasti cürümler olup taksirli öldürme ve müessir fiillere şamil bulunmadığından Nahit TÖREN'in banka da silâhıyla ateş ettiği yolunda tanık bulunsa idi dahi, Tahsin YAMAN'a öldürmek kasti ile ateş edilmiş olmayıp etrafa ve havaya rastgele ateş edilmesi sırasında bir serseri kurşuna hedef olmuş olması neticesi taksirle öldürülmüş olduğu için ve öldüren mermiyi atan silâh da tesbit edilemediğinden gene mahkûniyetine gidilemeyecek idi.

E) Sanık Nahit TÖREN'in firarda iken 11.10.1971 gecesi A.B.D.Kültür Ataşesinin 34 CA 098 plakalı otosuna, A.B.D.Konso-
losluğu duvarına ve Amerikan servisi isimli garaja ismine bakarak Amerikalılara ait olduğunu zannedip arkadaşı olup Ankara Sıkıyönetim "onutanlığı Askeri Savcılığınca hakkında tahkikat yapılan Fevzi BAL ile birlikte bomba ve dinamit attığı ve Amerikan konsolosluğu duvarı dibine konulan bombanın infilakı ne-

ticesi Mümtaz ERDOĞAN'ın düğünde bulunduğu sırada dışarda Konsolosluk binasının söz konusu duvarı altında park ettiği 34 LY 698 plakalı Lurat-124 arabasının arka bagaj kısmının parçalandığı 6-C sayılı dosyanın 44 ve 45 sıralarındaki 11.10.1971 tarihli zabıt varakaları ile tanık Kemal SALBAŞ, Kerim YILMAZ, Mümtaz ERDOĞAN, Hüseyin GÜNER, Ünal GÜLTEPE ve Şükrü GÜRBÜZ'ün ifadelerinden anlaşılmış bulunmaktadır. (Dos.6-C/ Shf.48) (Dos.8/ Shf. 106)

F) Sanık Nahit TÖREN'in 10.11.1971 gecesi arkadaşı Fevzi BAL ve Cemal Alpaslan ERTUĞ ile birlikte Ziyaettin YILDIRIM'ın 34 KN 554 plakalı Anadolu arabasını çaldıkları ve bilahere bulunan arabanın sahibine iade edildiği anlaşılmıştır. (Dos.6-C/ Shf.30)

G) 10.11.1971 gecesi Üsküdar'da Sanık Nahit TÖREN, Fevzi BAL, ve Cemal Alpaslan ERTUĞ gece bekçisi Sadık ÖZER ve Muhsin ÖZEN tarafından görüldüğünde Cemal Alpaslan ERTUĞ, bekçi Sadık ÖZER tarafından yakalanmış ve sanık Nahit TÖREN ve Fevzi BAL yaralı olarak kaçmışlar ve olay yerinde sanık Nahit TÖREN tarafından bekçi Muhsin ÖZEN'in kolları tutulduğunda sanık Fevzi BAL tarafından atılan kurşunla adı geçen bekçinin sol memesinin üstünden yaralandığı, altmış günde iyileşeceği ve bu müddet kadar iş ve gücüne nani olduğu sabit olmuştur. (Dos.6-C Shf. 16) (Dos.8/ D.T. Shf.100)

Hernekadar sanık Nahit TÖREN, bekçi Muhsin ÖZEN'e kendisinin ateş ettiğini beyan etmiş ise de bekçinin ve Fevzi BAL'ın açık beyanları bunu doğrulamamış, görevli nemur durumundaki bekçinin üzerine ateş edenin Fevzi BAL olduğu ve o ateş ederken Sanık Nahit TÖREN'in bekçiyi kollarından tutarak Fevzi BAL'ın bu fiiline doğrudan doğruya beraber işleyen olarak katıldığı anlaşılmıştır.

10.11.1971 gecesi sanık Nahit TÖREN ile Fevzi BAL'ın Üsküdar'da kaçmış yalnız sanık Cemal Alpaslan ERTUĞ yakalandığında olay yerine sanıkların çaldıkları otodan söktüğü 34 KN 554 Anadolu plakası, iki tabanca, şorjör ve mermilerinin bulunduğu 6-C sayılı dosyanın 2,3 ve 4 sırasındaki 10.11.1971 tarihli arana ve zabıt varakasından anlaşılmıştır.

Sanık Nahit TÖREN 28.11.1971 tarihinde Bakırköy Bahçelievler Kuledibi Mevkii 7 nci Sok.No.10 da Cemile ÇERÇEL'in ev

de sağ eli yaralı olarak iki tabanca,sahte Serdar ÖNEKAIP'a ait hüviyet ve bir adet el bombası ile yakalanmıştır.(Dos. 6-C/ Shf.6)

H) Sanık Nahit TÖREN,Osman BAHADIR,Yavuz YILDIRIMTÜRK, Oktay KAYNAK,Ömer AYNA ve Cihan ALPTEKİN ile birlikte T.C.K. nun 168 nci maddesine göre gizli cemiyet ve silâhlı çete teşkil etmektedirler.Sanık Nahit TÖREN bu örgütün mensubu olduğunu ikrar etmektedir.

5. Sanık Ali Aydın ÇİĞ'in Askeri Savcının esas hakkındaki mütalâasında T.C.K.nun 146/3,31 ve 40 nci maddesine göre cezalandırılması talep edilmektedir.

Mağdur Tanık Hakan DUMAN ifadesinde 15 Nisan 1971 günü ağabeyi Rahmi DUMAN,Misafirleri Pırlanta ALANTEPE ve Bekir YENER ile birlikte evlerinde iken gece saat 20.30'da kapı çalındığını, babasının geldiğini zannederek kapıyı açtığında hasta vaziyetindeki üç dört kişi gördüğünü,kliniğe gidecek hasta zannederek eve aldığıda içerde silâhlarını çektiklerini,kendisini odaya ittiklerini,ketnisini odada İbrahim ÖZTAŞ'ın beklediğini,Nahit TÖREN ile Ömer AYNA'nın yukarı çıktıklarını,evde kasa aradıklarını,misafiri,ağabeyini ve annesini misafir odasında ve Bekir YENER'i de üst katta bağladıklarını ve kendisinin gözüne flaster yapıştırıp üzerine gözlük takarak kaçırdıklarını,götürdükleri bir evde üç gece yattığını,kendisine kötü muamele yapmadıklarını,kaldıkları odada Nahit TÖREN ve Ömer AYNA ile tavla oynadıklarını,kitap okuduklarını,bunlardan başka üç dört kişinin yüzleri ve gözleri bağlı bir şekilde odaya girip çıktıklarını,kaldığı evin sahibini görmediğini,kaldığı evde gözündeki bandı aldıklarını,evde iki mektup yazdığını,birinde emniyette olduğunu bildirerek Nahit TÖREN'e verdiğini,ikinci mektubu ise Nahit TÖREN'in yazdığını ve 250.000 liranın alındı haberi gelince 30 lira harçlık vererek yine aynı şekilde gözlerini bağlayarak evden çıkartıp bir gece serbest bıraktıklarını,evine geldiğini ifade etmektedir.(Dos.7/ D.T.Shf.51,52)

Tanık Bekir YENER mahkenedeki yeninli ifadesinde,olay günü Dr.Rahmi DUMAN'ın oğlu Rahmi DUMAN'a cebir dersi verdiğini,aşağıdan bir gürültü duyması üzerine Rahmi DUMAN'ın yanından ayrıldığını,iki silâhlı kişinin odasına geldiklerini,çatı katından orta kata indirip masanın üzerine yatırılarak kendisini bağladık-

larını fakat iyi bağliyamadıklarından kendi kendini çözüp evden çıktığını,karşıdaki kliniğe gittiğini ve klinikte kimse olmadığından yakındaki bir postaneye gittiğini,oradan polise telefon ettirdiğini,jeeple 4 kadar polis geldiğini,eve girip tahkikat yapıldığını,kendisini bağliyanları tanıyamadığını beyan etmiştir. (Dos.7/ D.T.Shf.55)

Keyfiyet Tanık Rahmi DUMAN ve Pırlanta ALANTEPE'nin ifadeleriyle de teyit edilmiştir.(Dos.7/ D.T.Shf.54 ve 57)

Hakan DUMAN'ın annesi Cemile DUMAN yeminli ifadesinde, 15 Nisan 1971 günü seyahatten evlerine döndüklerinde;kendisi, misafirleri Pırlanta ALANTEPE,talebe Bekir YENER,oğlu Rahmi DUMAN, Hakan DUMAN evde iken,eli silâhlı dört kişinin eve gelerek evin perdelerini kapattıklarını,evdeki kasanın yerini sorduklarını,kasanın yerini soranın Ömer AYNA olduğunu,evde kasa olmayıp,kasanın klinikte olduğunu söylediğini,mücevherat kasasını gösterdiğini,mücevherleri almayıp içindeki ikibin kusur lirayı aldıklarını,önce Bekir YENER'i masaya yatırıp bağladıklarını,Hakan DUMAN'ın değerini sorduklarını,önce bir Milyon lira istediklerini,sonra 250.000 lira istediklerini,Bekir YENER'in evde çözümlere kaçmasından şüphelenerek kendilerini de bağlayıp Hakan DUMAN'ı alıp götürdüklerini,sanıklardan Ömer AYNA,Nahit TÖREN ve gözlüklü birisini de hatırladığını söyliyerek fotoğrafları gösterilen sanıklardan Avni GÖKOĞLU'nu da hatırladığını,Dr.Vecihi DEMİRAL vasıtasıyla 250.000 lira fidye verildiğinde oğlunun serbest bırakılmış olduğunu,Vecihi DEMİRAL'ın parayı teniz konuşan sarışın bir çocuğa vermiş olduğunu söylediğini ifade etmiştir. (Dos.7/ D.T. 48-49)

Tanık Dr.Vecihi DEMİRAL ise yeminli ifadesinde 250.000 lira fidyeyi çiçek ve kırmızı parola ve işaretine göre Nisantaşında Ali Aydın ÇİĞ'a verdiğini ve aynı şahıs (Ali Aydın ÇİĞ) 18 Nisan 1971 günü sabahleyin saat 08.00 sıralarında evine geldiğinden kat'li olarak tanıdığını beyan eylesmiştir.(Dos.7/ D.T. Shf.52,53)

Nahit TÖREN'in Ali Aydın ÇİĞ'ın duruşmada müsnet suç konusunda nasıl bir ifade verdiğini bilmeden Erol TULLAR'ların evinde İbrahim ÖZTAŞ ile Cihan ALPTEKİN'in fidyeyi Ali Aydın ÇİĞ'a aldırılmayı konuştuklarını,Ali Aydın ÇİĞ'ın korktuğundan söz ettiklerini,Cihan ALPTEKİN'in İbrahim ÖZTAŞ'a Ali Aydın'a göz

kulak olmasını söylediğini duyduğunu beyan etmesi ve Dr.Vecihi DEMERAL'ın da hazırlık tahkikatındaki birbirini tamamlayan teşhisleri (Dos.2/ Shf.84-2) (Dos.3/ Shf.151) (Dos.1/Shf.36) ile mahkemedeki yeminli ifadesi ile teşhisinden anlaşılması olduğundan, sanık Ali Aydın ÇİĞ'in müdafaası ve fidyenin alındığı tarihte Kütahya'da olduğu hakkında ağabeyi Kılıçarslan ve Eskişehirde ismini bilmediği ağabeyinin arkadaşı Emir Subayı Üsteğmenin tanık olarak dinlenmesi hakkındaki talebi kabule şayan görülmediğinden dinlenmesini istediği gazete muhaberlerine ait talebiyle birlikte red edilmiştir.(Dos.8/ D.T.Shf.158 ve 151)

Şu hale göre sanık Nahit TÜREN, Ömer AYNA, Avni GÖKOĞLU İbrahim ÖZTAŞ ve Alpaslan ÖZDOĞAN ile birlikte Hakan DUMAN'ı gözlerini bağlayıp gözlük takarak Erol TULPAR'ın evine kaldırdıkları ve sanık Ali Aydın ÇİĞ vasıtasıyla 250.000 lira fidye alınca Hakan DUMAN'ı serbest bıraktıkları ve Ali Aydın ÇİĞ'in T.C.K.nun 500 ncu maddesine göre fidye için Dr.Vecihi DEMERAL'a şifahi ve tahriri muhabere naklettiği ve elde olunan parayı alarak faillere vermekle bundan istifadeyi sağlayarak T.C.K.nun 296 ncı maddesini de ihlâl ettiği anlaşılması, Silâhlı yağma ve adam kaldırma fiillerine yol göstermek suretiyle manevi fer'i fail olarak iştirak ettiğine dair herhangi bir delil elde edilememiştir.

İstanbul Rumelihisarı Sırçacı Sok.No.4 de mukim Edip Turhan TARGAÇ'ın evde olmadığı 30 Mart 1971 gecesi saat 22.00 sıralarında evine giren eli silâhlı üç kişinin evde bulunan Zeynep BENHÜR, Rebap SUBAŞI ve Selma TARGAÇ'ı bağliyerek 2 Nolu Dosyanın 32 sırasında yazılı silâhlarla av bıçağı, transistörlü radyolar ve çakmağı gasp edip gittikleri, adı geçen ev sahiplerinin ifadesiyle anlaşılması ise de tanık olarak dinlenen Zeynep BENHÜR, Rebap SUBAŞI ve Selma TARGAÇ, sanıkları teşhis edememişlerdir. (Dos.7/ D.T.Shf.39-40)

Tanık Edip Turhan TARGAÇ ifadesinde avcı ve iyi bir atıcı olduğunu, silâha meraklı bulunduğunu, söyliyerek av malzemesi satan Nihat DEVREZ'in dükkanına sık sık gittiğini, oraya gelen avcılara silâh koleksiyonundan bahs ettiğini, sanık Ali Aydın ÇİĞ'in da Nihat DEVREZ'in oğluna ders vermesi sebebiyle dükkanda ve Halinpaşa koruluğunda gördüğünden tanıdığını, olaydan bir gün sonra sabahleyin sanık Cihan ALPTEKİN'i Rumelihisarı

rın'da gördüğünü yanından geçerken kendisini süzdüğünü, gazete-lerde fotoğrafı çıkınca tanıdığını ve İzmir'de İbrahim ÖZTAŞ'ın müsademede vurularak öldürülmesi ile ele geçen silah ve malze-meleri görnek için İzmir'e gidip Sıkıyönetim Komutanlığına müraa-caat ederek zapt edilen silâh ve malzemeleri gördüğünde bulunan iki adet av bıçağının kendisine ait olduğunu tanıdığını, silâh ve eşyalarını gasp edenlerin kim olduğunu kat'i olarak bilmedi-ğini beyan etmiştir.(Dos.7/ D.T.Shf.41,42)

Sanık Nahit TÖREN yakalandıktan sonra diğer sanıkla-rın Rumelihisarı olayını inkar edişlerini ve nasıl ifade ver-diklerini bilmeden tesbit edilen ifadesinde, birgün Ankara'dan dönünce Osmanbey'deki Cihan ALPTEKİN tarafından tutulan Ömer AY-NA, İbrahim ÖZTAŞ, Avni GÖKOĞLU'nun kaldıkları eve gittiğinde, Avni GÖKOĞLU ve Ömer AYNA'nın evde olduğunu, Avni GÖKOĞLU'nun içinde av tüfekleri bulunan bir branda ile meşgul olduğunu, bu av tüfeklerinin içinde rus yapısı bir kârma bulunduğunu, kendi-sinin de ona baktığını, ayrıca aralarında bir de çakmak konuşul-duğunu, İbrahim ÖZTAŞ'ın bu çakmağı neden aldınız, sonra adi soy-gun olacak dediğini, çakmağın radyoların arasından çıktığını söylediklerini, radyoları talsize çevirmek için aldıklarını, söylediklerini, beyan etmiştir.(Dos.6-C/ Shf.5) Bundan da işbu soygunun, Ömer AYNA, Cihan ALPTEKİN ve Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün devrinciler insan severdir, yaşlı kadınların başına tabanca kab-zası ile vurup yaralayarak böyle bir eylem yapmazlar, bu adi bir soyguncu işidir mealindeki beyanlarının hilafına T.H.K.o.mensu-bu Ömer AYNA, Avni GÖKOĞLU ve İbrahim ÖZTAŞ tarafından yapıldığı anlaşılmakta, kendilerini her fırsatta şehir eşkıyalığından ten-zih etmek çabasında bulunan sanıkların hakiki birer gangster gi-bi hareket ettikleri ortaya çıkmakta; bu vasfı, olayı reddedelin diye duruşmada dermayan ettikleri sözleriyle kendi kendilerine vermiş bulunmaktadır. Nahit TÖREN, Hakan DULAN'ın kaçırılmasına iştirak edenin kendisi ile Ömer AYNA, Avni GÖKOĞLU, İbrahim ÖZTAŞ, Alpaslan ÖZDOĞAN olduğunu, Cihan ALPTEKİN ile İbrahim ÖZTAŞ ara-sındaki konuşmadan Ali Aydın ÇİĞ'in insancıl duygularına hitap ederek fidyeyi Ali Aydın ÇİĞ'a aldırması olduklarını baskı ve tehdit altında tuttuklarını ifade etmektedir.(Dos.6-C/ D.T.2,3)

Müşteki Edip Turhan TARGAÇ Sıkıyönetim Komutanlığına verdiği dilekçede Nahit TÖREN yakalandıktan sonra kaldığı Halis

FINDIK'ın Harem'deki evinde bulunan bir adet dürbün ile bir adet yeşil müflon tüfek kılıfının kendisine ait olduğunu beyan ederek kendisine verilmesini talep etmiş ise de suçtan elde edilen bu eşyaların Sıkıyönetim Mahkemesi kalemine gelmediği ve 2 Numaralı dosyanın 30,31,32 sıralarındaki gasp edilen eşyalar arasında sayılmadığı anlaşılmıştır.(Dos.9/ Shf.16) (Dos.2/ Shf.30, 31,32)

Mahkemede yeminli olarak dinlenen tanık Seniha DEVREZ, Sanık Ali Aydın ÇİĞ'ı oğluna İngilizce dersi verdiği için tanıklığına, dükkanın anahtarını dahi Ali Aydın ÇİĞ'a emanet ettiklerini, hiç bir şeyleri kaybolmadığını, buluş çağında olan oğluna Ali Aydın ÇİĞ'ın iyi bir örnek olduğunu ve spor ve av malzemesi sattıkları dükkana müşterileri olan Edip Turhan TARGAÇ'ın da sık sık geldiğini, Ali Aydın ÇİĞ ile dükkanda iki üç defa konuşurken gördüğünü ve dükkanın çok kalabalık olması sebebiyle ne konuştuklarını bilmediğini beyan etmiş tanık Nihat DEVREZ'de eşi gibi kat'i herhangi bir şahadette bulunamamıştır.(Dos.7/ D.T.Shf. 48,58)

Müşteki Edip Turhan TARGAÇ'ın kardeşi Iskender TARGAÇ' da kanaat bahşedici görgüye müstenit bir bilgisi olmadığını söylemiştir.(Dos.7/ D.T.Shf.65)

Edip Turhan TARGAÇ'ın evinden gasp edilen silâhlar ve eşyalardan iki adet av bıçağının İzmir'de İbrahim ÖZTAŞ'ın öldürülmesinden sonra zapt edilen eşyalar arasında görülmesi, bir adet dürbün ve yeşil müflonlu tüfek kılıfının Nihat TÖREN'in kaldığı Halis FINDIK'a ait evde bulunması Edip Turhan TARGAÇ'ın Osman BAHADİR, İbrahim ÖZTAŞ ve Avni GÖKOĞLU'nun kaldıkları evde silâhları gördüğünü beyan etmesi karşısında (Dos.6-C/ D.T.Shf. 2,3 sıra No.92) Edip Turhan TARGAÇ'ın evindeki gasp fiilini T.C.K.'dindeki gizli örgüt tarafından ika edildiği anlaşılmış ise de Osman BAHADİR tarafından dağa gömülen silâhlar arasında bu silâhlar'dan olmanası hiç bir delil elde edilememiş olması karşısında bu fiille asli maddi fail veya fer'i maddi fail olarak iştirak ettiğine dair bir delil elde edilemediği gibi sanık Ali Aydın ÇİĞ'ın da bu gasp fiilinin faillerine yol göstermek suretiyle iştirak ettiğine dair kat'i bir delil ve karine elde edilememiş, fakat yukardanberi izah edilen deliller muvaceshinde T.C.K.'nin 64 ve 65 nci maddelerinde beyan olunan avhalin mada-

sında evvelce hükümete haber vermeksizin Hakan DUMAN'ın kaçırılmasından maksut olan şeyi elde etmek için Dr.Vecihi DEMERAL'a şifahi ve tahriri muhabere naklederek 250.000 lirayı aldığı ve Hakan DUMAN'ın kaçırılmasından elde edilen fidyeden faillerin istifadesini temin ettiği anlaşılmış ve mahkenece de bu kanaate varılmıştır.

6. Sanık İsmail Tayfur CİNEMRE'nin T.C.K.nun 146/3,31,33 ve 40 ncı maddesine göre cezalandırılması talep edilmektedir.

Sanık İsmail Tayfur CİNEMRE, sorgu ve müdafaasında 1945 tarihinden itibaren Türkiye'nin sömürü ağına düştüğünü, Amerikan emperyalizmiyle bağımsızlığını kazanmak için kavga ettiklerini, Anayasayı ihlâl etmediğini, köylere kucak kucak Anayasa taşıdığını, Anayasayı kendi çıkarlarına uygun bulmayan gerici Demirel İktidarının ihlâl ettiğini, Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu savaşçı- larını tanımadığını, fakat devrimci olduğunu, Amerikan emperyaliz- nine karşı mücadele ettiğini, 5 Mart'ı 6 Mart'a bağliyan 1971 gecesi sabaha karşı silâh sesleriyle uyandığını, kalktığında Anka- ra Orta Doğu Teknik Üniversitesinin etrafının Güvenlik Kuvvetleri tarafından sarılmış olup, yurtlara ateş edildiğini gördüğünü, kendisinin teslim olduğunu, öğleden sonra da diğer yurtların teslim olduğunu, gelen savcının ifadesini alarak serbest bırak- tığını, 1971 Nisan'ının ortalarında arandığını gazetelerden oku- yunca bir müddet siyasal bilgiler fakültesi yurdunda kaldığını, sonra Hacettepe yurduna geçtiğini, bir gün kantinde otururken Atilla KESKİN'in kendisine bir motosiklet lazım olduğunu söyle- diğini, kendisinin motosikleti olduğunu bildiğini fakat kendi mo- tosikletinin 5-6 Mart 1971 gecesi vukubulan olayda Üniversite de kaldığını, alamadığını, yine gazetelerden öğrendiğine göre moto- sikletinin Yusuf ASLAN tarafından alınmış olduğunu okuduğunu, evinin takip edildiği, barınacak bir yerinin kalmanası üzerine Atilla KESKİN'in motosikleti temin ettiğini, Atilla KESKİN'in ka- babalık içinde motosiklet kullanamadığını, Atilla KESKİN'in temin ettiği motosiklet ve Metin GÜNGÖRMÜŞ adına değiştirilmiş ehli- yetle motosikleti kendisinin kullanarak Atilla KESKİN'in kaldı- ığı Florya Şenlik köydeki eve geldiğini, evde Ali adında sonradan Anının Cihan ALPTEKİN olduğunu öğrendiği şahıs ile Ortadoğu Teknik Üniversitesinden Gülay adında bir kız olduğunu, başka kim- ni bilmediğini, yakın evlerden birinde de Kadir Dursun ÇAĞLI ile

Zeki TEKEŞ'in kaldığını kendisinin Florya Şenlik köydeki evde kaldığını, sonra Aksaray'da bir otelde de 3-4 gün kaldığını, arkadaşı Mustafa Seyfi ALKAN'ı gördüğünü, Seyfi'nin arkadaşı Cemil TATLIBAL ile birlikte Zeytinburnundaki Mustafa Seyfi ALKAN'ın evine gittiğini, evin küçük olması Tayfur DEMİR'in de aynı evde olması üzerine yine Aksaray'daki otele döndüğünü, otelin pahalı olduğunu, kalmak için küçükçekmece Sibel Kampinginde 200 lira-ya bir yer kiraladıklarını, Cemil TATLIBAL'ın kendisini Metin olarak tanıdığını, kampingde Seyfi ALKAN ile bir hafta kadar kaldıklarını, sonradan Mustafa Seyfi ALKAN'ın Ören'de bir tadil köyü var diyerek oraya gittiğini, kurdukları çadırı Tayfun DEMİR'in alacağını söylediğini, motosikleti bırakmak için Atilla KESKİN'in yanına gittiğinde Ali adındaki şimdi isminin Cihan ALPTEKİN olduğunu öğrendiği arkadaşının Suriye'ye geçeceğini, saklanmak için kendisinin de Suriye'ye gidebileceğini söylemesi üzerine Suriye'ye geçmek istemediğini, Sıkıyönetimden sonra teslim olacağını Adana'da tanıdıkları yanında kalacağını söylemesi üzerine motosikletle Ali (Cihan ALPTEKİN)'nin de gideceğini söylemesi üzerine Atilla KESKİN'in verdiği Y.S.E. Sendikasına ait hüviyetle 31 Mayıs 1971 günü İstanbul'dan Tekirdağ istikametine giderken ismini Ali olarak bildiği Cihan ALPTEKİN ile birlikte Atilla KESKİN'in verdiği Y.S.E. hüviyeti ile yakalandıklarını, vahşi hayvan vurmış gibi kendilerini yere yatırıp resim çektirdiklerini, falakaya yıkılıp dövüldüklerini beyan etmiştir. (Dos.7/ Shf. 30,31) (Dos.1/ Shf.72-1-4) (Dos.7/ Shf.22)

Sanık İsmail Tayfur CİNEMRE'nin yardım ettiği ve bir yerden diğer bir yere naklettiği sanık Cihan ALPTEKİN T.C.K.nun 168 nci maddesindeki T.C.K.nun 146 nci maddesini ihlâl etmek üzere teşekkül eden gizli cemiyet ve çeteden olması, çete reisinin kimin olduğu bilinmemekle beraber aralarında ideolojik bir bağlılık ve disiplin olması T.H.K.O.mensubu ve onun savaşçısı olduklarını beyan etmesi sebebiyle sanık İsmail Tayfur CİNEMRE'nin Atilla KESKİN'in temin ettiği motosikletle nakletmesi T.C.K.nun 169 ncu maddesine göre gizli cemiyet ve çete efradına yardım mahiyetinde görülmüştür. Bilahere tafsilen izah edileceği üzere T.C.K.nun 146/1 nci maddesinin henüz icrai hareketlerine başlanılmamış olduğu cihetle sanık Tayfur CİNEMRE'nin işbu nakil hareketini T.C.K.151/2 nci maddesi şumulünde mütalâaya imkan görülmemiştir.

22.3.1972 ve 752 numaralı ekspertiz raporuna göre Ali ERKİNEL adına tanzim edilmiş üzerinde Cihan ALPTEKİN'in fotoğrafı yapışık Yol-Su-Elektirik İşçileri Sendikası Üye kimlik belgesi ile aynı mahiyette ve üzerinde Tayfur CİNEMRE'nin fotoğrafı yapışık Metin GÜNGÖRMÜŞ adına tanzim edilmiş Yol-Su-Elektirik İşçileri Sendikası üye kimlik belgesinin sanık Tayfur CİNEMRE tarafından tanzim edilerek zabıtaya ibraz suretiyle kullanıldığı ve bu kimlik belgeleri üzerindeki yazıların İsmail Tayfur CİNEMRE'nin elinin mahsulü olduğu ve işgal kabiliyetini haiz olduğu tesbit edilmiştir.(Dos.9/ Shf.50,51,52)

Sanık Tayfur CİNEMRE bu sahte Yol-Su-Elektirik İşçileri Sendikasına ait üye kimlik kartının Atilla KESKİN tarafından doldurularak kendisine verilmiş olduğunu beyan etmiş ise de yukarıki ekspertiz raporu muvacehesinde kabule şayan görülmemiştir. (Dos.7/ D.T.Shf.31)

15.7.1962 tarih ve 274 sayılı Sendikalar kanununun 2 ve 5 nci maddelerine göre işçi niteliği olmayan bir kimsenin sendika üyesi olmasına kanuni imkan olmadığı gibi sendika üye kimlik kartı tanzimine görev ve yetkisi yoktur.Sahte kimlik kartı ve bu gibi vesikaları taklit ve tahrif ise T.C.K.nun 356 nci maddesine giren bir suçtur.

7. Sanık Zerruk VAKİFAHMETOĞLU ve Sanık Rukiye DÜLGER'in durumuna gelince:

Askeri Savcı tarafından T.C.K.nun 146/3,31,33 ve 40 nci maddelerine göre cezalandırılması talep edilen sanık Zerruk VAKİFAHMETOĞLU ve nişanlısı Rukiye DÜLGER müsnet suçları işlediklerini beyan etmektedirler. Sanık Rukiye DÜLGER,Ömer AYNA'yı nişanlısı Zerruk VAKİFAHMETOĞLU'nun hemşehrisi olması sebebiyle tanıdığını,Ömer'in ev aradığını fakat bulamadığını,şebekesini veremediğini bulabileceğini söylediğini,Zerruk ile Diyarbakır'lı hemşehrilerinin kaldığı Şehreminindeki eve uğradığında Ömer AYNA'nın elinde silâh gördüğünü ve silâhını kurcalarken patlaması ile ayağından yaralandığını,hastaneye ve sonra polise gittiklerini,yaralı ayağının çok sancı yaptığını,tanıdıkları Ayşe İNANÇ'ların evinde on gün kadar kaldıklarını,onların da rahatsız olduğunu,Ömer AYNA'nın sorumluluk hissiyle Zerruk'a ev bulabileceğini söylediği ve Bahçelievler İhlamur Apartmanındaki yeri gösterdiği-

ni ve bir gün Zerruk'un kendisini oraya götürdüğünü,yürüyecek vaziyette olmadığını,ağrı kesici haplar aldığını,Ömer'in gelip durumu sorduğunu,bir defada Cihan'ın geldiğini,babasının gelmesi üzerine Ihlamur Apartmanından ayrılarak tekrar Ayşi İNANÇ'ların evine gittiğini,yaralı olması sebebiyle yurda gidemediğini,sonra Zerruk'un kendisini Konya'ya götürdüğünü,on gün kadar Konya'da evde kaldığını,uzaktan ve yakından ilgisi olmadığı halde gazetelerden arandığını öğrenince Zerruk'un kendisini hemşehri-leri Zeki TEKEŞ'in evine götürdüğünü,Cihan'ın da orada bir yerde kaldığını,Mehmet diye tanıdığı Yavuz YILDIRIMTÜRK'ü de orada gördüğünü,arandıkları için saklanmaya karar verdiklerini,Elif Gönül TOLON'un kendilerini bir eve götürdüğünü,orada saklandıklarını ve ilaç aldıklarını,bu saklandıkları evin Eczacı Rifat GÜNEY'in evi olup orada yakalandıklarını,örgüt adına ev tutmuş olsaydı karı koca gibi görünerek Zerruk'la ev tutmuş olması icap edeceğini,oysa böyle olmadığını beyan etmiştir.(Dos.7/ D.T.S. 28,29)

Sanık Zerruk VAKİFAHMETOĞLU,Gönül TOLON,Yavuz YILDIRIMTÜRK,Rifat GÜNEY,Ömer AYNA ve diğer sanıkların ifadelerine nazaran sanık Rukiye DÜLGER'in Ömer AYNA tarafından tabanca kurcalanırken dikkatsizlik ve tedbirsizlik ile ayağından yaralandığı ve kaldığı Çapa öğrenci yurdu sağcı öğrencilerin işgali altında olduğundan öğrenci yurduna gidememesi sebebiyle yurt dışındaki evlerde kaldığı,T.C.K.nun 146 ncı maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş silâhli çeteye hal ve sıfatını bilerek yardım ettikleri şöyle dursun kendilerinin çetenin yardımlarına sığınmış kişiler oldukları,netekim kimliklerini gizlemeye yaracak sahte nüfus ve evlenme cüzdanlarını çete mensubu Yavuz YILDIRIMTÜRK'den aldıkları anlaşılmaktadır.(Dos.7/ D.T.Shf.5,37)

İstanbul Bahçelievler çalışırlar Caddesi Ihlamur Sokak -Ihlamur Apartmanındaki Sami ÜNER'e ait daireyi halen firar- da bulunan Avni GÖKOĞLU'nun kız kardeşimle oturacağım diyerek,Rukiye DÜLGER'e ait Şebekeyi göstererek,emlak komisyoncusu Ali ÜÇER vasıtasıyla tuttuğu (Dos.7/ D.T.Shf.67 ve 87) tanık Necla GÜVEN'de evi tutanların İzmir'de ölen kıvırcık saçlı İbrahim ÖZTAŞ ile gözlüklü Avni GÖKOĞLU olduğunu,bir gün evin önünden geçerken kız çocuğunu gördüğünü bir defa da gözlüklüye kız kar-

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-30

deşin'nerde diye sorduğunda trafik kazasında yaralandı hastanede cevabını aldığını,kızı görse tanımayacağını beyan etmiştir.(Dos.8/ D.T.Shf.95) Sanık Rukiye'nin evi tutmağa ve görmeğe gitmediği anlaşılmıştır.

3 Numaralı dosyanın 24 sırasındaki İstanbul Valiliğinin 1 Temmuz 1971 gün Emniyet Müdürlüğü Ş.1 D.2 18945 sayılı yazısına göre de,İstanbul Çapa Yüksek Öğretmen Okulu ve Edebiyat Fakültesi Kütüphanecilik bölümü 3 ncü sınıfta 8081 Nolu öğrenci Rukiye DÜLGER'in nişanlısı Zerruk VAKİFAHMETOĞLU,Ömer AYNA ve İbrahim ÖZTAŞ tarafından tutulan evde buldukları sırada Ömer'in tabancasından çıkan bir kurşunla kazaen baldırından yaralandığı,fakat sanıkların olayı gizliyerek 28.3.1971 tarihinde Şehremini Emniyet Başkomserliğinde verdikleri ifadede otobüs durağında sağcı öğrenciler tarafından yaralandı şeklinde bildirdikleri,on gün kadar burada kaldıktan sonra Bahçelievler'de tuttukları eve götürdükleri,İbrahim ÖZTAŞ'ın İzmir'deki çatışmada öldüğü,Rukiye DÜLGER'in Bakırköy'de Ayşe İNANÇ'ın yanında kaldığı,bu yerin Bakırköy Muhasebeci Sokak 45/3 olduğu bildirilmektedir. (Dos.3/ Shf.24)

Olayda ismi geçen İbrahim ÖZTAŞ 21.5.1971 günü İzmir'de polislerle yaptığı müsademede yaralanmış ve 22.5.1971 günü ölmüştür.(Dos.3/ Shf.201-227)

Sanık Zerruk VAKİFAHMETOĞLU,28 Mart 1971 tarihinde nişanlısı Rukiye ile Ömer AYNA'nın evine gittiğinde Ömer AYNA'nın kaza kurşunu ile Rukiye'nin ayağından yaralandığını,Ömer AYNA'nın 3.5.1971 tarihinde yakalanınca T.H.K.O.mensuplarını öğrenmek maksadıyla işkence yapıldığı sırada polisi yanıltmak için,nasıl olsa Zerruk'u ararlar fikriyle hareket ederek adını vermiş olduğunu,Rukiye'nin yaralanması üzerine yurda dönemediğinden Yüksek Öğretmen Okulu yurdunun o tarlerde gericilerin işgalinde olmasından dolayı önce tanıdıkları Kadriye İNANÇ'ların evine götürdüğünü,on gün kadar kaldığını,Kadriye İNANÇ'lara misafir gelmesi ve rahatsız olmaları nedeniyle oradan ayrıldığını yurttan Ömer AYNA'yı gördüğünü,durumunu anlattığını,ertesi günü kendisine İnhamur Apartmanını göstermesi üzerine nişanlısı Rukiye DÜLGER'i İnhamur Apartmanına götürdüğünü,bir hafta kadar kaldığını,gazetelerde Rukiye'nin fotoğrafı çıkması üzerine 6 Mayıs 1971 günü buradan da ayrılmak mecburiyetinde kaldıklarını,

aklına Kanarya'daki hemşehrisi Zeki TEKEŞ ile Kadri ÇAĞLI'nın geldiğini, oraya gittiğini fakat evlerinin müsait olmadığını, Avukat Mehmet diye tanıdığı Yavuz YILDIRIMTÜRK'ü Zeki TEKEŞ ve Cihan vasıtasıyla tanıyarak Rukiye'yi Kanarya'daki eve götürdüğünü, Elif Gönül TOLON ve Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün kendilerini eczacı Rifat GÜNEY'in evine götürdüklerini, evlenme cüzdanını 23.5.1971 tarihinde yapılan İstanbul'daki genel aramadan bir gün önce Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün tedarik ederek verdiğini, Zeytinburnundaki evi kendisinin tutmadığını, Tuğfun DEMİR'in tuttuğunu beyan etmiş ve sanık Tuğfun DEMİR'de ifadesinde Zeytinburnundaki evi kendisinin tuttuğunu beyan etmiştir. (Dos.10/ Shf.15) (Dos.10/ D.T.Shf.174) (Dos.7/ T.D.Shf.36)

Tanık Hatice PEHLİVAN'da duruşmadaki ifadesinde Zeytinburnu Sümer Sokak'daki 25/2 numaralı evini Zerruk VAKİFAHMETOĞLU'nun tuttuğunu beyan etmiş ise de bunun doğru olmadığını hatalı teşhisinin ihtiyar tanığın Tuğfun DEMİR'i Zerruk VAKİFAHMETOĞLU'na benzetmesinden ileri geldiği, Kadir Dursun ÇAĞLI ve Tuğfun DEMİR'in ifadesinden anlaşılmakta ve evini iki kişi tuttu dediklerine göre evini tutanların Kadir Dursun ÇAĞLI ile Tuğfun DEMİR olduğu anlaşılmıştır. (Dos.7/ D.T.Shf.57,36) (Dos.10/ D.T.Shf.174)

Sanık Rukiye DÜLGER nişanlısı Zerruk VAKİFAHMETOĞLU ile 17.6.1971 tarihinde yakalandığında kendisine ait çantanın içinde sahte bir evlenme cüzdanı, nüfus cüzdanı, bir peruk ve Osman ŞAHİN'in yazdığı kırmızıyel hikayesi bulunmuştur. (Dos.1/ Shf.29) Sahte evlenme cüzdanlarını sanık Elif Gönül TOLON ifadesinde ikrar ettiği ve ekspertiz raporunda açıklandığı gibi sahte cüzdanlardaki yazının Elif Gönül TOLON'un eli mahsulü olduğu anlaşılmıştır. (Dos.9/ Shf.50,51,52) Ne Zerruk VAKİFAHMETOĞLU, ne de Rukiye DÜLGER sahte hüviyet ve evlenme cüzdanlarını kullanmışlardır.

Sanık Zerruk VAKİFAHMETOĞLU sorgu ve müdafaaasında, Mart 1971 tarihinde Ömer AYNA'YI GÖRDÜJÜNDE KONUŞMA SIRASINDA EV ARADIĞINI, FAKAT BEKARLARA EV VERMEDİKLERİ İÇİN BULAMADIĞINI Rukiye'nin şebekesi kendisine verilirse onun sayesinde ev tutacağını söylemesi üzerine şebekeyi Ömer'e verdiklerini ve Mart ayının son günlerinde Şehreminindeki Diyarbakır'lı hemşehrilerinin evine gittiğinde Ömer'i orada gördüğünü, elindeki tabancayı

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-32

kurcalarken tabancanın ateş alması sonucu Rukiye'nin ayağından yaralandığını, önce hastaneye sonra da karakola gidip yolda giderken bilmediği kişiler tarafından vurulduğunu söyleyerek olayı sakladıklarını, gidecek yerleri olmadığından Kadriye İNANÇ'larına gittiklerini, on gün kadar kaldıklarını, bu yaralanmayı kendisinin yaptığından şüphelenen polis tarafından yurttan ve çeşitli yerlerden arandığını, öğrenmesi üzerine evdekilerinde rahatsız olması sebebiyle devamlı yattığını, Cihan'ın bir defa gelerek geçmiş olsun dediğini, bu evde 3-4 gün kaldıklarını, Rukiye'nin babası gelince buradan ayrılarak evvelce kaldıkları Ayşe İNANÇ'ların evine gittiklerini, Rukiye biraz iyileşince alıp Konya'ya götürdüğünü, kararlaştırdıkları tarih olan 6 Mayıs 1971 günü Rukiye'nin Konya'dan İstanbul'a geldiğini, kalacak yerleri olmadığından Rukiye'yi Florya'da Zeki TEKEŞ ve Kadir Dursun ÇAĞLI'nın kaldığı Şenlik Köydeki evde kalmayı düşündüklerini ve bir gece kaldıklarını, Rukiye'nin şehir canisi ve eşkiyası olarak arandığını öğrenmesi üzerine Florya'daki Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün evine gittiklerini buradan Gönül TOLON, Yavuz YILDIRIMTÜRK ile beraber Rukiye'yi Rifat GÜNEY'in eczanesine götürdüklerini, Eczaneden ilaç aldıklarını, gidecekleri yerleri olmadığından Rifat GÜNEY'in evinde misafir kaldıklarını ve 17 Haziran 1971 günü Rifat GÜNEY'in evinde yakalandıklarını, evde bulunan çantayı Kanarya Sokakı'nın emniyeti yoktur diye Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün bıraktığını, çantadaki tabancanın kendisine ait olmadığını söylemiş ise de 1 Numaralı Dosyanın 29 ncu sırasındaki zabıttan 14 lük tabanca bir şarjör ve 9 adet mermiyi sanık Zerruk VAKİFAHMETOĞLU'nun bulundurduğu anlaşılmıştır. (Dos.1/ Shf.29,30,31,35)

Şu hale göre Sanık Zerruk VAKİFAHMETOĞLU ile Nişanlısı Rukiye DÜLGER'in çeteye yardım etmediği, Ömer AYNA'nın kaza kurşunu ile yaralanan Rukiye DÜLGER'in yurda ve Yüksek Öğretmen Okuluna gidememesi sebebiyle çeteye sığındıkları, onların silâhli çeteyi değil fakat çetenin onları himaye ettiği ve Zerruk VAKİFAHMETOĞLU'nun çantada taşıdığı tabancanın da sanık Yavuz YILDIRIMTÜRK'e ait olduğu ve Akbank Selamiçeşme Şubesi soygununda kullanıldığı anlaşılmış ve bu kanaata varılmıştır.

Sanık Zerruk VAKİFAHMETOĞLU kendisinin taşıdığı tabancanın Yavuz YILDIRIMTÜRK'e ait olduğunu söylese bile, 6136 sayılı kanunun 1308 sayılı kanun ile değişik 13 ncü maddesine

göre ateşli silâhları ve mermileri bulundurmak suçtur.(Dos.10/
Shf.15/2)

8. Türk Ceza Kanununun 296 ncı maddesine göre cezalandırılması talep edilen sanık Rifat GÜNEY sorgu ve müdafaasında,Türkiye'de bir çok siyasi buhranların karşısında yargılandırmalar olduğunu, 1971 yılında da buna sebep olanların değil,Aydın,Asker ve Üniversite gençliğinin yargılandığını,Elif Gönül TOLON'un eczanesine Yavuz YILDIRIMTÜRK ile birlikte Rukiye DÜLGER ve Zerruk VAKİFAHMETOĞLU adındaki iki arkadaşını getirdiğini,Rukiye'nin ateşi olduğunu,yarasını görmediğini,arkadaşı Elif Gönül TOLON'un kalacak yerleri olmadığını söylemesi üzerine eczanesinde ve evinde misafir ettiğini,Zerruk VAKİFAHMETOĞLU ve Rukiye'nin arandığını bilmediğini,duvar afişlerinde resimlerini ve isimlerini görmediğini,arandıklarını bilmediğini,iddia ederek,polislerin kendisini dödüklerini beyan eylemiş ise de (Dos.7/ D.T.Shf.33) adı geçen polisler hakkında herhangi bir evrak gelmemiş ve 17.6.1971 tarihinde arama maksadıyla polisler eczaneye gelip de Rukiye ve Zerruk'un nerede kaldıkları sorulduğunda söylemediği ve görevli Komser ve polisleri meşgul ettiği,evin anahtarlarını vermediği,cebinden evin anahtarlarının zorla alındığı ve eczane kalfalarından Muzaffer ELMACI'dan evinin adresi öğrenilerek evi arandığında aranılan sanıklardan Rukiye DÜLGER ile Zerruk VAKİFAHMETOĞLU'nun evinde bulunduğu,17.6.1971 tarihli zabıt varakası,tanık Ali EROL ve Muzaffer ELMACI'nın yeminli ifadelerinden anlaşılmiş olduğundan,ifadesi kabule şayan görülmemiştir.(Dos.1/ Shf.29) (Dos.7/ D.T.Shf.60,61)

Sanık Rukiye DÜLGER'in 28.Mart.1971 tarihinde sanık Ömer AYNA'nın kaza kurşunu ile yaralandığı ve nişanlısı Zerruk VAKİFAHMETOĞLU ile birlikte,3.5.1971 günü yakalanan Ömer AYNA'nın İstanbul Emniyet Müdürlüğünde tesbit edilen ifadesinde işçilerinin geçmesi sebebiyle İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığının 28.4.1971 gün ve AD.MÜŞ.1971/8 sayılı emri ve sanık Zerruk VAKİFAHMETOĞLU'nun İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığınının 17.5.1971 gün ve 18 numaralı bildirisini ile aranan kişilerden oldukları 17.6.1971 tarihinde Rifat GÜNEY'in evinde yakalandığı zaman da Zerruk'un sanık Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün tabancasını yanında bulundurduğu anlaşılmiştir.(Dos.7/ Shf.11,12,13)

T.C.K.nun 296 ncı maddesi 28.9.1971 gün ve 1490 sayılı kanunla değiştirilmiştir.Sanağa münnet suç bu değişiklikten önce 17 Haziran 1971 tarihinde işlenmiş olduğuna göre suç tarihindeki T.C.K.nun 296 ncı maddesine göre Hükümetin araştırmalarına karşı fiilleri gizlediği sabit olmuştur.(Dos.9/ Shf.17,18)

X 9. Askeri Savcı tarafından beraeti talep edilen sanık Hasan YALÇIN ile Beraeti ve yalnız 6136 sayılı kanunun 1308 sayılı kanunla değişik 13 ncü maddesine muhalefetten cezalandırılması talep edilen sanık Salman KAYA'nın durumlarına gelince;

Sanık Salman KAYA'nın Hasan YALÇIN ile birlikte 5.3.1971 tarihinde Selaniceşme Akbank Şubesinin Silâhlı soygununa katıldıklarından bahisle T.C.K.nun 146/2 maddesini ihlâl suçundan 6-B sayılı dosyadaki 24.5.1971 tarih ve 1971/36 Esas ve 1971/58 karar sayılı iddianane ile İstanbul 2 Nolu Sıkıyönetim Mahkemesine sevk edilmişler ise de,bu soyguna iştirak etmedikleri, 34 DS 984 plakalı taksi şoförü Selami ÖZAY,5.3.1971 günü saat 10.00 sıralarında Üsküdar İskelesinden Bağlarbaşı istikametinde otosu ile giderken sanık Cihan ALPTEKİN,Osman BAHADIR,Yavuz YILDIRIMTÜRK ve Alpaslan ÖZDOĞAN'ın taksinin önüne çıkarak arabayı durdurup Kısıklı'ya gideceğiz diyerek taksiye bindikleri, Kısıklı'da inmeyip Çanlıca'ya kadar gittikleri,Çanlıca'da silâh tehdidiyle şoför Selami ÖZAY'ı taksiden indirip Cihan ALPTEKİN ile Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün ağaçlığa götürüp bağliyerek taksi ile soyacakları Selaniceşme Akbank Şubesinin önüne gelerek Alpaslan ÖZDOĞAN'ın kullandığı taksiyi Akbank Şubesinin karşısındaki ara sokağa park yaptıkları,Akbank Şubesinin önünde İbrahim ÖZTAŞ ve Nahit TÖREN ile buluştukları,Silâhli olarak İbrahim ÖZTAŞ,Nahit TÖREN,Cihan ALPTEKİN ve Osman BAHADIR'ın bankaya girip silâhlarını çektikleri ve sanık Cihan ALPTEKİN'in vezneden 8500 lirayı alarak kaçtıkları ve diğer sanıklardan vasıtayı kullanan Alpaslan ÖZDOĞAN'ın takside ve Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün banka dışında gözcülük yaptıkları sanıklardan Osman BALADIR hariç Sanık Nahit TÖREN'in (Dos.6-C/Shf.31,16,15,64 ve 4)'deki Sanık Cihan ALPTEKİN'in (Dos.1/ Shf.71-4,53) (Dos.3/ Shf.8,2) Dos.6-B/ Shf.233, 234) (Dos.7/ Shf.7) ile (Dos.6-A/ Shf.93,92,5)'deki ikrarı,sanık Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün (Dos.1/Shf.79-5-4)(Dos.3/Shf.9-1)(Dos.6-A/ Shf.96)'deki ikrarı ile Sanık Osman BAHADIR'ın önce inkar ve sonra ikrarına dair (Dos.3/Shf.10) Dos.6-A Shf.95)'deki ifadesi,Cihan ALPTEKİN'i teşhis eden veznedar Solmaz ÇOKGEZ'in

ifadesi (Dos.6-A/ Shf.5) (Dos.1/Shf.53) Tanık Selami ÖZAY'ın ifadesi (Dos.6-A/ Shf.8), Nahit TÖREN'in (Dos.6-C/ Shf.115), Osman BAHADIR'ın (Dos.6-B/ Shf.234) (Dos.7/ D.T.Shf.14)'deki Tanık Hulusi DERE'nin (Dos.8/ D.T.Shf.103)'deki ifadesi sanık Yavuz YILDIRINTÜRK'ün (Dos.6-B/ Shf.234) (Dos.7/ D.T.Shf.14)'deki beyanlarından anlaşılmıştır.

Tanık Selami ÖZAY 2 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesinde verdiği yeminli ifadesinde Salman KAYA'yı göstererek elini bağlayan iki kişiden biri de bu idi demiş ise de (Dos.6-B/ D.T.Shf.45 No.218) Sanık bu ifadenin doğru olmadığını, emniyette tanık Selami ÖZAY'a tesir edilerek ifadesinin alınmış olduğunu, şimdi de emniyette olduğu gibi ifade verdiğini beyan etmiş tekrar yeminli olarak dinlenen tanık Selami ÖZAY, Selamiçeşme Akbank Şubesini soyan sanıklarla yüzleştirildikten sonra tekrar tesbit edilen ifadesinde Salman KAYA'yı teşhiste hataya düştüğünü Cihan ALPTEKİN ve Yavuz YILDIRINTÜRK'ü çok iyi teşhis ettiğini beyan eylemiştir. (Dos.6-B/ D.T.Shf.17 Sıra No. 252)

Tanık Selami ÖZAY etraflıca yeminli olarak tekrar dinlendiğinde Çamlıca'da ellerini arkaya iple bağliyanların Cihan ALPTEKİN ve Yavuz YILDIRINTÜRK olduğunu israrla beyan etmiş, Salman KAYA'nın olmadığını söylemiştir. (Dos.8/ D.T.Shf.104)

Yeminli olarak dinlenen tanık Selami ÖZAY, Şinasi YILDIRIM, HULUSİ DERE, Hasan AYDEMİR, Ünal ŞENYOL, Ülkü GENCER, Ümit BİRAKALIN, Hakkı FAR, Türkiiz TÜRKMEN, Solmaz ÇOKGEZ ve Buran BENLİ'nin ifadelerinden sanık Salman KAYA'nın soyguna katıldığı anlaşılmış ve mahkenece de bu kanaate varılmıştır. (Dos. 8/ D.T.Shf.96,103,104,105) (Dos.6-B/ Shf.248,265,250,264,263, 251,266)

Sanık Salman KAYA'ya Selamiçeşme Akbank Şubesi soygunu dolayısıyla İstanbul Emniyet Müdürlüğünde işkence yapıldığı iddiası üzerine ilgililer hakkında İstanbul C.Savcılığınca 1971/ 246 sayılı soruşturma açıldığı ve bu dosyanın İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığınca istenmesi üzerine dosya gönderilmiş olduğundan işkence yapan sanıklar hakkında İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığınca soruşturmaya devan edildiği İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığınının 17.3.1972 gün ve AD.MÜŞ.1972/1158 sayılı yazılarından anlaşılmıştır. (Dos.9/ Shf.18)

5.3.1971 günü Selamiçeşme Akbank Şubesinin soyulması üzerine Sanık Salman KAYA'nın Bebek deresi Sok.No.31/1 de kiracı olarak oturan Naci İSTİMYELİ,Şerafettin SERDAR,Gürkan RENK-LİDAĞ,Rafaettin SERDAR ve Serdar YILDIRIM yanında olduğunun öğrenilmesi üzerine bu yerde yapılan aramada 7.65 mm.çapında 257287 numaralı Brovning tabanca ile iki adet şarjör,42 adet 7.65 mm.çapında geco marka mermi 50 adet kısa mermi,13 adet 9 mm.lik ve bir adet şarjör,bir adet kalem oyuncak tahta tabanca mührü ettiği 6.3.1971 tarihli zabıtla tesbit edilerek zapt edilmiş ise de (Dos.6-B/ Shf.3), aynı dosyanın 26 sırasındaki 8.3.1971 tarih ve 766 sayılı ekspertiz raporu ile 6136 sayılı kanunun şumulüne girdiği tesbit edilen bu atışa salih tabancanın Salman KAYA'ya ait olduğuna dair herhangi bir delil elde edilememiştir.(Dos.6-B/ Shf.3 ve 26)

Şu hale göre Selamiçeşme Akbank soygunu bakımından Askeri Savcının esas hakkındaki mütalâasında beraetini talep ettiği sanık Hasan VALÇIN, hakkında tanık Hakkı FAR'ın kat'i teşhis edemediği yolundaki (Dos.6-B/ Shf.169) ifadesi ve diğer beyanlar karşısında sanığa atfı kabil bir cürüm deliline rastlanmadığı gibi,sanık Salman KAYA'nın da 6136 sayılı kanunun 1308 sayılı kanunla değişik 13 ncü maddesine muhalefette bulunduğu dair herhangi bir delil elde edilememiştir.

10. Askeri Savcı tarafından T.C.K.nun 151 nci maddesine göre cezalandırılması talep edilen sanık Cemil TATLIBAL sorgu ve müdafaasında; kendisine isnat edilen suçu red ederek böyle bir suçla ilgisi olmadığını,toplumun değişme kanunlarını benimseydiğini,1970 yılındaki Anayasa'ya saygı yürüşüne katıldığını,fakir bir ailenin çocuğu olduğunu,öğretmen okulunu kredi ile okuduğunu,Hacettepe Yurt kantinini çalıştıran Mustafa ÖZÇİÇEK'e iş bulması için müracaat ettiğinde kendisine iş bulamadığını 19 Mayıs 1971 günü Ankara'dan İstanbul'a geldiğini,Kadıköy'de arkadaşı Zeki GÜMÜŞAY'ın evinde misafir kaldığını,20 Mayıs 1971 tarihinde arkadaşı Mustafa Seyfi ile buluştuğunu,Tayfun DEMİR'i tanımadığını,Mustafa Seyfi'nin arkadaşı olduğunu,Mustafa Seyfi ALKAN'ı ise fakülte arkadaşı olması sebebiyle Ankara'dan tanıdığını,Zeytinburnundaki evinde kaldıklarını,Metin olarak tanıdığı Tayfur CİNEMRE'nin denize girmek için Ankara'dan İstanbul'a geldiğini söylemesi üzerine Küçükçekmece'de kamp yeri kuracağını söylediği,kendisinin modada bir iş

bulduğunu,Tayfun DEMİR'in Küçükçekmece'de yakalandığını,kendisinin 4 Haziran 1971 tarihinde işe başlayacağını fakat 3 Haziran 1971 tarihinde de Denize girmek için Küçükçekmece'ye gittiğinde yakalandığını,emniyette götürülüp dövüldüğünü,Tayfun Demir'in hücreden bahs ederek biz bir hücreyiz demediğini,aralarında böyle bir samimiyet olmadığını,Dev-Genç'e kayıtlı olduğunu,emniyetteki ifadelerinin işkence ile alınmış olduğunu,kendisinin onların yaptığını yaparak onlara komünist partisinin üyesi olduklarını söyletebileceğini beyan etmiştir.(Dos.7/ D.T.Shf.27)

Sanık Tayfun DEMİR akşam eve gittiğinde evde Cemil TATLIBAL,Seyfi ALKAN ve o zamanki Metin adıyla tanıdığı Tayfur CİNEMRE'nin olduğunu,Sanık Tayfur CİNEMRE ise Türkiye Halk Kurtuluş Ordusunun bir savaşçısı olmadığını bunlardan hiç kimseyi tanımadığını beyan etmişlerdir.(Dos.7/ D.T.Shf.27,28)

Sanık Cemil TATLIBAL,Kadir Dursun ÇAĞLI,Tayfun DEMİR ve Alaaddin TÜTÜNCÜ haklarındaki 5 Numaralı dosyanın tetkikinde sanıklardan İsmail Tayfur CİNEMRE ve Seyfi ALKAN'ın Küçükçekmece Sibel aile bahçesinde deniz kenarına çadır kurarak beraber kaldıkları anlaşılmaktadır.(Dos.5/ Shf.3-7)

Tahkikat amiri Zeki ALIYAYA,Kadir Dursun ÇAĞLI ve Cemil TATLIBAL'ın örgütten bir kısmının arandıklarını bildiklerini, bunları saklayıp yardım ettiklerini belirtmektedir.(Dos.5/ Shf.16)

Pakat sanık Cemil TATLIBAL'ın diğer sanıklar tarafından T.C.K.nun 146,147,148,149 ve 150 nci maddelerinin ihlâl edileceğini bilmediği gibi böyle bir cürme müttali olduğuna dair bir delil de elde edilmediğinden ve esasen ilerde tafsilen izah edileceği üzere olayda T.C.K.nun 146 nci maddesinin ihlâline başlanmamış olduğundan T.C.K.nun 151 nci maddesinin ve sanıkların hükümetce arandığını bildiğine dair bir delil olmadığından T.C.K.nun 296 nci maddesinin ve çete durumundaki sanıkların hal ve sıfatını bilmediğinden T.C.K.nun 169 ncu maddesinin tatbikine kanuni imkan görülmemiş ve sanığa müsnet suç kavli mücerrette kaldığından şüphede sanık lehine olduğundan,sanığın suçsuz olduğu kanaatine varılmıştır.

11. Askeri Savcı İddianamesinde ve esas hakkındaki mütalâasında Sanık Cemil TATLIBAL gibi sanık Kadir Dursun ÇAĞLI, Tayfun DEMİR ve Alaaddin TÛTÛNCÛ'nün de T.C.K.nun 151 nci maddesine göre cezalandırılmasını talep etmektedir. T.C.K.nun 151 nci maddesi bundan evvelki maddelerde yazılı cürümlerden birine muttali olupta makbul bir mazeret olmaksızın bunu derhal Hükûmete haber vermeyeni ve fesatçıları bilerek muayyen mevkilerin gayri yerlerden sokmak ve menleket içinde bir yerden diğer bir yere nakletmek eylemlerini cezalandırmaktadır.T.C.K.nun 151 nci maddesinin tatbik edilmesi için bundan evvelki 146, 147,148,149 ve 150 nci maddelerin ihlâl edilmesi ve fail veya faillerin bunlardan en az birine muttali olması gerekir.Adı geçen sanıkların,ise işbu suçlar henüz işlenmeğe başlanmadığından işlendiğini bilmelerine de inkân olmayacağı ve dolayısıyla haber verme mükellefiyetlerinden söz edilemeyeceği açıktır.

Sanık Tayfun DEMİR,Seyfi ALKAN'a Zeytinburnu Sümer Sok. No.25/2 deki Hatice PEHLİVAN'ın evini tutmuş ise de burasının gizli bir cemiyet ve silâhli çete için tutulmuş olduğuna ve sanıkların hal ve sıfatlarını bildiğine ve bu evde Nahit TÖREN, Cihan ALPTEKİN,Yavuz YILDIRIMTÛRK,Osman BAHADIR gibi silâhli çete mensuplarının kaldıklarına dair hiç bir delil elde edilememiştir.(Dos.7/ D.T.Shf.57,36) /Dos.10/ D.T.Shf.174)

Sanık Kadir Dursun ÇAĞLI'nın ise Atilla KESKİN'i Ayhan SOYİPEK olarak tanıtarak Alaaddin TÛTÛNCÛ'nün yanında kalmasını sağladığı,Yavuz YILDIRIMTÛRK ve Cihan ALPTEKİN'e 1971 yılı Mayıs ayında yaşlı akrabasına ait olup ke...inin de oturduğu ev ile aynı bahçe içinde bulunan bir evi sattığı ve 6.6.1971 tarihinde Ankara'dan İstanbul Şenlik Köyde'ki eve geldiğinde yakalandığını beyan etmekle hal ve sıfatlarını bildiği halde T.C.K.nun 169 ncu maddesine göre gizli cemiyet ve silâhli çetenin barınmasına yardım ettiği anlaşılmaktadır.(Dos.7/ D.T. Shf.34,35)

Tanık Makbule TÛRKMEN mahkemedeki yeminli ifadesinde,süt satmakla geçindiğini,konşusu Binnaz UĞUR ile İsmail Hakkı UĞUR'un iki evden birini Kadir Dursun ÇAĞLI'ya,diğlerini de Cihan ALPTEKİN'e kiraya vermiş olduklarını beyan etmektedir.(Dos. 7/ D.T.Shf.63,64)

Tanık Binnaz UĞUR ve eşi İsmail Hakkı UĞUR yeminli ifadelerinde kendisini kalp hastası Ali olarak tanıtan Cihan ALP-TEKİN'in evlerini yazdığı iki bin liraya kiralandığını, ifadelerinde Kadir Dursun ÇAĞLI'nın akrabaları olduğunu, Zeki TEKEŞ'in de Kadir Dursun ÇAĞLI ile daha önce talebe yurdunda beraber kaldıklarından arkadaşı olarak tanıdığını ifade etmektedir. (Dos.7/ D.T.Shf.65,66)

Tanık Hatice BELLİVAN, evimi tutan diye gösterdiği Zerruk VAKIFAHMETOĞLU'nun evi tutmadığı, sanık Tayfun DEMİR'in Zeytinburnundaki evi tutan ben ile Hilmi TEKOĞLU'dur mealindeki ifadesinden de anlaşılabilir bulunmaktadır. (Dos.7/ D.T. Shf.66)
(Dos.5/ Shf.11)

Kadir Dursun ÇAĞLI'nın Atilla KESKİN'i Bakırköy Şenlik Mahallesi'ndeki 9 Numaralı İsmail Hakkı UĞUR ve Binnaz UĞUR'un evine getirdiği ve Zeki TEKEŞ'le oturduğu, çeteye bilerek yardım ettiği yukardan beri izah edilen delillerle sabit olmaktadır.

Sanık Kadir Dursun ÇAĞLI'ya ait 4086 numaralı Yüksek tahsil kimlik kartının Cihan ALPTEKİN'e tuttuğu akrabası Binnaz UĞUR'un evinde bulunması, Hong-Kong'daki Peace Book Company'e mektup yazarak ideolojilerine uygun kitap istek mektubu bulunması da çeteye yardımını teyit etmektedir. (Dos.1/ Shf.9)
(Dos.1/ Shf.12,13)

Sanık Alaaddin TÜRÜNCÜ sorgu ve müdafaasında İstanbul Hukuk Fakültesi son sınıfında öğrenci olmakla beraber yeni kapıda ortağı Ethen ÇENGÜL ile birlikte balıkçılık yaptığını, hiç bir ceniyet ve örgütle ilişkisi olmadığını, ancak Kasım 1973 tarihinden önce pahalılık ve işsizlikle savaş Derneğine girdiğini, sonra bir sarhoşluktan dolayı soruşturma yapılması üzerine dernekle ilişkisini kestiğini, İsmet SUNGURBEY ve Hikmet KIVILCIMLI'nın genel yönetim kurulunda bulunduğunu, Zerruk VAKIFAHMETOĞLU ve Ömer AYNA'yı Diyarbakır talebe yurdunda kalması sebebiyle tanıdığını, arkadaşı Kadir Dursun ÇAĞLI'nın Ayhan SOYİPEK adında bir arkadaş tanıstırarak askere gidinceye kadar yanında çalışmasını söylediğini, polisler gelince de yanında çalışan şahsın Ayhan SOYİPEK olarak hüviyetini gösterdiğini, bu şahsın ise emniyet ve Ankara Sıkıyönetim Komutanlığınca aranan Atilla KESKİN olduğunu sonradan öğrendiğini, Atilla KESKİN'

de arkadaşı Kadir Dursun ÇAĞLI'nın söylemesi üzerine askere gidinceye kadar yanında çalışmasına Alaaddin TÛTÛNCÛ'nün razı olduğunu, elindeki ibraz ettiği nüfus hüviyet cüzdanını Hacettepe'de bulduğunu, kime ait olduğunu bilmemekle beraber kendi resmini yapıştırmak ve yazılarını Pelikan Ervecater ilacı ile silerek Ayhan SOYİPEK yazmak suretiyle tahrif ettiğini ve Alaaddin TÛTÛNCÛ'nün de bu sahte hüviyetle kendisini yanına kabul ettiğini ve bir aydan fazla Alaaddin TÛTÛNCÛ'nün yanında çalıştığını, yevmiyeyi Alaaddin TÛTÛNCÛ'nün takdirine bıraktığını beyan etmiş ve sanık Alaaddin TÛTÛNCÛ, Sanık Atilla KESKİN'i tanımadığını, Ayhan SOYİPEK olarak tanıdığını, balıkhanede kendisinin kalmadığı zamanlarda sahilde eşyaların yanında yattığını, balıkhaneden ayrıldığı zaman nerede kaldığını bilmediğini, ifade eylemiş ve sanık Atilla KESKİN'i tanımadığını, arandığını bilmediğini, Ayhan SOYİPEK olarak tanıdığını beyan etmiş ve aranılan Atilla KESKİN'in üzerinde tahrif edilmiş Ayhan SOYİPEK isimli hüviyet cüzdanının bulunması Atilla KESKİN'in Ankara Ortadoğu Teknik Üniversitesi İdari Bilimler bölümünde M.756 numaralı öğrenci olması İstanbul Üniversitesinden olmanası karşısında sanık Alaaddin TÛTÛNCÛ'nün Ayhan SOYİPEK olarak tanıdığı Atilla KESKİN'e bilerek kasten yardım edip sakladığına, muavenet ve müzaheretle bulunduğuna dair kanaat bahş herhangi bir delil elde edilememiştir. (Dos.5/ Shf.21,22, 23,24) (Dos.7/ D.T.Shf.18,19)

12. T.C.K.nun 146/3,31,33 ve 40 ncı maddelerine göre cezalandırılması talep edilen sanık Cemal Alpaslan ERTUĞ'un Deniz GEZMİŞ'e yataklık ettiğinden dolayı Ankara Sıkıyönetim Komutanlığınca aranan Olca ALTINAY'ı gizlediği ve İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığınca aranan sanıklardan olan Nahit TÖREN'i başka bir davanın sanıklarından olan Halis FİNDİK, Yusuf KARAÇAVUŞ, Yaşar UÇAR ve Firari Necmettin YAZICI'nın evlerinde barındırdığı ve birlikte kalarak hal ve sıfatını bildiği halde T.C.K. nun 146 ncı maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş silâhli çetenin mensubu olan bir şahsa yardım ettiği, ayrıca Olca ALTINAY'a Senra SÜRENDALLI'dan tedarik ettiği nüfus Hüviyet cüzdanını ve kadın elbiselerini verdiği, 10 Kasım 1971 gecesi Üsküdar Giriftzen Asın Sokak'dan Nahit TÖREN ve Fevzi BAL ile geçerken gece bekçileri tarafından görülüp takip sonucu yakalandığı, Nahit TÖREN ve Fevzi BAL'ın gece bekçilerinden birini göğsünden tabanca ile y

11.1971

lı kanur

ake Bro

banca ile yaraladıktan sonra kaçtıkları bu olay yerinde,17.11.1971 gün ve 3158 sayılı ekspertiz raporuna göre 6136 sayılı kanun'un şumulüne giren bir adet 9 mm.lik 197487 Nolu Belçika Brovning tabanca ve şarjörü ile bir adet 1109292 Nolu star marka tabanca ve üç adet şarjör bulunmuş,tanıklar tabancalardan birini sanık Cemal Alpaslan ERTUĞ'un yere attığını beyan etmişler ise de;ifadeleri tabancanın yere atıldığı mahal ve bu tabancanın markası itibariyle birbirini tutmamış,gerek tanık bekçi Muhsin ÖZEN,Sadık ÖZER ve Tanık Mehmet BAŞARAN,Tevfik ÖZEONUKSEVER ve Sedat AKSAL'ın ifadeleri,gerekse sanık Fevzi BAL'ın (Dos.9/ Shf.62) ve sanık Nahit TÖREN'in (Dos.6-C/ D.T.Shf.7) ifadelerinden sanık Cemal ALPASLAN ERTUĞ'un olay gecesi üzerinde ruhsatsız ateşli silâh ve mermilerini bulundurmadığı anlaşılmıştır.Olayı aydınlatabilecek bir tanık durumdaki işçi Mehmet'in soy adının ve adresinin tesbit ve dolayısıyla duruşmada dinlenilmesi kabil olamamıştır.

Sanık Nahit TÖREN gerek Halis FİNDİK'in ve gerekse Necmettin YAZICI'nın evinde Cemal Alpaslan ERTUĞ marifetiyle kaldığını Yusuf KARAÇAVUŞ'un haberi olmadan anahtarını alıp yaptıranın Alpaslan ERTUĞ olduğunu,evin anahtarını Alpaslan ERTUĞ'dan aldığını,Cemile ÇERÇEL'in evinde de Cemal Alpaslan ERTUĞ'un marifetiyle kaldığını,bu evde M.Taruk KURTULUŞ'u ve Veli YILMAZ'ı uzun müddet baskı altında tutup bırakmadığını,Cemal Alpaslan ERTUĞ ile aralarında kader birliği olmadığını,silâh vermediğini,söylenmektedir.(Dos.6-C/ D.T.Shf.7,8)

Sanık Cemal Alpaslan ERTUĞ sorgu ve müdafaasında Olca ALTINAY ve Nahit TÖREN'i sakladığını ve ev bularak yer göstererek yardım ettiğini ve Nahit TÖREN'in gizli bir örgüt mensubu olduğunu bildiğini ifade etmektedir.(Dos.6-C/ D.T.S.9,10,11)

Tanık Abdullah ÖZKAN,Cemal Alpaslan ERTUĞ'u (Cengiz) adıyla tanıdığını,Olca ALTINAY'ı Aksaray'da bir pastaneye gittiğinde arkadaşı Cengiz ile beraber gördüğünü ve Alpaslan ERTUĞ'u Ankara'dan bir gazeteci olarak tanıttığını beyan etmektedir. (Dos.8/ D.T.116)

Tanık Murat YEŞİLYURT ise hemşehrisi olduğundan Cemal Alpaslan ERTUĞ'u tanıdığını,evlerine gelip gittiğini,evlerinde bir valizi olduğunu,içinde ne olduğunu bilmediğini,Üsküdar'daki olayı gazetelerde okuyunca valizini açtığına valizde bir pak

gördüğünü,paketin içine bakmadığını,paketi Hüseyin TAŞDEMİR'e verdiğini,paketin içeriğini açıp bakmadığını,yalnız içinde iki mermi olan paketin bu kadar şişkin olamayacağını beyan etmekte ve Hüseyin TAŞDEMİR ise arkadaşı Ahmet Murat YEŞİLYURT'un kendisine bir paket verdiğini,paketi Hüseyin İMİK'in evine koyduğunu,polislerle Hüseyin İMİK'in evine gidip paketi açtiklerinde içinden mermi ve tabanca çıktığını,beyan etmekte ve bulunan tabancalardan birinin atışa salih olduğu ve diğerinin atışa salih olmadığı 6-C Holu dosyanın 120 sırasındaki 13.11.1971 tarih ve 3160 sayılı ekspertiz raporundan anlaşılmaktadır.

13. 10.11.1971 günü yakalanan Alpaslan ERTUĞ sorgusu sırasında Fatih KIZTASI Caddesi No.47/1 de oturan ve Kocamustafapaşa Vergi Dairesinde çalışan Murat YEŞİLYURT'un evinde kendisine ait silah ve mermi bulunduğunu beyan etmesi üzerine 11.11.1971 günü yapılan aramada sonyanın altında gazete kağıdına sarılı ve iple bağlı paket açıldığında 500 adet 9 mm.çapında mermi bulunduğu,11.11.1971 tarihli arama zabıt varakası ve 13.11.1971 tarihli ekspertiz raporundan anlaşılmakta ve bu suretle sanık Alpaslan Ertuğ'un 6136 sayılı kanunun 1308 sayılı kanunla değişik 13 ncü maddesine muhalefette bulunduğu yine yukardan beri izah edilen delillerle sabit olmaktadır.(Dos. 6-C/ Shf.129,130) (Dos.8/ D.T.Shf.117)

Sanık Cemal Alpaslan ERTUĞ'un hal ve sıfatını bilerek çeteye yardım ettiği ve hükümetçe aranan failleri gizlediği tanık Selma TEZTEL,Halis PINDİK,Hüseyin Hulki TEZTEL,Abdullah ÖZKAN,Güvem KORULSAN,Ahmet Murat YEŞİLYURT ve Yaşar UÇAR'ın birbirini tamamlayan ifadeleriyle de anlaşılmaktadır.(Dos.8/ Shf.113,114,115,116,117)

Şu hale göre sanık Alpaslan ERTUĞ'un 6136 sayılı kanunun 1308 sayılı kanun ile değişik 13 ncü maddesine muhalif olarak ateşli silah ve mermi bulundurduğu,hal ve sıfatlarını bildiği halde T.C.K.nun 146 ncı maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş silâhli çeteye yardım ettiği ve Hükümetçe aranan Olca ALMAY'ın gizlenmesine yardım ettiği sabit olmuştur.

14. Sanık Mehmet Faruk KURULUŞ, 10.11.1971 gecesi Üsküdar'da bekçiler tarafından yaralanan çete efradından Nahit TÜREN ve Fevzi BAL'a Dr.Fikret ATAHAN vasıtasıyla tanıdığı Dr.Özer EŞSİZ'i sanıkların kaldığı Harem'deki Halis PINDİK'in evine

getirip tedavi ve muayenelerini sağlayarak ve bilahere kendi evine gelen Nahit TÖREN'i Bakırköy Bahçelievler semtindeki Cenile ÇERÇEL'in evine götürüp yakalanana kadar orada barınmasını sağlayarak hal ve sıfatlarını bildiği halde çeteye yardım ettiği Dr.Fikret ATAHAH ve Tahsin Özer EŞSİZ'in ifadesi (Dos. 8/ D.T.Shf.114,132,13) ile tanık Nadir Özal,Naciye KARATEKİN, Kenan EREN ve Veli YILMAZ'ın birbirini tamamlayan ifadelerinden anlaşılmiş bulunmaktadır.(Dos.8/ D.T.Shf.96,97,107,113)

Sanık Mehmet Faruk KURTULUŞ yazılı müdafaasında yaralı bir kinseye doktor getirmenin suç olmadığını,çete efradından olan Nahit TÖREN ve arkadaşı Fevzi BAL'ın hal ve sıfatını bilmediğini ifade etmiş ise de dinlenen tanık ifadeleri ve T.C.K.nun 169 ncu maddesi muvacehesinde müdafaası kabule şayan görülmüştür. (Dos.10/ Shf.8)

15. Sanık İhsan ÇARALAN Teknik Üniversite'ye gelip gittiği için Nahit TÖREN'i tanıdığını,fakat 1971 şubat'ından beri Nahit TÖREN'i ilk defa yakalanınca İstanbul Emniyet Müdürlüğünde gördüğünü,Halis FİNDİK'ın evinde Nahit TÖREN'i görmediğini, Teknik Üniversite spor kolu saymanı Atilla SALT'dan birlik Avukatı Alp KURAN ve Kazım KOLCUOĞLU için beş bin lira aldığını,Nahit TÖREN'e vererek silâhli çeteyeyardım etmediğini beyan etmiş,yeminli olarak dinlenen tanık Atilla SALT 5000 lira verdiğini,sanık İhsan ÇARALAN'da Avukatlar için aldığı parayı Nahit TÖREN'e vermediğini avukatlara veremediği pavyonda kaybettiğini beyan etmiş,sanık Nahit TÖREN,Atilla SALT,Alp KURAN, Adem ERCAN ve Halis FİNDİK'ın ifadeleri karşısında avukatlara vermek üzere aldığı 5000 lirayı avukatlara vermediği sabit olmuş ise de bunu Nahit TÖREN'e verdiğine dair bir delil bulunmuş,sanığa müstet suç subut bulunmuş ve kavli mücerrette kalmıştır.(Dos.7/ D.T.Shf.89) (Dos.8/ D.T.Shf.95,114,119)

Sanık İhsan ÇARALAN yazılı savunmasında T.C.Anayasasının 33 ncu maddesine göre (Kinse kendisini veya kanunun gösterdiği yakınlarını suçlandırma sonucu doğuracak beyanda bulunmaya veya bu yolda delil göstermeye zorlanamaz) hükmü mevcut olduğu halde emniyette zorlandığını beyan ederek mahkemedeki ifadesinin doğru olduğunu,öğrenci Birliği Avukatı Alp KURAN ve Kazım KOLCUOĞLU'na vermek üzere Üniversite Spor kolu saymanı Atilla SALT'dan aldığı beş bin lirayı Nahit TÖREN'e vermediğini,

pavyonda kayıp ettiğini beyan etmiş ve bu beyanının doğru olduğunu gösterir bir delil elde edilememiştir.(Dos.6-C/ Şif.124, 125)

9.7.1961 gün ve 334 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 156 ncı maddesine göre (Bu Anayasanın dayandığı temel görüş ve ilkeleri belirten başlangıç kısmı anayasa metnine dahildir...) Anayasamızın ruhunu ifade eden ve tarih boyunca bağımsız yaşamış hak ve hürriyetleri için savaşmış olan;Anayasa ve Hukuk dışı tutunu ve davranışları ile meşruluğunu kaybetmiş bir iktidara karşı direnme hakkını kullanarak 27 Mayıs 1960 devrinini yapan Türk Milleti;

Bütün fertlerini,kaderde,kıvançta ve tasada ortak,bölünmez bir bütün halinde milli şuur ve ülküler etrafında toplanan ve milletimizi,dünya milletleri ailesinin eşit haklara sahip şerefli bir üyesi olarak "Milli Birlik ruhu içinde daima yüceltmeyi amaç bilen Türk Milliyetçiliğinden kız ve ilhan alarak ve, "Yurtta Sulh,Cihanda Sulh,ilkesinin,"Milli Mücadele ruhunun,Milllet egemenliğinin,Atatürk devrimlerine bağlılığın tam şuuruna sahip olarak,insan hak ve hürriyetlerini,millî dayanışmayı,sosyal adaleti,ferdin ve toplumun huzur ve refahını gerçekleştirmeyi ve teminat altına almayı mümkün kılacak Demokratik hukuk devletini bütün hukuki ve sosyal temelleriyle kurmak için;

Türkiye Cumhuriyeti kurucu meclis tarafından hazırlanan bu Anayasayı kabul ve ilan ve onu asıl teminatın vatandaşların gönülllerinde ve iradelerinde yer aldığı inancı ile,hürriyete, adalete ve fazilete aşık evlatlarının uyanık bekçiliğine emanet eder.) şeklinde genel esaslarını vaz'eden başlangıç kısmından da anlaşılacağı üzere Türkiye Cumhuriyeti Anayasası hürriyete,adalete ve fazilete aşık evlatlarının uyanık bekçiliğine emanet edilmiş olup,silâh tehdidi ile veya başka bir şekilde banka soyanlara,adan kaçırıp fidye alanlara ve kendi şahsi menfaatlarını kamu menfaati gibi gösteren,Türk'ün Milli bünye ve ahlâkına örf ve adetlerine ve kanunlarımıza aykırı "Marksizme ve Leninizime aşık olanlara" ve "Anayasaya hayır diyenlere" teslim edilmiştir.Hırsızlık denaetiyle ne devrim yapılabilir ne de devrinler konurabilir. Bu sebeple sanıkların biz Anayasayı koruduk mealindeki iddiaları kabule dayanamaz.

Amerikan emperyalizmine karşı olduklarını söyleyen sanıkların Rus emperyalizmi hakkında bir şey söylememekte olmaları dikkat çekicidir. Emperyalizm batıdan olduğu kadar doğudan da gelebilir. Ve bu gün Macaristan, Çekoslovakya ve Baltık Milletleri kızıl emperyalizmin çizmesi altında inlenektedir. Amerikan emperyalizmine düşman sanık Nahit TÖREN'in üzerinden kızıl emperyalizmin babası Lenin'in hatırasına basılmış madeni madalyon çıkmaktadır. (Dos.7/ Shf.269,270)

İdeolojik maksatlı hareketlerin soruşturma konusu olduğu davamızda sanıkların hangi fikirlerle beslenmiş olduklarının, hangi örgütlerin ne gibi telkinleri altında kalmış ve kendilerini sol yobazlığa nasıl kaptırmış olduklarına bir kısa nazar atfetmek icab etmektedir.

TÜRK HALK KURTULUŞ ORDUSU MENSUBU SANIKLARIN İDEOLOJİLERİ:

Sanıklar sorgu ve savunmalarında Mihri BELLİ'nin Milli Demokratik Devrim stratejisini benimsediklerini beyan etmektedirler.

"Milli Demokratik Devrim Broşürü", Mihri BELLİ'nin E. Tüfekçi inzası ile 5 Ağustos 1966 tarihli YÖN dergisinde yayınlanan Demokratik Devrim: "Kıle beraber, kime karşı" başlıklı yazısının genişletilmiş şekli olup Türk Solu Dergisinin 19 Kasım 1968 tarihli 53 ncü sayısına ek olarak yayınlannmıştır. Sanıkların fikren taraftarı buldukları anlaşılın bu tezde: Türkiye'nin emperyalist dünya sistemi içinde sömürülen bir geri tarım ülkesi olduğu, başta A.B.D. olmak üzere emperyalist blokun Türkiye'ye kabul ettirdiği iktisadi politikasının onun bağımlı bir tarım ülkesi olmasını sağlayacak ve devam ettirecek nitelikte bulunduğu, tarım ürünlerini ucuza ihraç edip sanayi manullerini pahaliya alan Türkiye'nin iktisadi bir çıkamaz içinde olduğu, yatırımların, ülkenin geri tarım ülkesi niteliğini zedeleneyecek vasıfta yatırımlar olduğu, bu yatırımların emperyalist ülkelerin sanayi ürünlerinin tüketimini arttırıcı, büyük yabancı şirketlere yatırım alanı sağlayıcı vasıfta bulunduğu, 1968 de Türkiye'ye gelen yabancı sermayenin 12 Milyon dolar ve dışarıya transfer edilen kârın 29 milyon dolar olduğu bu sebeple ülkede en derin sosyal adaletsizliğin hüküm sürmesinin tabii olduğu, yılda adam başına milli gelir 290 dolar bulunduğu ve bununda 1/3 nün nüfusun % linden azını teşkil eden

bir azınlık tarafından tüketildiği, tarımla geçinenlerin % 31 nin topraklarının 3/4 nü işletmesine karşılık tarım nüfusunun % 69 nun topraklarının % 1/4 ne sıkışmış olduğu, bir milyona yakın köylü ailesinin hiç toprağının olmadığı, tarım kredilerinin de adaletsiz dağıtıldığı, tarındaki nüfusun % 95 nin adam başına ortalama aylık gelirinin 90 lira olduğu, Türkiye'nin iç politikasının emekçi halka karşı, sömürücü sınıflardan yana bir politika ve dış politikasının da başta A.B.D. olmak üzere emperyalist bloktan yana ve milli kurtuluş savaşı veren, sosyalizm yolunu tutmuş bulunan halklara karşı, uyduluk politikası olduğu, Türk ekonomi ve politikasına hükmeden işbirlikçi sınıfların yurdun bağımlı ve geri bir ülke olarak varlığını sürdürmesinde çıkarları olduğu, Milli sınıf ve zümrelerin kendi öz siyasi örgütleriyle politika alanında yer alarak etkili olmalarını engellemek çabasında oldukları, nüfusun muazzam çoğunluğunu teşkil eden şehir ve köy emekçilerinin parlamenter politika dışında tutulduğu, burada sorumluluğun sadece işbirlikçilerin tezfahladığı anti demokratik düzende olmayıp, aynı zamanda kendi gerçek örgütlerini kuramayan Türkiye proleteryasına ve küçük burjuvazisine de ait olduğu, emperyalizm ve işbirlikçileri için filipin tipi parlamenter demokrasinin ancak belli tarihi şartlarda makbul bir düzen olduğu, bu düzenin sömürüyü güvenlik altına alamaz duruma girmesi halinde açık faşist teröre baş vurnakta sakınca görmediği Türkiye'deki kültürün de bağımlı ekonomi ve politikanın bir yansıması olup, emperyalizm-işbirlikçi sermaye-feodal mütegalibe üçlü ortaklığının damgasını taşıdığı, egemen kültürün emperyalist ve feodal kültür olduğu, Türkiye'de birden fazla etnik topluluk barındığı, bunlardan biri olan Kürt halkının etnik özelliğini inkar eden faşizan bir politika yürütüldüğü, bunun da halkın gerçek birlik ve dayanışmasını baltaladığı, emperyalist dünya sistemi içinde bulunan geri bir ülkenin savunma gücünün de o ülkenin ulusal çıkarlarına değil fakat emperyalizmin çıkarlarına savunur duruma girdiği, Türkiye'nin de durumunun böyle olduğu, kapitalist batı ülkelerinin talanını sürdürmek için kurulmuş olan NATO'ya ağır şartlar kabul ederek girmiş olduğu, halbuki yerinin güneyin ve doğunun ezilen halkların yanı olmasi icap ettiği, Türkiye'nin, bir ulusu bağımsız ulus yapan en ilkel hak olan kendi iradesi ile kendi seçeceği düşmana karşı, kendisinin uygun göreceği

anda ve yerde savaşa girme kararını verebilme hakkını yitirmiş olduğu,Amerikan emperyalistlerine kapitülasyon niteliğinde intiyazlar tanındığı,topraklarımızda 101 Amerikan üssünün çö-reklendiği,birçok nükleer taarruz silâhı ile donanmış bu üsle-rin Türkiye'yi bir nükleer harpte birinci hedef durumuna ge-tirdiği,ifade edildikten ve bu durum bir çıkmaz olarak nite-lendirildikten sonra,bu çıkmazdan nasıl kurtulunabileceği sorulmaktadır. Çağımızın,sosyalist devrimler ve milli kurtuluş savaşları çağı olduğu,sosyalist devrimin insanın insan tara-fından sömürülmesinin son biçimi olan kapitalist düzeni değiştir-mek,üretim araçlarının özel mülkiyeti ile üretimin kollektif niteliği arasındaki çelişkiye,mülkiyeti de kollektif ha-le getirerek son vermeyi amaç bilen,insanın maddi manevi yön-den açılıp gelişmesi şartlarını yaratan gelişmiş toplum biçimi olduğu,bunun ancak proleteryanın ve yoksul köylünün devri-me katılması ve bunların devrine dangalarını vurnması ile ger-çekleşebileceği,demokratik devrimin ulusal bağımsızlığı ger-çekleştireceği ve bu amaçla emperyalizmin işbirlikçi sermaye çevrelerinin ekonomi ve siyaset alanındaki etkilerini önliye-ceği feodal ilişkileri ortadan kaldıracacağı,feodal düzenden mi-ras kalan her çeşit kapitalizm öncesi sömürüye son vereceği,bütün Türkiye'lilerin vatandaşlık hak ve özgürlüklerinden ya-rarlanan,siyasi bakımdan eşit fertler haline getireceği ifade edilmiştir. Emperyalizm çağında her demokratik devrinci hare-ketin,emperyalist dünya sistemi ile bağlarını koparıp sosya-lizme yönelmedikçe,kısır kalmak ve er geç daha önce sağlanmış olduğu milli ve demokratik kazançları yitirmek ve yeniden em-peryalizmin ve onun işbirlikçilerinin tuzacağına düşmek tehlike-si ile karşı karşıya olduğu,özellikle geri ülkelerde kapita-list düzenin kaldırılması ile sosyalist devrimin gerçekleştiri-lmesinin uzun ve meşakkatli bir kurtuluşu gerektirdiği,bir toplumun sosyalistdevrim eşiğine varabilmesi için,gerçekten ba-ğımsız ve gerçekten demokratik bir toplum durumuna yükselmesi-nin,yani milli demokratik devrimin,bütün görevlerini yerine ge-tirmiş olmasının şart olduğu,milli demokratik devrimin bütün milli sınıf ve zünrelerin devrini olduğu ve başarıya ulaşması-nın bu milli güçler arasında devrinci güç birliğinin kurulması şartına bağlı olduğu,bu güçler arasında da hegemonyanın Türkiye

Toplumunun en devrinci güçlerinde olması icabettiği, bunun da proleter-yoksul köylü sınıfı olduğu, devrinde diğer sınıflar hegemonya kuracak olursa hareketinin kararsızlıklar, duraksamalar, göstereceği, nitekim milli kurtuluş savaşında ve onu takip eden dönemde devrinin dizginleri karakteri gereği, kararsızlıklar gösteren küçük burjuva kökenli asker-sivil aydın zümrenin elinde olduğu için, siyasi bağımsızlık gerçekleştirilmekle beraber, emperyalizmin iktisadi tahakkümünün kökünü kazınma yolunun tutulmuş olduğu, emperyalizmin dayanaklarından biri olan feodal mütegalibenin ancak bir süre için sindirilmesi ile yetinilebilmiş olduğu, ifade edilmiştir. Demokratik devrimin yolundaki bu duraklanaların antikenalist, karşı-devrine zemin hazırlamış olduğu belirtilmiştir.

Bağrında halâ feodal kalıntılar bulunan Türkiye'nin önündeki devrimci görevin milli demokratik devrim olduğu, bunun sloganının "Tam bağımsız ve gerçekten demokratik Türkiye" sloganı olduğu, milli demokratik devrimin emperyalizmin vesayetine son vereceği, bu devrimin milli hedefin Türkiye'deki emperyalist vesayetin baş dayanağı olan yabancı sermayenin, ekonomi ve dolayısıyla politika üzerindeki tahakkümüne son verilmesi olduğu, dış ticaretin, bankacılığın ve sigortacılığın millileştirilmesinin bu devrimin kapsamına girdiği, milli demokratik devrim aşamasında millileştirmelerin bir sosyalizasyon unsuru taşımakla birlikte, asıl amacın milli bağımsızlıkla gelişen ekonomi kollarının milli niteliğe kavuşturulması olduğu, amacın henüz sosyalizm olmadığı, sosyalist kuruluşun yalnız söz konusu ekonomi alanlarını değil, bütün üretim araçlarını toplumun ortak mülkiyeti haline getirmeyi amaç edindiği, bunun da milli demokratik devrimi takip edecek sosyalist devrimin görevi olduğu, milli demokratik devrimin emperyalizm-işbirlikçi sermaye-feodal mütegalibe üçlü ortaklığına karşı gerçekleştirileceği, bunu devrimci güçler olan şehir ve köy proleteryası, yarı proleter sınıflar, yoksul köylü, şehir ve köy küçük burjuvazisi, asker-sivil aydın zümrenin yapacağı, devrimin bu unsurların teşkil edeceği devrimci güç birliği tarafından gerçekleştirilebileceği, bu sebeple bu zümrenin mesleki ve siyasi örgütlerini kurnaları ve bunun için de demokratik özgürlük ortamını kurnaları yolunda mücadele etmeleri icabettiği, belirtilmekte ancak, görüldüğü gibi bu devrimci güç birliğinin tam ba-

Şımsız ve gerçekten demokratik Türkiye hedefine silâhlı eylem yoluyla varacağı ifade edilmiştir. Sanıkların yağma ve adam öldürme eylemleri ve olaylarda patlayıcı madde kullanmaları ise, henüz Anayasa nizamının cebren tebdiline yönelmiş olmakla beraber, hukuk dışı yollardır. Sanıklar Milli Demokratik Devrim tezinin ikinci aşamasında sözü edilen sosyalist nizamın anti demokratik, hukuk dışı, cebri metotlarla kısa yoldan bir an evvel varmak fikrindedirler. Şindilik Anayasa Nizamına yönelik teşebbüsler mahiyetini almış bu cebri hareketleri, kendilerinin bu hareketleri müteakiben direkt olarak Anayasa nizamına yönelecek cebri hareketlere teşebbüs edecekleri kanaatini uyardırmaktadır. Kemalist olmayıp sosyalist olduklarını, toplumun gelişme kanunlarına (diyalektik materyalizme) inandıklarını, Milli Demokratik Devrim tezini benimsediklerini, ve fakat hedeflerine barışçı yollardan varmağa inkân olmadığını anladıklarını duruşmada ifade etmişlerdir. Sanıkların DEV-GENÇ örgütünden bir parça oldukları hazırlık ve son soruşturma tutanaklarından anlaşılmakta olduğuna göre, ideolojilerinin mahiyetini daha etraflıca ortaya koymak için bu örgütün teori ve pratik konularındaki fikirlerini incelemek gerekmektedir.

Türkiye Devrimci Gençlik Federasyonu tüzüğü'nün 2 nci maddesinde (Türkiye Devrimci Gençlik Federasyonu emperyalizm ve feodal kalıntılara karşı halkımızı milli demokratik devrim mücadelesinde sosyalist gençliğin düşünce ve eyleminin geliştirilmesi amacıyla kurulmuştur. Türkiye Devrimci gençlik federasyonu amacına ulaşmak için gerekli eğitim ve propaganda çalışmalarında bulunur. Toplantılar, gösteriler düzenler. Yayın yapar, sergiler açar.) DEV-GENÇ ideolojisi de aynıdır.

17-18 Ekim 1970 de bu örgütün yapmış olduğu genel kurul toplantısında:

1. Ertuğrul KURKÇU (Başkan)
2. Yusuf KÜPELİ
3. Münir AKTULGA

4. Mahir ÇAYAN bir ortak broşür yayınlanmışlardır. Kurtuluş yayınları arasında yayınlanan broşürün 8 nci sahifesinde (Gerçek anlamda birlik bilimsel sosyalizmin temeli üzerine kurulabilir. Birlik şu veya bu kişinin etrafında kümelenme değildir.

Hareketin birliği Leninizm ilkeleri üzerinde birliktir) denilmektedir. Dev-Genç tüzüğü'nün 3 ncü maddesi ise (Medrasyonun amacını benimseyen yüksek öğretin kurumlarındaki sosyal öğrenci kuruluşları ve sosyalist işçi ve köylülerin kurduğu dernekler katılabilir. Üyelğe kabul için merkez yürütme kurulunun kararı gerekir. Merkez Yürütme kurulunun herhangi bir derneğin müracaatını red etmesi halinde genel yönetim kuruluna baş vurulabilir. Bağlı dernekler, sosyalizmin bilincini eylem kılavuzu edinen üyelere oluşur) demek suretiyle Marksist ve Leninist bir kadronun kurulmasına çalışılmıştır. (Biz devrimin, İşçi-Köylü ittifakı temeli üzerinde emperyalist boyunduruğun en zayıf olduğu kablardan şehirlerin fethi rotasını izliyen bir halk savaşı ile zafere erişebileceğini söylüyoruz. Bu devrim anlayışında köylülük temel güçtür. Proleterya önder güçtür. Proleteryanın önderliğinde ideolojik öncülük vardır. İşçiler ve köylüler devrimin itici güçleridir. Biz her çeşit antiemperyalist örgütlenmeye karşıyız. Biz düzen örgütünden değil savaş örgütünden yanayız, savaş örgütü olabilecek bir parti, Leninizm ilkelerinin temeli üzerinde Leninist örgütlenmeye uygun bir şekilde kurulur, Kurtuluş yayınlarından olup 1971 Mart ayında Ankara Baylan Basın ve Cilt evinde dizilip basılan 83 sahifeden ibaret 1965-1971 Türkiye'de devrinci mücadele ve Dev-Genç isimli kitabın 48 nci sahifesinde: (İşçilerin, köylülerin mücadelesi ve şehirlerde yapılan gözlemler bir sürü genci eğitti, Düzenle başlarını koparmasına yardımcı oldu. Nasıl gençlik hareketleri işçi ve köylü hareketlerini etkileniş ise işçi ve köylü hareketleri içine giren gençler de bu hareketlerden etkilendiler. Marksist ve leninist teoriye daha sıkı sarılmak ve amatörce çalışma tarzını terk ederek örgütlü, disiplinli eyleme girme isteğini duyduklar) Türkiye'de devrinci mücadele ve Dev-Genç adlı kitabın 50 nci sahifesinde (Devrimin anlayışı çalışma tarzı ve örgüt anlayışı konuları Marksizmin Leninizmin temel konularıdır. Devrim için kararlı olan, Marksizmi-Leninizmi devrim yapmak için öğrenen kişinin bu konularda mutlaka sağlam görüşleri olması gerekir. Bu konularda sağlam görüşlere sahip olmak, doğru tavır takınabilmek Marksist-Leninist önemli görevidir. Küçük burjuva devrimcilerinin bile bu konularda birer görüşleri vardır. Oportünizmi revizyonizmi esas tayin eden unsur yakaya Mao, Kastro

veya Moskova rozetleri takmak değil, bu konularda doğru görüşlere sahip olmak ve devrim için savaşmaktır.) 52 nci sahifesinde Marksizm, Leninizm'de karşı devrimci kriz diye bir kavram yoktur. Kurulu düzeni sarsan, devrim için ortam hazırlayan, milli bunalıma, milli buhrana devrimci kriz denir. Devrimciler örgütlü iseler güçlü iseler ihtilâl yapar ve siyasi iktidarı ele geçirirler. İhtilâl yapılmazsa karşı devrimcilerin baskıları daha da artar. Eyleme giren bu düzene karşı gerçekten savaşmaya kararlı olan kişiler teori teorisyenlerin işidir demeden asgari bir Marksist-Leninist formasyona sahip olmaya çalışmalıdırlar ki proleteryanın zaferi için emperyalizmin üzerine koşar adım saldırabilsinler) fikrini taşımaktadır. Dev-Genç adındaki örgütün tüzük, broşür ve yazılarından proleterya ihtilâlinin öncülüğünü yapacak işçileri, köylüleri birleştirmeye çalıştıkları, işçi ve işveren münasebetlerinde, gerginlik yaratarak işçi ve köylülerin ezildiğini ileri sürerek, işgal ve boykotlarla mevcut rejime karşı güveni yıkmak ve ileride yapılması düşünülen proleterya devrimi ile burjuva sınıfının tasfiyesine gideceği ve kanunlarınızla komünizm yasaklanmış olduğundan komünizmin bilimsel sosyalizm adı altında eylem kılavuzu yani hareketlerini icrada rahber kabul edildiği anlaşılmaktadır.

Bütün bu fikir ve eylemlerden Dev-Genç örgütünün ve ondan bir parça olan T.H.K.O.nun Marksist ve Leninist ideolojiyi benimsiyerek ve gizli bir örgüt olarak yaptıkları banka soygunları, gasp ve adam kaçırmak fidiye almak eylemlerinin 1490 sayılı kanunun gerekçesinde de sarahaten atıfta bulunulan anarşik olaylardan olup, devrim için ortam hazırlamaya yani devrimci krizi yaratmaya matuf hareketler mahiyetinde oldukları ortaya çıkmaktadır. Türkiye Devrimci Gençlik fedrasyonu'nun Tüzüğü'nün 3 ncu maddesine göre (Fedrasyonun amacını benimseyen yüksek öğrenim kurumlarındaki sosyalist öğrenci kuruluşları ve sosyalist işçi ve köylülerin kurduğu dernekler katılabilir. Üyeliğe katılmak için Merkez Yürütme Kurulunun kararı gerekir. Merkez Yürütme Kurulunun herhangi bir derneğin müracaatına reddetmesi halinde genel yönetim kuruluna baş vurulabilir. Bağlı dernekler sosyalizmin bilimini eylem kılavuzu edinen üyelere oluşur) denilmektedir. Türkiye İşçi Partisi Anayasa'nın 57 ve Siyasi Partiler Kanununun 89 ncu maddesine aykırı ola-

arak Türkiye Cumhuriyetinin ülkesi üzerinde azınlıklar yaratarak, Millet bütünlüğünü bozduğundan Anayasa Mahkemesi'nin 20 Temmuz 1971 gün ve Esas:1971/3, Karar:1971/3 sayılı kararı ile kapatılmıştır. (Resmî gazete 6 Ocak 1972) Ankara 5 nci Asliye Hukuk Mahkemesinin 10 Mayıs 1971 gün ve 1971/79 esas ve 1971/440 sayılı kararı ile de,

1. Türkiye Milli Talebe Fedrasyonu Başkanlığı,
2. Siyasal Bilgiler Fakültesi Öğrenci Derneği Başkanlığı,
3. Ankara Yüksek Öğretmen Kulu Fikir Kulübü Başkanlığı,
4. Fikir Kulüpleri Fedrasyonu Başkanlığı (Adı 12.10.1969 tarihinden itibaren Türkiye Devrinci Gençlik Fedrasyonu olarak değiştirilmiştir.)
5. Orta Doğu Teknik Üniversitesi Öğrenci Birliği Başkanlığı,
6. Hukuk Fakültesi Öğrenci Derneği Başkanlığı,
7. Orta Doğu Teknik Üniversitesi Fen ve Edebiyat Fakültesi Öğrenci Derneği Başkanlığı,
8. Orta Doğu Teknik Üniversitesi İdarî İlimler Fakültesi Öğrenci Derneği Başkanlığı,
9. Ankara Üniversitesi Fikir Kulübü Başkanlığı,
10. Ziraat Fakültesi Fikir Kulübü Başkanlığı,
11. Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyalist Fikir Kulübü Başkanlığı (Siyasetle iştigal ettikleri tesbit edildiğinden 3512 sayılı Cemiyetler Kanununun 13 ve Medeni Kanununun 71 nci maddelerine göre fesih edilerek, faaliyetten menlerine karar verilmiştir.

İstanbul Emniyet Md.lüğününün 24.6.1971 gün ve 1.Cem. 6103 sayılı yazılarına göre Ankara 5 nci Asliye Hukuk Mahkemesinin mezkûr kararı gereğince Türkiye Gençlik Fedrasyonunun (DEV-GENÇ) İstanbul'da kurularak faaliyete geçen:

1. Fikir Kulüpleri Fedrasyonu (DEV-GENÇ),
2. İstanbul İktisadi ve Ticari İlimler Akademisi Fikir Kulübü
3. İstanbul Teknik Üniversitesi Fikir Kulübü,
4. Kimyacılar Fikir Kulübü (İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesi Kimya topluluğu fikir Kulübü),
5. Tıbbiyeliler Topluluğu Fikir Kulübü,
6. Toplumcu Mimarlar Fikir Kulübü,
7. İstanbul Hukuk Fakültesi Fikir Kulübü,
8. İstanbul Yüksek Öğretmen Kulu Fikir Kulübü (Çapa Yüksek Öğretmen Devrinci Gençlik Örgütü)

9. Güzel Sanatlar Akademi Fikir Kulübü,
10. Edebiyatlılar Fikir Kulübü (Edebiyatlılar Devrimci Gençlik Örgütü),
11. İktisatçılar Fikir Kulübü,
12. Robert Kolejli Fikir Kulübü,
13. İstanbul Teknik Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Fikir Kulübü,
14. Fenliler Fikir Kulübü (Fen Devrimci Gençlik Örgütü)
15. Kadıköy Mühendislik ve Mimarlık Yüksek Özel Okulu Öğrencileri Fikir Kulübü (Kadıköy mimarlık Mühendislik Adayları Devrimci gençlik Örgütü)
16. İktisadi ilimler Fikir Kulübü,
17. Özel Gazetecilik Yüksek Okulu Öğrencileri Fikir Kulübü,
18. İstanbul Yüksek Teknik Okullar Toplum Fikir Kulübü,
19. Özel Galatasaray Yüksek İktisat ve Ticaret Okulu öğrencileri Fikir Kulübü,
20. Akşam Tekniker Okulu Öğrencileri Fikir Kulübü,
21. İstanbul Kinya Mühendisliği Özel Yüksek Okulu Öğrencileri Fikir Kulübü,
22. Devrimci Öğrenci Birliği,

Sanıklardan T.H.K.O.mensubu olanlar işte bu örgütler içinde, bu kabil fikirlere sahip kılınmışlardır. İhtilâlcî sosyalist yani kısaca Komünist sistemin içindeki yerlerini tesbit etmek için önce komünizmin ne olduğunu incelemek gerekmektedir. Komünizm:

İhtilâlcî sosyalizm de denilen Komünizm tarih boyunca çeşitli anlamlarda kullanılmıştır. Ve ilk çağlara kadar uzanan bir deyimdir. Latince "Herkesin olan" anlamındaki Communis sözcüğünden türetilen komünizm terimi, önce ilk insan topluluklarını vasıflandırmak için kullanılmıştır. İlkel toplunda herkesin idi, her toplum üyesi kendi yeteneğince çalışır ve elde ettiği ürünü toplumun bütün üyeleriyle paylaşırdı. Komünizm, bu anlamda, insan gereksinimlerinin ihtiyaçlara göre eşitçe dağıtıldığı toplumsal bir sistemi adlandırmaktadır. Toplumsal gelişme sonunda iş bölümünden doğan özel mülkiyetin meydana gelmesiyle dağılan bu sistemin, uzun bir süre, İsrail Essenleri, ilk Hıristiyanlık, İran Mistikleri, İslam karnatileri ve Anadolu Ahileri gibi özel topluluklarca sürdürülmeye çalışıldı ve genel

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-54

olarak da aile kurumunda temellenerek günümüze kadar sürüp geldi. Nitekim aile kurumunda da ailenin bütün üyeleri kendi yeteneklerince çalışırlar ve elde ettiklerini kendi ihtiyaçlarına göre paylaşırlar, hiç çalışmayan bir büyük babayla henüz okula giden bir küçük çocuk da kendi ihtiyaçlarını ailenin çalışan üyeleriyle eşitçe giderirler.Hıristiyanlığın özel mülkiyet düzenine dönüştürülmesinden sonra beliren Hıristiyan manastırları da aynı düzeni günümüze kadar sürdürmüşlerdir. Antik çağ Yunan düşünürü Hesiodos (İ.Ö.VII nci Yüzyıl)'dan beri Platon,Thomas More,Campanella,Bacon,Andrea,Harrington,Winstanley,Barclay,Heywood,Boingny,Vairasse,Morelley,Cebot Mably gibidüşünürler çeşitli biçimlerde bu ilkel düzenin özlenini dile getirmişlerdir.Komünizm deyimi,19 ncu yüzyılın ortasında,Marksist temele dayanan ve insanlar arasındaki ekonomik eşitliği yansıtan geniş anlamdaki toplumsuluğun çeşitli kollarından birini adlandırmıştır.

Marksist temele dayanan geniş anlamda toplumsuluk (Sosyalizm) birbirinden önemli farklarla ayrılan ve kimileri temelden başka hemen hiç bir yöntemde birleşmeyen,ılımlı sayılanlardan,aşırı sayınlara doğru şöylece sıralanmaktadır.Sosyal demokratik Fabian Sosyalizmi,kollektivizm,Guild Sosyalizm, sendikalizm,komünizm,anarşizm. Bu öğretilerin hepsi marksist temele dayanırlar. Ancak amaca varmak için tutacakları yöntemlerde birbirlerinden ayrılırlar. Komünizmin,öteki toplumsuluk biçimlerinden ayırıcı niteliği amaca ihtilal ile ve zorla varmak gerektiğini savunmasıdır.Komünizm bu bakımdan anarşizm ile birleşir. Ne varki,ikisi arasında da önemli ayrılıklar vardır. Anarşizm,ayırıcı nitelik olarak,her türlü otoriteye karşıdır. Komünizmin merkezîyetçilik anlayışını reddeder ve toplumun özgür işbirliğiyle düzenlenebileceğini savunur. Bu önemli ayrılık,1869 yılında toplanan birinci Enternasyonal kongresinde,"anarşist Bakunin'in bizzat Karl Marx'a karşı çıkmasıyla belirmiştir.Marx ve izdaşları Devlet kurumunun geçiş döneminde alıkonulmasını istiyorlardı.Devlet kurumunu her biçimiyle ve hızla yoklaştırmayı amaçlayan anarşistler bu tartışma sonunda Markist enternasyonelden ayrılarak bağımsız bir federal birlik kurmuşlardır. Komünizmin, ihtilâlcilekten başka ayırıcı niteliği,sınıfsız düzeyi gerçekleştirinceye kadar pro-

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-55

leterya egemenliğini zorunlu saymasıdır. Komünizm'e göre, egemenlik el değiştirecek ve belli bir süre için Burjuva sınıfından ihtilâl yoluyla proleterya sınıfının eline geçecektir. Geçiş döneminde, burjuva Devletinin yerini Lenin'in "İşçilerin Yarı-Devleti" adıyla adlandırdığı kuruluş alacaktır. Bu merkezî bir kuruluştur. Bu bakımdan komünizm, kapitalizmden sosyalizme geçiş dönemini adlandırmakta ve belirtilen özellikleriyle de öteki toplumsuluk biçimlerinden ayrılmaktadır.

Diyalektik materyalizm esas itibarıyla tabiatın, toplumun ve düşüncenin gelişme kanunlarıyla ilgilenen bilimsel sosyalizmin dünya görüşü ve metodudur. Toplum ve tabiat dalgasını incelenek yorumlamak metodu diyalektiktir. "Diyalektik, varlıkları karşıtlarının çatışmasıyla oluşturan üçlü hareketi ifade eder, Diyalektik tez, antitez ve sentez olmak üzere üç hareketli bir oluşma yasasıdır. Diyalektik tekamül önceden var olan bilinçsel bir gücün yönettiği bir tekamül değil maddenin bizzat varlık nedeni olan kendi hareketinden doğan maddesel bir evrimdir. Varlık zıtlıklarından ötürü de hareket demektir, maddeseldir.

Marksizm sınıflar arasındaki mücadelelerin bütün dünyaya yayılacağını benimseyen doktrindir. Leninizm ise bütün dünyaya yayılan sınıf mücadelesinin dünya komünistlerinin zaferiyle sona ermesinde komünist partisine düşen tarihi rolü benimseyen doktrindir. Bu tariflere göre Marksizm-Leninizm doktrininin temel prensibi şudur. Bir harp hali mevcuttur. Komünist partisi bu harbi kazanmak için kurulmuştur. Bu harp hali Karl Marks tarafından ilan edilmiş, mevcudiyeti onun tarafından keşfedilmiştir. Kendi ifadesine göre bu harp burjuva ve proleterya diye isimlendirilen iki sınıf arasında çıkmıştır. Burjuva sınıfı mal ve mülk sahiplerinin yani istihsal vasıtalarını elinde bulunduran şahısların teşkil ettiği sınıf, proleterya ise bir ücret mukabilinde çalışan işçilerin teşkil ettiği sınıftır. İşte Karl Marks bu iki sınıf arasında bir harp halinin ortaya çıktığını iddia etmiştir. Burjuvalar kâr peşinde koşmakta proleterler ise daha yüksek ücret arzu etmektedirler. Ücretler yükselince kârlar azalmakta, kârlar yükselince ise ücretler azalmakta, böylece iki sınıf arasında esaslı bir anlaşmazlık ve çekişme sürüp gitmektedir. Karl Marks burjuva

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-56

sınıfını kapitalist bir cemiyet içinde teşekkül eden bir sınıf olarak mütalâa etmiştir. Devlet ise proleterya'ya zulmetmek ve bu sınıfı istismar etmek üzere burjuvalar tarafından yaratılan bir teşkilattır. Buna karşılık devletle savaşmak için proleterler komünist partisini kurmuşlardır. Böylece sınıf harbi komünist partisi ile devlet arasında ceryan eden bir harp şeklinde tezahür etmektedir. Tarih boyunca komünist partisi Rusya'da, Çin'de, Doğu Avrupa'da iktidarı ele geçirmiştir. Burjuvalar ise Amerika'da ve Amerika'nın işbirliği yaptığı diğer bir çok memleketlerde iktidarda kalmıştır. Bu suretle milli mahiyette olan sınıf mücadelesi milletlerarası sahaya intikal ettiğinden Marksizm tenel doktrinine göre Rusya ile Amerika savaş halindedir. Amerika ile Çin savaş halindedir. Komünistler bu gün harp halinde olduklarından pek tabii olarak barış arzu ederler. V.J.Lenin Devlet ve ihtilâl (Moskova Yabancı diller yayınevi Sahife 35'de) tezine göre (Avrupa ve Amerika'daki hükümetler, halkı istismar etmek gayesiyle kurulmuş burjuva hükümetleridir. Bu hükümetleri devirmek ancak cebir ve şiddetle ve kan dökmekle mümkün olabilir, şiddet müsbet gayelerin tahakkukunu temin eden bir vasıta olarak mütalâa olunmalıdır. Bu çareye başvuranlar nerhanet nedir bilmenelidir. Proleter devletin kanlı bir ihtilal olmadan burjuva devletinin yerine geçmesi inkansızdır) Ruslar, Çekoslovakya'yı, Çekoslovakya'da bulunan ufak bir komünist azınlığından faydalanmak suretiyle bu memleketi ele geçirmişlerdir. Kızılorda tehditkar bir bulut gibi Çekoslovakya'nın üzerine çökmüştür.

Türkiye Cumhuriyetinin kanunları ise, Türkiye'de komünist bir partinin kurulmasına ve komünistlerin Türkiye'de ürenesine mani olduğu gibi, komünistlerin köşe başlarına kapılarına da manidir. Bu sebeple Türkiye'deki küçük Komünist gurup Çekoslovakya'daki Komünistlerin şans ve inkânlarına sahip değildirler.

Karl Marks komünist manifestosu adlı eserinde "İnsan oğlunun neler yaratabileceğini ilk gösteren burjuvazi olmuştur. éBurjuvazi, Mısır Piramitlerinin, Roma Kemerlerinin, Gotik Katedrallerinin çok üstünde mucizeler yaratmıştır. Burjuvazi dört yüzyıllık saltanatı sırasında kendinden önceki bütün nesillerin bir arada yaptıklarından çok daha fazla, çok daha üstün eserler

yaratmı tır." der. Diğer taraftan Lenin (Eserler Cilt 35 Sahife 88'de) "Din eza çeken bir yaratığın inleyişi, kalpsiz bir dünyanın ruhu, cansız bir durgunluğun özüdür. Din insanların uyuşturucu maddesidir.) diyerek dini inkâr etmiş ve dinin yalnız hayvan topluluklarında olmadığını düşünmemiştir.

Bolşevik ihtilâlinin strateji Lenin ise, 1917 İkinci ayı Hükümet darbesinin tatbikçisi de Troçki'dir. Lenin ihtilâlin strateji, ideoloğu kışkırtıcısı "gökten inmiş tanrısıdır" Fakat bolşevik hükümet darbesinin tekniğinin yaratıcısı Troçki'dir. Hegel idealisttir. Madde den önce düşüncenin varlığına inanır. İdealistlere göre madde ancak düşünce vasıtasıyla bilinebilir. Düşünceyi çıkartıp atarsanız madde yoktur. Feuerbach'ın ana fikri ise (İnsanın yedi'i neyse kendisi de odur. Biz hareket halinde olan maddeden başka bir şey değiliz.) "ikrindedir. Bir deniz kenarında duyacak bir kimse olsa da olmasa da dalgalar gürültü yapar diyenler realisttir. Dalgalar kendi kendine gürültü yapmaz, duyacak birisi lazımdır diyenler ise idealisttir. Materyalizm maddecilik, idealizm ise ülkücülüktür. Karl Marks, Hegel felsefesinin diyalektiği ile Feuerbach'ın materyalizmini birleştirerek diyalektik materyalizmi çıkarmıştır. Diyalektiğe göre sermaye ile emek arasında daima bir çarpışma vardır. İlerleme, ilerlemenin diyalektik mahiyeti ve ilerlemede çarpışma diyalektiğin özellikleridir. "Dünya ihtilâli" parolasına dayanılarak yürütülen komünizmin uygulanması Rusya'da belli başlı dört safhadan geçmiştir. 1 nci safha Marksist teorinin batılama dilek ve özleni ile başlayan fikri safhadır. İlk defa Plekhanow tarafından yapılan tercüme ile başlamıştır. 2 nci safha, proleterya diktatörlüğü yerine bolşevizm diktatörlüğü kurnak suretiyle geleneksel fikri temelden ayrılarak Marksizmin özünü yıkmaya safhasıdır. Bunda hâkim olan fikir komünizmin ancak endüstrilemiş bir memlekette olacağı inancı ile bosa çıkması veya yıkılmasıdır. Bu durum karşısında gerekli ve yeterli şartların bulunmadığı bir memlekette iradeye dayanan bir endüstri yaratma çabası bolşevizmin aksıyan hedefi olmuştur. Marks devletın kalkmasına varacak totaliter rejini işçi sınıfı (Proleterya)nın diktatörlüğü olarak vazıflandırmış hiç bir zaman (Parti) diktatörlüğünden bahsetmemiştir. İşçiler yerine

Sovyetler terimini ilk defa kullanan Lenin olmuştur. Böylece geleneksel (Malkçılık-Narodnik) akımından kaynağını alan (Leninizm-Bolşevizm ve Marksizm-Komünizm) Rus hüviyet ve vasfını aşmıştır. Stalin ise sınıf diktatörlüğü ve özü bakımından parti diktatörlüğü formülünü kökleştirmiştir. Marksist teori ile Rus pratiği arasındaki çatışma noktası da sovyet kültürünün totaliter hareketlerinden gelmektedir. Sovyet Rusya'da kültürün yönü ise en yüksek siyasi organı olan (Polit-Büroca) tayin edilmiştir. 3 ncü safha Bolşevizm-Marksizm'in Rusya'nın şart ve ihtiyaçlarına göre ayarlanarak uygulanması ile başlar. Bu safha menleket realitelerini ön plana alan sosyal ve ekonomik politikadır ve sosyalizmin inşa safhasıdır. 4 ncü safha'da ise Stalin idaresinde, Marksist teorinin devletin zamanla tarihe kavuşacağı kehanetine aykırı olarak, her yönde devleti kuvvetlendirme çabalarının yapıldığı (Revizyonizm) değişiklik safhasıdır. Komünizm dünyasına dalbudak sarmış (Revizyonizm) değişikliği üç nihrak etrafında toplanak mümkündür.

1. Oportünist diye adlandıracağımız hareketin örneği Yugoslavyadır. Tito'nun Stalin tarafından afaroz edilerek komünist kampaından ayrılmasıdır. 1958 tarihinde toplanan Yugoslav ligler kongresinde alınan karara göre (Marksizm bir doğma değildir. Aksine birbirini kovalayan safhalarla gelişen bir sosyal vetireler teorisidir.) Bu gün sosyalizm dünyada Marks ve Lenin zamanındakinden daha güçlüdür. Sosyalist Kuvvetler çeşitlidir. Komünist partilerin sosyalizmin üzerinde tekele sahip oldukları fikri hem yanlış hem de zararlıdır. Bu sebeple komünist partilerin sosyal demokratlarla işbirliği yapmaları gerekmektedir. Kapitalizmden sosyalizme geçiş inkân ve şartları daima mevcuttur. Bu sebeple Revolution (İhtilâl) yerine, Evolution (Reform) kaim ve hakim olmalıdır.

2. Kuvvet gösterisi revizyonizmi diye vasıflandırılan Mao'culuk Çin gibi az gelişmiş menleketlerde emekçilerin ancak köylü ihtilâli ile iş başına geleceği kanısına dayanarak gerilla harbinin ihtilalin esas şartı saymaktadır. Mao ne sınıf ne de parti diktatörlüğünden değil, çeşitli ihtilâlciler guruplarının müsterek diktatörlüğünden bahsetmekte, bunlar arasına ihtilâlciler burjuva sınıflarını da katmaktadır. Teorik yönden Mao'culuk

komünist bloka hakim olma gayesini güden ve pratik şekilde yürütülen bir kudret politikasıdır.

3. Milli bağımsızlık ve kişisel hürriyet parolasına dayanan (ahlâki) revizyonculuk hareketinin vatani olarak da Polonya gösterilir. Aydın ve seçkin bir grup tarafından savunulan bu hürriyetçi akın (Ekzistansiyalizm ile kant doktrini arasında fikri bir evlilik) olarak vasıflandırılmıştır.

Özetleyecek olursak toplunculuk'un dört eğilimi vardır.

1. Evrinsel ve Devrinsel gerçekleşmeyi derpiş eden Marksist eğilin.

2. Başta devlet olmak üzere bütün eski kurumların yok edilmesini terpiş eden proudhon ve Bakunin'ci Anarsşik eğilin.

3. Kautsky ve İzdaşlarının Reformizm i devrimi luzumlu görmez.

4. Başta Diyalektik olmak üzere öğreti'nin yeniden gözden geçirilmesini isteyen Bernstein ve izdaşlarının Revizyonizmi şeklinde sıralanabilir ve gene toplunculuk şu şekilde bir tasnifte tabi tutulabilir.

1. Devrinsel Gerçekleşmeyi öngören ihtilâlcı solcu toplunculuk:

A) Sol Bolşevizm:

Devrim için gerekli an sosyal çöküntünün en uygun anıdır. Kapitalizmin gelişmesini beklemek gerekmez, der. İyi eğitilmiş ve örgütlennmiş bir işçi gurubunun devrimi yapabileceğini belirtir.

B) Sağ Menşevizm :

Devrim için gerekli an işçi sınıfının büyüüp, bilinçlendiği andır, der.

2. Evrinsel gerçekleşmeyi öngörün Demokratik Sağcı toplunculuk:

A) Parlamenter Toplunculuk,

B) Burjuva Sendikacılığı,

Bu sebeple, sanıkların Türkiye'de sosyalist devrimin sosyo-ekonomik şartları yoktur. Bir sermaye birikimi ve onun karşısında endüstri proleteryası yoktur mealindeki savunmaları durumlarını örtnek istenelerinden ibarettir. Sol bolşevik fikre göre devrim için gerekli an sosyal çöküntünün en uygun anı olup, kapitalizmin gelişmesini beklemek gerekneyeceğine, iyi eğitilmiş ve ör ütlennmiş bir işçi gurubunun devrimi yapabileceği

kabul edilmekte olmasına nazaran, sanıklar komünist fikirler yelpazesi içindeki SOL BOLŞEVİKLER'dendirler. Ve gene bu sebeple devrimin yapılabileceği en uygun an olan sosyal çöküntüyü, milli bunalımı ve devrimci krizi yani kısaca "ihtilâl ortamı" nı yaratmak istemekte, anarşik hareketleri bu maksatla yapmaktadırlar. Netekin Lenin'e göre komünist ihtilâli şu üç safhada husule gelebilir. (1) İhtilalin hazırlanması, (2) İhtilalin yapılması, (3) Elde edilecek neticeden azami fayda sağlanması. Lenin'e göre bu üç safhadan en önemlisi birinci safhadır. Eğer hazırlık iyi yapılmış ise icra safhası çok kolaylaşacaktır. Hazırlık safhası ise şöyle olacaktır. (a) Her vasıttan faydalanarak propaganda yapılmalı ve kargaşalık çıkartılmalıdır. Bunun için bilhassa gruplara baş vurulmalıdır. (b) İş yerlerinde, bilhassa demiryolu, posta telgraf, umumi nakliyat ile ilgili anme işletmelerinde hücreler kurulmalıdır. (c) Silâhlı mücadele için gruplar kurulmalı, silâh depoları meydana getirilmelidir. Sanıkların eylemlerine bakıldıkta Lenin'in bu hareket planının ihtilâlin hazırlanması safhasında yapılmasına derpiş ettiği propaganda, kargaşalık çıkarmak, hücreler kurmak şeklindeki hareketler ile tam bir ayniyet içinde oldukları, henüz Lenin'in bu ihtilâl planındaki ikinci safha olan ihtilâlin yapılması safhasına adım atmadıkları ortaya çıkmaktadır.

Türkiye üzerinde tarih boyunca eneller besleyen devletler onu, muhtelif metot ve usullerle kendi taraflarına kaydırmağa çalışsalar bile, Türkiye milli haysiyet ve şerefini koruyarak muassır medeniyet seviyesine ulaşma yolundan başka bir yola kaydırılmıyacaktır. T.C. Cumhurbaşkanlığı forsunda senbolize edilen tarihte kurulmuş 16 müstakil Türk devletinin ortasındaki güneş 29 Ekin 1923 tarihinde kurulan 17 nci bağımsız Türk devleti olan Türkiye Cumhuriyetini temsil eder. Türkiye'deki bu davanın konusu olayların meydana gelmesinde kızıl ve yeşil akınların rolü olduğu kadar makam ve mevkii kapnak sevdasında olan ve bu güne kadar bulunamıyan ihtiras sahiplerinin de rolü büyüktür. Bu anarşik olaylar Türkiye Cumhuriyetinin menfaatlarını unutarak şahsi menfaatler peşinde koşmaktan ve Türkiye Cumhuriyetinin tenelinden Kemalizmi kaldırmak çabasından gelmektedir. Atatürk'e dayalı olmayan bir Türkiye Cumhuriyeti düşünülemez. Türk Milletinin meydana gelmesinde siyasi varlık birliği,

dil birliği,yurt birliği,ırk ve menş e birliği,tarihi ve ahlaki karabet,esastır. Kenalizm,millî gücün ortaya çıkmasını engelleyen,millî birlik ve beraberliği eritmeye çalışan dini ve siyasi baskıyı yok ederek hür ve mustakil millet olma olanaklarının tünüdür. Kenalist devrimin anacı siyasi varlıkta,dilde,yurtta,millî birliği ve beraberliği kurnak yolu ile Türklük bilincine erişmiş Türk Milletini millî his ve millî ahlak ve kültürle dünya'ya kabul ettirmektir. Millî his ve millî ahlaka uymayan Karl Marks,Lenin ve Mao'nun düşüncelerinin Türk toplumunda dikiş tutturamayacağı şimdiye kadar yapılan deneme sonuçlarından anlaşılmalıdır. Millî benliğini bilmiyen Türk töresine sahip çıkmıyanlar başka milletlerin avı olurlar.Anadolu ve Rumeli orta asya çobanlarının devlet kurnaklığın sığındıkları vatanıdır. Bu vatanı uygarlık ise insanların çağdaş teknolojik koşullardan yararlanarak sosyal adalet ve eşitlik kuralları üzerinde yaşayacağı ve sosyal güvenlik ilkelerinden yararlanacağı ve kendi vatanında insanlık haysiyet ve şerefine yakışacak şekilde yaşamak istemesi anlamına gelir. Çağımız ulusal bağımsızlık çağıdır. O halde gerçek bağımsızlığa Türk Milletini parçalayarak değil ulusca bir bütün olarak ulaşılabilir.Millî Birlik ve beraberlik olmadıkça milletçe kalkınmamız imkansızdır. Ne zaman ki dağıldık ezildik ve ne zamanki birleştik kurtulduk. Türk Milletinin dağılmaya değil birleşmeye,birbirilerini severek sayarak şahsi menfaatlerinden uzak müşterek menfaatler peşinde gece ve gündüz namus ve muhabbetle çalışarak vatan ve milletini yükseltmeye ihtiyacı vardır. Bu da ne milletin daracak kredi imkanlarına muayyen çıkarıcı çevrelere vermek ve ne de hesapsız kitapsız bir şekilde millî şeref ve haysiyetimiz düşünülmeden yabancılardan para almakla başarılamaz, ancak yediden yetmişine kadar çalışmakla ve iktisatta fedakarlıkla olur.

SANIKLARA T.C.K.146 NCI MADDESİNİN Mİ? YOKSA FİİLLERİNE DOĞRUDAN DOĞRUYA TEMAS EDEN KANUN MADDELERİNİN Mİ? UYGULANACAĞI:

(A) DEVLET,YÜRÜTME VE GENÇLİK ÜZERİNE:

İç ve dış tahriklerle Türkiye'de zıt guruplar meydana getirilmiş ve bu zıt guruplar arasındaki çatışma zamanında alınacak tedbirlerle önlenmediğinden silâh tehdidiyle banka soyma ve adan kaldırmaya kadar ilerlemiştir. İddianame ve esas hakkındaki mütalâada da izah edildiği gibi T.H.K.Ordusu isimli

gizli silâhli çetenin Ankara'daki failiyetlerine paralel olarak İstanbul'da:

1. 26.1.1971 tarihinde korkutarak Philips A.Şt.den 10.000 lira alınması,
2. 5.3.1971 günü şoför Selami ÖZAY'ın silâh tehdidi ile 34 DS 984 plakalı otosunun gaspı,
3. 5.3.1971 günü silâhli olarak tehdit ile Selamiçeşme Ak-bank Şubesinin soyulması,
4. 30.3.1971 tarihinde Rumelihisarda Edip Turhan TARGAÇ'ın evinin silâh tehdidi ile soyulması,
5. 15.4.1971 tarihinde Dr.Rahmi DUMAN'ın oğlu Hakan DUMAN'ın kaçırılarak 250.000 lira fidye alınması,
6. 19.4.1971 tarihinde Gaziosmanpaşa İş Bankası Şubesi'nin silâh tehdidi ile soyulması,
7. 3.5.1971 tarihinde Ünkapanı Ziraat Bankası Şubesinin silâh tehdidi ile soyulması,
8. 11.10.1971 tarihinde muhtelif yerlerde oto tahribi ve dinamit atılması,
9. 10.11.1971 tarihinde Üsküdar'da gece bekçisi Luhsin ÖZEN'in yaralanması anarşik fiillerini ika etmiştir.

İçişleri Bakanlığı'nın dosyada mevcut 1 Mart 1971 gün ve siyasi Daire 1.Ş.D.2 ve 038408 sayılı cevabi yazılarına ekli olarak gelen listeye göre 1968 senesinden 1971 senesine kadar öğrenci ve işçi hareketlerinde birçok kimseler ölmüş ve bir kısmının faileri bulunamamıştır.

<u>ÖLEN</u>	<u>OLAY YER VE TARİHİ</u>	<u>FAİL</u>	<u>:ADLI İŞLEM:</u>
1. Vedat DEMİRCİOĞLU İst.H.Fak.öğren- cisi.	İst. 16.7.1968	Y.Dü-erek öldüğünden faili yok	
2. Atalay SAVAS	Ankara 22.7.963	Yakup Yılmaz Şoför.	21.4.1970 de BERRET
3. Ali Turgut AYTAÇ	İst.16.2.1969	1.İsmail Seyit ATMACA 2.Nakkı ŞENOL 3.Ahmet ATALAY	22.2.969 tutuklan- mış Berret

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-63

- | | | | |
|---|---------------------|---|-----------------------------|
| 4. Duran ERDOĞAN | İst.16.2.1969 | 61 Sanık | Tahkikat de-
van ediyor. |
| 5. Mehmet ÇANTEKİN
İst.Ü.O.Fak.
Öğrencisi | İst.19.9.1969 | 1 Kazım KORKMAZ
2.Abdulkadir
AKPINAR ve
Ark. | Tahkikat de-
ediyor. |
| 6. Mustafa BİLGİLİ
İnan İ.O.Mezen | İst.21.9.1969 | Elindeki molotof
kokteyli patla-
mış | |
| 7. Mustafa TAYLAN
ÖZGÜR O.D.T.Ü. | İst.23.9.1969 | | Faili aranı-
yor. |
| 8. Mehmet SEVİNÇ
BUYUKYILDIZ
Yıldız D.M.M.A.Öğ. | .8.12.1969 | Yakup SEZER ve
beş arkadaşı | Tahkikat de-
van ediyor. |
| 9. Battal MEHMETOĞLU | İst.14.12.1969 | Salih DOĞANPALA
ve 8 arkadaşı | Tahkikat de-
van ediyor. |
| 10. Süleyman ÜZMEN
Ankara İ.O.O.Öğ. | Ankara 13.4.1970 | Tufan G.VEN
ve 22 arkadaşı | Tahkikat de-
van ediyor |
| 11. Fevdet GÜÇLÜ
Dr.Asteğmen | Ankara 13.4.970 | 1.İbrahim DOĞAN
2.Ali GÜNGÖR
3.Mehmet SOLUNCUOĞLU | Tahkikat de-
van ediyor |
| 12. Mustafa KUSEYRİ
Ank.Ü.H.F.Öğ. | 22.5.1970 | Nevzat ARUN | Tahkikat de-
van ediyor |
| 13. Yusuf İMAMOĞLU
İst.Ü.Ed.Fak.Öğ. | İst.3.6.1970 | Vural YILDIRIMOĞLU
ve 22 Arkadaşı | Tah.Devam
ediyor. |
| 14. Dursun ÖZKUZU
Ank.Erkek Tek.Y.
Öğrt.O.Öğrencisi | Ank. 23.11.1970 | Arif ATASAYAR
ve Arkadaşları | Tahkikat de-
van ediyor. |
| 15. Hüseyin ASLAPTAŞ
Çapa Y.Öğ.O.Öğren. | İst.5.12.1970 | Ali KIRMIZIÇİÇEK
ve 10 Arkadaşı | Tah.Devam
ediyor |
| 16. Nail KARAÇAM
Ank.U.Eğ.Fak.Öğ. | Ank.25.12.1970 | Hasan Ali
ARIKAN ve 3 ark. | Firardadır. |
| 17. İlker BANSUROĞLU
A.Ü.H.Fak.Öğ. | Ank.23.12.1970 | | |
| 18. Hıdır ALTINAY | Ank.27.2.1971 | Kendisini pencereden
aşağı atmış. | |
| 19. Kerim AYĞUN
İşçi | İstanbul 29.12.1969 | | |
| 20. Hüseyin ÇALKAN
İşçi | İstanbul 15.10.1971 | | |
| 21. Necmettin
GİRİTLİOĞLU
Y.S.İ.Baskanı | İzmir 22.8.1970 | Şoför
Kazım SOYUNUR | Tahkikat De-
van ediyor |
| 22. Niyazi TEKİN | İst.19.4.1971 | Enver TURTAŞ
ve Arkadaşları | Tahkikat de-
van ediyor |

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-64

23. Mehmet KILAN İssiz	Tunceli 23.8.969	19 Kişi	Tahkikat De- van ediyor
24. Yalçın BERGÖMÜ Hatay Tıp Bşk.	Antakya 14.6.970	Kendisini asarak inti- har etmiş.	
25. Şerafettin ATALAY Amasya Tıp.Bşk.	Amasya 28.1.971		
26. Şahin ÇAVUŞOĞLU Çiftçi	Ordu 8.7.1970	Yusuf KOKSAL	Tahkikat de- van ediyor
27. Unit YA BEYAZOĞLU	Trabzon 30.12.970	Nazmi KARADENİZ	Tahkikat De- van ediyor

İçişleri Bakanlığı 8 Nisan 1972 gün ve 063069 sayılı yazıla-
rında:

" Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu (T.H.K.O.) ismi ilk defa De-
niz GEZMİŞ ve arkadaşları tarafından, Ankara 4.3.1971 günü 4 Ame-
rikalılı kaçırdıktan sonra yayınladıkları bildiride kullanılmış-
tır. T.H.K.O.adlı örgüt Sinan ÇEMAL, Deniz GEZMİŞ, Cihan ALPTEKİN
tarafından kır gerillacılığı yoluyla, proleterya öncülüğünde "Halk
ihtilâli"ni gerçekleştirmek ve kurulu Anayasa düzenini yakıp
yerine Marksist, Leninist bir düzen getirmek amacıyla kurulmuştur.
Yurdumuzda, bazı görüş ayrılıkları nedeniyle muhtelif fraksiyon-
lar halinde çalışan Marksist, Leninist ihtilâleciler arasında ortak
amaç olan ihtilâle ortam hazırlanmak için girilen eylemlerde
ve her türlü propaganda faaliyetlerinde yoğun bir işbirliğinin
mevcut olduğu ve bir militanın birkaç grup içinde görev aldığı
görülmüştür. Ancak olay dosyalarındaki kayıtlardan bu güne ka-
dar yakalananlar arasında ilişik listede adları yazılı (112)
kişinin T.H.K.O. içinde faaliyet gösterdiği tesbit edilmiştir."
(Dos.105/ Şhf.18-10, 18-9) denilmekte ve liste tetkik edildikte
bu 112 kişi arasında aktif militanlara yataklık edenlerin de is-
men sayıldığı ve mahkemenizin kanaatini doğrulayacak şekilde
sanıkların eylemlerinin "ihtilâle ortam hazırlanmak için girilen
eylemler" olarak vasıflandırıldığı görülmüştür.

Huzursuzluk ve asayişsizlik ister sağdan gelsin ister
soldan gelsin huzur ve asayiş temin etmek hükümetin görevidir.



Huzur ve asayiş olmayan bir menlekette medeniyette olmaz. Mahallede birbirileriyle döğüşen çocukları ayıran ve barıştıran bir büyük bulunduğu halde Türkiye çapındaki gençler arasındaki döğüş ve boğuşma ve partizanlık 12 Mart muhtırasına ve 26 Nisan 1971 Sıkıyönetimine kadar devam etmiş ve Sıkıyönetim döneminde önlenmesine rağmen zıt grupların eylemleri gene tekrarlanmıştır. Devlet bütün siyasi kurumlarının en büyüğüdür. Devlete onun için kurumların kurumu denir.

Devletin Unsurları:

1. Devletin coğrafi unsuru: Ülkesidir.
2. Devletin Beşeri unsuru : Millettir. Millet ise belli bir bölgeye yerleşmiş aralarında tarih,dil,mukadderat,birliği ve bir arada yaşama arzusu olan insanların meydana getirdiği topluluktur.
3. Devletin siyasi unsuru: Hükünettir. Hükümet,toplum hayatını,müşterek menfaatte uygun olarak yönelten ve müşterek hayatta insanların anarşiye düşmelerini tenin için kamunları seyyanen uygulayarak ve tedbirler alarak toplum düzenini sağlayan siyasi iktidardır. Hakiyiet ise üstün ve asli hukuki kuvvettir. Marksist düzende hakiyiet toplumun sınıflarından proleteriyaya komünist düzende de proleteryanın partisine,denokratik düzende ise bütün sınıfları ve zümreleriyle birlikte milletin tamamına aittir.
4. Devletin en önemli unsuru "gemenliktir. Demokrasilerde egemenlik milletin mukadderatını bizzat kendisinin tayin etmesidir. Devletler hukukunda selfdetermination olarak ifade edilir. 1931 yılında Mandatlar daimi komisyonu tarafından milletler Cemiyetine verilen bir raporda bir siyasal topluluğun devlet niteliğini kazanabilmesi için gerekli şartlar arasında şunlar gösterilmiştir.
 - a. Ana hizmetleri düzenli bir şekilde sağlayacak hakiyiet ve idareye sahip olmak,
 - b. Ülke bütünlüğünü ve siyasal bağımsızlığını sürdürmeye yeterli olması.

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-66

- c)Ülkesinde iç güvenliği ve kamu düzenini sağlayabilmesi,
- d)Gerekli mali kaynaklara sahip olması,
- e)Kanun yapacak bir organının olması,
- f)Herkes'e eşit ve usulüne uygun bir biçimde adalet dağıtacak kanunların ve mahkemelerin bulunmasıdır.

Devlet bütün siyasi kurumların en büyüğüdür.Devleti diğer kurumlardan ayıran nitelik egemen ve bağımsız olma niteliğidir.Vatandaşlar devletin mecburi üyeleridir.Devlet ülkesinde bulunanlar istekleriyle ve istedikleri zaman devleti terk edemezler,onun emirlerine yükümlülüklerine uymazlık yapamazlar. Oysa siyasi partilere üye olmak veya olmanak kişilerin elindedir. Keza derneklere, sendikalara da istenildiği zaman girilip çıkılabilir. Devletin diğer iktidar kurumlarından ayrıldığı bir nokta da kanuni ve meşru şekilde ceza verme yetkisinin devletin tekelinde olmasıdır. Ceza vermeyi elinde bulunduran modern Devlet, halkın refah seviyesini yükselterek onu insan haysiyet ve şerefine yaraşır bir yaşama düzeyine çıkaran devlettir. İtibarlı Devlet milli haysiyet ve şerefini düşünen ve milli haysiyet ve şerefinden fedakarlık yapmayan, harice el açmayan, kendi yaşı ile devletin başını bilen ve beceren Devlettir.Devlet bütünlüğü, birbirine zıt olanların müşterek hayat sürmesi esasına dayanır. Fertlerin kısmi menfaatlerinin umumî menfaatlara tabi olması gerekir.Büyük ve küçük bir çok nehir, dere ve ırmakların denizde kaybolması gibi,Devlet menfaatlerinin şahsi menfaatlarda kayıp edilmemesi icap eder.Devlet menfaat çatışmalarına müdahale eden, yüksek bir bütünlük bir birliğin mümessilidir. Herede olursak olan her yerde daima insanlara tesir etmek,insanlara karşı sorumluluk duymak,zararlı ve ters iradeyi kırmak,Devletin pedagojik görevidir. İnsanları dıştan baskı altına almak,tehdit etmek, Devleti başarıya götürmez. Ruhları içten kavramak içten hareket getirmek başarının şartıdır. Herkesin istediğini yapabileceği bir yerde hiç kimse istediğini yapamaz. Baş olmanın yerde, herkes baş ve herkesin baş olduğu yerde herkes köledir. hukukun ve nizamın olmadığı yerde özün korunması inkansızdır. Toplum

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa:57

düzenliyen kurallara riayetsizlik anarşiyi doğurur. Devletin amacı birey'in toplumun çıkarlarını karşılıklı olarak bir ahenk içinde yürütmektedir. Bunda toplumun çıkarları başta gelir. Devlet karşısında fertler hukuka bağlı olduğu gibi devletinde çeşitli bakımlardan fert karşısında hukuka bağlı olması Anayasaya saygılı olması gerekir. İnsanların menfaat ve kanaatlerini devlet nizamına göre ayarlaması, toplumun menfaatlerini kendi menfaatlerinden üstün tutması icap eder. Hiç bir gurubun devlet nizamını hiçe sayarak kendi menfaati uğruna çalışmasına kanunlarımız ceza vermez. Akıl hastaları bile kaba ve zecri usullerle değil insanca muamele ile yola gelirler. Asabi muamelelere ve direnmelere meydan verilmeden insan haysiyet ve şerefine önem vererek çalışmak gerekir. İzzeti nefisle oynamak, rencide etmek birçok başkaldırmalara sebep olur. Hak ile haksızlığı, kamun ile zorbalığı, adalet ile baskıyı birbirine karıştırmadan karar vermek gerekir. Siyasi ahlâk, kitle çılgınlıkları önüne geçilmez. bir hâl aldığı zaman insan ihtiraslarının dizginlenmesi demektir. Ahlâk düzeninden başka hiç bir gerçek düzen yoktur. Ahlâken yanlış olan bir iş siyasi bakımdan da doğru olmaz çünkü Devlet ferde kıyasen daha çok ahlâki şartlara bağlıdır. İktidarı elinde bulunduranları Allah korkusu ve ahlâk kaidelerinden başka sınırlayacak güç yoktur.

Gerçek insan topluluğu ancak hürlük ile sevginin birleştiği yerde kurulabilir. Esirin ve eli kırbaçlı efendisinin insan topluluğunda yeri yoktur. Gerçek demokrasi ahlâki herkesin birbirinin sesini dinlenesi ve kulak vermesi esasına dayanır. İyilik, doğruluk, çalışma, bilgi ve sevgi hayatın baş prensibidir. Sevmeden iyi, bilmeden doğru, çalışmadan bilgili, iyi olmadan doğru olunmaz. Sevgiden, iyilikten, doğruluktan, bilgiden mahrum çalışma kısır, bilgiden mahrum sevgi zayıf, doğruluk ve iyilikten yoksun sevgi sahtedir. İyilik uygarsal ve evrensel düzeni bozmadan gerçekten yardıma muhtaç olanlara gereken yardımı esingenemek ödevidir. Gerçek ahlâksızlık yalan söylemek, iftira etmek, aldatmak, sözünde durmamak, başkalarının dirlik ve düzenini

bozmak, çalmak, öldürmek ve içinde yaşadığı toplumun kanun ve törelerine uymamaktır. Ahlâk, fazilet ve bilgisi olmayan genç, canlı bir leşten başka bir şey değildir. Çürük yumurtalarla ölü varlıklar daima suyun yüzüne çıkarlar.

Din, ahlâk ve hukuk doğru yolu gösteren üç prensiptir. Dini düşünce ve inanç ile teknik ancak insan topluluklarında vardır. Hayvan topluluklarında yoktur. Demokrasiyi sadece sosyolojik bakımdan tasvir ve tarif etmekte modern genç nesillere demokratik kuralların ruhu verilmez. Mesele bu kuralların ahlaki ve dini temelleri hakkında genç nesilleri aydınlatmak ve bilinçlendirmektir. Devlet yöneticilerinin, genç nesillere, vazife ahlaki, basiret, dirayet, hoşgörü, adalet, nısfet, kanaatkârlık, insan severlik, feragat, milletin yükseliş ve saadetini temin konusunda olağan üstü gayretle çalışma noktalarından örnek teşkil etmeleri icap eder. Nesiller bir önceki neslin eseridirler. T.C. Anayasasının 4 ncü maddesine göre egemenlik kayıtsız, şartsız Türk Milletindedir. Millet egemenliğini Anayasanın koyduğu esaslara göre yetkili organlar eliyle kullanır. Egemenliğin kullanılması hiç bir surette belli bir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılmaz, hiç bir kimsenin veya organın, kaynağını anayasadan almayan bir devlet yetkisini kullanamaz. Bu bakımdan millet iradesi yalnız sandıktan çıkan oyların aritmetik toplamından ibaret değildir. Çünkü hiçbir siyasi parti Devletin kaderini Anayasa'dan farklı çizemez. Anayasa'ya bağlı kalmak zorundadır. Bütün siyasi partiler kamu iyiliğine veya müsterek menfaatlara hizmet ettiği sürece meşru durumlarını korur, aksi takdirde Anayasa çizgisinin dışına çıkmış ve memleket düzenini bozmuş olurlar. Çok partili devlet yönetiminde çoğunluğun reylerini alarak iktidara gelen siyasi bir partinin Anayasa'yı uygulanmaması, idari, iktisadi ve hukuki tedbirleri alması ve partizanlık yapması, parti diktatörlüğüne yol açar. Memlekette Anayasanın uygulanmaması ve partizanlık yapılması ve milli çıkarların şahsi çıkarlardan üstün tutulmaması memlekette huzursuzluk ve asayişsizlik kaynağı olur. İktidara gelen

Sayı :1972/11
Esas No.:1972/ 3
Karar No.1972/ 9

Sayfa-69

parti hangi parti olursa olsun gerek Türk Milletinin 27 Mayıs 1960 iradesine ve gerekse 27 Mayıs'ın bir mütemmimi olan 12 Mart 1971 iradesine uymak zorundadır. Demokrasi, sandıktan çoğunlukla çıkanların Anayasa'nın emrettiği reformlara sırt çevirerek şahsi çıkarlar peşinde koşabilmelerine imkan veren idare değildir.

Memleketimizde ekonomik bunalımların yarattığı büyük sefaletlere karşı liberal kapitalizm bir çare bulamayınca sosyal alanda biri marksist diğer sosyalist üçüncüsü de reformist ~~imam~~ üzere ~~üç~~ reaksiyon doğmuştur. ~~Kapitalist rejimi yıkararak yerine~~ Marksist bir rejim getirmek katı marksistlerin düşünceleridir. Sosyalistler ise iktidarın yıkıcılığı ve siddeti yerine reformların barışçı yapıcı yolunu seçerler. Memleketimiz siyasi, iktisadi oluşumların ışığı altında ideolojik bir savaşın iskeletini yansıtmaktadır. Reformlar biri evrimci, diğeri devrimci olmak üzere iki türdür. Gerek evrimci, gerekse devrimci reformun özünde insanlarla üretim araçları ve insanlarla insanlar arasındaki tüm ilişkileri insanlar lehine iyileştirip geliştirmek gibi ileri bir düşünce bulunmaktadır. Reformların bilimsel anlamı insanların yaşama düşünce ve duyma biçimini insanca yaşama yönünde değiştirebilecek etkin tedbirlerin bütünüdür. Bir iktidarın bir sınıf elinden diğeri bir sınıf eline geçmesini sağlayacak çalışma ve eylemler evrim aşamasını teşkil eder ki, evrim aşaması oldukça uzun sürer. Bir sosyal sınıf iktidarı insanlarla üretim araçları ve insanlarla insanlar arasındaki ilişkileri iyileştirip geliştirmede acz gösterirse iktidar başka bir sosyal sınıfın eline geçerken asıl devrin iktidarın başka bir sınıfın eline geçmesiyle başlar.

12 Mart 1971 eşiğine gelmemizin nedeni Atatürk'ün verdiği direktiflerin uygulanmaması, 1961 Anayasasının bu doğrultuda tatbik edilmemesidir. Anayasa'nın tatbik edilmemesinin sebebi ise Anayasa'nın "Hayır da hayır var" diye Anayasaya hayır diyenlerin eline verilmesi ve şahsi menfaat ilişkileri ile birbirine

Sayı :1972/11
Esas No.:1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-70

kenetlenmiş kişilerin memleket idaresine hakim olmasıdır. Bu da seçim sistemindeki bozukluktan ileri gelmektedir. Adalet dağıtma görevinde ise eğilmeden, bükülmeden, çıkarların kölesi ve bası-
kı elamanı olmadan hizmet etmek şerefidir.

1961 "Anayasa"sının 2 nci maddesindeki sosyal devlet ilkesi Devlete mevcut ekonomik ve sosyal düzene yeni bir şekil verme görevini yükler. Sosyal devlet toplum içinde zayıf olan tabakaları himaye edici tedbirler alır. Kuvvetli olanlara dolaylı ve dolaysız olarak "savıfların lehine görevler yükler. Muhtaç olanlara yardım elini uzatır. Sosyal devletin amacı, bütün toplum üyelerine insan şahsiyetine yaraşır asgari bir yaşama seviyesi temin etmektir. Sosyal devlet görevini herkesin içinde insan haysiyetine yaraşır bir hayat sürebileceği ekonomik ve sosyal ortamı hazırlanakla yerine getirir. Bu yoldaki tedbirlerin başında sosyal adaleti sağlamak gelir. Hukuk devleti eşitlik ilkesini ilân etmekle yetinir, sosyal devlet herkesin bu ilkelerden bilfiil faydalanmasına imkân verecek şartları yaratır. Sosyal adalet ilkesi, toplum içinde bir sınıfın, bir gurubun ezilmesine, eşitlik ilkesinin ağır bir eşitsizlik ilkesi haline gelmesine müsaade etmez. Bütün insanlar arasında maddi bir eşitlik yaratmak elbette sosyal devletin hedefi değildir. Ama sosyal devlet, herkesin eşit hak ve hürriyetlerden faydalanmasını önliyen sosyolojik ve ekonomik engelleri ortadan kaldırır. Sosyal devlet ilkesi, herkesin milli hasıladan adil bir hisse alabilmesini şart koşar. Sosyal devlet takip edeceği vergi ve ücret politikası ile milli gelirin dağılımına yön verir toplumu teşkil eden tabakalar arasında aşırı gelir farkları yüzünden uçurumlar hasıl olmasına meydan vermez. Aslında Devlet toplum içindeki kuvvetler arasında belircek huzursuzluk ve gerginlikleri giderip, toplumun bütünlüğünü temine çalışır. Sosyal devletin gayesi bir sınıfın ezilmesi pahasına diğer bir sınıfın yükselmesini kabul etmemektir. Faşist devlette kapitalist sınıf emekçi sınıfı zorla egemenliği altına alır. Komünist devlette ise işçi sınıfının diktası hakim olduğundan kinseye hukuk garantisi tanınmamıştır. Teokratik dev-

lette fertler dini kurallara göre yönetilir.Gerek totaliter ve gerekse Teokratik devlet hukuk devleti değildir. Çünkü fert devlet karşısında nasıl hukuka bağlı ise devletin de fert karşısında hukuka bağlı olması söz konusudur. Yargı organlarının kararlarına idarece saygı gösterilmesi hukuk devletinin en ilkel ve doğal koşullarıdır.

Milliyetçilik kısa ve genel tanımı ile kişinin milletine sevgi ve saygı hisleriyle bağlanmasıdır. Şahsi menfaat düşkünlüğü milliyet duygusundan yoksun olup,hiçbir zaman ahlâk ve faziletin zirvesine çıkamazlar. Millet ancak milli kültür ve duygularla şahlanır. Katkısız bir mücevher gibi Türk milliyetçiliği yaşayacak, Marksizm-Leninizm, Maoizm veya faşizm gibi yabancı ve çağ dışı olup insan şahsiyetinin hür gelişmesine aykırı ideolojiler hangi kılığa girerse girsinler Türkiye'de dikiş tutturamayacak ve mahkûm olacaklardır.

Gençlik bir milletin geleceği itici ve ilerletici gücüdür. Yaşanılan günlerin aynası, gelececek yarınların habercisidir.

Son yıllar içinde Türkiye'de patlak veren öğrenci gösterileri bütün dikkatleri gençlik üzerine toplamıştır. Gençliği korumak, onun durumunu, düşüncesini, duygusunu ve eylemini bilmek demektir. Bütün bunlar gençlerin içinde yetiştiği ve yaşadığı çevrenin doğal, sosyal, ekonomik, kültürel şartları ile değişir ve şekillenir. Diğer dünya milletlerinde olduğu gibi Türkiye'de de gençlik hareketleri olmuş ve bazı çıkarıcı çevreler üniversite reformlarına yönelik bu hareketlerin politik ve ideolojik yönden devam etmesini, gençliğin 27 Mayıs 1960 örneği memleketin temel nesellerine inen yeni bir ilerici atılım dâba yapmasını önlemek maksadıyla, onun hareketlerini aşırı uçlara doğru sivriltip bölerek parçalamayı sağlamışlardır.

(B) ANAYASA NİZAMINI İHLÂL SUÇU VE T.C.K.NUN 146 NCI MADDESİ:

6.7.1967 tarihli ve 15 sayılı kanun ile bir fıkra eklenmiş bulunan T.C.K.146 ncı maddesi Türk Ceza Kanununun cürümleri ele alan ikinci kitabının,Devletin Şahsiyetine Karşı cürümleri

ihativa eden birinci babının,Devlet Kuvvetleri aleyhinde cürümleri cezalandıran ikinci faslında yer almakta olup,

"Türkiye Cumhuriyeti Teşkilâtı Esasiye Kanununun tamamını veya bir kısmını taşıyır ve tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisini iskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs edenler, idam cezasına mahkûm olur.

65 nci maddede gösterilen şekil ve suretlerle gerek yalnızca, gerek bir kaç kişi ile birlikte kavli veya tahriri veya fiili fesat çıkararak veya meydan ve sokaklarda, nasın toplandığı mahallerde nutuk irad veyahut yafıt talik ve neşriyat icra ederek bu cürümleri işlemeye teşvik edenler hakkında, yapılan fesat teşebbüs derecesinde olsa dahi, idam cezası hükmolunur.

Birinci fıkrada yazılı suçta, ikinci fıkrada gösterilenden gayri surette iştirak eden fer'i serikler hakkında beş sene onbeş seneye kadar ağır hapis ve anne hizmetlerinden müebbeden menmuyet cezası hükmolunur"

Hükmünü anırdır. 146 nci madde iki suçta ihtiva etmektedir. Birincisi, "Anayasa düzenini ihlâl" ikincisi ise "Yasama organının fonksiyonlarını engelleme" suçudur.

İddianame ve esas hakkındaki mütelaâda sanıklardan bazısına isnat edilen bunlardan birincisi elduğu cihetle, bunun, yani "Anayasa düzenini ihlâl" suçta üzerinde duracağız ve bu suçun kanuni unsurları ve bu unsurlar karşısında sanıkların durumları konusundaki görüşlerinizi dermayan edeceğiz:

(1) 146 nci maddede "... teşebbüs edenler" den söz edildiğine göre, herkes bu suçun faili olabilir. Dolayısıyla sanıklar da siyasi şahıslar olmalarına rağmen bu suçun faili olabilirler.

(2) Suçun konusu, maddede, Türkiye Cumhuriyeti teşkilâtı esasiye kanunu olarak görünmekte ise de; suçun konusu, bir başka ifade ile 146 nci madde ile korunan menfaat sadece Anayasa'dan ibaret olmayıp, Devlet'in varlık prensipleri, Devlet'in çeşitli orranları vasıtasıyla hükümranlılık hakkının ne surette kullanıldığı, fertlere tanınan ve korunan temel hak ve menfaatlara tamamı, Devlet'in siyasi biçiminin ve kuruluşunun dayandığı ideolojik esaslardır. Siyasi iktidarı elinde bulunduran veya temsil eden

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-73

organların dışında anayasa düzeni ve siyasi iktidarın biçimlenmesinde esas teşkil eden prensipler koruma nezdindedir. Suçun mağduru, anne hak ve hürriyetleri ve bunu şekillendiren prensip ve sistemlerdir.

Mustafa KEMAL'in milli kurtuluşçuluğundan ve anti emperyalizminden yana olduklarını ve fakat Kemalist olmayıp sosyalist olduklarını duruşmada açıkca beyan eden sanıklar, kendileri veya kendilerini sevk ve idare edenler her kim ise onlar için, siyasi dünya görüşlerini Türk toplumuna kabul ettirmek ve bunun için de iktidara gelmek maksadıyla seçtikleri yol olarak silâhli eylem metodunu benimsediklerine göre, sosyalistlerin ihtilâlcî bölümüne dahil bulunmaktadır demiş idik. Sırf, hukuk dışı ve antidemokratik yollarla iktidara gelmeyi arzu etmek ve bu maksatla cebri hareketlere teşebbüs etmek, dahi, iktidara demokratik seçim yolu ile gelinmesini derpiş eden 1961 Anayasasını bu noktadan ihlâl etmeyi istemek demektir. Ayrıca, ihtilâlcî toplunculuğun yani komünizmin iktidara geldiğinde uygulayacağı, cemiyetin muayyen bir sınıfın diğerleri üzerindeki tahakkümünü tesis, gayrimenkul ve üretimin araçları mülkiyetlerinin sadece topluma (Devlet'e) ait oluşu, proleteryanın partisi olan komünist partisi dışında siyasi partilere yer vermeyerek diğer sınıfların yasama ve yürütmeye iştirakine imkân vermemek, fikir, söz öğrenme ve öğretme, din, vicdani kanaat hürriyetlerinin, miras, ticaret yapmak, sendika kurmak ve grev haklarının fert aleyhine ve totaliter Devlet lehine ağır surette sınırlandırılması ve hatta tamamen kaldırılması esasları da 1961 "anayasası"nın sosyal hukuk devleti esaslarıyla bağdaşmayacağı açık olduğu cihetle, sanıkların getirmek istedikleri rejim ve metotları itibarıyla 1961 "anayasasını" ilga ve tebdil etmek istedikleri, anlaşılmıştır. Sanıkların "şehir gerillası" olarak isimlendirdiği ve hükümetçe "şehir eskiziyalığı" olarak vasıflandırılan silâh zoru ile banka soymak, adam kaldırarak veya tehdit ederek para almak, şuraya buraya patlayıcı maddeler atmak, temin ettikleri para ve silahların bir kısmını kendi faaliyetleri için alıkoymaktan sonra geri kalanları ileride "Kır gerillası"

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-74

dedikleri hareketi başlatacak olan dağlardaki bazı arkadaşlarına göndermek şeklinde tecelli eden eylemlerinin, silâhli olarak uygulanmak istedikleri Milli Demokratik Devrin stratejisinin ikinci safhasında, TCK.146 ncı maddesinin korumakta olduğu Devlet'in Anayasal menfaatine yönelmiş olduğu, anlaşılmıştır. Sanıkların ileride ika eylemeği tasarladıkları eylem, TCK.146 ncı maddesiyle korunan, Türkiye Cumhuriyeti'nin 1961 Anayasası temeline dayalı anayasa düzenini hedef almıştır. Çünkü silâhli eylem yolunu seçen sanıklar ihtilâlcî sosyalisttirler ve 1961 Anayasası ihtilâlcî sosyalizme kapalıdır.

(3) SUÇUN MADDİ UNSURLU VE İCRAİ HAREKET :

146 ncı madde "Teşkilâtı Esasiye kanunu'nun tananını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya... cebren teşebbüs edenler" ifadesini kullanmıştır. Buna göre : (a) İCRAİ HAREKET: Söz konusu madde, fiilin suç teşkil edebilmesi için muayyen bir hareketi belirtmiş değildir. Sadece teşebbüs etmekten söz edilmektedir. "Teşebbüs etmek" şeklinde bir mefhumu fiilin maddi unsuru olarak vasıflandırmak, teşebbüsü hareket olarak kabul etmek, doğru olmaz. Zira, teşebbüs esas itibariyle, hareketin veya neticenin tamamlanmamasını ifade eder. Teşebbüs halinde, her halükarda tahakkuk eden bir netice yoktur. Halbuki, hareketin hukuki bir değiri olması için belirli bir neticeye yönelmiş olması icab eder. Teşebbüsü hukuki netice olarak kabul etmek, mücerret bir hareket, askıda bir mefhum kabul etmek manasına gelir. Hareketin teşebbüs durumunda cezalandırılabilmesi, onun tehlikeli olduğu düşüncesine ve hareketin belirli bir neticeyi tevlide salih olması esasına dayanır. Bir teşebbüs durumunun var olabilmesi için, failin hiç değilse, icra hareketlerine başlanmış fiili ikaya yol almış olması gereklidir. Bu sebeptendir ki, 146 ncı maddedeki suçun hareketi, muayyen neticelere yönelmiş maddi bir hareketten ibaret değildir ve bunun neticeyi tevlide salih olması şarttır. Teşebbüs kelimesi hareketin bir safhasını ifade eder, hareketin kendisini ve tananını değil, ayrıca, teşebbüsü fiil anlamına olmak, bu suçun

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-75

tamamlanmasının inkânsız olduğunu kabul demek olur, oysa ki kanunda gösterilmiş tebdil, tağyir ve ilga neticelerinin tahakkuk etmesi mümkündür. Fiilin tamamlanmış olması halinde, yani icrai hareketin sonucu olarak Anayasa nizamının tebdil, tağyiri veya ilgasının tahakkuk etmiş olması halinde, suç faillerinin iktidar-
da bulunmaları sebebiyle, sadece cezalandırılmamaları söz konusudur. "Heride tekrar değineceğiniz gibi, iktidardan şu veya bu sebeple uzaklaştırılmaları halinde ceza zaman aşımı içinde, TCK. 146/1 maddesinin tatbikiyle tecziye edilmeleri, her zaman için kabildir. Bu sebeple maddedeki teşebbüs kelimesi suçun neticesi olmayıp teknik manada teşebbüsü, yani nakis veya tam teşebbüsü ifade etmekte olup, bu suçun neticesi "Teşebbüs" inişçesine bir "tevessül" veya "yeltenme" yahut da "Teşebbüs etmeğe teşebbüs" gibi mütalâa edilemez. Esasen hukukumuzda "teşebbüse teşebbüs" gibi bir garabet de yoktur. Başka kelimeler ile ifade etmek istersek; T.C.K.146/ 1 nci maddesindeki fiilin esasen tamamlanmasına inkân yoktur, bu fiilin neticesi ona teşebbüs etmekle vücud bulur ve dolayısıyla da buna teşebbüs, yani teşebbüs etmeğe teşebbüs kabildir, denemez... Nakis veya tam teşebbüs teşkil etmeyen ve bir "tevessül" veya "yeltenme" den öteye gitmeyen hareketler bu cürmün icrai hareketleri olanazlar, kanuni unsurları var ise başka suçların icrai hareketleri olabilirler. (TCK.'nun tadili hakkında Adalet Komisyonu raporu tutanak Dergisi Sayı 264)'de TCK.141 nci maddedeki "... matuf cemiyetleri her ne suret ve nam altında olursa olsun kurmaya tevessül edenler.." ibaresindeki "tevessül edenler" kelimelerinin "teşebbüs edenler" kelimelerine neden tercih edilerek maddeye konulmuş olduğu "teşebbüs kelimesi her ne kadar ceza kanunundaki istilâh manasıyla alınmamış ise de tatbikatta yanlışlığa mahal kalmamak üzere ve aynı zamanda suçun mahiyeti de göz önünde tutularak teşebbüs sahasına intikal etmemiş olan zararlı faaliyetlerin de karşılanması için kaldırılmış yerine tevessül tabiri ilave olunmuştur." şeklinde izah edilmektedir. Kanun koyucu TCK.146 nci maddesini tedvin ederken de Anayasa nizamının ihlâlüne yönelecek hareketleri, hepüz teşebbüs sahasına intikal etmedikleri bir safhada

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-76

tecziye etmeyi düşünse idi "teşebbüs" yerine "tevessül" tabirini kullanır idi. Maddede teşebbüs tabirinin kullanılması, hem fiilin cezalandırılabilmesi için neticenin tahakkukunun şart olmadığını, teşebbüs durumunun dahi tamamlanmış gibi cezalandırılacağını ifade etmek için ve ayrıca, maddi bir hareketin varlığının lazımlığını göstermek gayesiyle kullanılmıştır. T.C.K.146 nci maddesi "anayasa nizamının tebdil, tağyir veya ilgasına "direkt" olarak yönelmiş hareketleri cezalandırmaktadır. Sanıkların metot olarak ihtiyar ettikleri silâh zoruyla banka soymak, fidye için adam kaldırmak, muhtelif yerlere patlayıcı madde atmak tehdit gibi fiiller ise Anayasa nizamının tebdil, tağyir veya ilgasına "direkt" olarak yöneltilmiş fiiller değildir. İddianamenin 28 nci sahifesinde de açıkça ifade edildiği gibi "hazırlık safhasında kalmış" fiillerdir. Sanıkların fiilleri TCK.146/1 nci maddesinin icrai hareketleri veya cebir unsuru olamazlar. Sanıklar ve onların kıskırtmak istedikleri halk kitleleri henüz 146/1 nci maddesinin icrai hareketlerine başla mamışlar, "anayasa nizamını koruyan Devlet Kuvvetlerinin ifnasına müncer olacak hareketlere tevessül etmemişler, kastlarından şüphe edilmeyecek derecede neticeye yaklaştıklarını ifade eden hareketler yapmamışlardır. T.C.K.146 nci maddesinin yer aldığı, ikinci kitabın, birinci babının, ikinci faslıının matlabı "Devlet Kuvvetleri aleyhinde Cürümler" şeklinde yazılıdır. Bu da, TCK.146 nci maddesini ihlâl edecek icrai hareketlerin, Devletin Anayasal organlarına, "anayasa nizamını temsil eden veya koruyan devlet kuvvetlerine karşı yönelmiş olması icab edeceğini ifade etmektedir. Hususi hukuk hükmi şahsı olan bankalara, hususi hukuk hakiki şahısları olan kişilere yöneltilmiş taarruz ve tecavüzler, bu sebeple, anayasa nizamına yönelmiş olamazlar. Sanıkların henüz Büyük Millet Meclisine, Bakanlıklara, Emniyet Kuvvetlerine, askeri birliklere, ulaşım ve haberleşme teşkilatlarına, tevcih edilmiş bir icrai hareketleri tezahür etmemiştir. Sanıklar, silâhlı banka soygunları ve adam kaldırmak şeklinde tecelli eden eylemleri ile silâh ve mali yönden çetelerin içinde bulunduğu imkânsızlıkları gidermek ve aynı zamanda

silâhlı propaganda yapmak amacını gütmektedirler.

Sanıklar Hakan DJMAN'ı değil de Büyük Millet Meclisi Üyelerinden birini fidye için ve siyasi maksatla kaçırmış olsalar idi dahi TCK.146/1 nci maddesinde derpiş edilen "... ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisini iskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs etmek" suçunu dahi ika etmiş olmayacaklardı. Zira, B.M.M. Üyelerinin şahsiyeti ile yasama organının şahsiyeti bir ve aynı değildir. Meğer ki, kaldırılan B.M.M. Üyesi yasama fonksiyonunun ifasında önemli bir rol sahibi olup da kaçırılmış olması sebebiyle bu fonksiyonunu yapmasın ve dolayısıyla de B.M.M. nin yasama fonksiyonu engellenmiş olsun... İddianame ve esas hakkındaki mütalâada TCK.146/1 maddesinde yer alan "Yasama organının fonksiyonlarını engelleme" fiiline ilişkin olarak bir isnat yok ise de bu misali getirişimizden maksat, adam kaldırma fiillerinin ister alelade bir vatandaşa isterse yasama organı üyesi bir şahsa yapılsın 146/1 nci maddesinin icrai hareketini teşkil etmeğe müsait olmadığını göstermektir.

Sanıkların durumu, kabaca bir misal vermek icap ederse, (A)'yı öldürmek isteyen ve fakat bunu gerçekleştirecek silâhı ve onu satın alacak parası bulunmayıp da bu parayı veya silâhı tedarik etmek için (B)'nin evine giren (C)'nin hukuki durumuna benzemektedir. (C) bu maksatla girdiği (B)'nin evinde yakalandıkta ifade verirken, bu eve giriş sebebini ikrar etse, (C)'yi, adam öldürmeğe teşebbüsten mi? Yoksa hırsızlıktan mı? tecziye etmemiz gerekecektir? Elbetteki, hırsızlıktan tecziyesi cihetine gidilecektir. Meğer ki, (C), (B)'nin evinden çaldığı silâhı öldürme kastıyla (A)'ya tevcih etsin veya tevcih edip tetiğini deçeksin.. Hal böyle olunca, sanıkların T.C.K.146/1 maddesiyle tecziye edilebilmeleri için, soygunlardan elde ettikleri paralar ile tedarik ettikleri silâhları ele alıp, ayaklanmaya teşvik ettikleri halk ve işçi kitlelerinin önüne düşüp veya arasına karışarak, bu silâhları devlet kuvvetlerine karşı kullanmaları gerekir idi. Silâhlı banka soygunlarında bu silâhların kullanılması, biraz önce ifade ettiğimiz anlamda bir kullanma değildir, yani direkt olarak anayasa nizamının ihlâline yönelmiş bir harekette silahın kullanılması demek değildir ve keza banka soygun-

larından veya adam kaldırmalardan sonra güvenlik kuvvetlerinin takibinden bir suçlu olarak kaçarken onlarla silâhlı çatışmaya girmek ve silâhları bu çatışmada kullanmak da gene direkt olarak anayasa nizamına yönelmiş manada kabul edilemezler. Oysa ki, sanıklar, halk ve işçi kitlelerini istedikleri istikamette harekete getirememişler, bir halk ayaklanması veya savaşını başlatamamışlar ve silâhlarını bunda kullanamamışlardır. Sanıklar ateşli silâhlarını ve şehir gerillası metotlarını anayasa nizamını tebdile yönelmiş olarak değil fakat banka soymak, adam kaldarmak hedeflerine yönelmiş olarak kullanmışlardır.

Kanunlar tefsir edilirken kanun koyucunun o kanunu kabuldeki iradesine bakılmak gerekir.

Türk Ceza Kanunu'nun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bazı Maddelerine Fıkralar Eklenmesine dair 1490 sayılı kanun'un Başbakan Prof. Dr. Nihat ERİM imzasını taşıyan Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Dairesi'nin 29.6.1971 gün ve 71-1215/8941 sayılı Hükümet teklifi gerekçesi, Millet Meclisi Adalet Komisyonu ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporları ve her iki meclisteki kabul gerekçelerinde mevcut sarahat (Dos.8/ Sıra 42) Kanun koyucumuzun bu kabil fiillerin T.C.K. 146 nci maddesiyle karşılanamamakta olduğu kanaatinde bulunduğunu açıkça ve hiç bir aksi mülahazaya yer verilmeyecek şekilde ortaya koymaktadır. Bu gerekçelerde, açıkça son olaylara değiştirilerek bunları yapan gizli veya açık guruplardan söz edilmekte, Türk Ceza Kanunu'nun boşluklarından faydalanılmış olduğu, cezaların azlığından cesaret bulunmuş olduğu ifade edilmekte ve bu sebeplerle bazı maddelere fıkralar ilâve edildiği ve bazı maddelerin de cezalarının arttırıldığı belirtilmektedir. Hükümet tasarısının gerekçesinde bu kanun değişikliği ile ulaşılmak istenen hedef: "Yurdumuzda huzur ve sukûnu, güvenlik ve asayiş bozan, geçici de olsa bir kısım amme hizmetlerinin aksamasına sebebiyet veren bu fiillerin önlenmesi ve acilen ikmalî gereken diğer bazı noksanların giderilmesi için Türk Ceza Kanunu'nun bazı maddelerinin değiştirilmesi ve bazı maddelerine fıkralar ilâvesi zarurî görülmüştür" şeklinde genel olarak izah edildikten sonra Türk Ceza Kanununun 495, 496, 497 ve 498 nci maddelerinin tadili teklifinin gerekçesi olarak " Son zamanlarda Türk Ceza Kanununun mal aleyhinde cürümleri muhtevi onuncu babın yağma ve

yol kesme ve adam kaldırma başlığını taşıyan ikinci faslı içinde yer alan "yağma" (M.495), "senedin yağması" (M.496), "Korkutarak faydalanma" (M.498), "adam kaldırmak" (M.499) ve "muhabere nakletmek" (M.500) suçlarını işleyenlerin artmış olması ve bunların amme efkârında meydana getirdiği büyük endişe, toplumun temelini teşkil eden emniyet fikrinin sarsılması ve kamu düzeninin ağır bir şekilde ihlâli göz önünde tutularak bu suçlara ait kifayetsiz bulunan cezaların arttırılması uygun görülmüştür" denilmekte ve adam kaldırmak cürmünü tecziye eden 499 ncu maddeye fıkra ilâve edilmesinin teklifi gerekçesi olarak da:

"499 ncu madde iki fıkra haline getirilmektedir. Birinci fıkra, 499 ncu maddenin halen mer'i bulunan şeklini kapsamakta, ancak yukarıda zikredilen mucip sebeplerle muhtevi bulunduğu ceza miktarı arttırılmaktadır.

Laddenin ikinci fıkrası, memlekette son gelişen olaylar dikkate alınarak, Türkiye Cumhuriyetini yıkmak ve yurt bütünlüğünü bölmek maksadıyla gizlice teşkilâtlanan bazı gurupların girişmiş oldukları devletin temel nizamlarına müteveccih ve bir manada şeref ve haysiyetine yönelmiş bazı tehdit olaylarından adam kaldırma cürmülerini müessir bir şekilde önlemek ve halen mer'i olan metnin bazı boşluklarını doldurmak maksadıyla sevk edilmiş bulunmaktadır.

Öngörülen fıkra ile, birinci fıkrada tesbit edilen adam hapsetmek ve adam kaldırmak fiillerinin siyasi veya sosyal maksatlarla veya resmi makanları bir işi yapmağa veya yapmağa icbar için işlenmesi hali fiilin vehametiyle mütenasip olarak müeyyideye bağlanmış bulunmaktadır." şeklinde izahatta bulunmaktadır.

İşbu değişiklik tasarısı hakkında Millet Meclisi Adalet komisyonu'nun 15.7.1971 tarih ve 95 No.lu kararında da:

".... kanun tasarısının gerekçesinde de ifade edildiği veçhile, son senelerde memleketimizde kanunların boşluk ve noksanlıklarından faydalanılmak ve bazı suçların mevcut müeyyidelerinin yetersizliğiinden cesaret alınmak suretiyle bazı gurup ve şahısların bir takım eylemlere teşebbüs ettikleri görülmektedir. Belli bir amacın sağlanmasını teminen yapılmakta olan bu hareketlerin başlıcaları: fabrika, imalathane ve atelye gibi iş

yerlerinin işgali, Üniversite ve yüksek okullar gibi her nevi eğitim ve öğretim müesseselerinin faaliyetlerine mani olunması, bazı kamu görevlilerinin vazifelerini terk veya vazifelerine ait işleri kısmen veya tamamen yapmaması, şehir içi nakil vasıtalarının seferden alıkonulması, bankaların basılarak soyulması ve adam kaldırılması gibi ekseriyetle toplu bir halde ve silâh, dinamit, bomba, atesli ecza ve benzerleri kullanılmak suretiyle işlenen fiillerdir.

Yurdumuzda huzur ve sükunu, güvenlik ve asayişini bozan, geçici de olsa bir kısım anne hizmetlerinin aksamasına sebebiyet veren bu fiillerin önlenmesi ve acilen gereken diğer bazı noksanlıkların giderilmesi için Türk Ceza Kanunu'nun bazı maddelerinin değiştirilmesinin ve bazı maddelerine fıkralar ilâve edilmesinin zaruri olduğu müşahade ve kabul edilmiştir." denilmektedir.

Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu'nun 10.9.1971 tarih ve 92 No.lu kararına da: "... Tasarının gerekçesinde de açıklandığı üzere, 1 Temmuz 1926 tarihinde yürürlüğe giren ve yarım yüzyıla yaklaşan uygulaması sırasında çeşitli sebep ve ihtiyaçlarla yirmi yedi defa değişikliğe uğrayan Türk Ceza Kanununun, zorunlu olan bütünlüğünü, beraberliğini ve sistematiğini temin etmek ve söz konusu kanunu günün şartlarına uygun hale getirmek maksadıyla tümü ele alınarak yapılan çalışmalar yürütülmektedir.

Kanunun tümü ele alınarak yapılan çalışmaların yürütüldüğü sürede, kanunda mevcut boşluk ve eksikliklerden faydalanılmak ve bazı suçlar hakkında yürürlükte bulunan müeyyidelerin yetersizliğinden cesaret alınmak suretiyle bazı şahısların ve dağınık veya örgütlenmiş toplulukların ve açık yahut gizli kuruluşların,

- I. Fabrika, imalathane ve atelye gibi işyerlerini işgali,
- II. Üniversite ve yüksek okullar gibi her nevi öğretim ve eğitim kurumlarının faaliyetlerine engel olunması,
- III. Şehir içi nakil vasıtalarının seferden alıkonulması,
- IV. Bazı kamu hizmetlerinin yerine getirilmesinin engellenmesi.

V. BANKALARIN BASILARAK SOYULMASI,

VI. ADAM KALDIRILMASI,

VII. SILÂH, DİNAMİT, ATESLİ ECZA VE BENZERLERİNİN KULLANILMASI SURUYYIYLE BİLEMLERE GİTİRMESİ VE NİHALET,

VIII. Bazı kamu görevlilerinin vazifelerini terk veya vazifelerine ait işleri kısmen yahut tamamen yapmanaları, gibi eylemlere teşebbüs ettikleri ve bunları gerçekleştirdikleri hadiseleri ile de karşılaşılmiştir. Bu nedenle, kanunun tümü ele alınarak yapılan çalışmalar yürütülürken yukarda arz edilen hususlara ilişkin acilen kanuni düzenlemelerde bulunulması gerekmektedir. İşbu tasarı ile, arz edilen gerekler karşılanmaktadır..” denilmektedir.

Yağma, adam kaldırma, şuraya buraya patlayıcı madde atma şeklinde tecelli eden eylemler T.C.K.146/1 maddesinin icrai hareketleri veya cebir unsuru cümlesinden mütalâa edilip, en sert ceza olan ölüm cezasını derpiş eden bu madde ile kabili tecziye olsa idi, 1490 sayılı kanunun, ilerde cereyan edebilecek olan gene bu kabil fiilleri önlemek için sevkine luzum hasıl olmaz idi, 1490 sayılı kanunun getirdiği değişiklikten önce, yağma suçu, failinin saikinin suçun teşekkülünde bir önemi yoktu. Fail suç konusu malî veya parayı ister kendisi, ister bir başkası ve isterse bir gizli siyasi teşkilât için almış olsun. Yağma, adam kaldırmak gibi suçlar T.C.K.146/1 maddesiyle tecziye edilen anayasa nizamının ihlali fiilinin icrasında fail tarafından kaçınılmaz surette, bizzarur ika edilmesi gereken bir takım fiiller, suçlar değildirler. Hırsızlık maksadıyla bir eve girilmesinde, mesken musuniyetini ihlâl suçunun da işlenmesindeki kaçınılmazlık, banka soymak ile anayasa nizamını ihlâl suçu arasında mevcut değildir. Yağma, adam kaldırma gibi fiiller, TCK.146/1 maddesinin kanuni unsurlarından olmadıkları cihetle TCK.78 ve TCK.172/ son maddeleri uyarınca, her birinin ayrı ayrı cezalarının tertibi ve TCK.146/1 maddesiyle de ceza tertib edilerek içtima ettirilmesi ve hasıl olacak cezanın TCK.172/son maddesi gereğince 1/6 nisbetinde artırılması iktiza etmezmi suali varidi hatır olabilir. Sanıkların ika ettiği yağma, adam kaldırmak gibi fiiller direkt olarak TCK.146/1 maddesini ihlâl yönemiş hareketler olsa idi, TCK.172/Son ve TCK.78 nci maddeleri uyarınca hareket etmemiz icap ederdi. Oysaki

sanıkların işbu fiilleri "ihtilâle" değil fakat yukarıki bölümlerde izah edilen Lenin'in proleter ihtilâli planının ilk hazırlık safhasındaki "ihtilâl ortamı yaratma'ya yöneltilmiştir. Bu sebeple, T.C.K.172/son maddesinde tanzim edilen, birinci baptaki suçları işleme zamanında failin başka bir suç daha işlemiş olması hali olayda söz konusu değildir ve 172/son ve 78 nci maddelerin tatbik yeri yoktur. İcrai hareket neticeyi tevlide elverişli olmalıdır. Neticeyi doğurmağa müsait olmayan bir hareket 146 nci madde manasında hareket olamaz. Esasen bir fiilin teşebbüs derecesinde kalabilmesinden bahsedebilmek için, hareketlerin neticeyi tevlide elverişli olması lâzımdır. Teşebbüsü tanzim eden TCK.61 nci maddesinde "vesaiti mahsusa" denilmekte olup, TCK.146 nci maddesindeki suçun teşekkülü için teşebbüs dahi yeterli olduğuna göre, hareketin uygulanmasını aramak zarureti vardır. Bundan, icrai hareketin, neticeyi istihsal edebilecek kuvvette, mahiyette bulunması anlaşılmalıdır. Teşebbüsün teşekkül edebilmesi için, neticeyi tevlide salih vasıta kullanılması lazımdır. Teşebbüs durumu, tahakkuk etmiş farz olunan neticeye göre cezalandırılmakta olmasına nazaran, neticeyi tahakkuk ettirmesine inkân bulunmayan hareketler, icrai hareket sayılmaz ve neticeyi tevlide salih olma keyfiyetinin objektif ve genel olarak değil fakat hadiseye mahsus ve münhasır olarak tetkik ve tesbiti icab eder.

1490 sayılı kanun'un sevk ve kabul gerekçelerinin yukarıda izah edilen mantıki ve hukuki neticesini bir tarafa bırakıp da, bir an için, sanıkların fiillerinin TCK.146/1 nci maddesini ihlâlâle yönelmiş direkt hareketler olduklarını farz etmeniz halinde ise, sanıkların gerek kullandıkları vasıtaların, gerek uyguladıkları metotların ve gerekse ika ettikleri cürümlerin bizzatini nahiyetlerinin, kendilerine Milli Demokratik Devrim'in ikinci kademesindeki bir hedef olarak aldıkları, anayasa nizamını sosyalist bir istikamette cebren tebdil neticesini tevlide elverişli olmadığı kanaati mahkememizde yerleşmiştir. Şöyleki:

Kendilerini "Biz dinamitin fitiliyiz" diye tarif eden sanıklar, Anayasa nizamını sosyalist doğrultuda değiştirecek olan halk kitlesinin öncü gücü ve gurubu olduklarını ifade etmişlerdir. Kendileri netice itibariyle beş ila onar kişilik iki üç

silâhli hücreden,çeteden bir tanesidirler.Sanıkların teşkilât itibariyle bağlı buldukları ve Ankara'da faaliyette bulunmuş olan Deniz GEZMİŞ hücresinin neşrettiği bildiri,güçsüz olduklarını (Dos.3/ Sıra 6 Shf.4) açıkça ifade etmekte,halkın kendilerine katılarak desteklenmesini istemektedir.Kendisine "Ordu" pâyesini yapıp yakıştırmış olan bu gizli ve kanun dışı teşkilat para ve silah yönünden müzayaka içindedir. O kadar müzayaka içindedir ki,teşkilâtlarını başlangıçta donatacak silâhları tedarik edebilmek için İstanbul'daki Philips Şirketini tehdit ederek bir miktar para talep ve temin etmek durumunda kalmışlardır.Güçleri ancak kenar köşedeki banka şubeleriyle,silâhsız kişilere ve evinde gece vakti yalnız bulunan yaşlı kadınlara yetişen bu teşkilât mensupları değil Türkiye Cumhuriyetinin Anayasa nizamını ihlâl etmeyi,karşılıklarına dikilen silâhli fanatik sağ gurubun tasfiye ve bertarafına dahi yetmemiştir. Bir hükümeti uzun bir süre güç durumda bırakabilmiş olmaları sanıkların ve onların bağlı bulunduğu teşkilâtın Türkiye Cumhuriyeti'nin anayasa nizamını tebdil,tağyir veya ilgaya yeter güçte olduklarını ifade edemez. Şaki Koçero ile Hamido'da güvenlik kuvvetlerini yıllarca peşlerinden koşturmasını bilmişlerdir.Sanıkların ve dahil oldukları teşkilâtın anayasa nizamını tebdile kadir olduğunu ifade etmek,Türkiye Cumhuriyetini bir Kuveyt Emirliği ile veya Orta Amerika devletçisiyle bir tutnak demektir. Türkiye Cumhuriyeti bir kaç banka şubesi soymak ve adam kaldırıp fidye almakla tebdil edilebilecek kadar çürük bir Anayasa nizamına sahip değildir. Bir devlet'in anayasa nizamını hukuk dışı cebri yollarla ihlâl edecek güçlerin,en az bu nizamı korumak ve kollamakla görevli güçlere yakın kuvvette olmaları gerekir. Sanıkların cebren tebdiline teşebbüs ettikleri iddia olunan anayasa nizamının temelini 1961 Anayasası teskil etmektedir. Bu Anayasa Türk Silahlı Kuvvetlerinin gerçekleştirdiği 27 Mayıs Ak Devrini'nin eseridir. Onun sahibi ve koruyucusu Türk Milleti'nin çelikleşmiş iradesi olan Türk Ordusudur.Bu sebeple, söz konusu Anayasa nizamını ihlâl edecek bir teşkilâtın evvel emirde Türk Silâhlı Kuvvetlerini bertaraf edecek veya kendi safalarına çekecek güçte olması gerekir. Askeri Savcının da isabetli olarak duruşmada beyan ettiği ve sanık vekillerinin talebi üzerine zapta geçtiği gibi (Dos.7/ Shf.35, D.T.S.12) Amerikalıları

dahi kovamayacak olan beş ila onar kişilik iki-üç silâhlı hücrenin ve bu arada sanıkların dahil bulunduğu hücrenin Türk Silâhlı Kuvvetleriyle aynı veya ona yaklaşık güçte olmadığı izah-tan varestedir.

Sanıkların,uzak planda göz önünde tuttıkları sosyalist düzene bir halk savaşı yaratarak varmak için yaptıkları silâhlı soygun ve fidye için adam kaldırmak fiillerinin esasen mahiyetleri de onların istedikleri neticeyi tevlide salih değildir. Sanıklar yakalanmasalarda da bu kabil soygun ve adam kaldırma fiillerine çok sayıda devam etselerdi,Türkiye Cumhuriyeti'nin Anayasa düzeninde gene bir değişiklik olmazdı. Bu kabil cürümler "anayasa nizamını değil,ancak asayiş nizamını ihlâl edebilir vasıftadır. Ve netekin sadece asayiş nizamını ihlâl etmişlerdir. Bu fiillerden her biri icra edilip sona erdikten ve kendi direkt neticelerini tevlit ettikten sonra,dönülüp geriye bakıldıkta görülen manzara,asayişin ağır surette bozulduğu ve anayasa düzeninin yerli yerinde durduğudur. Faillerin,hedef aldıkları neticeye,hareketleriyle ulaşabileceklerine kendilerini samimiyet ve kuvvetle inandırmış veya inandırılmış olmaları ve bunu açıkça söylemekte olmaları da hukuki bir kıymet ifade etmeyecektir. Bir fiske vurarak adam öldüreceğini açıkça söyleyen ve bunu yapabileceğine kendisini kuvvetle inandırmış bulunan bir kişinin, sözünü ettiği fiskeyi vurnası halinde,adam da ölmediğine göre,adam öldürmeğe tam teşebbüsten değil fakat müessir fiilde bulunmaktan dolayı tecziye edeceğimiz izahtan varestedir.

Ayrıca,sanıkların hedef aldıkları idare tarzına temel olan marksist dünya görüşünün Türkiye'nin kendine has sosyo-ekonomik şartları karşısında,milletimizin kabulüne mahzar olmayacağıda meydandadır. Türk Silâhlı Kuvvetlerinin yanında, "tatürkçü aydınlarıyla birlikte Türk halkının da 1961 Anayasasının bekçisi olduğunu,sanıkların bu engeli de aşmak zorunda bulduklarını da gözden uzak tutmanak lâzımdır.Türk Milleti, komünizmi yüz yıllarca boğuştuğu moskofluk ile bir tutmaktadır. Madde ile ruhun ahenkli birliğini ve fonksiyonunu derpiş eden, insan hak ve hürriyetlerini insan hakları beyannamelerinden çok önce kabul ve ilan etmiş bulunan,sosyal adaletin tesisini errenden,akıldan ve müsbet ilinden yana en mütekanil din olan isla-

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-85

miyet'e sanimiyet ve kuvvetle bağlı Milletimiz'in, dine halkın afyonudur diyen, her olaya fâni ve dolayısıyla de noksanlar ile dolu ruhsuz maddenin açısından bakan, kâinatın yüce yaratıcısını inkâr eden, insanı ruhtan ve hürriyetlerinden yoksun, mideden ibaret bir robot telakki eden komünizme gel buyur, başımız üstünde yerin var, beni ilerki nesillerin tahakkuku şüpheli refahı ve rahatı için bir iş makinası haline getirip helak et, demeyeceği ve Ata'sının emrine uyararak onu her gördüğü yerde ezeceği, izah-tan varestedir. Türk Milleti'nin milliyetine, dinine, töresine olan bağlılıkları yanında, hiç bir totaliter baskı altına alınmayacak hürriyet aşığı bir ruha da sahip bulunduğu, bunun ise komünizmin kendi devamlılığını sağlamak bakımından felsefesi icabı mecburen tatbik edeceği tek parti diktatöryası ve despotizmi ile asla bağdaşmayacağı da diğer bir gerçektir. Demokratik düşünce tarzına zamanla ulaşmış bulunan Türk Milleti, kaba kuvvet istinali ile fikrini kabul ettirmek veya iktidara gelmek eğilimlerini de hoş karşılamamakta, tasvip etmemektedir. Netekim, sanıkların ika ettiği banka soygunları, adam kaldırmalardan hiç biri, en fakrüzaruret içindeki vatandaşın dahi tasvibini kazanmamıştır. Marksist rejimin teessüsü için proleteryanın önderliğinde köylü ve diğer halk kitlelerinin, hakim sınıfı temsil eden devlet kuvvetlerine baş kaldırması icab eder. Sanıklardan müteşekkil iki-üç silâhlı çetenin, kendi başlarına, bu halk hareketi neticesini sağlamalarına, yukardan beri sayılan sebeplerle inkân yoktur.

Elimizdeki dava dosyasının muhtevası, sanıkların mensubu buldukları kanun dışı marksist ihtilâlcî teşkilâtın yataklık edenlerle birlikte aktif militan sayısı, vasıtalarının ve metodlarının elverişlilik ve kuvvetini takdirde, mahkememizi bu noktaya getirmiştir. Başbakanlık, Mahkememizin müzekkeresine yazdığı cevabi yazıda, Başbakanlıkta sanıkların para ve silâh olarak dış yardım aldıklarına dair delil olarak bir bilginin bulunmadığını, bildirmiştir. (Dos.8/ Shf.103) Sanıkların, şayet var ise, diğer bir çok devrimci kuruluşlarla, Türk Silâhlı Kuvvetleri içindeki önenli mevki sahibi bazı askerlerle teşriki mesai içinde buldukları, dosyadan görünmemektedir. Mahkememiz elindeki bu dava dosyası ile bağlı bulunmakta, onunla amel etme

durumundadır. Bu sebeple sanıkların kullandığı vasıtaların ve uyguladığı metotların elverişliliği konusunun, onların Türkiye'de son yıllarda gelişen aşırı sol akımların tününün içindeki yeri de nazara alınarak halledilmesi gerekeceği yolundaki bir itirazın, mahkememize tevcih edilememesi icap eder.. Sanıkların bütün Türkiye sathına yayılmış silâhlı hücre teşkilâtları olduğu ve bazı devrimci kuruluşlarla ve bir kısım askeri birliklerle işbirliği halinde buldukları ve bunların hep beraber icrai hareketlere başladıkları dosyada ortaya konulabilse idi, o zaman vasıta ve metotlarının, ulaşmak istedikleri neticeyi tevlide salih olduğu münakaşa edilebilirdi.

TÖS, DISK, DEV-GENÇ gibi kuruluşlarla T.H.K.O.'na ve T.H.K.Cephesi'ne katılan askeri şahıslar var ise, bunların hep birlikte, anayasa nizamını ihlâl fiilinin icrai hareketlerine başlamaları ve o safhada Devlet güçleri tarafından bastırılmış olmaları halinde bir icra başlangıcı ve teşebbüsten söz etmek mümkün olurdu. Oysa bu kuruluş ve kişilerin Anayasa nizamına yönelmiş bir icrai hareketleri tezahür etmemiştir. TCK.nun 141/1, 171 veya 168 nci maddeleri kapsamına girebilecek cemiyetler manzarası arz etmekle kalmışlardır.

(b) NETICE: (TCK.146) nci maddede cezalandırılan netice "Tebdil, tağyir ve ilga" dır. Bu suçun neticesi "Teşebbüs etmek" olmayıp, sayılan hususlardır. Teşebbüsü bu suçun neticesi kabul edenler, tebdil, tağyir ve ilganın bilfiil tahakkukunu inkânsız görürler ve bu neticeye varırken de tebdil, tağyir ve ilga neticesini meydana getirmiş olan faillerin siyasi iktidarı ellerine geçirmiş olmaları sebebiyle sadece o an için cezalandırılmamakta olduklarını, oysa cezalandırılmama ile suçun neticesinin meydana gelmemiş olması hallerinin aynı şey olmadığını gözden kaçırmazlar. Halbuki, takip inkânsızlığı ile suçun teşekkülünü, neticenin tahassülünü birbirinden ayırmak gerekir. Anayasa düzenini ilga eden bir kuvvet, sonra bir başka kuvvet tarafından bertaraf edilse, tamenlanmış suçtan dolayı takibata maruz da bırakılabilir. Ayrıca, iktidardan gelen anayasa tecavüzlerinde de ilga, tebdil ve tağyir vücut bulabilir ve siyasi iktidar o an için cezalandırılmayabilir. Fakat bu siyasi iktidarın el değiştirmesi halinde faillerin cezalandırılması inkânı ortaya çıkabilir.

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-87

"Tebdil" Anayasa düzenine dahil bir kıymetin yerine, sistem ve esas olarak değişik bir düzenin getirilmesidir. "İğyir" belli bir düzenin yerine yenisini getirmeden, onun nazari varlığını muhafaza suretiyle, fiili olarak uygulanmasını önlemek suretiyle yapılan anayasa değişikliğidir. "İlga" ise anayasa düzenine dahil bir müessesenin ortadan kaldırılması ve yerine yenisinin ikame edilmesidir. Bu hale göre, sanıkların kabul ettikleri Milli Demokratik Devrim stratejisinin ikinci safhasındaki hedef olan sosyalist düzene ulaşılması halinde, anayasa nizamının "tebdili" söz konusu olacaktır.

TCK.146 ncı maddenin tatbiki bakımından, anayasa düzeniyle ilgili değişikliğin ileri veya geri nahiyette oluşunun, haklı sebeplere müstenit bulunuşunun önemi yoktur. Fiilin hukuka aykırı, cebri olması yeterlidir. Anayasamızın Dibaçesinde, vatandaşlara, meşruiyetini kaybetmiş iktidarlara karşı direnme hakkı tanınmış ise de, direnme hareketinin zafere ulaşmaması halinde kanuni unsurları da varsa, direnen vatandaşlar hareketlerinde haklı da olsalar, bir hukuki kalıp olarak, mevcut Cumhuriyetin anayasa düzenini korumakta olan TCK.146 maddesinin kapsamına girmek tehlikesiyle karşılaşacakları aşikârdır. 27 Mayıs Devrim hareketini yapan şerefli vatanperverler şu veya bu sebeple zafere ulaşmasalardı, eylemleri, meşruluğunu yitirmiş bir iktidara karşı haklı ve yerinde bir direniş olmasına rağmen TCK. 146/1 ncı maddesinin ceza tehdidiyle karşı karşıya kalacakları muhakkak idi. Bu sebeple, sanıkların fiillerinin haklı veya haksız oluşu üzerinde durmayacağız. Zira haklı olduklarını tesbit ettiğimizi farz etsek dahi, bunun varacağınız hukuki neticeye bir tesiri olmayacaktır.

146 ncı maddedeki fiil, düzenin değiştirilmesine olduğu kadar ortadan kaldırılmasına da matuf olabilir. Bu bakımdan, düzenin ortadan kaldırılması neticesini tevlide elverişli anarşist hareketler de bu maddeye girerler. Sanıkların bazı basın yayın organlarında "anarşik" olan vasıflandırılan fiillerine bakarak, kendilerinin "anarşist" olduklarını söyleneğe imkan görülmemektedir. Zira, anarşistler Devlet otoritesini tamamiyle yıkıp, ortadan kaldırmak isterler ve yerine yeni bir Anayasa nizamı getirmeyi hedef almazlar. Sanıklar ise anayasamızın sosyal hukuk dev-

Sayı : 1972/11
Esas No. : 1972/ 3
Karar No.: 1972/ 9

Sayfa-88

leti esasını ortadan kaldırıp, onun yerine bir başka nizam olarak, ihtilâlcî sosyalist nizamı getirmeyi, anayasa nizamını böylece tebdil etmeyi hedef almışlardır.

Anayasayı ihlal halinde, fiil cebir ile veya yeni İtalyan Ceza Kanunu'nun ifade şekliyle, anayasa usullerine aykırı olarak ika edilmelidir. TCK.146 nci maddesinin açıkça ifade ettiği gibi, fiilin suç teşkil edebilmesi için cebren ika edilmiş olması gerekmektedir. "ailin hukuka aykırı veya cebri fiile natuf bir fiilin varlığı gereklidir. Cebir suçun bir unsuru olmanakla beraber, maddi unsurun bir rüknüdür. Failin, seçtiği yolun kanuna, hukuka aykırı olup olmadığını bilmesi gerekli değil ise de, usulü seçişinin iradi olması şarttır. Cebir, harekete veya neticeye taalluk eden bir vasıftır. Müstakil bir maddi unsur değildir. Cebir, harekette veya neticede veya her ikisinde olacaktır. Cebir sadece maddi olarak anlaşılabilir. Tehdit veya cebir tehdidinin, yani manevi cebirin de bu mefhumu dahil bulunduğu doktrin ve tatbikatta kabul edilmiştir. Anayasa iradesine aykırı netice olarak, hukuka aykırı bulunan hertürlü vasıta ve usul cebire dahildir. Cebirden maksat, Anayasa iradesine aykırı bir düzeni, normal usullerin dışında bir yolla tahakkuk ettirmektir. Cebirin failerin iradelerinin, zimnen veya sarahaten cebirden yana oluşu, cebirin tahakkuku yönünden kafidir. Sanıkların fiillerinin TCK.146/1 nci maddesinin icrai hareketi olamayacağı sebepleriyle birlikte yukarıda izah edilmiş idi. İcrai hareketin bir rüknü mahiyetinde mütalâa edilen cebirin de, bu durum karşısında, sanıkların fiillerinin de anayasa nizamını tebdile natuf ve yeterli olarak yer almadığını, sanıkların istinal ettikleri hukuk dışı cebri netotların, TCK.146/1 nci maddesinin neticeleri olan Anayasa nizamını tebdil, tağyir veya ilgayı temine elverişli olmadığını ve anayasa nizamını ihlâlâye yönelmiş bulunduğunu, icrai hareketlerin evvelce arz olunan mahiyetlerine paralel olarak, ifade etmek icab eder.

Doktrin ve mahkeme içtihatlarında da kabul edildiği üzere "cebir" manevi de olabilir. Sanıkların mensubu buldukları T.H.K.O.Örgütünün ika eylediği dava konusu eylemlerin tevhit ettiği terör havasının işbu "manevi cebri" teşkil etmiş kabul edilip edilemeyeceği sualinin de cevaplandırılması iktiza eder.

"Elverişlilik" şartı cebirin "manevi" şekli bakımından da mevcuttur. Failler tarafından uygulanan "manevi cebir" anayasa nizamını tebdile yeterli ve elverişli olmalıdır. Dava konusu olaylarla yurdun birkaç şehrinde yaratılan nisbi terör havasının böyle bir yeterli ve elverişli manevi cebri teşkil etmeyeceği kanaatine varılmıştır. Ne Türkiye'de ne de bir başka Devlet'de dört-bes banka soygunculuğu ve bir-iki adam kaldırmanın tevlit ettiği karışıklık havası Anayasa nizamının tebdili neticesini doğuramaz ve netekin doğurmanıdır. Sanıkların yarattığı nisbi terör havası Anayasa nizamını tebdil etmek şöyle dursun, tutuklu yoldaşlarını kurtarabilmelerine dahi yetmemiştir. Esasen "manevi cebir" istinaliyle Anayasa nizamını ihlâl teşebbüs etmek daha ziyade iktidarı ellerinde tutanlar tarafından vaki olabilir. 27 Mayıs 1960 öncesinde olduğu gibi naddi kuvveti elinde tutanların bir "cebir tehdidinde" bulunabilmeleri kabildir. İktidarı ve dolayısıyla iktidarın kendilerine bahş ettiği naddi kuvvetleri ellerinde bulundurmayan bazı örsütlerin nasıl bir "manevi cebir" uygulayabilecekleri câyi sualdir. Anarşistler daha çok sayıda banka soysalar veya adam kaçırırsalar bu hâl iktidarda bulunanlar üzerinde anayasa nizamını tebdil etmek için bir mânevi cebir teşkil edebileceklerdir? Elbetteki etmeyecektir.

(4) SUÇUN MANEVİ UNSURLARI: Bu "kast" dan ibaret olup, failde umumi kastın bulunması yeterlidir. Bir hususi kastın veya vatanı ihanet saikinin aranmasına lüzum yoktur. Failin cezalandırılabilmesi için, Anayasa düzenine dahil bir hususun değiştirilmesi konusundaki irade, hususi maksat aranmayacaktır. Fail, iradi bir hareket ile belirli bir netice meydana getirmiş veya getirmek istemiş olacaktır. Bu neticenin Anayasaya aykırı olup olmadığı objektif bir ölçü ile, failin sübjektif durumunun dışında tesbit edilip, kıymetlendirilecektir. Bu sebeple, sanıkların kendi ifadelerine göre anayasayı ihlâl için değil, fakat aksine, onu korumak ve tatbikini sağlamak için silâhlı eylem yolunu seçmiş olduklarına dair beyanlarının ifade ettiği keyfiyet, onların bu suçun tesekkülü bakımından dikkate alınmayacak olan sübjektif durumlarıdır. Sübjektif olarak aranacak olan bir husus var ise, o da failin neticeyi elde etmeğe matuf olarak seçtiği yolun

hukuk dışı oluşu ve failin bu aykırılığı isteyişidir. Bu suç bakımından cezalandırılmayı mucip husus, hukuka aykırı vasıtaların kullanılışı veya bu konudaki kusurlu iradedir. Sanıklarda Türkiye Cumhuriyeti'nin laik, demokratik, sosyal hukuk devleti ilkesine dayalı anayasa nizamını cebren tebdil etmek umumi kasıtı mevcuttur. Milli Demokratik Devrim'in ikinci safhasındaki sosyalist düzen değişikliğini, bu teze aykırı olarak, silâhli eylem yolu ile gerçekleştirmeyi bilmiş ve istemiş oldukları, muhakkaktır. Hukuk dışı yolları bilip isteyerek seçtikleri açıktır.

(5) İŞTİRAK : Her suça olduğu gibi, buna da iştirak kabildir. Genel iştirak kaidelerinin tatbikinden fazla olarak, T.C.K.146 nci maddesinin ikinci üçüncü fıkralarında hususi fer'i iştirak durumları da tanzim edilmiş, yani fer'i iştirak durumları özel hükümlere tabi kılınmıştır. Maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarında, fer'i iştirak müessesesi özel kaidelere bağlandığına göre iştirak konusundaki genel hükümler ancak "asli maddi" iştirake uygulanacaktır. Milli iştirak bakımından önemli olan "iştirak iradesi" nin varlığıdır. Ancak, iştirakin yegâne genel esası bu olmayıp, ayrıca kanunun gösterdiği hareketlerin icra edilmesi de şarttır.

T.C.K.146 nci maddesinin ikinci fıkrası: "65 nci maddede gösterilen şekil ve suretlerle gerek yalnızca, gerek bir kaç kişi ile birlikte kavli veya tahriri veya fiili fesat çıkararak veya meydan ve sokaklarda veya nasın toplandığı mahallerde nutuk irad veyahut yafta talik ve neşriyat icra ederek bu eürümleri işlemeğe teşvik edenler hakkında, yapılan fesat teşebbüs derecesinde kalsa dahi idam cezası hükmolunur." hükmünü amirdir.

Prof. Faruk ERDEM bu fıkrayı cezası arttırılan fer'i iştirak hali olarak vasıflandırmaktadır. Fıkra TCK.146/1 maddesinden ayrı bir cürmü tanzim etmemektedir. Bunun aksine mütalâa açıkça hatalıdır. Çünkü, TCK.172 nci maddesi TCK.146 nci maddeye ait cürmün işlenmesi için genel yerlerde teşviklerde bulunulması halini cezalandırmakta ve faillere sırf bu fiillerinden dolayı muayyen bir ceza verileceğini ifade etmektedir. TCK. 172 nci madde, teşvik edilen suçun ika edilmesini aramaksızın

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-91

mücerret teşvik hareketinin icrasını müstakil suç olarak tecziye eylemektedir. 146/2 nci maddeyi T.C.K.146/1 nci maddeden müstakil, başlıbaşına ayrı bir suç olarak kabul etmemiz halinde T.C.K.172 nci madde ile arasında fark kalmayacaktır. Halbuki T.C.K.172 nci madde açıkça T.C.K.146 nci maddeden söz etmektedir. T.C.K.146/2 nci maddeyi 172 nci maddeden ayıran ölçü, T.C.K.146/2 nci maddesinin uygulanmasının T.C.K.146/1 nci maddedeki fiilin ikına bağlanmış olmasıdır. T.C.K.146/2 nci maddesindeki "teşvik" neticesi bazı kişiler T.C.K.146/1 nci maddesini aslî maddi fail olarak ihlâl etmelidirler ki, müşevviklerde T.C.K.146/2 nci maddeyle cezalandırılabilirler. T.C.K.172 nci maddeyi ihlâl edenlerin cezalandırılabilirlikleri için ise, sırf teşvikte bulunmaları kâfi olup, onların teşviki sonucu bazı kişilerin T.C.K.146 nci maddesini ihlâl etmeleri aranmaz.

Ayrıca, T.C.K.146/2 nci maddesi, bu fıkranın tatbiki için 65 nci maddenin şartlarının varlığını aramakla, T.C.K.146/1 nci maddesindeki fiile ait bir icra hareketinin de varlığını aramış olmaktadır.

Bunlardan başka, T.C.K.146 nci maddeye üçüncü fıkrayı ekleyen 15 sayılı Kanun'da, ikinci fıkranın iştirak halini tanzin ettiği sarıh olarak belirtilmektedir. Tetkik edilirse görülür ki, üçüncü fıkrada: "birinci fıkrada yazılı suça ikinci fıkrada gösterilenden gayri surette iştirak eden" denilmektedir. Bu ifade şekli, açıkça, ikinci fıkradaki hükmün de bir iştirak durumunu tanzin ettiğini belirtmektedir.

Nihayet, ikinci fıkranın son cümlesi "Bu cürümleri işlemeğe teşvik edenler" şeklinde olup, suç teşkil eden hareketi "teşvik" olarak isimlendirmektedir. Teşvik ise bir fer'i manevi iştirak halidir. Fıkranın yazılışında "fesat çıkararak... bu cürümleri işlemeğe teşvik edenler" ibaresinin kullanılması da, yapılacak teşvikin bir fesat çıkarma ile olmasını derpiş eylemektedir.

T.C.K.146/2 nci maddesindeki teşvik fiilini ika edenlerin tecziyeleri, asli maddi faillerin T.C.K.146/1 nci maddesini ihlâl istikametinde bazı icrai hareketlere geçmesine vabestedir. Bu, iştirak müessesesinin genel kaidelerinden çıktığı gibi, maddede kullanılan "yapılan fesat teşebbüs derecesinde kalsa dahi" şeklindeki ifade tarzından da sarıh olarak anlaşılmaktadır. Bu-

Sayı : 1972/11

Esas No. : 1972/ 3

Sayfa-92-

Karar No.: 1972/ 9

rada geçen "Fesat" T.C.K.146/1 nci maddesindeki asıl fiili ifade etmektedir. Çünkü teşvike teşebbüs olamaz, böyle bir hukuki nef-hum ve müessese yoktur. Maddede 146/1 maddesindeki fiili, yani fesadı, çıkarmaları için bazı şahısları fiili, kavli, veya tah-riri fesat çıkararak teşvik edenlerin bu teşviki sonucu, teşvik edilenlerin T.C.K.146/1 nci maddesinin ihlaline yol açacak bir fesadı çıkarmaları veya çıkarmak istedikleri fesadın teşebbüs halinde kalması durumunda idam ile cezalandırılacaklarını ifade etmektedir.

T.C.K.146/2 nci maddenin tatbiki için 65 nci maddedeki genel esaslara atıfta bulunduğuna göre, asli maddi failin fiiliyle teşvik arasında illiyet rabıtasının da bulunması gerekecektir. T.C.K.146/1 maddesindeki fiili ika eden kişi, cürmü müşevvikin tesiri ile işlememiş ise veya teşvikin suç işleme kararı yönün-den bir etkisi bulunmamış ise, fail bu teşviki caddelerde meydan-larda yapmış olması şartı ile T.C.K.172 nci maddeye göre cezalan-dırılabilir.

T.C.K.146/2 nci maddesi, fer'i iştirak hallerinden sadece ma-nevi iştirak durumunu ele almıştır. Ve fer'i manevi iştirak hal-lerinden de sadece "teşvik"i ve hatta muayyen bazı şekillerde yapılan teşviki derpiş etmiştir.

KAVLİ, TAHRİRİ VEYA FİİLİ FESAT ÇIKARARAK TEŞVİK: Burada sö-zü edilen fesat T.C.K.146/2 nci maddesinin son kısmındaki fesat değildir. Son kısımda yazılı olup, teşebbüs halinde kalmasından bahsedilen fesat ise T.C.K.146/1 nci maddesindeki asıl fiili teş-kill eden fesat olduğunu yukarıda izah etmiş idik. Oysa buradaki fesat, teşvik edici mahiyetteki fesattır. Mesela dava konusu o-laylardaki gibi, anayasa düzeninin değişmesi için olaylar yarat-mak, fesat tabirinin içine girmektedir. Bu fesat hareketi, esas-ı itibariyle, birinci fıkradaki asıl fiilin icrai hareketlerini teşkil edecek mahiyetteki fesat hareketleri olmayıp, asıl hareketlerini teşvik edici fesat hareketleridir. Aksi tak-dirde, esasen T.C.K.146/ 1 nci maddesinin icrai hareketleri ha-lini iktisap etmiş olurlar. Dava konusu olaylarda olduğu gibi, halkı mevcut anayasa nizamını sosyalist esasları tatbik edecek bir hükümetin kurulmasını tenin istikametinde ihlal etmeleri i-çin ayaklandırmak maksadıyla sabotaj hareketlerine girişmek, (Sanıklar bir sabotaj hareketinde bulunmamışlardır) ve iktidar

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-93

kuvvetleriyle çatışmaları sağlamak suretiyle (ki olayımızda bu çatışmalar da sağlanamamıştır.) çıkarılacak olaylar, toplunu mevcut sisteme karşı harekete geçmeğe zorlayacak fesat hareketleri olarak gözükmektedir. Bu kabil fesat hareketleri sonunda, teşvik edilen bir kısım halk, işçi veya askeri birlikler TCK. 146/1 nci maddesinin icrai hareketlerine başlarlar ise onları fiili fesat hareketiyle teşvik etmiş olanlar da TCK.146/2 nci maddesi uyarınca tecziye edilirler.

TCK.146/3 ncü maddesine göre: "birinci fıkrada yazılı suçta ikinci fıkrada gösterilenden gayri surette iştirak eden fer'i şerikler hakkında beş seneden on beş seneye kadar hapis ve amme hizmetlerinden müebbeden mahrumiyet cezası hükmolunur. "Prof. Faruk EREM'e göre bu cezası indirilmiş bir fer'i iştirak halidir. Bu fıkra, ikinci fıkra dışında kalan teşvik şekilleriyle, sair maddi ve manevi fer'i iştirak hallerinde tatbik edilecektir.

Sanıkların silâhlı gasb, adam kaldırıp fidye almak gibi fiillerle ulaşmak istedikleri hedef, ilk planda direkt olarak ihtilâl değil fakat "ihtilâl ortamıdır". Bunı temin için silâhlı propaganda yapmakta, tahriklerde bulunmakta ve adeta: "ey ahali, siz de bizim gibi yapın, sizi ezen hâkim sınıfların gasb ettiği haklarınızı onlardan ancak böyle silâh zoru ile alabilirsiniz" demek istemektedirler. Örnek teşkil etmeyi arzulamaktadırlar, kendilerine halktan eylemli katılmaları olmasını beklenmektedirler. İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığının 25.3.1972 tarih ve 44 No.lu bildirisinde de bu kanaatimizi doğrulanmaktadır. (Dos.8/ Shf.79) İddianamenin 7,11,12,27 ve 28 nci sahifelerinde askeri Savcı tarafından kullanılan tabirler ve izah tarzından da çıkarığımız anlama göre, bu haliyle hareketleri TCK.146/2 nci maddesindeki "fiili fesat çıkararak yukardaki suçları işlemeğe teşvik etmek" fiilini teşkil etmektedir. Daha doğrusu teşkil eder görünmektedir. Zira, TCK.146/3 ncü maddesindeki sarahat karşısında, yukarda da tafsilen izah edildiği veçhile, TCK.146/2 nci maddesindeki fiille TCK.146/1'den müstakil bir cürüm nazarıyla bakmağa hukuken inkân yoktur. TCK.146/2 nci maddesindeki fiil TCK.146/1'deki cürme, muayyen şekillerde yapılması şart edilmeğe olan bir "teşvik" tarzındaki fer'i manevi iştirak halidir. Bu sebeple, sanıkların yaptığı gibi, silâhlı eylemlerle fiili fesat

çıkarak, halkı ve işçi kitlelerini TCK.146/1'deki anayasa nizamını ihlâl etmek suçunu işlemeğe teşvik etmek fiili, vukubulmuş ve delillerle de sabit olmuş ise de bu teşvike kapılarak TCK.146/1 maddesindeki asıl suçu henüz her hangi bir asli maddi fail işlemeğe başlamamış bulunduğundan, fer'i manevi şeriklerin TCK.146/2 maddesiyle tecziyeleri kabil olmaktadır. İşçi köylü kesimindeki halk kitlelerinin bu teşviklere kapılarak TCK.146/1 nci maddesini ihlâl etmiş olduklarını gösteren olaylar bakımından İçişleri Bakanlığında bir bilgi bulunmadığı anlaşılmaktadır. (Dos.8/ 104,178) (Dos.10/ Shf.18 Sra 8-10)

(A)'nın (B)'yi öldürmesi için (A)'yı teşvik eden (C), (A) bu fiili ika etmez ise, müşevvik veya fer'i manevi şerik olduğundan bahisle tecziye edilemez. Asli maddi fail, dosyanızda halk ve işçi kitleleri, teşvik üzerine, anayasa nizamını cebren tebdile teşebbüs eylemiş olmalıdırlar ki, manevi fer'i şerik durumunda olacak olan sanıkları da T.C.K.146/2 nci maddesiyle tecziye edilelim. Sanıkların teşviki halkın Hükümete silâhlı olarak isyanını temine matuf olsaydı TCK.149/1 maddesinde sırf teşvik kafi olup, tecziye için, ayrıca isyanın da vuku bulması aranmadığından TCK.149/1 maddesiyle tecziyeleri kabil olurdu. Halbuki, sanıkların teşvikinin hedefi hükümete karşı silâhlı isyanı aşmakta olup, bütün bir anayasa nizamını tebdil etmek için halk savaşı çıkartmayı istihdaf ettiğiinden, olayda TCK.149 ncu maddesinin de tatbik yeri yoktur.

Bu böyle olmakla beraber, yani sanıkların TCK.146/1 nci maddesindeki suçu işlemek için yaptıkları "fiili fesat çıkartmak" tarzındaki eylemler kimseyi teşvik etmemiş olmakla beraber, teşvik mahiyetindeki bu hareketler kendi başlarına ayrı ayrı suçlara vucud vermiş ise, ki dava konusu olaylarda vermiştir., temas ettikleri kanun maddeleriyle tecziye edilmeleri ve haklarında hakiki içtima hükümlerinin tatbiki gerekir.

Bazı kimseler, TCK.146/1 maddesinin asli maddi faili durumuna geçmelidirler ki, onların fiillerine fer'an maddi veya manevi iştirak söz konusu olabilsin ve tecziye edilebilsin, denmiş idik. Sanık Mahit TÖREN, Osman BALADIR, Oktay KAYNAK, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Ali Aydın ÇİĞ, ve Zerruk VAKİFAHMETOĞLU'nun fiilleri yukarıda yazılı gerekçelerle TCK.146/1 veya TCK.146/2 nci maddeleri

şumulünde mütalâa edileneyince, sanık Rukiye DJİGER, Elif Gönül TOLON, İsmail Tayfur CİNEMRE, Cemal Alpaslan ERTUĞ, Mehmet Faruk KURTULUŞ ve İhsan ÇARALAN'ın fiillerinin de T.C.K.nun 146/3 nci maddesi şumulünde mütalâasına imkan görülmektedir. Zira, bu üçüncü fıkra, maddenin birinci fıkrasına fer'i maddi iştirak halleriyle ikinci fıkrada ele alınan teşvik dışındaki fer'i ma-nevi iştirak hallerini cezalandırmaktadır.

Ozetleyecek olursak, sanıkların milli demokratik devrin stratejisinin ikinci ve uzak aşanasındaki sosyalist düzene eriş-mek için silâhli eylem yolunu seçtikleri, bu eylemleri gerçekleştirmek üzere kurulmuş silâhli hücrelere girdikleri, bu silâhli çetelerin halkı bir iç savaşa teşvik etmek ve aynı zamanda kendi para ve silâh ihtiyaçlarını sağlamak maksadına matuf olarak ha-rekete geçip banka soygunları ve adam kaldırma, tehdit, patlayıcı madde atmak gibi fiiller ika ettikleri, bu fiillerin ilk planda direkt olarak anayasa nizamına ihlâli değil fakat bir ihtilâl ortamı yaratmayı hedef aldıkları, sanıklarda TCK.146/1 nci mad-desini ihlâl etmek kastı cürmisi bulunmakla beraber 1490 sayılı kanun'un sevk ve kabul gerekçelerindeki sarahat da nazara alı-nırsa bu hareketlerinin TCK.146/1 nci maddesinin icrai hareketle-rini teşkil etmedikleri, bir an için teşkil ettiği farz olursa dahi sanıkların bu icrai hareketlere neticeyi tevlide salih va-sıta ve metotlarla girişmiş buldukları, maksatları göz önüne alındıkta hareketlerinin daha ziyade T.C.K.nun 146/2 nci madde-sindeki "fiili fesat çıkararak 146/1'deki suçu işlemeğe teşvik" fiiline uygunluk arz ettiği ve fakat teşviklerine kapılan bir asli maddi fail zuhur etmemiş olduğundan kendilerinin müşevvik olarak bu maddeyle de tecziyelerinin kabil olmadığı, fiillerinin doğrudan doğruya temas ettiği ceza kanunu maddeleriyle cezalan-dırılmasının gerektiği, neticesine varmış oluyoruz.

Sanıkların fiillerinin ne olmadığına bu surette vaz' andan sonra, şimdi de ne olduğunu izah edelim.

(1) Sanıklardan Nahit TÖREN, Osman BAHADIR, Oktay KAYNAK ve Yavuz YILDIREM TÜRK'ün milli demokratik devrim tezinin ikinci safhasını teşkil eden sosyalist düzene erişmek için dahil olduk-ları, Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu isinli hücre teşkilâtı aynı zamanda silâhli olduğundan, TCK.141/1 nci maddesindeki ceniyetin seviyesini aşmış olup, TCK.168 nci maddesinde cezalandırılan

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-96

suçun teşekkülü için TCK.146 nci maddesini ihlâl etmek maksadıyla silâhli cemiyet veya çetenin sırf kurulmuş olması veya buna girilmiş olması kâfi olup, bu çetenin TCK.146 nci maddesini ihlâl etme matuf icrai hareketlere başlaması ve bu suçu işlemeğe yeter güç ve vasıtalara sahip olması kamunen aranmamakta olduğundan TCK.146 nci maddesinin kapsamına yukarıda yazılı sebeplerle, girilmeyen ve bu maddeyi ihlâl etme güçleri yetmez durumda olan sanıkların TCK.168 nci maddesini de ihlal etmiş olamayacaklarından söz edilemez. Sanıklar, T.C.K.146/1 maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu isimli kanun dışı gizli teşkilata girmişlerdir ve girmeleriyle de ,bu kuruluşun anayasa nizamını tebdile gücü yetsin yetnesin TCK.168. maddesinde cezalandırılan suç teşekkül etmiştir.

Sanıkların, TCK.168 nci maddesinde cezalandırılan silâhli cemiyet veya çete kurmak veya buna girmek suçunun icrai hareketlerini tamamlamış olmaları, fiilin teşebbüs derecesinde kalmamış olması karşısında, TCK.168 nci maddesindeki suçu vesaiti mahsusa ile icraya başlamış olup olmadıklarının münakaşasına girmeğe mahal olmadığı gibi, TCK.146 nci maddesinin ihlâli neticesini tevlide elverişli vasıtalar bir ve aynı da değildir. Müteaddit şahısların TCK.146 nci maddesini ileride ihlâl etmeyi tenin için silâhli olarak bir araya gelmeleri ve bir müşterek otorite altında, devamlılık arz edecek şekilde bulunmaları, ellerindeki vasıta ve personel imkanları o an için TCK.146 nci maddesini, ihlâl etme elverişli olmasa da, TCK.168 nci maddesinde cezalandırılan suça vucut verir.

T.C.Kanununun 146 nci maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş bulunan ve sanıklardan Cihan ALPTEKİN, Ömer AYNA, İbrahim ÖZTAŞ, Alpaslan ÖZDOĞAN, Nahit TÖREN, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Osman BAHADIR, Avni GÖKOĞLU'nun mensubu buldukları anlaşılan Türkiye Halk Kurtuluş Ordusunun para ve silâh yönünden noksanlarını gidermeye ve halk kütleleri üzerinde silâhli propaganda yapmaya yönelen silâhli eylemleri sırasında veya bu eylemleri müteakip bazı silâhlar ele geçirilmiş bulunmaktadır.

1. Cihan ALPTEKİN'den 2 şarjör ve 59 mermisi ve bir siyah kayıştan fişeklik ile beraber 1109551 Nolu STAR marka tabanca (Dos.3/3) (Dos.1/1)

2. Sanık Zerruk VAKIFAHMETOĞLU'ndan bir şarjör ve yedi mermisi ile birlikte 1109315 Nolu STAR marka tabanca (Dos.6-D/ Shf.11)

3. Sanık Osman BAHADIR'ın Nurhak Dağlarında yerini göstermesi suretiyle 640157-2, C.648,2P 8966,2B 5856, B 1183, C 5458 ve 2144 seri nolu yedi adet tüfek,

4. Gaziosmanpaşa İşbankası Şubesinin silâhlı soygununda kullanılan Ali KARACAN'a ait 34 HZ 948 plakalı Anadolu otonun içinde bulunan 65482 seri nolu Beratta marka tabanca ve 6 adet mermisi ile bir adet şarjörü,

5. Sanık Nahit TÖREN'den ele geçen bir adet 32 dilimli savunma el bombası,6 mermisi ile birlikte A 70451 Seri Nolu 38 Kalibrelilik COIT marka ve üzerinde 9 adet ve çantada 41 adet mermisi 1109277 seri nolu STAR marka tabanca,adı geçen sanığın Üsküdar'da geçen bekçileri ile çatışması akabinde Tefvik ÖZKONUKSEVER'in bahçesinde bulunan bir adet siyah tabanca kılıfı,42 adet 9 mm. lik mermisi ile birlikte bir adet fişeklik,

6. Aynı olay yerinde bulunan 13 fişek kapasiteli şarjörü ile 197487 seri nolu Belçika BROVNING marka tabanca ile üç adet şarjörü ile birlikte 1109292 seri nolu STAR marka tabanca,

7. Ahmet Murat YEŞİLYURT'un evinde bulunan 121 adeti Geco marka olmak üzere cem'an 129 adet Parabellum fişek,

8. Sanık Ömer AYNA'dan ele geçen 39 adet Geco marka 9 mm. lik mermileriyle birlikte 312474 seri nolu Belçika BROVNING marka tabanca ve sanık Salman KAYA'nın yakalandığı evde ele geçen cem'an 33 adet mermisi ile birlikte 257287 seri Nolu 7.65 mm.lik BROVNING marka tabanca.

Sanıkların dahil oldukları örgütün silâh yönünden gücünün ne seviyede olduğunu ortaya koymaktadır.

Sanıklardan hangisinin bu silâhli cemiyet veya çetenin kurucusu olduğu veya bunda emri kumandayı haiz bulunduğu dosyadan müdellel olarak anlaşılmanakta ise de Ankara'da Deniz GİZMİŞ'in ve İstanbul'da Cihan ALPTEKİN'in kumandayı haiz oldukları yolunda karineler bulunduğu ve diğer sanıkların da çeteye dahil oldukları,onun faaliyetine iştirakleri ile ortaya çıkmaktadır.

Denecektirki,"TCK.168 nci maddesinin derpiş ettiği silâh-
lı çete teşkili ve buna dahil olunması suçu,TCK.146 maddesinin
bir hazırlık hareketidir. Suçların hazırlık hareketleri safhası
kabili tecziye olmanakla beraber,kanun koyucu bu nevi bir hazır-
lık hareketini TCK.168 nci maddesiyle tecziye etmiştir ve bu
çetenin harekete geçmesi iktiza eder. İşbu silâhlı çete
harekete geçmiş ise, artık 146/1 nci maddesinin ihlâli söz ko-
nusudur, dava konusu olaylarda da sanıkların dahil buldukları
çete harekete geçmiş ve yağma,adam kaldırma gibi bir takım eylem-
lerde bulunmuştur. O halde TCK.146/1 maddesinin ihlâli söz ko-
nusudur." Kanaatinizce bu iddia hatalıdır. Zira,sanıklardan
adı geçenlerin dahil olduğu silâhlı çete harekete geçmiş ve bazı
eylemlerde bulunmuş ise de, bu harekete geçiş henüz TCK.146/1
maddesini ihlâl yönünde değildir. Giriştikleri hareketler,yukar-
da bertafsil maruz bulunduğu üzere,direkt olarak anayasa niza-
mının tebdil,tağyir veya ilgasına yönelmiş olmayıp,kendi para ve
silâh ihtiyaçlarının giderilmesine ve aynı zamanda halk kitle-
lerine silâhlı eylem bilinci vermek maksadına matuf bulunmakta-
dır. Bu sebeple,dava konusu olaylardaki silâhlı çete veya cem-
yet TCK.168 nci maddesinde tecrim edilen,harekete geçmemiş çete
ile TCK.146/1 nci maddesini ihlâle yönelmiş olarak icrai hare-
ketlere girişen çete arası vasat bir durum arz etmektedir.

(2) Sanık Nahit TÖREN'in fiilleri müteaddit silâhlı yağ-
ma,adam kaldırmak,geceleyin patlayıcı madde atmak,hürriyetini
tahdit,vazifeli memura silâhla müessir fiil,silâhlı çeteye dahil
olmak,

(3) Sanık Osman BAHADIR'ın fiilleri,korkutarak fayda-
lanma,silâhlı yağma,silâhlı çeteye dahil olmak,

(4) Oktay KAYNAK'ın fiilleri suçtan hasıl olan parayı
muhafaza etmek,silâhlı yağmaya iş tedariki suretiyle fer'an iş-
tirak,silâhlı çeteye dahil olmak,

(5) Sanık Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün fiilleri,silâhlı yağma
ve silahlı yağmaya fer'an iştirak,silâhlı çeteye dahil olmak,

(6) Sanık Ali Aydın ÇİĞ'in fiillerinin,adam kaldırma-
dan maksat olan paranın elde edilmesini tenin için şifahi ve
tahriri muhabere nakletmek,cüründen istifadeyi temin etmek,

(7) Sanık İsmail Tayfur CİNEMRE'nin fiillerinin silâh-
lı çete mensubunun bu hal ve sıfatını bilerek yardım etmek,
sahte kinlik kartı kullanmak,

(8) Sanık Zerruk VAKİFAHMETOĞLU'nun fiillerinin ateşli
silâhlar ve bıçaklar hakkındaki kanuna muhalefet,

(9) Rifat GÜNEY'in fiili hükümetin araştırmalarına karşı
faili gizlemeğe yardım etmek.

(10) Sanık Elif Gönül TOLON'un fiilleri silâhlı çeteye
hal ve sıfatlarını bilerek yardım etmek,hükümetin araştırmala-
rına karşı faili gizlemeğeyardım etmek,nufus hüviyet ve evlen-
me cüzdanlarında sahtecilik,

(11) Sanık Cenal Alpaslan ERTUĞ'un fiilleri hükümetin
araştırmalarına karşı faili gizlemeğe yardım etmek,silâhlı çete-
ye hal ve sıfatlarını bilerek yardım etmek,

(12) Sanık Mehmet Faruk KURTULUŞ'un fiilleri silâhlı çete-
ye hal ve sıfatlarını bilerek yardım etmek,barındırmak,

(13) Sanık Kadir Dursun ÇAĞLI'nın fiilleri silâhlı çete-
ye hal ve sıfatlarını bilerek yardım etmek,

Olarak vasıflandırılmıştır.

Sanık İsmail Tayfur CİNEMRE,Elif Gönül TOLON,Cenal
Alpaslan ERTUĞ,Mehmet Faruk KURTULUŞ ve Kadir Dursun ÇAĞLI'nın,
T.C.K.nun 146 ncı maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş silâhlı
çetenin tamamına değil fakat bir ferdine yaptıkları yardımın T.
C.K.nun 169 ncu maddesinde cezalandırılan yardım mahiyetinde ol-
madığı yolundaki savunmalar,yaptıkları yardım çetenin bir ferdi-
ne müteveccih olmakla beraber çetenin temadisini sağlamakla ve
dolayısıyla çetenin kollektif menfaatlarıyla alakalı olmuş bu-
lunduğundan T.C.K.nun 169 ncu maddesinde cezalandırılan yardım
mahiyetinde telakki edildiğinden,kabule şayan görülmemiştir.
Yardımın çetenin bütününe yönelmiş olmakla beraber çetenin kol-
lektif menfaatlerini ilgilendiriyor. olması işbu suçun teşekkü-
lü bakımından yeterlidir.

DURUŞMADA REDDİ HAKİM TALEPLERİ VE BU KONUDAKİ KARARLAR

1. 22.12.1971 tarihinde Sanık Osman BAHADIR,Oktay KAYNAK,
Yavuz YILDIRIMTÜRK ve Nahit TÖREN mahkeme başkanı Top.Albay
İhsan HEPCOŞKUN'un bitaraf hareket etmediğini ileri sürmüşler

ise de tanık Cihat DILERGE'nin ifadesiyle de iddialarının doğru olmadığı anlaşıldığından 353 sayılı kanunun 43/4 maddesine göre talepleri red edilerek bu sanıkların 250 şer lira hafif para cezasıyla tecziyelerine karar verilmiştir.(Dos.7/ D.T.Shf. 86)

2. 24.1.1972 günü yapılan duruşmada sanık Nahit TÖREN, Osman BAHADIR, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Rukiye DÜLGER, Zerruk VAKIF-AHMETOĞLU, Gönül TOLON, İhsan ÇARALAN, Oktay KAYNAK, M. Faruk KURTULUŞ, Salman KAYA ve Cemal Alpaslan ERTUĞ mahkeme heyetini reddetmişler ise de yeni bir heyetle teşekkül eden Sıkıyönetim Mahkemesi sanıkların taleplerinin varit olmaması sebebiyle red ederek 353 sayılı kanunun 44 ve 43 ncü maddeleri gereğince Ellişer lira hafif para cezasıyla tecziyelerine karar verilmiştir. (Dos.8/ D.T.Shf.129)

3. 21.2.1972 tarihli duruşmada Sanık Osman BAHADIR, Cemal Alpaslan ERTUĞ ve Elif Gönül TOLON mahkeme Başkanı Tuğgeneral Kazım TİL'in Amerikan taraftarı olup bitaraf hareket etmediğinden red talebinde bulunmuşlar ise de 353 sayılı kanunun 40,42, 43 ncü maddesine göre sanıkların iddialarının doğruluğunu gösterir hiç bir delil olmadığından sanıkların talebi red edilerek 353 sayılı kanunun 43 ncü maddesine göre sanıkların ellişer lira hafif para cezasıyla tecziyelerine karar verilmiştir.(Dos. 8/ D.T.Shf.155)

HÜKÜM FIKRASI :

1. SANIK OSMAN BAHADIR'ın:

(a) 26.1.1971'de Cihan ALPTEKİN ile birlikte Philips şirketini tehdit ederek onbin lira aldığı sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 498 nci maddesi uyarınca Sekiz Sene Ağır Hapis Cezası ile Mahkûmiyetine, alınan para pek fahiş kabul edilmekle T.C.K.nun 522/1. maddesi uyarınca işbu cezanın yarısına kadar arttırılması ile On İki Sene Ağır Hapis Cezası ile Mahkûmiyetine, T.C.K.nun 525 nci maddesi uyarınca ceza müddeti kadar Emniyeti Umumiye nezareti altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden anne hizmetlerinden memnuiyetine, T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında kanuni mahcurluk halinde bulundurulmasına,

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-101

(b) 5 Mart 1971 tarihinde şoför Selami ÖZAY'ın otosunun silâh tehdidi ile gaspı fiiline asli fail olarak katıldığı sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 495/1. maddesi delaletiyle T.C.K.nun 497/2. maddesi uyarınca Yirmi Sene Ağır Hapis cezasıyla tecziyesine, gasp olunan şey otomobil olup, değeri haliyle pek fahiş olduğundan işbu cezasının T.C.K.nun 522/1. maddesi uyarınca yarısına kadar arttırılması ile otuz sene ağır hapis cezasıyla mahkûmiyetine, T.C.K.nun 525 nci maddesi uyarınca ceza müddeti kadar enniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden amme hizmetlerinden memnuiyetine, T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında kanuni mahcurluk halinde bulundurulmasına,

(c) Akbank Selamiçeşme Şubesi Silâhli soygununa asli fail olarak katılmış olduğu sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K. nun 495/1. maddesi delaletiyle T.C.K.nun 497/2. maddesi uyarınca Yirmi Sene Ağır Hapis Cezasıyla Mahkûmiyetine, gasp edilen sekizbin beşyüz lira pek fahiş kabul edilmekle işbu cezasının T.C.K.nun 522/1. maddesi uyarınca yarısına kadar arttırılması ile otuz sene ağır hapis cezası ile mahkûmiyetine, T.C.K.nun 525 nci maddesi uyarınca ceza müddeti kadar enniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden amme hizmetlerinden memnuiyetine, T.C.K. 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında kanuni mahcuriyet halinde bulundurulmasına,

(d) Şoför Selami ÖZAY'ın otosunun silâh tehdidi ile gaspı sırasında nağdur'un ayrıca bağlanarak hürriyetinin tahdit edilmiş olması keyfiyetinin T.C.K.nun 495 nci maddesinin cebir ve şiddet unsuru teşkil etmesi sebebiyle işbu fiil dolayısıyla ayrıca tatbikat yapılmasına mahal olmadığına,

(e) Sanığın sahte nüfus kağıdını ibraz ederek kullandığı sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 350/2 maddesi uyarınca bir ay hapis cezasıyla mahkûmiyetine,

(f) T.C.K.nun 146 ncı maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş silâhli çeteye girdiği sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K. nun 168 nci maddesi uyarınca ve bu çetenin 12 Mart muhtırasından sonra da devam etmiş olması sebebiyle takdiren ve teşdiden

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-102

on sene ağır hapis cezasıyla mahkûniyetine, T.C.K.nun 173/3. maddesi uyarınca üç sene dört ay müddetle Maraş'da ikametle emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden anne hizmetlerinden memnuiyetine, T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında kanuni mahcurluk halinde bulundurulmasına,

(g) Sanık Osman BAHADIR, hakkında verilen iki yirnidört seneyi aşan ağır hapis cezalarının T.C.K.nun 71/2. maddesi uyarınca içtina ettirilmesi ile neticeten MÜEBBEDT AĞIR HAPİS CEZASIYLA MAHKÛNİYETİNE, bir araya getirilen iki ağır hapis cezası dışında kalan ağır hapis ce hapis cezalarının T.C.K.nun 73 ncü maddesi uyarınca ilave edilecek cezanın nev'i ve miktarına göre işbu müddet ağır hapis cezasının ÜÇ SENESİNİN SANIK GÜCELİ GÜNDOZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE TATBİKİNE, T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca MÜEBBEDEN ANNE HİZMETLERİNDEN MEMNULİYETİNE, T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca cezasının infazı zarfında KANUNİ MAHCURİYET HALİNDE BULUNDURULMASINA, Tutukluluk halinin devamına, Başkanın sanık hakkında T.C.K.nun 146/1. maddesi gereğince ölüm cezası verilmesi gerektiğine dair muhalefetiyle ve OY ÇOKLUĞU İLE,

2. Sanık YAVUZ YILDIRIMTÜRK'ÜN:

(a) 5.3.1971 tarihinde şoför Selami ÖZAY'ın otosunun silâh tehdidi ile gaspına asli fail olarak katıldığı sabit olduğundan, fiiline ilişkin T.C.K.nun 495/1. maddesi delaletiyle T.C.K.nun 497/2. maddesi uyarınca Yirmi Sene Ağır Hapis cezasıyla mahkûniyetine, gasp edilen otomobil olup değeri haliyle pek fahiş bulunduğundan işbu cezasının T.C.K.nun 522/1. maddesi uyarınca yarısı kadar arttırılması ile Otuz Sene Ağır Hapis cezasıyla mahkûniyetine, Türk C.K.nun 525 nci maddesi uyarınca ceza müddeti kadar emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden anne hizmetlerinden memnuiyetine, T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında kanuni mahcuriyet halinde bulundurulmasına,

(b) Akbank Selaniceşme Şubesi silâhlı soygununu suç işlendiği sırada gözcülük yaparak muavenetle fer'i maddi şerik olarak katıldığı sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 495/1. maddesi delaletiyle T.C.K.nun 497/2. maddesi uyarınca yir-

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-103

mi sene ağır hapis cezası ile mahkûmiyetine, gasp edilen sekiz bin beşyüz lira pek fahiş telakki edilmeyle T.C.K.nun 522/1. maddesi uyarınca işbu cezasının yarısına kadar arttırılması ile otuz sene ağır hapis cezasıyla mahkûmiyetine, fer'i maddi şerik olması sebebiyle T.C.K.nun 65/2. maddesi uyarınca işbu cezasının yarısının tenzili ile onbeş sene ağır hapis cezası ile mahkûmiyetine, T.C.K.nun 525 nci maddesi uyarınca ceza müddeti kadar emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden anne hizmetlerinden memnuiyetine, T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında kanuni mahcuriyet altında bulundurulmasına,

(c) Şoför Selami OZAY'ın otosunun gaspı sırasında mağdurun ayrıca bağlanarak hürriyetinin tahdit edilmiş olması keyfiyetinin T.C.K.nun 495 nci maddesinin cebir ve şiddet unsuru teşkil etmesi sebebiyle işbu fiil dolayısıyla ceza tatbikatı yapılmasına mahal olmadığına,

(d) T.C.K.nun 146 nci maddesinin ihlâli maksadıyla kurulmuş silâhlı çete mahiyetindeki Türk Halk Kurtuluş Ordusuna girmiş olduğu sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 168/2. maddesi uyarınca ve işbu silâhlı çete Sıkıyönetim esnasında da devan ettiğiinden taktiren ve tesdiden on sene ağır hapis cezasıyla mahkûmiyetine, T.C.K.nun 173/3. maddesi uyarınca üç sene dört ay Konya'da ikametle emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden anne hizmetlerinden memnuiyetine, T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında kanuni mahcuriyet altında bulundurulmasına,

(e) Sanığın sahte olarak tanzim edilmiş nüfus hüviyet ve evlenme cüzdanlarını kullanılmak maksadıyla başkalarına ita eylediği sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 350/2. maddesi uyarınca bir ay hapis cezasıyla mahkûmiyetine,

(f) Sanık Yavuz YILDIRIMTÜRK'e verilen ve toplamı elli beş seneye baliğ olan otuz, onbeş ve on senelik ağır hapis cezalarının otuz altı seneyi geçmemesi gerekeceğinden T.C.K.nun 77/1. maddesi uyarınca içtina ettirilmesi ile Neticeten OTUZ ALTI SENE AĞIR HAPİS CEZASI İLE MAHKÛMIYETİNE, T.C.K.nun 77/2 nci maddesi icabı bir ay hapis cezasının infazına mahal olmadığına,

T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca MÜEBBEDEN AMME HİZMETLERİNDEN MEMNUIYETİNE, T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca CEZA MÜDDETİ ZARFINDA KANUNİ MAHCURİYET ALTINDA BULUNDURULMASINA, Emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmak fer'i cezasının yukarıda yazılı suretlerle ve her ceza için ayrı ayrı T.C.K.nun 76 nci maddesi uyarınca tatbik olunmasına, nezaret ve tutuklulukta geçen sürelerin T.C.K.nun 40 nci maddesi uyarınca mahkûniyet müddetinden mahsubuna, tutukluluk halinin devamına, Başkanın sanık hakkında T.C.K.nun 156/1 ve 59 ncu maddesinin tatbiki ile müebbet ağır hapis cezası verilmesi gerektiğine dair muhalefeti ile ve OY ÇOKLUĞU ile,

3. SANIK OKTAY KAYNAK'IN :

(a) Hakan DJMAN'ın 15.4.1971 de kaldırılmasından elde olunan fidye parasından bir kısmını evinde gizlediği sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 512 nci maddesi uyarınca ve bu suçun 12 Mart nahtirasından sonraki zaman zarfında işleniş olması sebebiyle takdiren ve teşdiden Üç Sene Hapis ve Beşyüz lira ağır para cezasıyla mahkûniyetine,

(b) 19.4.1971 tarihinde vaki Gaziosmanpaşa İşbankası Şubesi silâhlı soygununa şoförlük yaparak iş tedarik etmekle fer'i maddi şerik olarak katıldığı sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 495/1. maddesi delaletiyle T.C.K.nun 497/2. maddesi uyarınca ve bu suçun 12 Mart muhtirasından sonraki zaman içinde işleniş olması sebebiyle takdiren ve teşdiden yirmi dört sene ağır hapis cezasıyla tecziyesine ve gasp edilen yirmüçbin altıyüz lira pek fahiş kabul edilmekle T.C.K.nun 522/1. maddesi uyarınca işbu cezanın yarısına kadar arttırılması ile otuz altı sene ağır hapis cezasıyla mahkûniyetine ve fer'i maddi şerik olduğu nazara alınarak T.C.K.nun 65/2. maddesinin tatbiki ile cezasının yarısı tenzil edilerek onsekiz sene ağır hapis cezasıyla mahkûniyetine, T.C.K.nun 525 nci maddesi uyarınca ceza müddeti kadar emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden amme hizmetlerinden memnuiyetine, T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddetince kanuni mahcuriyet halinde bulundurulmasına,

(c) 3.5.1971 tarihinde vaki Ziraat Bankası Unkapanı su-

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-105

besinin silâhlı soygununa göförlük yaparak fiilin işlenmesine yarayacak iş tedarik ederek fer'i maddi şerik olarak katıldığı sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 495/1.maddesi delaletiyle T.C.K.nun 497/2. maddesi uyarınca fiili Sıkıyönetim sırasında işlemiş olması sebebiyle takdiren ve teşdiden yirmi dört sene ağır hapis cezasıyla tecziyesine,gasp edilen elli yedibin lira pek fahiş kabul olunmakla işbu cezasının T.C.K. nun 522/1. maddesi gereğince yarısına kadar arttırılarak Otuz altı sene ağır hapis cezasıyla mahkûmiyetine,fer'i maddi şerik olması sebebiyle hakkında T.C.K.nun 65/2.maddesinin tatbiki ile cezasının yarısı indirilerek on sekiz sene ağır hapis cezasıyla mahkûmiyetine,T.C.K.nun 525 nci maddesi uyarınca ceza müddeti kadar emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına,T.C. K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden anme hizmetlerinden menmüiyetine,T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında kanuni mahcuriyet halinde bulundurulmasına,

(d) T.C.K.nun 146 nci maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş silâhlı çeteye girdiği sabit olduğundan fiiline ilişkin T. C.K.nun 168/2 nci maddesi uyarınca ve bu silâhlı çete mevcudiyetini 12 Mart muhtırasından sonra da devam ettirildiğinden takdiren ve teşdiden on sene ağır hapis cezasıyla mahkûmiyetine, T.C.K.nun 173/3.maddesi uyarınca üç sene dört ay müddetle İsparta'da ikametle emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına,T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden anme hizmetlerinden menmüiyetine, T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında kanuni mahcuriyet halinde bulundurulmasına,

(e) Sanık Oktay KAYNAK hakkında verilen ve toplamı Kırk altı seneye baliğ olan on sekiz sene ağır hapis,hapis,on sekiz sene ağır hapis ve on sene ağır hapis cezalarının otuz altı seneyi geçmemesi gerekeceğinden, T.C.K.nun 77/1. maddesi uyarınca içtina ettirilmesi ile Neticeten OTUZ ALTI SENE AĞIR HAPIS CEZASIYLA MAHKUMİYETİNE,farklı neviden muvakkat hürriyeti bağlayıcı cezaların toplamı otuz seneyi geçtiğinden T.C.K.nun 77/2 nci maddesi hükmü icabı olarak üç sene hapis ve on sene ağır hapis cezalarının infazına mahal olmadığına,Beş yüz lira ağır para cezasına mahkumiyetine, Emniyeti Umumiye nezareti altında bulundurulma fer'i cezalarının yukarda yazılı suretlerle ve her

ceza hakkında T.C.K.nun 76 ncı maddesi gereğince ayrı ayrı tat-
bik olunmasına,tutuk ve nezarete geçen günlerin T.C.K.nun 40
ncı maddesine göre mahkûniyet müddetinden mahsubuna,mevkufiyet
halinin devamına,Başkanın sanık hakkında T.C.K.nun 146/1 ve 59
ncu maddelerinin tatbiki ile müebbet ağır hapis cezası verilme-
si gerektiğine dair muhalefeti ile ve OY ÇOKLUĞU ile,

4. SANIK MAHİR TÖREN'İN:

(a) T.C.K.nun 146 ncı maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş
silâhlı çeteye girdiği sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.
nun 168/2. maddesi uyarınca ve bu çetenin 12 Mart muhtirasın-
dan sonra da devam etmiş olması sebebiyle takdiren ve tesdiden
on sene ağır hapis cezasıyla mahkûniyetine,T.C.K.nun 173/3.
maddesi uyarınca üç sene dört ay müddetle Tokat'da ikametle
emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına,T.C.K.nun
31 nci maddesi uyarınca müebbeden anne hizmetlerinden menmüye-
tine,T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında
kanuni mahcûriyet halinde bulundurulmasına,

(b) 5.3.1971 tarihinde vaki Akbank Selaniceşme Şubesi
silâhlı soygununa asli fail olarak katıldığı sabit olduğundan
fiiline ilişkin T.C.K.nun 495/1.maddesi delaletiyle T.C.K.nun
497/2. maddesi uyarınca Yirmi Sene Ağır Hapis Cezasıyla Mahkû-
niyetine,gasp edilen Sekizbin Beşyüz lira pek fahiş kabul edil-
diğinden işbu cezasının T.C.K.nun 522/1. maddesi uyarınca ya-
rısına kadar arttırılması ile Otuz Sene Ağır Hapis Cezasıyla
mahkûniyetine, T.C.K.nun 525 nci maddesi uyarınca ceza müddeti
kadar emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına,T.C.K.
nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden anne hizmetlerinden men-
müyetine ve T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti
zarfında kanuni mahcûrlük halinde bulundurulmasına,

(c) 15.4.1971 tarihinde vaki Hakan DUMAN'ın fidye için
kaldırılmasına asli fail olarak katıldığı sabit olduğundan fi-
line ilişkin T.C.K.nun 499 ncü maddesi uyarınca ve maksada nail
olunduğu da nazara alınarak on beş sene ağır hapis cezasıyla
mahkûniyetine,işbu adam kaldırmadan elde edilen ikiyüz elli bin
lira pek fahiş kabul edildiğinden T.C.K.nun 522/1.maddesi uya-
rınca cezasının yarısına kadar arttırılarak yirmi iki sene altı
ay ağır hapis cezasıyla mahkûniyetine, T.C.K.nun 525 nci maddesi

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No.:1972/ 9

Sayfa-107

uyarınca ceza müddeti kadar emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına,T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden amme hizmetlerinden menmüiyetine,T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında kanuni mahcuriyet halinde bulundurulmasına,

(d) Hakan DUMAN'ın kaldırılması olayı sırasında evdeki kişileri silâh tehdidi ile bağliyerek hürriyetlerini tahdit ettiği s bit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 179/2. maddesi uyarınca ve fiili 12 Mart muhtirasından sonraki bir zaman da yapmış olması sebebiyle takdiren ve teşdiden sekiz sene ağır hapis,altıyüz yirmibeş lira ağır para cezasıyla mahkûniyetine, bir suç işlenek kararının icrası cümlesinden olarak kanunun aynı hükmünü müteaddit defa ihlâl eylemiş olduğundan T.C.K. 80 nci maddesine göre cezası takdiren 1/2 nisbetinde arttırılarak on iki sene ağır hapis ve dokuzyüz otuz yedi lira elli kuruş ağır para cezasıyla mahkûniyetine,T.C.K.nun 31 nci maddesine göre müebbeden amme hizmetlerinden menmüiyetine,T.C.K.nun 33 ncü maddesine göre ceza müddeti zarfında kanuni mahcuriyet altında bulundurulmasına,

(e) 19.4.1971 tarihinde vaki Gaziosmanpaşa İşbankası Şubesi silâhli soygununa asli fail olarak katıldığı sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 495/1. maddesi delaletiyle T.C.K.nun 497/2. maddesi uyarınca fiili 12 Mart muhtirasından sonraki bir zamanda ika etmiş olması sebebiyle takdiren ve teşdiden yirmi dört sene ağır hapis cezasıyla mahkûniyetine,gasp edilen yirmi üçbin altıyüz lira pek fahiş kabul edildiğinden işbu cezasının T.C.K.nun 522/1 nci maddesi uyarınca yarısına kadar arttırılarak otuz altı sene ağır hapis cezasıyla mahkûniyetine,T.C.K.nun 525 nci maddesi uyarınca ceza müddeti kadar emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına,T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca müebbeden amme hizmetlerinden menmüiyetine,T.C.K.nun 33 ncü maddesi uyarınca ceza müddeti zarfında kanuni mahcuriyet halinde bulundurulmasına,

(f) 3.5.1971 tarihinde vaki Ziraat Bankası Unkapanı Şubesi silâhli soygununa asli fail olarak katıldığı sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 495/1. maddesi delaletiyle T.C.K.nun 497/2. maddesi uyarınca ve fiili 12 Mart muhtirasın-

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-114

lara da teşnili ile T.C.K.nun 173/3. maddesi uyarınca bir sene dört ay yirmi gün Çankırı'da ikenetle enniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına,T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca dört sene iki ay amne hizmetlerinden memnuiyetine,nezaret ve tutuklulukta geçen günlerin T.C.K.nun 40 nci maddesi uyarınca mahkûniyet müddetinden mahsubuna ve 353 sayılı kanunun 132 nci ve 71/A-D maddeleri uyarınca hükümle birlikte TUTUKLANMASINA, oy sırası ve oy birliği ile,

15. Sanık HASAN TAYFUN DEMİR'in :

Müsnet T.C.K.nun 146 nci maddesinde yazılı suçun işlendiğine muttali olduğu halde bunu derhal hükümete haber vermek ve T.C.K.nun 146 nci maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş silâhlı çeteye hal ve sıfatını bilerek yardım etmek ve hükümetin araştırmalarına karşı faili gizlemeye yardım etmek suçları sabit olmadığından BERAETİNE,Başkanın muhalefeti ile ve oy çokluğu ile,

16. Sanık ALAADDİN TÛTÛNCÛ'nün :

Müsnet T.C.K.nun 146 nci maddesinde yazılı suçun işlendiğine muttali olduğu halde bunu derhal haber vermemek suçunun ve T.C.K.nun 146 nci maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş silâhlı çetenin hal ve sıfatını bilerek yardım etmek suçu sabit olmadığından BERAETİNE,oy sırası ve oy birliği ile,

17. Sanık CEMAL ALPASLAN ERTUĞ'un :

(a) 6136 sayılı kanunun 1308 sayılı kanunla değişik 13 ncü maddesine muhalif olarak ruhsatsız mermi ve tabanca bulundurduğu sabit olduğundan,suçun 12 Mart 1971 muhtırasından sonra işlenmesi şiddet sebebi kabul edilerek 1308 sayılı kanunun değişik 13 ncü maddesine göre takdiren ve teşdiden iki sene hapis ve iki bin lira ağır para cezasıyla mahkûniyetine,

(b) Hükümetin araştırmalarına karşı faili gizlemeye yardım ettiği sabit olduğundan fiiline uyan T.C.K.nun 296 nci maddesine göre suçun 12 Mart Mart muhtırasından sonra işlenmesi şiddet sebebi kabul edilerek takdiren ve teşdiden bir sene hapis cezasıyla mahkûniyetine,

(c) Sanığa tertip edilen hapis cezalarının T.C.K.nun 71 nci maddesine göre içtima ettirilerek üç sene hapis iki bin

lira ağır para cezasıyla mahkûmiyetine,

(d) T.C.K.nun 146 nci maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş silâhlı çeteye hal ve sıfatını bilerek yardım ettiği sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 169 ncu maddesine göre suçu Sıkıyönetim sırasında ika etmesi şiddet sebebi kabul edilerek takdiren ve teşdiden beş sene ağır hapis cezasıyla mahkûmiyetine, T.C.K.nun 173/3. maddesine göre ağır hapis cezasının 1/3'ü olan bir sene sekiz ay Sivas'da emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31 nci maddesine göre beş sene anne hizmetlerinden memnuiyetine,

(e) Sanık Cemal Alpaslan ERTUĞ'un neticeten ÜÇ SENE HAPİS İKİ BİN LİRA AĞIR PARA CEZASI VE BEŞ SENE AĞIR HAPİS CEZASIYLA MAHKÛMIYETİNE, Bir sene sekiz ay Sivas'da emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, beş sene anne hizmetlerinden memnuiyetine, T.C.K.nun 40 nci maddesine göre nezarete kaldığı günlerle tutuk kaldığı günlerin mahkûmiyet müddetinden mahsubuna, tutukluluk halinin devamına, Başkanın sanık hakkında T.C.K.nun 146/3. maddesinin tatbiki ile on sene ağır hapis cezası ile tecziyesi gerektiğine dair muhalefeti ile ve Oy çokluğu ile,

18. Sanık MEHMET FARUK KURTULUŞ'UN:

T.C.K.nun 146 nci maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş silâhlı çeteye yardım etmek ve barındırmak suçunu işlediği sabit olduğundan fiiline ilişkin T.C.K.nun 169 ncu maddesi uyarınca ve suçun Sıkıyönetim sırasında işlemiş olması şiddet sebebi kabulü ile takdiren ve teşdiden Beş sene ağır hapis cezasıyla tecziyesine, T.C.K.nun 173/3. maddesi uyarınca bir sene sekiz ay Muğla'da ikametle emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca beş sene anne hizmetlerinden memnuiyetine, ancak duruşmadaki iyi hal ve tutunu lehine takdiri tahfif sebebi kabul edilerek cezasının 1/6 sını teşkil eden on ayın T.C.K.nun 59 ncu maddesi uyarınca tenzili ile neticeten DÖRT SENE İKİ AY AĞIR HAPİS CEZASIYLA MAHKÛMIYETİNE, işbu tenzilatın fer'i cezalarına da teşmili ile T.C.K.nun 173/3. maddesi uyarınca bir sene dört ay yirmi gün Muğla'da ikametle emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31 nci maddesi uyarınca dört sene iki ay anne hizmetlerinden memnuiyetine, nezaret ve tutuklulukta geçen günlerin T.C.K.nun 40 nci

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-116

maddesi uyarınca mahkûmiyet müddetinden mahsubuna, tutukluluk halinin devamına, Başkanın sanık hakkında T.C.K.nun 146/3. maddesinin tatbik edilerek beş sene ağır hapis cezası verilmesi gerektiğine dair muhalefetiyle ve oy çokluğu ile,

19. Sanık İHSAN ÇARALAN'ın :

Müsnet T.C.K.nun 146/3 ncü maddesini ihlâl veya T.C.K. nun 146 ncı maddesini ihlâl maksadıyla kurulmuş silâhlı çeteye yardım etmek fiillerini işlediğini haklı gösterecek hiç bir delil elde edilemediğinden BERRAETİNE, Başkanın sanık hakkında T.C. K.nun 146/3 ncü maddesine göre beş sene ağır hapis cezası verilmesi gerektiğine dair muhalefetiyle ve Oy çokluğu ile,

20. Sanıklarda ele geçen ve emanette kayıtlı bulunan taşınması bulundurulması cürüm teşkil eden ateşli silâhlar ile nermilerinin, patlayıcı maddelerle bombaların, mahkemelerce haklarında toplattırılması kararı verilmiş kitap, dergi ve gazetelerin T.C.K.nun 36 ncı maddesi uyarınca müsaderesine, suçtan elde olunan ve malikleri tesbit edilen eşyadan bulunan Edip Turhan TARGAÇ'a ait olduğu bildirilen Dürbün, Tüfek kılıfı, iki adet avcı bıçağının adı geçene ve yedibin türk lirasının Doktor Rahmi Duman'a iadesi ve suçtan elde edilen on dört bin Türk Lirasının T.C.K.nun 36 ncı maddesine göre müsaderesine, oy sırası ve oy birliği ile tenyiz yolu açık olmak üzere karar verilerek Askeri Savcı Hâkim Yarbay Doğan DÜLGERGİL ve T.Katibi Astsubay Kd.Baş Çvş. Süleyman ERDOĞAN hazır oldukları halde, Sanık Nahit TOREN, Ali Aydın ÇİĞ, Salnan KAYA, Cenal Alpaslan BERTUĞ, Mehmet Faruk KURTULUŞ, Cemil TATLIBAL, İhsan ÇARALAN, Zerruk VAKİFAHMETOĞLU, Rukiye DÜLGER, Elif Gönül TOLON, İsmail Tayfur CİNEMRE, Rıfat GÜNEY, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Oktay KAYMAK ve Osman BAHADIR'ın yüzüne karşı diğerlerinin gıyabında alenen ve usulen tefhim edildi. Kanun yolları ve süresi anlatıldı. 22 Nisan 1972

BAŞKAN
Tuğgeneral
Kazım TİL

(Top. 943-33)

(Bazı Sanıklar bakımından MUHALİF)

D.HAKİMİ
Hâkim Albay
Renzi ŞİRİN

(949-B-11)

ÜYE
Dz.Hâkim Bnb.
Saydan ERDOK

(960-450)



MAHKEME BAŞKANININ MUHALEFET ŞERHİ:

Sanıkların T.C.K.nun 146 ncı maddesi uyarınca tecziyeleri gerektiği hususunda genel mütalaa:

1. T.C.K. nun 146 ncı maddesi; "nayasal düzenin ANAYASA'da belirtilen usullerin dışında hangi yol ve yöntemle olursa olsun değiştirilmesi ve kaldırılmasını önlemek, TBMM.nin vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüse inkân bırakmamak amacı ile vaz edilmiştir.

Bu itibarla davamızda THKO.su mensubu oldukları sabit olan sanıklar hakkında 146 ncı maddenin tatbiki gerektiğini ve fiillerinin bu maddeye uyarlık durumunu ortaya koyabilmek için; suç kastı, elverişli vasıta, cebir unsuru ve icraya başlangıç, teşebbüs, mani hal gibi unsurların ışığı altında incelenmek gerekmektedir.

a. Suç Kastı:

Mahkeme hey'eti 4 sanığın ihtilâlcî sosyalizm taraftarı oldukları ve milli demokratik devrim tezinin 2 nci aşamasındaki sosyalist Anayasa nizamına bir an evvel ve kısa yoldan erişmek için kurulmuş silâhli çete mahiyetindeki THKO.su gizli örgütüne girdikleri ve bütün eylemlerini bu örgüt içinde yaptıkları hususunda görüş birliğine varmıştır. Bu husus gerekçeli hükmün tetkikinden kolayca anlaşılaktadır. Bu itibarla sanıkların amaç ve gayeleri tereddüde yer vermeyecek şekilde belirlenmiş ve cürümdeki kasıt neydane çıkmıştır. O halde mütenadi bir şekilde aynı şahıslar tarafından ideolojik anaçla işlenen suçların temelinde yatan ve belirlenmiş hedefinde şüphe olmayan ideolojik nedenleri hafife alarak adi birer suç veya vak'a olarak kıymetlendirmek mümkün değildir. Bilakis davada kasıt unsuru fiillere birlik ve bütünlük vasfı kazandırmaktadır. Keza THKO. mensuplarının bu fiilleriyle yöneldikleri istikânet, Anayasa ilkeleriyle belirlenmiş olan politik, ekonomik ve toplum düzenini kendi görüş ve anlaşışlarına göre silâh zoru ve hukuk dışı yollarla değiştirmek istikânetindedir.

b. Elverişli vasıta:

Mahkeme hey'etinde görüş birliğine varılamayan bu unsurun da incelenmesi gerekmektedir.

Elverişli vasıta yukarıda belirtilen amaca erişmek için gerekli güce malik olmak demektir.

(1) Evvel emirde şu hususu belirtmek gerekirken gizli örgüt veya örgütler halindeki kuruluşların gerçek gücünü kesinlikle neydane çıkarmak çok zör bir faaliyettir. Bu dedenle THKO. adı altında birleşmiş ve bilinçlenerek teşkilâtlanmış militanları rakkan vererek ifade etmek güçlüğü neydandadır. Ancak bilinen gerçek şudurki bu militanlar ,çoğunluğu ile gerillâ merkezlerinde eğitilmiş ve bu eylemlere elverişli hale getirilmiş sayıları tayin edilemeyen hücreler halinde faaliyet gösteren militanlardır. Bu militanların nerede, ne zaman, ne yapacakları bilinmediği için insiyatif her zaman kendilerindedir. Dolayısıyla bir militan asgari 20-25 nisli kuvveti angaje edebilecek kabiliyete sahiptir. Bir nisal vermek gerekirse hapisshaneden kaçan 5 firari ile ne kadar uğraşıldığı ve ne ölçüde kuvveti kaç şehirde angaje ettiği hususu henüz hafızalardan silinmemiştir.

(2) Bu örgüt, haklarında soruşturma ve dava açılmış bulunan THKO.cephesi ve THK. Partisi, Dev-Genç örgütü, Doğu Devrin teşkilâtı ile gaye birliğinde olan silâhlı bir örgüttür. Ayrıca HİKMET KIVILCIMLI ve Dev-Genç örgütü vasıtasıyla tenasa muvaffak olunarak Mahkememizde karar safhasında bulunan 84 sanıklı Denizcilerle ilgili teşkilâtın da bu neyanda zikredilmesinde zaruret vardır.

(3) Sanıklar ifadelerinde namuslu yurtsever subayların da saflarında olduklarını söylemişlerdir. Bu beyanda gerçek payı olduğu, firar olayına adları karışan miktarı az da olsa bu örgütün paralelinde buldukları bilahare daha kesin anlaşılacak subayların mevcudiyeti ve Deniz Harp Okulunda vaki olan sızmaları bu örgütün orduya da nüfuz ettiklerininin açık bir delilidir.

(4) Keza tesbiti kesinlikle anlaşılmanış olan halktan bazı kinseleri de aralarına almaya başardıkları, firari örgüt mensuplarının uzun süre gösterilen çabalara rağmen ve aranan kinselerin hala ele geçirilemeyişinden anlaşılmalıdır. Örgüt için gerekli silâh, cephe ve parayı gayri neşru yollardan tedarik imkânlarını bulmaları da bu görüşü doğrulanmaktadır. Netice olarak örgütün hukuki vasfı olmadığından mensuplarının tam tesbiti mümkün olamamıştır.

(5) Esasen sanıklar söylendiği gibi kendilerinin bir uç teşkil etmediklerini, uç'un kendileri dışında kalanlar olduklarını ifadelerinde beyan etmekle güçlerini ortaya koymak istemişlerdir. Ve 2 nci bir milli mücadele açtıklarını açıkça ve serbestçe duruşmalarda ifade etmişlerdir.

(6) Örgütün elindeki otomatik silâh, tüfek, el bombaları, tahrip maddeleri gibi öldürücü silâh ve vasıtalar dikkate alınırsa küçümsenmeyecek ve basit bir çete gözü ile bakılamayacak güçte oldukları anlaşılmaktadır. Esasen bu örgütün elinde silâhlı kuvvetlerle mevcut ağır silâh ve zırhlı vasıta bulmasını düşünmek hatalı bir görüştür. Çünkü o takdirde iç savaş başlamış olacaktır ki teşebbüs fiilinin unsurlarından men unsurunun incelenmesine ihtiyaç kalmaz ve savaş hükümleri cari olur, kan gövdeyi götürür, mahkenelere uzun kalmaz ve muzaffer olan taraf duruma hakim olur,

(7) Bu örgütün işçi kesimine de sızarak taraftar kazandığı geçmiş olaylarla sabittir. Keza halen Üniversitelerde bulunan bunları zamanında desteklenmiş ideolojilerini benimsemiş veya istisna edilmiş mevcudu küçümsenmeyecek ölçüde gençlerin de bulunduğu da dikkate alınmalıdır. Şayet 12 MART MUHTIRASI ile bu örgütün faaliyeti Sıkıyönetim vasıtasıyla durdurulmasaydı örgütün sürdürülen hareketleri sırasında verilecek bir işaret veya parola ile taraftarı olan İŞÇİ-HALK ve ÖĞRENCİ SUBAY ayaklanmasıyla zuhur edecek vaziyetin vahametini düşünmek zorunluluğu vardır.

(8) Bu durumun 1960 ve 1963 hareketleriyle mukayesesi yapılamaz. Zira nahiyet ve keyfiyet itibarıyla banbaşa görünümü olduğu kadar, neticesi ile de Devleti temelinden değiştirecek bir karakter taşınmaktadır. Kaldığı elverişli vasıta kanunlarımızda kesinlikle hudutları çizilmek suretiyle belirtilmemiştir.

(9) Sürdürülen eylemlerin ne bir çete ve ne de basit zabıta olayları olmadığı teşhis edilerek 12 MART MUHTIRASININ verilmesi bahusus eylemlerinin 12 MART'tan sonra da Sıkıyönetim ilân edilmesine rağmen devam keyfiyeti, keza bir yılı mücaviz uzun bir süredir Sıkıyönetim idaresine devam mecburiyeti, karşı gücün küçümsenmeyecek bir kuvvet olduğunu doğrulanmakta ve icraya elverişli vasıta zafiyet ve yetersizlik değerlendirmesine katılmak asla mümkün olamamaktadır.

c. Cebir unsuru ve icra başlangıcı:

Sanıkların gayelerine varmak maksadiyle ANAYASA'yı cehren ve silâh zoru ile tadil ve ilgaya yöneldikleri kanuni yol ve yöntemler muvacehesinde izahtan varestedir. Esasen giriştikleri eylemlerle daha başlangıçta ANAYASA'nın bir çok maddelerini ihlâl etmişler ve neticede de zorla tününü ortadan kaldırarak kendi anlayışlarına göre bir düzen getirmek istedikleri sabit olmuştur.

THKO.su isimli örgütün gizli olarak kurulmuş olması bir hazırlık safhası olarak tezahür etmektedir. Kuruluş halinde iken bir çete görünümünde olan ancak eylemlere başlamalarıyla icra safhasına geçmiş olduklarının kabul edilmesi ve artık ceza Kanunu muvacehesinde çetelik vasfından çıkmış olması gerekeceği kanaatindeyim. Bununla beraber örgütün sadece İSTANBUL'daki militanlarının eylemleri değil, ANKARA'daki büyük kısmın eylemleri ile tüm olarak mütalâasında, hen cebir unsuru ve icraya başlangıç hen de teşebbüs gibi suçun diğer unsurları yönünden zaruret vardır.

d. Tesebbüs:

T.C.K.nun 146 ncı maddesinde nakıs ve tam teşebbüs kavranlarını birlikte görmekteyiz. Sanıklar elverişli vasıta ile icraya başlayarak fiile teşebbüs etmişlerdir. Fakat ellerinde olmayan sebeplerle işçi ve köylü ile kaynaşarak anaçlarına ulaşip tam teşebbüs haline dönüşmeden fiil yarım bırakılmıştır.

e. Mani Hal :

Örgüt mensubu failler kast ettikleri cürme icraya elverişli vasıtalarla başlamış ve bu naksadın istihsalı için soygunlar, adam kaçırmalar, patlamalar yaparak istenen ve beklenen anarşik ortam yaratılmış ancak 12 Mart MÜ TIRASININ verilmesiyle idareye müessir olunması ve fakat yeni tedbirlere rağmen failiyetlerinin durmaması üzerine Sıkıyönetim ilânı ile asayiş hizmetinin Sıkıyönetim idaresine devri neticesinde örgütün failiyetleri tam teşebbüs safhasına varmadan durdurulmuş ve örgüt mensuplarının Sıkıyönetim nedeniyle işçi ve halktan oldukları desteği göremeyince başarı sağlayamamışlardır.

2. 1490 sayılı kanun gerekçesinin bu davaya 146 ncı maddenin tatbikiğini engelleyici bir mahiyet taşıdığı görüşüne de katılma-

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-121

ya hukuki hiç bir olanak görülmemektedir. Şöyleki bu kanun T.C.K. nunda yer almış fiil veya fiillerin cezasını arttırma gereği için çıkarılmış olup 146 ncı maddeye asla dokunmamıştır. Her iki madde de hayatiyetini muhafaza etmektedir. Zira 1490 sayılı kanunla cezaları arttırılan fiillerin maddeleriyle 146 ncı madde mana ve mahiyet itibariyle birbirlerinden apayrı bir görünümündedir. Açıklanmak gerekirse Dünyamızda soğuk harp stratejisi ortamında bütün ülkelerde özellikle Batı Dünyasında belirli amaçlarla günlük olaylar halinde dönüşüştür. ve zaman zaman bu olaylara tanık olmaktadır.

1490 sayılı kanunun suç olarak nitelendiği maddelerle 146 ncı maddeyi uygulama farkları yönünden tan izahını yapabilmek için basit bir misal vererek açıklanmakta fayda mülahaaza etmekteyiz. Başka bir devlet bünyesinde hayatiyetini sürdüren bir örgüte mensup bir kişi veya bir kaç kişilik hücrenin veya böyle bir örüt vasıtasıyla yönetilen satın alınmış mahalli bir kişi veya bir gurup tarafından davamıza konu olmuş siyasi maksatlı bir eylem pek ala vaki olabilir. İşte böyle bir fiil T.C.K.nun 1490 sayılı hükümleri gereğince tecziye edilir. Eğer bu eylem yurt sathında yabancı veya onlarla işbirliği halindeki yerli örgütler vasıtasıyla yaygın bir şekilde cereyan eder ve tehlikeli bir durum alırsa o takdirde bu fiillerin T.C.K. nun 146 ncı maddesi uyarınca tecziyesi ~~gerekeceği~~ tabiidir. Bu basit misale eklenecek çok değişik ve çeşitli örnekler vermek mümkündür. Bu nedenle yaşadığımız dünyanın gelişen ortamına bir hukuk devleti olarak kanunlarımızdaki boşlukları kapanak maksadıyla tadil edilmiş madde veya maddeleri, menleket meselesi haline dönüşmüş olan bu davanın gerekçesine mesnet teşkil etmeyi şahsen kabule inkân göremekteyiz.

3. Yukardaki izah gerekçesiyle örüt hakkında T.C.K.nun 146 ncı maddesinin uygulanması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Sanıkların kişisel durumları ile ilgili kıymetlendirme:

1. THKO.suna mensup olan Osman BAHADIR, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Oktay KAYNAK ve Nahit TÖREN yukarıda izah edildiği gibi ANAYASA'yı tebdil tağyir ve ilgaya ve bu kanunla kurulmuş TBMM.ni iskahta dair işlenen suçta asli maddi fail olarak görülmele fiillerine uyan T.C.K.nun 146 ncı maddesi gereğince ölüm cezası ile

tecziyeleri uygun mütalâa edilmiştir. Ancak işlenen suçlarda ve girilen eylemlerde katılmadaki oran dikkate alınarak Yavuz YILDIRIMTÜRK ve Oktay KAYNAK hakkında T.C.K.nun 59 ncu maddesinin tatbiki ile ölüm cezasının müebbet ağır hapse çevrilmesi düşünülmüştür.

2. Sanık Ali AYDIN ÇİĞ:

HAKAN DUMAN'ın kaldırılması olayında istenen parayı örgüt adına alması ile bu örgüte mensup olacağı belirmiştir. Ayrıca örgütün asli militanlarından Osman BAHADIR'la ARNAVUTKÖY'de ev tutarak beraber kalması keza tanık Edip TURHAN TARGAÇ'ın Lalimpaşa koruluğunda avda iken şigeeye atış talini yapan 3 gençten birinin Ali Aydın ÇİĞ olduğunu teşhis etmesi örgüte dahil olduğunu doğrulayan bir beyandır. Fer'i maddi fail olarak 146 nci maddeyi ihlâl suça katılmıştır. Bu nedenle 146/3 ncü madde gereğince tecziyesi gerekeceği düşünülmüş ve 5 sene ağır hapis cezası istenmiştir.

3. Sanık İsmail Tayfur CİNELRE:

Sahte hüviyet kullanma ihtiyacını duyması ve örgütün başlarında olan Cihan ALPTAKİN'i kaçırmak gayesiyle gayri neşru bir yolla sağladığı motosikletle kaçırmak istemesi ve arzus dışında yakalanması bu örgüte mensup bir militan olduğunu gösterir delillerdir. Fer'i maddi fail durumundadır. 146/3. maddesi gereğince ve suçun Silah Yönetim şartlarında işlenmesi kamuni şiddet sebebi olarak takdir edilmeyle tecziyesi uygun görülmüş ve 10 sene ağır hapis cezası verilmesi istenmiştir.

4. Sanık ZERRUK VAKİFAHMETOĞLU:

Sahte nüfus hüviyet ve evlendirme cüzdanları bulundurması, nişanlısı Rukiye DÜLGER'le birlikte ev tutarak örgütün başlarından Ömer AYNA ile aynı evde 4-5 gün kalmaları keza aynı evde Cihan ALPTAKİN ve Avni GÖKOĞLU ile bulunmaları ifadelerine göre Ömer AYNA tarafından Rukiye'nin ayağından yaralanması ayrıca Yavuz YILDIRIMTÜRK'ün evinde bir ay gizlenmeleri ve nihayet tabanca bulundurması gibi ifadelerle sabit olmuş durumlar karşısında örgüt içinde bir eleman olduğu anlaşılmaktadır. Böyle bir suçluya normal bir silah bulundurma suçu gibi mütalâa edilerek tecziye etmek mümkün görülmemiştir. Sanığın durumu fer'i maddi fail olarak kıymetlendirilmiş 146/3 ncü madde gereğince tecziyesi neticesine varılmıştır.

Sayı :1972/11
Esas No. :1972/ 3
Karar No. :1972/ 9

Sayfa-123

5. Sanık RUKİYE DÜLGER:

Sanık Zerruk VAKIFAHMETOĞLU'nun nişanlısıdır. Daima beraber olmuşlar örgüt mensubu ileri gelenleriyle tuttukları evde oturmuş ve onlara ev işlerinde hizmet etmiştir. Ayağından yaralanmış ve saklanarak gizlice tedavisini yaptırmış keza kaçmak için tedaviye KONYA'ya gitmiş nedense fazla duramadan ve iyi olmadan hemen İSTANBUL'a dönme gereğini duymuştur. Çünkü yaralı olarak örgüte hizmet etmenin kendilerince şeref payı büyük olacaktır.

Hükümün tetkikinden anlaşılacağı gibi bu yaralıyı tedavi eden ve barındıran Eczacı Rifat GÜNEY cezalandırılmıştır. Buna karşılık bu sanık beraet ettirilmiştir. Suçsuz ise tedavi eden şahsın tecziye sebebi anlaşılanaştır. Görülmektedirki bu sanıkta ör üttendir. Örgütün yaşaması için ev hanımı durumunda görev yapmaktadır. Fer'i maddi faildir. 146/3. maddesi gereğince tecziyesi gerekir.

6. Elif Gönül TOLON:

Örgüt mensuplarına ev tutmuş ve hizmetlerini yapmıştır. sahte vesikalar tanzin etmiştir. Esasen hükümün tetkikinden anlaşılacağı gibi bu sanığa TCK.nun 169,296 ve 350 nci maddeleri uygulandığı halde hala ör üttenden sayılmanası çok yanlış bir değerlendirme olur. Bu suçları normal kişi münferit olarak işler. içtima edince o suçlunun örgüt içinde bir fert olarak düşünülmesinde zorunluluk vardır. Bu nedenlerle maddi fer'i faildir. TCK.nun 146/3. maddesi gereğince tecziyesi uygun mütalâa edilmiştir. Örgüt içindeki fonksiyonu kanuni şiddet sebebi olarak takdir edilmiş ve 8 sene ağır hapsi uygun görülmüştür.

7. Sanık Salma KAYA:

İkanet ettiği evde yapılan aramada silâh bulunmuştur. Bu silahın kendisine ait olmadığını beyan etmekle beraber aynı evdeki arkadaşlarından kime ait olduğunu söyleyememesi silâhın kendi silâhı olduğundan ileri gelmektedir. Tecziyesi gerekmektedir.

8. Sanık Tayfur DEMİR:

RECEP takma ismini kullandığı arkadaşı Cemil TATLIBAL'ın ifadesinden anlaşılmiştir. Keza motosikletle ÇEKMECE'ye giderken

arkadaşı CİNEMRE ve METİN diye kendini polislerle tanıtmıştır. Takma isimleri kullanma zorunluğu duyan ve Hükümet Kuvvetlerinin araştırmalarına engelleyen bu şahısların beraeti değil tecziyesi gerekmektedir.

9. Sanık CEMAL ALFASLAN BERTUĞ:

ÇENGİZ Sahte ismi ile Nahit TÖRE, Olca ALTINAY (ZEYNEP), Fevzi BAL ile birlikte aynı evde kalmışlardır. Silâh ve menkı bulundurmıştır. Örgütten Nahit TÖRE, Fevzi BAL ile beraber bekçilerin takibinde yakalanmak için bekçinin yaralanmasına sebebiyet vererek kaçmışlardır. İki örgüt mensubu militanla birlikte faaliyet göstererek bu örgütün dışında bulunmak mümkün değildir. Kaldığı bu sanık hakkındaki hükmün tetkikinde silâh bulundurmaktan, 296 ncı madde ve 169 ncü maddeler uygulanmış olmasına rağmen örgütten olmadığı şeklinde bir değerlendirme mümkün görülmemiştir. Kendisinin inkârına rağmen fiilleri ve ilişkisi itibarıyla örgütten olduğu hususunda tan bir delil mahiyetindedir. Bu nedenle fer'i maddi fail olduğundan 146/3. maddesi gereğince ve fiillerindeki devanlilik ve son fiilinin sıkıyönetim devresinde icra edilmiş olması kanuni şiddet sebebi olmakla 10 sene ağır hapsi istenmiştir.

10. Sanık Mehmet Faruk KURTULUS:

Nışanlısı vasıtasıyla örgüte para temini, Nahit TÖRE ile aynı evde kalması ve yaralı NAHİT TÖREN'e doktor tedariki hususunda yardım etmiş olması bu sanığın da örgütten olduğuna dair belirtilerdir. Fer'i maddi fail durumunda olduğundan 146/3 ncü madde gereğince tecziyesi uygun mütalâa edilmiştir.

11. Sanık İhsan ÇARALAN:

Sanık Nahit TÖREN ve Fevzi BAL'ın kaldıkları Halis CINDIK'ın evine birkaç defa gidip kaldığı ve ilişki halinde bulunduğu tanık Halis CINDIK'ın ifadesinden anlaşılmıştır.

Kulübün satılan buzdolabından elde edilen 2500 lirayı avukata vermek üzere aldığı halde Nahit TÖREN'e vermemiştir. Örgütü maddi yönden desteklediği ve ilişkide bulunduğu nedeniyle fer'i maddi fail olarak tecziyesi gerekmektedir.

ASLI GIBİDİR

Renzi ÇIRAK
Hâkim Akbay
1 Nolu Sıkıyönetim Mah.Kd.Hakimi

Kazım TİL
Tuğgeneral
1 Nolu Mahkeme Bşk.